

УДК [94(430)+94(470+571)]:327
DOI: 10.17223/19988613/57/16

Ю.Л. Говоров

РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ С ЗАПАДОМ

Рассматривается проблема российско-германских отношений в контексте отношений России с Западом. Выделены основные этапы и выявлена специфика российско-германского взаимодействия в международных отношениях нового–нового времени. Поскольку по ряду причин Россия и Германия в указанный период стали проблемной частью Европы, отношения между ними и отношение к ним в других европейских странах всегда колеблются от весьма положительных до крайне отрицательных. В торгово-экономической и особенно в технологической сфере наши страны объективно комплементарны друг другу. Однако в международно-политической сфере отношения двух стран детерминируются и деформируются под воздействием англо-саксонского мира.

Ключевые слова: Россия; Германия; российско-германские отношения; вестернизация; европеизация; индустриализация; технологии.

На протяжении столетий Россия была и остается вовлеченной в европейские дела – иногда как жан-дарм, иногда как спаситель, иногда как жертва, ... большую часть времени – не в составе Европы, но скорее рядом, в лучшем случае – на пороге Европы, в худшем – на ее обочине. Поэтому Н.Я. Данилевский еще полтора столетия назад пришел к выводу, что «ни истинная гордость, ни истинная скромность не позволяют нам считать себя европейцами» [1. С. 60]. При этом, как подметил декан Школы международных исследований Пекинского университета Цзя Цингуо, «европейская» голова у российского двуглавого орла все-таки гораздо больше, чем «азиатская» [2].

Запад по отношению к нашей стране всегда проявлял в лучшем случае меркантильно-торговый интерес, а в худшем – колониально-цивилизаторские устремления. В России же давно существует и периодически обостряется политико-культурный раскол по вопросу об отношении к Западу. Но основная тенденция развития России последних столетий – к вестернизации и европеизации.

В истории России витки модернизации обусловливались не столько потребностями внутреннего развития, сколько необходимостью выживания во враждебном окружении «передовых наций». Противостоять Западу можно было только посредством усвоения западных идей, институтов, техники и технологий на путях догоняющего развития. Поэтому российское общество, зачарованное более высоким уровнем культурного и технико-экономического развития Запада, время от времени поочередно полонизировалось, онемечивалось, англизировалось, офранцузивалось, американизировалось. При этом особый интерес Россия всегда проявляла к технологической сфере в форме копирования готовых западных образцов.

Технологическое донорство Запада порождает «диффузионную волну заимствований» [3] в самых различных сферах жизни отстающих в исторической гонке обществ: от повышения экономической эффективности к культурно-бытовой англomании, галломании, германофилии и далее к политико-идеологическим

заимствованиям со всеми вытекающими из этого последствиями для социально-политической стабильности принимающего общества-реципиента... Однако, как отмечал А. Тойнби, «... в каждом случае цивилизация, привлекая Россию на орбиту своей привлекательности, находила, что русский сателлит угрожает поменяться с ней местами, узурпировав место Солнца...» [4. С. 539] Поэтому, как отметил немецкий политолог А. Рар, искренние симпатии Запад проявлял к России только тогда, когда она была слабой в стадии развала... [5].

Германия занимала и занимает особое место в процессе российско-европейского взаимодействия. Прежде всего следует отметить, что Германия и Россия относились ко второму и, соответственно, третьему эшелону модернизации, что обусловило для них необходимость применения специфических методов проведения внутренней и внешней политики. В результате и Россия, и Германия стали проблемной частью Европы, а отношения между ними и отношение к ним в других европейских странах колеблются от весьма положительных до крайне отрицательных. Но никто в Европе, наверно, так не соединен общностью судьбы, как россияне с немцами и поляками, а немцы – с русскими и французами.

Известно, что стремление упорядочить все и вся является источником большинства немецких национальных достоинств. Поскольку порядок для себя непременно предполагает и порядок для других, «немец только самого себя ощущает как единственный источник порядка, организованности и культуры для всех этих несчастных народов. Отсюда, – отмечал Н. Бердяев, – органическое культуртрегерство немцев» [6].

Такое врожденное немецкое качество, как законопослушность, обеспечивает порядок и тем самым дает смысл существования. Косвенным доказательством этого положения является то, что немцы исторически, как правило, прекрасно уживались на службе у других правительств, верой и правдой служа своим новым правителям. Немец «не умствует относительно уже установленного порядка, как и не пытается придумать новый. Легко переселяется, но в чужих краях... выгодно отличается от переселенцев других народов прилежани-

ем, чистоплотностью и бережливостью» [7]. Они становились идеальными солдатами: храбрыми и преданными. Среди офицеров – русских немцев – в годы Первой мировой не оказалось ни одного предателя...

Наличие немецкого культурного влияния и человеческого элемента всегда оказывало облагораживающее дисциплинирующее влияние на российское общество с его специфическим менталитетом. Известно, что для русского человека «страшней всего не крупные дела – величие цели здесь уж вдохновляет, а мелкие, текущие дела...» Все невеликое ему мало интересно – не хочется в России педантично копаться в мелочах: «...пусть этим немец занимается...» Также известно: сильная сторона русского человека – творческое мышление, а слабая – трудности самоорганизации, безответственность и непрактичность. В отличие от немцев, предпочитающих не нарушать даже те правила, которые сильно осложняют им жизнь, неуважение русского человека к правилам без всяких на то видимых причин столь велико, что президент Д. Медведев назвал его «ментальной проблемой» [8].

Проблема России не столько даже в качестве власти, сколько в качестве населения. В. Ключевский, видимо, в сердцах, гиперболизируя проблему, утверждал, что «в России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда не годных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать, потому что у них нет мастеров. Первые бесполезны, потому что их слишком мало; вторые беспомощны, потому что их слишком много» [9. С. 373.]. Чем дальше вглубь веков, тем больше прав В. Ключевский. И здесь образцом и ориентиром для России стала Германия, которая смогла стать процветающей развитой страной благодаря не столько «сумрачному германскому гению», сколько массовости «средних талантов».

Русские государи это понимали и начиная с Ивана Грозного в заметных масштабах регулярно приглашали европейских, в основном немецких, специалистов. В конце XVII в. их численность в России достигла 20 тысяч, а Немецкая слобода стала «Сколково XVII века» [10], что способствовало росту качественных показателей российского общества. При Петре I и его преемниках приглашение иностранных специалистов и мастеров «стало одним из элементов развития» Российской империи в рамках курса на модернизацию страны для обеспечения догоняющего Европу развития.

Благоприятные экономические условия и дешевая после отмены крепостного права рабочая сила привлекали зарубежных инвесторов и специалистов, особенно немцев. Так, Путиловская судостроительная фабрика полностью находилась под контролем гамбургской фирмы «Бинт и Фокс» (все директора судостроительной фабрики, начальники отделов и их помощники, чертежники, электромонтеры были немецкими подданными). В условиях частичного совпадения интересов двух стран на международной арене и благодаря династическим узам и личной дружбе Вильгельма II и Николая II Германия иногда делилась с Российской империей даже секретной военно-технической информацией [11].

К началу Первой мировой войны в России было до 2,5 млн немцев – качественной рабочей силы и управленцев. Как писал в начале XX в. офицер российской контрразведки, «Россия всегда нуждалась в немцах, которые были ее учителями» [12]. При 2%-ной доле в населении России русские немцы, например, составляли 40% высшего армейского командования, 57% служащих МИДа, 62% персонала Министерства почт и телеграфов» [13].

Реализация творческого потенциала немецкого народа сначала затруднялась отсутствием единой государственности. Объединение страны «железом и кровью» произошло эффектно, но поздно, на завершающей стадии борьбы за раздел мира – поэтому она стремилась к его переделу. Как метко подметил Томас Манн, «немецкому народу свойственно решать свои внутренние проблемы за счет всего мира». Для сравнения можно добавить, причем вовсе не в качестве похвалы, что «русскому народу, наоборот, свойственно решать мировые проблемы за свой собственный счет» [14]. На определенном этапе территориальная экспансия уже более не умножала мощь России, но умножала риски. Поэтому на западном направлении Россия вела осторожную политику, исходя из того, что дальнейшее «расширение территории есть расширение слабости». Однако, по оценке той эпохи Г. Киссинджером, «два колосса: импульсивная мощная Германия и огромная неугомонная Россия, – то и дело наталкиваются друг на друга в самом центре континента, и конфликт становится вероятным независимо от того, что Германии нечего приобретать от войны с Россией, а Россия может все потерять в войне с Германией» [15. С. 155].

Крушение Российской и Германской империй произошло практически одновременно – Германия была унижена жадностью победителей, СССР оказался во враждебном внешнем окружении. В конечном счете в России и Германии утвердились антагонистические тоталитарные идеологии интернационал-социализма и национал-социализма. При всем их глубинно-принципиальном различии обе эти идеологии требовали Общего поставить выше Личного, Государство – выше Общества, усилить государственную мощь применением мобилизационных методов. Германия традиционно направила эту мощь вовне страны. Сталин же «сумел направить разрушительную революционную энергию народа в позитивное, созидательное русло модернизации» [16], обеспечив тем самым индустриализацию и победу в грядущей мировой войне.

В конкретной ситуации Великого экономического кризиса конца 1920-х – начала 1930-х гг. решающее кадрово-техническое содействие индустриализации СССР без политических условий могли оказать только США. Веймарская Германия, угнетенная версальскими репарациями, могла оказать содействие этому проекту в основном только специалистами. А в 1939 г. Сталин вынудил Гитлера в качестве условия заключения Пакта о ненападении сделать практически невероятное: предоставить СССР целевой кредит для закупки в Германии оружия и промоборудования для производства оружия на 200 млн марок (при золотовалютном запасе Германии 500 млн марок) и заключить тор-

говое соглашение на 120 млн марок на те же цели в обмен на советское сырье.

В свете утверждений некоторых либеральных авторов о том, что «фашистский меч ковался в СССР» [17], представляет интерес номенклатура торгового обмена в соответствии с этими соглашениями: немцы поставили металлорежущее оборудование, краны, прокатные станы, компрессоры, спецоборудование для пороховых и химических фабрик, оборудование для угольной промышленности, турбины и мощные дизельные моторы, электрооборудование, контрольно-измерительные и оптические приборы, плавучие судоремонтные мастерские, предметы вооружения (в том числе даже крейсер, который позже будет защищать Ленинград). Подавляющее число этих товаров было несерийным и делалось исключительно на заказ. СССР же поставлял в ответ кроме нефтепродуктов сырье «в издевательски первоначальном его виде» [18], не прошедшее даже первого передела (кормовые хлеба, лес, марганцевая руда, парафин, пакля, хлопок-сырец, лен, конский волос, рыбий пузырь, пух и перо и т.д.) Таким образом, СССР готовился к войне в том числе и руками самих немцев – «советский меч отчасти ковался в Германии!»

Естественно, рост мощи двух тоталитарных режимов не добавлял им положительных оценок в представлениях других стран, которые и без того всегда к ним относились с опаской. Не удивительно, что западные демократии хотели столкнуть между собой два тоталитарных режима. Опыт истории показывает, что максимальную выгоду из русско-германской вражды всегда извлекали другие страны, дабы в решающий момент иметь возможность оказать определяющее воздействие на исход конфликта, навязать свою волю его участникам, истощенным в борьбе.

При этом компоненты военной мощи двух держав и, соответственно, их тактика и стратегия существенно различались. По оценке В. Ключевского, Россия – как рыцарь в тяжелых латах, «приспособлена к обороне, а не к нападению... В обороне мы сильнее себя... В нападении мы действуем на 10% своих сил, а остальные 90% тратятся на приведение в движение этих 10%...» [19. С 363]. Талейран полагал, что «Россия всегда была и слишком слаба, и слишком сильно одновременно». По современным западным оценкам, Россия всегда была достаточно сильна, чтобы блокировать чужие инициативы, но слишком слаба, чтобы предложить свою альтернативу – «эффективный соперник, но не мировой лидер...» [19].

Германская же стратегия всегда делала ставку на мобильность, внезапность, блицкриг. При этом, в отличие от бесспорно сухопутной России, Германия – среднего размера страна с ограниченной ресурсной базой – готовилась вести против держав-противников, морских и сухопутных гигантов, одновременно войны разных типов (сухопутную и морскую), что расплывало ее относительно скромные ресурсы. В результате Германия была побеждена в двух мировых войнах. При этом поражение Германии в 1945 г. привело к ликвидации в ней тоталитаризма, а победа СССР – к его консервации с тенденцией к смягчению и последующему саморазрушению державы.

У наших двух стран было также разное соотношение экономического благосостояния и национальной мощи. В России, в отличие от Германии, они были связаны только опосредованно: «стратегическая мощь России никогда не совпадала с ее экономическим благосостоянием» [20]. Ее экономическая слабость с лихвой компенсировалась высокой степенью централизации и специфическим русским патриотизмом. Немцы (и их агрессивные европейские предшественники) совершали огромную ошибку, путая российскую экономическую слабость с военной слабостью... Россия и сейчас «весит» на международной арене всего 2–3% соответственно ее доле в мировой экономике, но ее политическое значение – значительно выше. Россия на всех этапах своего взаимодействия с Западом умудряется выступать в более высокой геополитической категории, чем позволяет ее реальная экономическая мощь.

Германия во главе с Гитлером была единственным врагом за всю историю России, открыто поставившим задачу физического истребления русского народа «или онемечивания той его части, которая имеет явные признаки нордической расы» [21]. Поэтому советские потери в Великой Отечественной войне (~ 485 млрд долл.) [22] в 2 раза превысили затраты на сталинскую индустриализацию 1930 г. (250 млрд долл. по курсу 2005 г.) [23].

С точки зрения технологического прогресса СССР победа имела для него двойственные, противоречивые последствия:

1) после победы СССР брал репарации с Германии исключительно в натуральном виде, и эта «натура» составила 400 тыс. ж/д вагонов различных грузов, в том числе 2 885 заводов, 96 электростанций, 340 тыс. станков, 200 тыс. электромоторов и др. [24];

2) в распоряжении СССР оказалась «вся технологическая инфраструктура» [25] другой, более развитой страны, труд 2 млн немецких военнопленных и творческий потенциал 200 тыс. немецких специалистов и ученых, которые были вместе с семьями вывезены в СССР. Поглощение «трофейной Германии» дало дополнительный толчок качественному росту старых и появлению новых отраслей советской экономики, таких как [26]:

– ракетно-космическая – с использованием на начальном этапе документации и образцов ФАУ-2 и 3 тыс. немецких специалистов [27];

– атомная – с использованием 7 тыс. немецких специалистов, в том числе в созданном под них Атомном институте в Сухуми во главе с лауреатом Нобелевской и Сталинской премий Густавом Герцем [28];

– ЭВМ – на трофейных деталях и чертежах Конрада Цузе;

– знаменитое ЛОМО – на самом деле вывезенный немецкий завод К. Цейсс;

– та же картина в радиолокационном – химическом и других производствах.

Обновление советской индустрии за счет немецкого оборудования по репарациям стало продолжением сталинской модернизации 1930-х гг. Таким образом, если финансовая и политическая стороны сталинской индустриализации были обеспечены усилиями партии и народа, то «технологический прорыв» СССР был обеспечен США и Германией (довоенной и послево-

енной) [29]. Парадоксальный вывод: не будь войны, в СССР не появилось бы (по крайней мере в такие короткие сроки) множества современных производств.

С тактической точки зрения в условиях «холодной войны», все это было для СССР однозначно хорошо. Однако на стратегическую перспективу основой советской промышленности вплоть до 1960 гг. стала германская техника устаревшего довоенного 3-го технологического уклада, а западный мир сразу после войны начал переход на 4-й технологический уклад (именно в этом основное качественное отличие между послевоенным советским и западногерманским «экономическим чудом»). Таким образом, страна, по всем внешним показателям реально укреплявшая свою экономическую мощь, попала в ловушку технологической изоляции и зависимости, которую не могла преодолеть собственными силами [30]. На очередном витке НТР, проигранном Советским Союзом, новая мощная волна диффузионного влияния западных технологий «подорвала идеологические устои советской власти» [3], а в постсоветской России, как известно, технологическое отставание переросло в технологическую деградацию.

С победой над Германией СССР обрел статус великой державы и превратился в альтернативный Западу центр идеологического и геополитического влияния. Однако после успехов первых двух послевоенных десятилетий выяснилось, что реальные возможности СССР в борьбе двух систем оказались достаточно ограниченными: полувековая попытка советского лидерства в менее развитом незападном мире против более развитого западного оказалась чрезвычайно затратной. Внутреннее развитие СССР стало заложником бремени его имперских функций.

Поскольку распад СССР стал следствием внутренних причин, а не проигрыша страны в «холодной войне», Россия, не считая себя побежденной, в начале 1990-х гг. предприняла усилия с тем, чтобы стать равноправным членом евроатлантического сообщества, естественно, с учетом национальных интересов по периметру своих границ [31].

Существенно изменилось и место Германии в послевоенном мире. С одной стороны, произошла политическая европеизация Германии, а с другой – экономическая германизация объединяющейся Европы. Для сближения России с Европой (и с Западом в целом) это крайне важно, поскольку в общем евроатлантическом хоре, в целом недоброжелательном по отношению к России, Германия даже в эпоху «холодной войны» играла особую, более конструктивную роль «доброго, понимающего Россию полицейского» и при этом ее важнейшего торгово-экономического партнера. Заметно, что позиция немецких правящих кругов в отношении России обусловлена, сравнительно с другими западными странами, в меньшей степени идеологическими, а в большей – прагматическими факторами. Истории с турбинами фирмы Сименс [32] и позицией ФРГ по Северному потоку – 2 [33] – яркое тому подтверждение.

Развитие отношений между нашими странами в обоюдных интересах РФ и ФРГ, которые прекрасно взаимодополняют друг друга в рамках международного разделения труда. Курс на возрождение России делает

ее привлекательным торгово-экономическим партнером ФРГ: так, например, в последнее десятилетие 75% инвестиций на предприятиях российского ВПК направлялось на приобретение нового оборудования [34], в целом же в Россию сейчас завозится в три раза больше оборудования, чем производится внутри страны [35]. При этом в РФ в 2014 г. работали 150 тыс. западных, в том числе немецких, специалистов [10].

С российской стороны развитию отношений между двумя странами способствуют три важных фактора:

– во-первых, в России никогда не эксплуатировался тезис об исторической вине Германии перед нашей страной. Как говорил тов. Сталин: «Гитлеры приходят и уходят, а народ немецкий остается...» На Потсдамской конференции он четко выступил против раздробления Германии [22]. Такая позиция была подтверждена и В. Путиным во время визита А. Меркель в Москву 10 мая 2015 г.: «Наша страна воевала не с Германией, она воевала с нацистской Германией. С Германией, которая сама стала первой жертвой нацистского режима, мы не воевали никогда» [36];

– во-вторых, важно, что 30 лет назад Германия «получила вольную» и возможность объединения именно по инициативе Москвы «на основе нашего добровольного отказа от части наших прав в рамках послевоенного мироустройства» [37];

– в-третьих, в торгово-экономической и особенно в технологической сфере наши страны объективно комплементарны друг другу.

Однако в международно-политической сфере отношения России и Германии детерминируются и деформируются под воздействием англо-саксонского мира. С изменением баланса сил в постбиполярную эпоху Запад в целом и ФРГ в частности не преминули злоупотребить этим в ущерб России. Россияне были вправе полагать, что Германия, сама недавно воссоединенная, могла бы лучше, чем другие страны Запада, понимать наше стремление к защите и консолидации вокруг себя Русского мира... Однако именно с наступлением Крымской геополитической эпохи в полной мере проявилась вся степень несамостоятельности политики ФРГ по отношению к РФ. Это объясняется поведением немецкой элиты, выпестованной американскими победителями после Второй мировой войны. Как сетовал экс-канцлер ФРГ Г. Шредер, «наблюдение за действиями американского посла вызывает впечатление, что он скорее считает себя офицером оккупационных войск, нежели послом США в суверенном государстве» [38]. Именно поэтому ФРГ, а вместе с ней и ЕС, будучи экономическим гигантом, остается в статусе политического карлика.

Есть основания с тревогой смотреть в будущее. Из новой–новой истории известно, что если немцы и русские не воюют между собой, то и соперников в Европе не имеют. Не случайно мудрый Бисмарк исповедовал фундаментальный постулат: «без России – союзной или хотя бы нейтральной – благополучие Германии недостижимо...» [39]. Отступление Берлина от этого принципа всегда вело Россию к беде, а Германию – к катастрофе. Германия была главным врагом России и в Первой, и во Второй мировой войне. Сей-

час есть основания полагать, что если Вашингтон пойдет на вооруженный конфликт с Москвой, то Берлин будет слепо следовать за США и Германия вновь окажется ее противником [40], невзирая на печальные последствия такой политики для наших народов. Рос-

сия будет под угрозой, пока Германия (а следом за ней и ЕС в качестве нового мирового центра силы) не станет проводить самостоятельную от Вашингтона политику, уравновешивая вместе с Россией американские гегемонистские амбиции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991.
2. Цзя Цингуо. О ключевых проблемах отношений России и Китая. URL: <http://www.rodon.org/polit-090618114819>
3. Нефедов С., Механик А. Инновации победили Мальтуса. URL: <http://expert.ru/expert/2011/43/nnovatsii-pobedili-maltusa/>
4. Тойнbee А.Дж. A Study of History. New York–London, 1963. Vol. XXII.
5. Рар А. Россия радовала Запад лишь дважды – в 1918 и в 1991-м. URL: <http://www.stratagema.org/publications.php?nws=bry6p3740242851>
6. Бердяев Н. Религия германизма // Бердяев Н. Судьба России : сб. статей (1914–1917). URL: <http://www.lib.ru/HRISTIAN/BERDQEW/rossia.txt>
7. Павловская А. Особенности национального характера, или Зачем немцы моют улицы с мылом. URL: <http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/587/>
8. В аварии виноват водитель. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=308374>
9. Ключевский В.О. Сочинения : в 9 т. М. : Мысль, 1990. Т. IX.
10. Добряков Д. Сколько иностранных мозгов нужно для модернизации России. URL: <http://socialday.ru/news/30416>
11. Чертопруд С. Научно-техническая разведка от Ленина до Горбачева. URL: <http://lib.rus.ec/b/108525/read>
12. Федоров О. Дневник Тринадцатого императора. URL: <http://lib.rus.ec/b/304439/read>
13. Иванов С. Россия придет в Европу через Германию. URL: <http://subscribe.ru/archive/state.politics.dlachlenovidruz/201111/01222555.html>
14. Галковский Д. Бесконечный тупик. URL: <http://e-lib.info/book.php?id=1120000854&p=83>
15. Киссинджер Г. Дипломатия. М. : Ладомир, 1997.
16. Александров М. Внешнеполитическая доктрина Сталина. Канберра, 1995. Гл. 3. URL: http://stalinism.narod.ru/vieux/alexandr/alex_0.htm
17. Дьяков Ю., Бушуева Т. Фашистский меч ковался в СССР. Красная Армия и рейхсвер. Тайное сотрудничество. 1922–1933 : неизвестные документы. М., 1992.
18. Хафизов Р. Как Сталин Гитлера «обул». URL: <http://gidepark.ru/user/564682653/article/394304>
19. Пресса Британии: Россия – хороший соперник, плохой лидер. URL: <https://korrespondent.net/world/1599910-pressa-britanii-rossiya-horoshij-sopernik-plohoj-lider>
20. Фридман Дж. Российская экономика и российская мощь // Stratfor. 2009. July 27. URL: <http://forum.glavred.info/viewtopic.php?t=9050&sid=a52da9361147d0763607d8f5e4fd7315>
21. Ильинский И. Правда о «цене Победы». URL: <http://lgz.ru/article/-18-6508-6-05-2015/pravda-o-tsene-pobedy/>
22. Скоробогатый П. Исторический долг Германии не оплачен. URL: <http://expert.ru/expert/2015/20/istoricheskij-dolg-germanii-ne-oplachen/>
23. Бисенгалиев М. Почему Америка спонсировала нашу страну? URL: http://www.ptrg.ru/science/index.php?option=com_content&view=article&id=83:2011-06-30-13-50-51&catid=19:2011-05-11-08-21-57&Itemid=39
24. Кречетников А. Трофейная Германия. URL: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_6634000/6634155.stm
25. Шуман Е. Немецкие репарации и советская экономика: цифры, факты, люди. URL: http://www.dw-world.de/dw/article/0,,640521,00.html?masa=rus-rss_rus_yandex_new_comments_2-4163-xml
26. Germanych. Если бы не было войны. URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2011/02/15/819325.html>
27. Черток Б.Е. Ракеты и люди : в 4 т. URL: http://militera.lib.ru/explo/chertok_be/index.html
28. Severny S. Неизвестные отцы советского атома. URL: <http://www.sdelanounas.ru/blogs/62551/>
29. Лунев. Полковник на распятие. URL: <http://inoforum.ru/forum/index.php?showtopic=66054>
30. Доронин А. Бизнес-разведка. URL: http://www.gramotey.com/?open_file=1269029460
31. Маленький А. Россия после СССР: умереть ради «Европы» или не умереть? URL: <http://www.iarex.ru/articles/55061.html>
32. Стремидловский С. Могут ли Россия и Германия быть вместе в «экономической войне» против США?. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2504449.html>
33. Новый план: что Украина требует за «Северный поток – 2». URL: https://www.gazeta.ru/business/2018/11/04/12046561.shtml?utm_source=uxnews&utm_medium=desktop
34. Морген Ф. Российский авиационныйпром. URL: <http://www.glavgazeta.com/ru/node/1878>
35. Паничев Н.А. Эра болтунов. Власть сама разрушает свое будущее – отечественное станкостроение. URL: <http://www.argumenti.ru/society/n303/121611>
36. Лучше днем позже, чем никогда. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2015/05/10_a_6681877.shtml
37. Каменский А. Как Германия трактует причины и следствия 2-й Мировой. URL: <http://centero.ru/opinions/kak-germaniya-traktuet-prichiny-i-sledstviya-vtoroj-mirovoj-vojny>
38. Экс-глава Германии раскритиковал США: «С нами обходятся как с оккупированной страной». URL: <https://politros.com/132298-eks-glava-germanii-raskritikoval-ssha-s-nami-obkhodyatsya-kak-s-okkupirovannoi-stranoi>
39. Дегоев В. Россия и Бисмарк. URL: <http://magazines.russ.ru/zvezda/2001/7/degoev.html>
40. Россия может победить Запад без оружия, одной только правдой, считают в Германии. URL: <https://tehnovar.ru/87100-rossija-mozhet-pobedit-zapad-bez-oruzhija-odnoj-tolko-pravdoj-schitajut-v-germanii.html>

Govorov Yury L. Kemerovo State University (Kemerovo, Russia). E-mail: super.govorov@yandex.ru

RUSO-GERMAN RELATIONS IN THE SHADOW OF RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND THE WEST

Keywords: Russia; Germany; Russo-German relations; westernization; industrialisation; technologies.

The article deals with the problem of Russo-German relations in the shadow of relations between Russia and the West. All its history Russia participated to European policy. Russian society and public opinion are traditionally disrupted on the question of our connections with the West, but the main trend of the development of Russia over the latest three centuries is directed on westernization and europeanization. Among other things Russia was always especially interested in the western technologies. But the West manifested kind attitude toward Russia only when it became weak.

Germany always played overriding role in the process of interaction between Russia and Europe.

The influence of German culture on Russia let it the great opportunity to discipline society and organize production environment in the country of specific mentality. It was great advantage for Russia to have 2% German people inside the populations of Empire. Germany became the sample copy and baseline for technological and administrative spheres. It was great advantage for Russia to use labor services of German professional staff members, invited to Russia - they played the role of very important element of its development.

Germany was too late for division of the world and sought to world repartition. One of the characteristic features of the German people - attempts to solve its internal problems at the expense of the whole world. One of the characteristic features of the Russian people is propensity to solve world problems at its own expense. As the result, mighty Germany and gigantic Russia were destined for conflict in the centre of the not great continent.

As the result of the First World War in both countries affirmed totalitarian regimes with mobilization methods. Germany traditionally directed power of the state out of the country, USSR – at the purposes of internal modernization. Naturally, “the Western democracies” tried to bring up one totalitarian regime against the other. It is known from history, that the third countries always make profit on Russian-German hostilities. As the result of the Second World War totalitarian regime in Germany was reversed, but in the USSR it was preserved with the trend to gradual meltdown and the crash of the Power.

The victory-45 over Germany put an antinomial imprint on the further development of the USSR. From the one side, our country became able to use a chance to refresh technological level of soviet economy and create sunrise industries at the expense of war reparations equipment. But from the other side, by the same way the Soviet economy took to the needle of obsolescent pre-war German machinery and fell into a trap of technological dependence and qualitative underachievement.

Thanks to the victory in the WW2 the Soviet Union became one the centre of the world power.

But the Soviet attempt to be the leader of the less developed countries against advanced democracies of the West was foredoomed to failure, because it was too cash-consuming project. The internal development of the USSR had become hostage to its empire aspirations and one of the main reasons of its disintegration.

The role of Germany in post-war world had also fundamentally changed. From the one side, Germany had fell in political Europeanization, from the other side we can see economic Germanization as the result and ration part of European consolidation. It is very important for Russo-Western relations, because German policy toward USSR-RF in post-war years traditionally based on more pragmatic approach.

It is possible to mark, from the RF side, three important premises of co-operation between our countries: Moscow has never exploited the head-note about historical guilt and laid the blame of the WW2 on contemporary Germany; it is important, that 30 years ago Germany received opportunity of reunification at the initiative of the USSR; our countries complement each other at the trade, economical and, especially, technological spheres. Unfortunately, Russo-German political relations at odd times distort into enmity towards each other under the pressure of Anglo-Saxon world on Germany. The Crimean events striped all degree of German lack of independence toward RF.

As we knew about it from history, Germany was the main enemy of Russia at both World Wars. Russia would be under the threat, while Germany (and the EU as the future new centre of the world power) resolve to pursue own national interests without reference to the USA.

REFERENCES

- Danilevskiy, N.Ya. (1991) *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga.
- Jia Qingguo. (2009) *O klyuchevykh problemakh otnosheniy Rossii i Kitaya* [On the key problems of Russian – Chinese relations]. [Online] Available from: <http://www.rodon.org/polit-090618114819>.
- Nefedov, S. & Mekhanik, A. (2011) *Innovatsii pobedili Mal'tusa* [Innovation defeated Malthus]. [Online] Available from: <http://expert.ru/expert/2011/43/nnovatsii-pobedili-maltusa/>.
- Toynbee, A.J. (1963) *A Study of History*. Vol. 22. New York; London: [s.n.].
- Rahr, A. (n.d.) *Rossiya radovala Zapad lish' dvazhdy – v 1918 i v 1991-m* [Alexander Rahr: Russia pleased the West only twice – in 1918 and 1991]. [Online] Available from: <http://www.stratagema.org/publications.php?nws=bry6p3740242851>
- Berdyayev, N. (n.d.) *Religiya germanizma – N.Berdyayev. Sud'ba Rossii. Sbornik statey (1914–1917)* [Religion of Germanism – N. Berdyayev. The fate of Russia. Collection of articles (1914–1917)]. [Online] Available from: <http://www.lib.ru/HRISTIAN/BERDQEW/rossia.txt>.
- Pavlovskaya, A. (2003) *Osobennosti natsional'nogo kharaktera, ili zachem nemtsy moyut ulitsy s mylom* [Peculiarities of the national character, or why the Germans wash the streets with soap]. [Online] Available from: <http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/587/>.
- Vesti.ru. (2009) *V avarii vinovat voditel'* [The driver is to blame for the accident]. [Online] Available from: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=308374>.
- Klyuchevskiy, V.O. (1990) *Sochineniya: V 9 t.* [Works. In 9 vols]. Vol. 9. Moscow: Mysl'.
- Dobryakov, D. (n.d.) *Skol'ko inostrannykh mozgov potrebno dlya modernizatsii Rossii* [How many foreign brains are needed for the modernization of Russia]. [Online] Available from: <http://socialday.ru/news/30416>
- Chertoprud, S. (n.d.) *Nauchno-tehnicheskaya razvedka ot Lenina do Gorbacheva* [Scientific and technical intelligence from Lenin to Gorbachev]. [Online] Available from: <http://lib.rus.ec/b/108525/read>.
- Fedorov, O. (n.d.) *Dnevnik Trinadtsatogo imperatora* [The Diary of the Thirteenth Emperor]. [Online] Available from: <http://lib.rus.ec/b/304439/read>.
- Ivanov, S. (2011) *Rossiya pridot v Evropu cherez Germaniyu* [Russia will come to Europe through Germany]. [Online] Available from: <http://subscribe.ru/archive/state.politics.dlachlenovidruz/201111/01222555.html>.
- Galkovskiy, D. (n.d.) *Beskonechnyy tupik* [Endless deadlock]. [Online] Available from: <http://e-lib.info/book.php?id=1120000854&p=83>
- Kissinger, H. (1997) *Diplomatiya* [Diplomacy]. Translated from English by V.V. Lvov. Moscow: Ladimir.
- Aleksandrov, M. (1995) *Vneshnepoliticheskaya doktrina Stalina* [Stalin's foreign policy doctrine]. Canberra: Australian National University.
- Dyakov, Yu. & Bushueva, T. (1992) *Fashistskiy mekh kovalsya v SSSR. Krasnaya Armiya i reykhsver. Taynoe sotrudnichestvo. 1922–1933* [The Fascist sword was forged in the USSR. Red Army and Reichswehr. Secret collaboration in 1922–1933]. Unknown documents. Moscow: [s.n.].
- Khafizov, R. (2011) *Kak Stalin Gitlera "obul"* [How Stalin conned Hitler]. [Online] Available from: <http://gidepark.ru/user/564682653/article/394304>.
- Korrespondent.net. (2013) *Pressa Britanii: Rossiya – khoroший sopernik, plokhoy lider* [British Press: Russia is a good contender, a bad leader]. [Online] Available from: <https://korrespondent.net/world/1599910-pressa-britanii-rossiya-horoший-sopernik-plohoj-lider>.
- Friedman, G. (2009) *Rossiyskaya ekonomika i rossiyskaya moshch' ("Stratfor", SSHA, 27 iyulya 2009)* [Russian economy and Russian power (“Stratfor”, USA, July 27, 2009)]. [Online] Available from: <http://forum.glavred.info/viewtopic.php?t=9050&sid=a52da9361147d0763607d8f5e4fd7315>.
- Iliinskiy, I. (2015) *Pravda o "tsene Pobedy"* [The truth about the “price of Victory”]. [Online] Available from: <http://lgz.ru/article/-18-6508-6-05-2015/pravda-o-tsene-pobedy/>
- Skorobogatyy, P. (2015) *Istoricheskiy dolg Germanii ne oplachen* [The historical debt of Germany is not paid]. [Online] Available from: <http://expert.ru/expert/2015/20/istoricheskij-dolg-germanii-ne-oplachen/>.
- Bisengaliev, M. (2011) *Pochemu Amerika sponsirovala nashu stranu?* [Why did America sponsor our country?]. [Online] Available from: http://www.ptgr.ru/science/index.php?option=com_content&view=article&id=83:2011-06-30-13-50-51&catid=19:2011-05-11-08-21-57&Itemid=39.

24. Krechetnikov, A. (2007) *Trofeynaya Germaniya* [The Trophy Germany]. [Online] Available from: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_6634000/6634155.stm
25. Shuman, E. (n.d.) *Nemetskie reparatsii i sovetskaya ekonomika: tsifry, fakty, lyudi* [German reparations and the Soviet economy: numbers, facts, people]. [Online] Available from: http://www.dw-world.de/dw/article/0,,640521,00.html?maca=rus-rss_rus_yandex_new_comments_2-4163-xml.
26. Germanych. (2011) *Esli by ne bylo voyny* [If there was no war]. [Online] Available from: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2011/02/15/819325.html>.
27. Chertok, B.E. (1999) *Rakety i lyudi (v 4-kh tt.)* [Rockets and humans (in 4 vols)]. [Online] Available from: http://militera.lib.ru/explo/chertok_be/index.html.
28. Severny, S. (2015) *Neizvestnye ottsy sovetskogo atoma* [Unknown fathers of the Soviet atom]. [Online] Available from: <http://www.sdelanounas.ru/blogs/62551/>.
29. Lunev. (n.d.) *Polkovnik na raspyatie* [Colonel on a crucifix]. [Online] Available from: <http://inoforum.ru/forum/index.php?showtopic=66054>.
30. Doronin, A. (n.d.) *Biznes-razvedka* [Business intelligence]. [Online] Available from: http://www.gramotey.com/?open_file=1269029460
31. Malenkiy, A. (2018) *Rossiya posle SSSR: umeret' radi "Evropy" ili ne umeret'?* [Russia after the USSR: to die for the sake of "Europe" or not to die?]. [Online] Available from: <http://www.iarex.ru/articles/55061.html>.
32. Stremidlovskiy, S. (2018) *Mogut li Rossiya i Germaniya byt' vmeste v "ekonomicheskoy voyne" protiv SSHA?* [Can Russia and Germany be together in an "economic war" against the USA?]. [Online] Available from: <https://regnum.ru/news/polit/2504449.html>.
33. Anon. (2018) *Novyy plan: chto Ukraina trebuetsya za "Severnyy potok-2"* [New plan: what Ukraine is demanding for Nord Stream 2]. [Online] Available from: https://www.gazeta.ru/business/2018/11/04/12046561.shtml?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop.
34. Morgen, F. (n.d.) *Rossiyskiy aviaprom* [Russian aviation industry]. [Online] Available from: <http://www.glavgazeta.com/ru/node/1878>.
35. Panichev, N.A. (2011) *Era boltunov. Vlast' sama razrushaet svoe budushchee – otechestvennoe stankostroenie* [The era of talkers. The government itself destroys its future – Russian machine tool industry]. [Online] Available from: <http://www.argumenti.ru/society/n303/121611>.
36. Dergachev, V. & Vinokurov, A. (2015) *Luchshe dnev pozzhe, chem nikogda* [Better one day later than never]. [Online] Available from: http://www.gazeta.ru/politics/2015/05/10_a_6681877.shtml.
37. Kamenskiy, A. (n.d.) *Kak Germaniya traktuet prichiny i sledstviya 2-y Mirovoy* [How Germany interprets the causes and consequences of WWII]. [Online] Available from: <http://centero.ru/opinions/kak-germaniya-traktuet-prichiny-i-sledstviya-vtoroj-mirovoj-voyny>.
38. Butkevich, V. (2018) *Eks-glava Germanii raskritikoval SSHA: "S nami obkhodyatsya kak s okkupirovannoy stranoy"* [The former head of Germany criticized the United States: "They treat us as if it were an occupied country"]. [Online] Available from: <https://politros.com/132298-eks-glava-germanii-raskritikoval-ssha-s-nami-obkhodyatsya-kak-s-okkupirovannoi-stranoi>.
39. Degoev, V. (2001) *Rossiya i Bismarck* [Russia and Bismarck]. [Online] Available from: <http://magazines.russ.ru/zvezda/2001/7/degoev.html>.
40. Surikov, K. (2018) *Rossiya mozhet pobedit' Zapad bez oruzhiya, odnoy tol'ko pravdoy, schitayut v Germanii* [Russia can defeat the West without weapons, alone with truth, as Germany believes]. [Online] Available from: <https://tehnowar.ru/87100-rossiya-mozhet-pobedit-zapad-bez-oruzhija-odnoj-tolko-pravdoj-schitajut-v-germanii.html>.