

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**«ЗАБОТА О СЕБЕ»
КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА
СОВРЕМЕННОГО КЛАССИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

Сборник статей и материалов
международной научной конференции
24–25 ноября 2017 г.
г. Томск

Издательство Томского университета
2018

УДК 101
ББК 87

ПРОБЛЕМА «ОСМЫСЛЯЮЩЕГО МЫШЛЕНИЯ» КАК «ЗАБОТЫ О СЕБЕ» В ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Е.З. Бахтиярова

*Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск*

Культура, понимаемая как целостное образование, включает в себя такие самостоятельные составляющие, как религия, философия, наука, искусство. Сегодня мы наблюдаем серьезные изменения в культуре, вызванные бурным развитием науки. Особенностью современной науки выступает ее техногенный характер, проявляющийся в сращивании науки и технологий, – технонаука. Техногенный характер развития современной цивилизации оказывает решающее влияние на все сферы человеческого бытия – природного, социального, духовного. Это влияние может привести к необратимым изменениям самой структуры человеческого бытия, что начинает проявляться не только в экологическом, но и в антропологическом кризисе. Антропологический кризис включает в себя большое проблемное поле и может быть рассмотрен в разных аспектах. Одним из возможных аспектов рассмотрения антропологического кризиса может выступить проблема «утраты осмысляющего раздумья», обусловленная особенностями современной социокультурной ситуации.

Ключевые слова: культура, технонаука, антропологический кризис, осмысляющее мышление, образование, понимание, техники «заботы о себе».

Обратимся к творчеству одного из самых известных мыслителей XX в. М. Хайдеггера. Личность философа по ряду причин до сих пор вызывает много споров, но без его произведений трудно представить современную философию.

В своих поздних работах, еще в середине прошлого века, автор, размышляя о будущем человечества, высказывает опасения, связанные с «потерей корней»: «...сейчас под угрозой находится сама *укорененность* сегодняшнего человека. Более того: потеря корней не вызвана лишь внешними обстоятельствами и судьбой, она не происходит лишь от небрежности и поверхностности образа жизни человека. Утрата укорененности исходит из самого духа века, в котором мы рождены» [1. С. 106]. Проясним, что это за корни, потеря кото-

рых грозит человеку, и каковы причины, приводящие к их утрате. Одной из причин выступают небрежность и поверхностный образ жизни человека, приводящий к нарастающей бездумности. «Бездумность – зловещий гость, которого встретишь повсюду в сегодняшнем мире, поскольку сегодня познание всего и вся доступно так быстро и дешево, что в следующее мгновение полученное так же поспешно и забывается» [1. С. 103]. К состоянию бездумности приводит преобладание вычисляющего мышления над осмысляющим. Эти два вида мышления решают задачи разного уровня и одинаково необходимы в жизни человека. Вычисляющее мышление решает частные задачи, калькулирует, перебирает возможности, приводит к практическому результату, при кажущейся его сложности оно поверхностно и механизировано. Осмысляющее мышление задается вопросами о сущности вещей и явлений, о смысле, царящем во всем. Оно призывает человека целиком, требует большего усилия от него. В современной ситуации, некогда и незачем обращаться к осмысляющему раздумью, все стоящие на повестке вопросы можно решить при помощи вычисляющего мышления. Через утрату осмысляющего мышления человек утрачивает собственную сущность, укорененность в мире, перестает быть человеком. «Потому что человек – это мыслящее, т.е. осмысляющее существо» [Там же. С. 105].

Причины, приводящие к потере укоренённости, связаны не столько с ролью самого человека, сколько с особенностями времени, в котором он живет. М. Хайдеггер называет его атомным веком. Сегодня смысл прозрений М. Хайдеггера раскрывается в исследованиях техногенной цивилизации, в анализе достижений и рисков [2]. Истоки «техногенной» цивилизации закладывались в Новое время и в эпоху Просвещения. В этот период, в результате радикальной смены мировоззрения, человек изменяет своё отношение к миру. Природа утрачивает свою сакральность и неприкосновенность, превращается в объект научного познания. «Природа стала лишь гигантской бензоколонкой, источником энергии для современной техники и промышленности» [1. С. 107]. Человек из части мира превращается в преобразователя мира, вооруженного научной рациональностью и окрылённого идеей прогресса. Прошло всего около 350 лет с тех пор, как наука обрела самостоятельное положение в системе культуры. И за столь короткий исторический промежуток времени она не

только сама претерпела ряд серьезных изменений, но и оказала необратимое влияние на все сферы человеческой жизни. Особенностью современной цивилизации выступает не просто наука, а технонаука. «Технонаука – это новые взаимоотношения между фундаментальным и прикладным научным знанием: исследование реальности и производство новых технологий все сильнее сращиваются друг с другом» [3. С. 38]. Наука интегрируется в организованную по новым принципам систему взаимодействия науки и технологий. Такое сращивание уже не просто расширяет присутствие человека в мире, а делает возможным вторжение в саму природу человека, биологические основания его существования в мире. Примером тому могут служить открытия в генетике, позволяющие создать человека с заданным набором свойств, программирование пола ребёнка, положительное решение проблемы долголетия. Перечисленные достижения, бесспорно, имеют позитивное значение для человечества, но очевидна и обратная их сторона, изменение генофонда, нарушение естественного гендерного баланса, углубление социального неравенства. Изменение биологических оснований может привести к необратимым последствиям для человечества, связанным с трансформацией смыслов базовых универсалий культуры. Данную проблематику обозначают как антропологический кризис. Антропологический кризис включает в себя большое проблемное поле и может быть рассмотрен в разных аспектах.

Одним из возможных аспектов рассмотрения антропологического кризиса может выступать проблема «утраты осмысляющего раздумья», обусловленная особенностями современной социокультурной ситуации. С одной стороны, техника все ближе подходит к биологическим основаниям существования человека в мире, но в данной работе нас интересует другая сторона опасного сближения человека и техники. Влияние технических устройств на внутреннее содержание человека, выражающееся в том, что силы техники всё плотнее окружают человека и «требуют его к себе» [1. С. 107]. Отношение «техника для человека» смещается на отношение «человек для техники» в силу того, что человек становится зависимым от неё. Техника становится частью человека, нарушает его целостность, достраивает его собой. Человек все больше передает свои умения и навыки техническим устройствам, все меньше затрачивает собственных усилий для решения жизненных задач. Создаётся впечатле-

ние внешнего движения вперёд, человек ощущает себя всемогущим, но это могущество кажущееся, так как не имеет опоры на внутреннее содержание человека. Образуется разрыв между миром техники, символизирующим собой мир материальный, и миром человеческим, подразумевающим мир духовный. «Обратим внимание на опасный характер разрыва между прогрессом в области научного знания и отсутствием нравственного прогресса» [4]. Человек оказывается «пересаженным в другую действительность», к которой он не готов [1. С. 106].

Особый интерес эта проблема представляет в современном образовательном пространстве в силу специфики участников этого процесса. Современное молодое поколение уже не мыслит себя без различных технических устройств, оно выросло вместе с гаджетами. Смартфоны, планшеты стали неотъемлемой частью жизни современного человека, образовав с ним одно целое. Мир воспринимается через технику, он рядом, он доступен, одно легкое движение – и любая информация под рукой. Благодаря технике открываются невиданные до сегодняшнего дня возможности. Образование предполагает процесс обучения, связанный с усвоением нового знания, но новое знание не может быть понято и присвоено, если не найдет опору внутри на уже имеющееся знание, отсюда два следствия – сложность с усвоением нового и фрагментарность полученного знания. Через специфику современного социокультурного контекста, выраженного в технологизации человеческого пространства, можно проследить изменения, происходящие в портрете современного студента. К характерным чертам портрета можно отнести отсутствие целостной картины мира, размытые базовые смыслы, позволяющие превращать информацию в знание, неспособность выстраивать собственную траекторию образования и развития.

«Между тем технический прогресс будет идти вперед все быстрее и быстрее, и его ничем нельзя остановить» [Там же. С. 107]. Это утверждение при всем желании не получится опровергнуть и даже поставить под сомнение. Следовательно, опасность трансформаций и разрывов, связанных с все большим влиянием техники, будет только усиливаться, в свою очередь приводя к серьезным изменениям не только в структуре отдельного субъекта, но и конфликтам внутри социального пространства, вызванным несопадением ценностных ориентиров различных социальных групп. Обобщая боль-

шое количество существующих на сегодняшний день определений культуры, обратимся к первоначальному смыслу понимания культуры как возделывания, характеризующему специфику человеческой жизнедеятельности. Возделывание, понимаемое в первую очередь как возделывание себя, неразрывно связанное с процессом образования. Система образования выполняет важную функцию в системе культуры, через нее транслируются и усваиваются базовые культурные смыслы. Молодое поколение, присваивая базовые культурные смыслы, встраивается в культурное пространство, разделяет принятую систему ценностей. Нарушение процесса передачи и усвоения культурных смыслов может привести к потере целостности социальной ткани, вызвать серьезное социальное напряжение.

Особое значение в современном образовании приобретает философия и как система знаний, и как способ познания мира, и как практика «заботы о себе». Включение практики «заботы о себе» в структуру систематической философии позволит соединить теоретическое и практическое измерения философии, которые в ней присутствовали всегда. Особенно отчетливо практический уровень философии проявился через практики «заботы о себе» в Античности, где философия была неразрывно связана с образом жизни философа. Античный период практик «заботы о себе» акцентирует внимание на гносеологическом аспекте. Познание самого себя связано с познанием бессмертной души, благодаря которой можно приблизиться к подлинному бытию, что послужит основанием добродетельной жизни. Рассмотрению античного и средневекового опыта практик «заботы о себе» посвящена работа французского философа М. Фуко «История сексуальности – III: Забота о себе» [5].

Современная интерпретация практик «заботы о себе» акцентирует их онтологический аспект, обретение подлинности собственного существования. Экзистенциальное измерение практик обращает внимание на обнаружение подлинности внутри человека, включает не только рефлексию, самопознание, сосредоточенность на себе, но и особые переживания, позволяющие обрести смыслы собственного существования, сохранить свою идентичность.

В завершение хотелось бы обратиться вновь к словам немецкого философа – «в самой основе своего бытия человек обладает способностью к мышлению, «духу и разуму», и мышлению предназначен и уготован» [1. С. 103]. Практики «забота о себе» и осмысляющее раз-

думье дают возможность сохранить человеческое измерение, целостность, обрести почву для укоренения: «Мы впус­тим техниче­ские приспособления в нашу жизнь и в то же время оставим их снару­жи...» [1. С. 109].

Литература

1. *Хайдеггер М.* Отрешённость // Разговор на просёлочной дороге: сб. / пер. с нем.; под ред. А.Л. Доброхотова. М.: Высш. шк., 1991. 192 с.
2. *Стёпин В.С.* Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
3. *Лекторский В.А.* Рациональность, социальные технологии и судьба чело­века // Эпистемология & философия науки. 2011. Т. XXIX, № 3. С. 35–48.
4. *Черникова И.В., Черникова Д.В.* Проблема природы человека в свете NBIC-технологий // Изв. Том. политехн. ун-та. Экономика. Философия, социология и культурология. Томск: Изд-во ТПУ, 2010. Т. 316, № 6. С. 88–92.
5. *Фуко М.* История сексуальности – III: Забота о себе / пер. с фр. Т.Н. Ти­товой, О.И. Хомы; под общ. ред. А.Б. Мокроусова. Киев: Дух и литера; Грунт; М.: Рефл-бук, 1998. 288 с.