ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 79

Сборник статей

**LEGAL ISSUES
OF STRENGTHENING RUSSIAN
STATEHOOD**

Vol. 79

Collection of papers

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

А.А. Рукавишникова

СРОК ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ И ПОРЯДОК ЕГО ИСЧИСЛЕНИЯ

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках
научно-исследовательского проекта РФФИ № 16–03–00413.

В статье рассмотрены проблемы исчисления срока для апелляционного обжалования итоговых судебных решений. Отсутствие в УПК РФ нормы, регламентирующей начало течения срока, исчисляемого сутками, порождает состояние правовой неопределенности на практике при определении начала течения десятисуточного срока для подачи апелляционной жалобы (представления). Предлагается дополнить УПК РФ соответствующим положением.

Ключевые слова: производство в суде апелляционной инстанции, десятисуточный срок, подача апелляционной жалобы (представления), порядок исчисления.

Традиционным для российского апелляционного порядка обжалования судебных решений в уголовном процессе является срочность существования права на подачу апелляционной жалобы или представления. Так в ст. 865 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (далее УУС 1864 г.) было предусмотрено, что протесты и отзывы на неокончательные приговоры должны быть поданы в двухнедельный срок с момента объявления приговора в суд, постановивший приговор. Кроме того устанавливались специальные сроки подачи таких протестов и отзывов: для приговоров заочных – со дня получения копии такого приговора (ст.ст. 865–868, 895, 896, 910 УУС 1864 г.), для приговоров мировых судей с учетом местных законов, регулирующих деятельность мировой юстиции, – с того дня, как они стали известными для лиц (со дня объявления в окончательной форме или со дня получения копии приговора). Началом течения срока считался день, следующий за объявлением приговора. Если последний день срока приходился на день неприсутственный (нерабочий), то окончанием срока считался первый, следующий за тем присутственный день.

Срок не считался пропущенным, если до истечения его отзыв направлен по почте. Вопрос о восстановлении пропущенного по уважительным причинам срока рассматривался судом первой инстанции. Правительствующий Сенат разъяснял, что во всех случаях отсутствия указания в УУС 1864 года подробных указаний об исчислении срока судам следует руководствоваться правилами Устава гражданского судопроизводства [1. С. 610].

В соответствии со ст. 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления. Для подачи дополнительной апелляционной жалобы (представления) установлен специальный срок. В соответствии с ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ дополнительная апелляционная жалоба (представление) подлежит рассмотрению, если она поступила в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. Следует отметить, что более правильно бы было связывать возможность рассмотрения дополнительных апелляционных жалоб (представлений) не со сроком их поступления в суд апелляционной инстанции, а со сроком их отправки сторонами, так как стороны в этом случае не должны нести неблагоприятные последствия в виде отказа в рассмотрении дополнительных апелляционных жалоб (представлений) из-за плохой работы средств связи.

В дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора, поданных по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе (представлении). Установление такого запрета связано с недопустимостью поворота к худшему положения осужденного (оправданного) по тем основаниям, которые отсутствуют в первоначальной жалобе и указаны в дополнительной жалобе. Однако на практике такой запрет легко преодолевается. Так в случае нарушения требований ст. 389.6 УПК РФ при подаче апелляционной жалобы (представления) в первоначальной редакции, суд первой инстанции возвращает их сторонам для исправления недостатков с указанием срока для их ис-

правления, а при обнаружении неприемлемости апелляционной жалобы (представления) судом апелляционной инстанции она возвращается в суд первой инстанции (если она обнаружена на стадии подготовки и назначения судебного заседания в суде апелляционной инстанции) или снимается с рассмотрения, о чем выносится соответствующее решение (если она обнаружена в судебном заседании), с аналогичными последствиями. Приводя апелляционную жалобу (представление) в соответствии с требованиями УПК РФ, сторона обвинения свободна в дополнении текста первоначальной редакции апелляционного обращения указаниями на новые доводы, влекущие ухудшение положение осужденного (оправданного), лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, и их обоснование. В связи с чем не исключена возможность злоупотребления стороной обвинения институтом приемлемости апелляционных жалоб (представлений). В процессуальной литературе совершенно справедливо отмечается, что на практике совершенно легитимно (в рамках действующего УПК РФ) создается механизм обхода запрета, установленного в ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ [2. С. 118]. Представляется, что или при принятии решения о неприемлемости апелляционных обращений и их возвращении должен быть установлен запрет на дополнение последующих редакций апелляционных обращений доводами, направленными на ухудшение положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальном тексте неприемлемого апелляционного обращения, или исправленная апелляционная жалоба (представление) стороны обвинения, поданная после возвращения по мотиву несоблюдения ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, должна по последствиям приравниваться к дополнительной. По крайней мере, такое положение должно быть применимо к апелляционным представлениям, как обращениям с просьбой об обжаловании со стороны профессионального участника процесса – государственного обвинителя и (или) вышестоящего прокурора.

В связи с чем, учитывая институт приемлемости апелляционных обращений, фактический срок подачи апелляционных жалоб (представлений) выходит далеко за пределы 10 суточного срока. На практике распространены так называемые «краткие апелляционные обращения», назначение которых заключается исключительно в том, чтобы соблюсти 10 суточный срок и не допустить вступления решения в законную силу. Как правило, такие апелляционные обращения изна-

чально не соответствуют (или не полностью соответствуют) требованию ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ (не содержат доводов и оснований), в силу чего обречены на возвращение сторонам для исправления. Однако тем самым стороны получают достаточно больший, чем 10 суточный срок для подготовки апелляционных обращений.

Несмотря на то, что УПК РФ для обжалования и итоговых, и промежуточных решений суда, не вступивших в законную силу, установил единый порядок их проверки, предусмотренный гл. 45.1. (Производство в суде апелляционной инстанции), отдельные правила обжалования промежуточных решений установлены в специальных нормах УПК РФ, в том числе и применительно к сроку обжалования. Так в соответствии с ч. 11 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 УПК РФ, в течение 3 суток со дня его вынесения. В этот же срок может быть обжаловано решение суда об избрании (отказе или продлении срока) таких мер пресечения как домашний арест и залог. В соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19.12.2013 № 41 [3] и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27.11.2012 № 26 [4] положения ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалоб и представлений не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

Как уже было отмечено, УПК РФ начало течения срока для апелляционного обжалования связывает с днем постановления приговора. В соответствии с п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда независимо от даты его провозглашения [5]. Следует отметить, что такое разъяснение видится не совсем понятным. Необходимо разграничивать понятия: постановление (составление), подписание и провозглашение приговора. По общему правилу даты составления, подписания, провозглашения приговора должны совпадать. Однако провозглашение приговора может происходить в течении нескольких дней, например, по слож-

ным, многэпизодным уголовным делам. На практике совершенно справедливо в этом случае срок для обжалования исчисляется с даты последнего дня провозглашения приговора. Если же следовать разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, то датой начала течения срока следует считать первый день провозглашения приговора.

Представляется, что исходя из того, что стороны должны быть знакомы с текстом судебного решения с тем, чтобы реализовать свое право на его обжалование, дата течения срока не должна связываться с датой подписания приговора, так как для сторон этот факт (наличие подписанного приговора) связывается именно с провозглашением. В соответствии с ч. 1 ст. 310 УПК РФ после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. До провозглашения стороны и не могут знать о наличии подписанного судебного решения.

Кроме того, возникает вопрос как исчислять десятисуточный срок: со дня постановления приговора или со дня, следующего за днем постановления. На практике, ввиду неопределенности процессуального закона, существуют оба подхода к определению начала течения десятисуточного срока. В соответствии со ст. 128 УПК РФ не определяется, когда начинает течь срок, исчисляемый сутками. В отличие от УПК РФ ГПК РФ в ч. 3 ст. 107 содержит законодательное положение о том, что течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало. Провозглашение приговора всегда занимает определенное время, поэтому в этот день сторонам не могут быть гарантированы полноценные сутки для начала процессуальной деятельности по подготовке апелляционных жалоб (представлений), особенно, если провозглашение судом приговора осуществляется во второй половине дня, в конце рабочего дня. В связи с чем, в гл. 17 УПК (в ст. 128) РФ необходимо внести дополнение и закрепить положение, аналогичное ч. 3 ст. 107 ГПК РФ. Однако при этом необходимо проработать вопрос об исключительных случаях начала течения срока, исчисляемого сутками, например, при исчислении трехсуточного срока в стадии возбуждения уголовного дела (этот вопрос тоже существует на практике).

ЛИТЕРАТУРА

1. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса: Судостроительство-судопроизводство. 4-е изд. СПб., 1913. 669 с.

2. Колоколов Н.А., Склиренко М.В., Ярцев Р.В., Апелляция, кассация, надзор: применение УПК РФ / под общ. ред. Н.А. Колоколова. М. : Юрлитинформ, 2018. 464 с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19.12.2013 г. № 41 // Консультант Плюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27.11.2012 № 26 // Консультант-Плюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29.11.2016 № 55// Консультант Плюс: справ.-правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

THE APPEAL PERIOD FOR THE COURT DECISION AND THE WAY OF ITS CALCULATION

Anastasia A. Rukavishnikova, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).
E-mail: satsana@yandex.ru

Keywords: appeal proceedings, ten-day period, filing appeal, way of calculating.

DOI: 10.17223/9785946217637/38

In the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the beginning of the ten-day period for appeal is associated with the day of sentencing (for a convicted person in custody with the day of receiving a copy of the sentence). It is noted that, according to the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation (Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 55 “On the Judicial Sentence” of November 29, 2016), the date of sentencing should be considered the date of signing the sentence, regardless of its declaration. It is concluded that adherence to such an explanation can limit the parties’ right to appeal a court decision: in some criminal cases the voicing of the sentence can take several days, and the period of the appeal will be significantly reduced since the beginning of the sentence is recognized as the beginning of the term.

The paper examines the question of how to calculate the ten-day period: from the day of sentencing or from the following day. In practice, due to the uncertainty of the procedural law, both approaches to determining the beginning of the ten-day period are used. Article 128 of the RF Code of Criminal Procedure does not determine when the period calculated in days starts. In contrast to the RF Code of Criminal Procedure, Part 3 of Article 107 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation contains a legal provision stating that the period of the procedural period calculated in years, months or days begins the next day after the date or the event that determines its begin-

ning. Voicing a sentence always takes some time, so on this day the parties cannot be guaranteed a full day to start procedural activities on the preparation of appeals, especially if the court announces the sentence in the afternoon, at the end of the day.

A proposal is formulated to make an amendment to Article 128 of Chapter 17 of the RF Code of Criminal Procedure that fixes a provision similar to Part 3 of Article 107 of the RF Code of Civil Procedure. However, it is necessary to consider the issue of exceptional cases of the start of the period calculated in days, for example, when calculating a three-day period at the stage of initiating a criminal case (this issue also exists in practice).

REFERENCES

1. Sluchevskiy, V. (1913) *Uchebnik russkogo ugolovnogo protsessa: Sudoustroystvo–sudoproizvodstvo* [Russian Criminal Procedure: Judicial System – Judicial Proceedings]. 4th ed. St. Petersburg: [s.n.].
2. Kolokolov, N.A., Sklyarenko, M.V. & Yartsev, R.V. (2018) *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: primeneniye UPK RF* [Appeal, cassation, supervision: application of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. Moscow: Yurlitinform.
3. The Supreme Court of the Russian Federation. (2013) *Resolution No. 41 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On the application by the courts of the legislation on preventive measures in the form of detention, house arrest and bail” of December 19, 2013*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/. (In Russian).
4. The Supreme Court of the Russian Federation. (2012) *Resolution No. 26 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On the application of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regulating the proceedings before the court of appeal” of November 27, 2012*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138315/. (In Russian).
5. The Supreme Court of the Russian Federation. (2016) *Resolution No. 55 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On the judicial sentence” of November 29, 2016*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/. (In Russian).

DOI: 10.17223/9785946217637/39

К.А. Савельев, Т.Ю. Проскурина

БЕСКОНЕЧНОЕ ОБВИНЕНИЕ: PRO ET CONTRA

Защита прав и законных интересов участников уголовного процесса обуславливает необходимость жесткой правовой регламентации сроков уголовного преследования, как деятельности существенно ограничивающей