ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 79

Сборник статей

**LEGAL ISSUES
OF STRENGTHENING RUSSIAN
STATEHOOD**

Vol. 79

Collection of papers

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

2. Bezrukov, S.S. (2016) *Teoretiko–pravovye problemy sistemy i sodержaniya printsipov ugovnogo protsessa* [Theoretical and legal problems of the system and content of the principles of the criminal process]. Moscow: Yurlitinform.
3. Markovicheva, E.V. (2014) Some discussional issues of protecting the rights of juveniles in modern russian criminal procedure. *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*. 2(17). pp. 86–88. (In Russian).
4. Nikol'yuk, V.V. & Markovicheva, E.V. (n.d.) *Predely polnomochiy suda pri reshenii voprosov, svyazannykh s napravleniem nesovershennoletnego v spetsial'noe uchrezhdenie zakrytogo tipa: ugovno–protsessual'nye i organizatsionnye problem* [The limits of the court's powers in resolving issues related to the referral of a minor to a special institution of a closed type: criminal procedural and organizational problems].
5. Pupysheva, L.A. (2017) Peculiarities of investigation and application permission of the grant of parole for the sentenced minors. *Vedomosti ugovno–ispolnitel'noy sistemy*. 2(177). pp. 22–25. (In Russian).
6. Nikol'yuk, V.V. & Pupysheva, L.A. (2017) Zamena obyazatel'nykh rabot nesovershennoletnim osuzhdennym lisheniem svobody: problemy pravovogo regulirovaniya i pravoprimeritel'noy deyatel'nosti [Replacement of compulsory work for a minor convicts for deprivation of liberty: Problems of legal regulation and law enforcement]. *Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD RF – Vestnik of Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russia*. 4(41). pp. 52–57.
7. Nikol'yuk, V.V. & Pupysheva, L.A. (2018) Problemy ispolneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot v otnoshenii nesovershennoletnikh [Problems of execution of punishment in the form of compulsory work for minors]. *Ugovnyy protsess*. 4.

DOI: 10.17223/9785946217637/37

И.Н. Раззоренова

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

В статье рассматриваются существующие препятствия реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Проводится анализ правоприменительной практики федерального законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В выводах обосновываются предложения по совершенствованию механизма (инструмента) процессуальной проверки сообщений о преступлениях относительно правовой природы полномочий участников уголовного процесса.

Ключевые слова: досудебное производство, сообщение о преступлении, разумный срок уголовного судопроизводства, участники уголовного судопроизводства.

Существующие пробелы уголовно-процессуального законодательства создают предпосылки для нарушения прав участников первоначальной стадии досудебного производства – проверки сообщений о преступлениях.

Общие и частные вопросы процессуальной деятельности, осуществляемой в стадиях возбуждения уголовного дела, в современный период рассматривались в работах многих отечественных исследователей. В течение 2012–2017 гг. проблемам исследования особенностей уголовно-процессуального законодательства при производстве первоначальных действий, получению информации о преступлениях, а также рассмотрению сообщений о преступлениях посвящены кандидатские диссертации Л.А. Сиверской (2014) [1], И.Н. Зиновкиной (2015) [2], Т.Р. Устова (2016) [3], А.С. Лизунова (2017) [4] и др., изучавших некоторые проблемы, связанные с трансформацией досудебного производства, однако механизм обеспечения разумного срока в досудебной стадии уголовного судопроизводства необходимо совершенствовать.

Проведение некачественной доследственной проверки и непринятие всех необходимых мер, направленных на защиту законных интересов лиц и организаций, которым причинен вред (ущерб) в результате совершения преступлений приводит к необоснованному затягиванию проверки, нарушению прав участников на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем на основании пункта 7.1. статьи 3 Федерального закона РФ от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» возникает право на компенсацию [5] (далее – Закон о компенсации). Данная компенсация не возмещает имущественные потери заинтересованного лица и не заменяет возмещение имущественного вреда, причиненного ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов.

Указанный закон распространяется на все случаи длительности судопроизводства, в том числе когда принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если позиция органов дознания, след-

ствия, прокуратуры относительно наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела неоднократно менялась и (или) если впоследствии установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела в период до истечения сроков давности уголовного преследования был незаконным, необоснованным; о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования [6].

Обязательными условиями применения Закона о компенсациях является наличие подтвержденных данных о своевременном обращении с заявлением, сообщением о преступлении потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред.

Так, Кемеровским областным судом рассмотрено административное исковое заявление гражданина Л. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В результате принятого решения [7] заявление Л. удовлетворено частично. Решено взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств федерального бюджета в пользу Л. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Кроме гражданина Л. изначально по делу признавались потерпевшими еще 3 гражданина, однако они свои права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок реализовать не смогли, так как постановления о признании их потерпевшими по делу отменены, а свидетели не входят в круг лиц, которые согласно статье 119 УПК РФ [8. С. 74–75] могут заявлять ходатайства, а их жалобы о признании их потерпевшими оставлены без удовлетворения.

Существующие пробелы отражены и в Определении от 22.01.2004 по жалобе гражданки Л.М. Семеновой [9] на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 УПК РФ: обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав.

Из указанных конституционных норм и корреспондирующих им положений международно-правовых актов следует, что государство

обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной (Постановление КС РФ от 16 июля 2004 № 14-П [10], Определение КС РФ от 12.04.2005 № 113-О [11]).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заявитель или лица, которым фактически был причинен вред (ущерб) в результате преступления, если они не признаны потерпевшими, гражданскими истцами, или их представителями на основании постановления должностного лица, уполномоченного принимать соответствующие процессуальные решения и только в рамках возбужденного уголовного дела, не могут в полной мере отстаивать свои права, а принимаемые в отношении них решения без должной мотивации, не способствуют защите их интересов.

Вышеприведенные примеры показывают, что уже на стадии проверки сообщений о преступлениях правоприменители искусственно продлевают срок процессуальной проверки, принимая не отвечающие требованиям действующего законодательства решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что обусловлено существующими проблемами действующего российского уголовно-процессуального законодательства.

Существует потребность в разработке единообразного подхода и закреплении в УПК РФ норм, регулирующих данный этап процессуальной деятельности в целях обеспечения разумного срока процессуальной проверки, как способ обеспечения доступа граждан к правосудию.

Мы предлагаем сформировать инструмент реализации принципов уголовного судопроизводства, который направлен на обеспечение разумного срока, посредством внесения некоторых изменений в действующий УПК:

- в статье 5 УПК РФ дополнительно закрепить понятие о непосредственных участниках первоначальной стадии уголовного судопроизводства, а именно: заявитель и представитель заявителя, что позволило бы в дальнейшем наделить указанных участников процессуальной проверки правами и обязанностями, необходимыми для их полноправного участия в ходе проверки сообщений о преступлениях;

- дополнить часть шестую статьи 37 УПК РФ положениями о наделении прокурора полномочиями и обязанностью по принятию решений о возбуждении уголовных дел в случае отмены решений об

отказе в возбуждении уголовного дела при наличии усмотренных признаков состава преступления;

– дополнить часть третью статьи 144 УПК РФ, закрепив за субъектами, осуществляющими проверку сообщения о преступлении, обязанность по принятию решения о возбуждении уголовного дела по истечении установленного предельного срока проверки, когда принятие обоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела в установленный законом срок невозможно;

– внести изменения в статьи 119, 123, 125 УПК РФ, закрепив права участников проверки сообщений о преступлениях (заявителей их представителей), определяющие порядок заявления ходатайств и обжалования действий других участников уголовного судопроизводства.

Правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Преодолев существующие проблемы, обусловленные действующими нормами права, вынуждающие правоприменителей (принять заведомо необоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела и быть подвергнутыми взысканию, либо принять преждевременное решение о возбуждении уголовного дела и быть подвергнутыми уголовной ответственности за принятие незаконного решения о возбуждении уголовного дела), можно получить эффективный инструмент, который разрешит данное противоречие, а гражданам и организациям, ставшими жертвами преступлений, даст надежду на защиту прав в установленный законом срок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях правовое регулирование и процессуальный порядок : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 31 с.
2. Зиновкина И.Н. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: проблемы правового регулирования: дисс. ... канд. юидр. наук. М., 2015. 215 с.
3. Устов Т.Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://docspace.kubsu.ru/docspace/bitstream/handle/1/887/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2.%20%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80.%202016.%209%20%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0.pdf?sequence=1> (дата обращения: 05.01.2018).
4. Лизунов А.С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... канд. юр. наук. Пермь, 2017. 207 с.

5. Федеральный закон РФ от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». URL: <https://giod.consultant.ru/documents/1260697?items=1&page=4> (дата обращения: 01.02.2018).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195918/ (дата обращения: 01.02.2018).
7. Решение № 3А-445/2016 3А-445/2016-М-475/2016 М-475/2016 от 19 июля 2016 г. по делу № 3А-445/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/court/Ub2Wjpslsk5t/> (дата обращения: 01.02.2018).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2017 г. М. : Эксмо, 2017. 256 с.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2004 г. N 119-О «По жалобе гражданки Семеновой Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ГАРАНТ.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12035645/#ixzz55qNPIErH> (дата обращения: 01.02.2018).
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48495 (дата обращения: 01.02.2018).
11. Определение КС РФ от 12.04.2005 г. № 113-О. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-12042005-n-113-o-po/>

PROBLEMS OF ENSURING THE PRINCIPLES OF CRIMINAL PROCEEDINGS WHEN CHECKING CRIME REPORTS

Inna N. Razzorenova, Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation).
E-mail: i.razzorenova@yandex.ru

Keywords: pre-trial proceedings, crime report, reasonable period of criminal proceedings, participants in criminal proceedings.

DOI: 10.17223/9785946217637/37

The existing gaps in the criminal procedure legislation create prerequisites for the violation of the rights of participants in the initial stage of pre-trial proceedings – check of crime reports.

Low-quality pre-investigation checks and failure to take all necessary measures of protecting the legitimate interests of individuals and organizations who suffered harm (damage) as a result of a crime lead to unreasonable delays of checks, violation of participants' rights to legal proceedings within a reasonable time. This leads to the right to

compensation under Paragraph 7.1 of Article 3 of the Federal Law of the Russian Federation No. 68-FZ of 30 April 2010 “On *Compensation for Violation of the Right to Trial within a Reasonable Time* or the *Right to Execution of a Judicial Act within a Reasonable Time*”. This compensation does not compensate for the property losses of the interested person and does not replace the compensation for property damage caused by unlawful actions (inaction) of state bodies, including the courts.

For example, the Kemerovo Regional Court satisfied the administrative claim of citizen L. for a compensation for the violation of the right to trial within a reasonable time. However, apart from citizen L., three more citizens were recognized as victims in the case, but they could not exercise their rights to compensation for this violation, because decisions on recognizing them as victims were canceled.

Thus, the applicant party or persons who actually suffered harm (damage) as a result of a crime, if they are not recognized as victims, civil plaintiffs, or their representatives on the basis of a decision of an authorized official, cannot fully defend their rights, and decisions on their cases made without proper motivation do not contribute to the protection of their interests.

It is proposed to form a tool for implementing the principles of criminal proceedings to ensure a reasonable time by amending the current RF Code of Criminal Procedure:

- to further fix the concept of direct participants in the initial stage of criminal proceedings (the applicant and the applicant's representative) in Article 5 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation;

- to supplement Part 6 of Article 37 of the RF Code of Criminal Procedure with provisions on giving the prosecutor power and duty to initiate criminal cases in the event of cancellation of decisions on refusal to initiate a criminal case in the presence of a corpus delicti;

- to supplement Part 3 of Article 144 of the RF Code of Criminal Procedure by obliging the subjects who check crime reports to make a decision on initiating a criminal case after the end of the established time for check;

- to amend Articles 119, 123, 125 of the RF Code of Criminal Procedure by securing the rights of the applicants and their representatives.

REFERENCES

1. Siverskaya, L.A. (2005) *Rassmotrenie soobshcheniy o prestupleniyakh: pravo-voe regulirovanie i protsessual'nyy poryadok* [Consideration of reports of crimes legal regulation and procedural order]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
2. Zinovkina, I.N. (2015) *Proverka zayavleniy i soobshcheniy o prestupleniyakh: problemy pravovogo regulirovaniya* [Check of allegations and reports of crimes: problems of legal regulation]. Law Cand. Diss. Moscow.
3. Ustov, T.R. (2016) *Obespechenie prav uchastnikov sledstvennykh i inyykh protsessual'nykh deystviy pri proverke soobshcheniya o prestuplenii* [Ensuring the rights of participants in investigative and other procedural actions in checking a crime report]. Law Cand. Diss. Krasnodar.
4. Lizunov, A.S. (2017) *Dosledstvennaya proverka kak chast' dosudebnogo proizvodstva* [Pre-investigation check as part of pre-trial proceedings]. Law Cand. Diss.

5. Russian Federation. (2010) *Federal Law of the Russian Federation No. 68-FZ of 30th April 2010 "On Compensation for Violation of the Right to Trial within a Reasonable Time or the Right to Execution of a Judicial Act within a Reasonable Time"*. [Online] Available from: <https://giod.consultant.ru/documents/1260697?items=1&page=4>. (Accessed: 01st February 2018). (In Russian).
6. Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. (2010) *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 11 of 29th March 2016, On certain issues arising during the consideration of cases of awarding compensation for violation of the right to trial within a reasonable time or the right to the execution of a judicial act within a reasonable time*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195918/. (Accessed: 01st February 2018). (In Russian).
7. Sudact.ru. (2016) *Decision No. 3A-445/2016 3A-445/2016-M-475/2016 M-475/2016 of 19th July 2016 in Case No. 3A-445/2016* [Online] Available from: <http://sudact.ru/regular/court/Ub2WjpslSk5t/>. (Accessed: 01st February 2018). (In Russian).
8. Russian Federation. (2017) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: tekst s izmeneniyami i dopolnleniyami na 1 iyulya 2017 g.* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: text as amended and supplemented as of July 1, 2017]. Moscow: Eksmo.
9. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2004) *Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 119-O of 22nd January 2004 "On the complaint of citizen Liliya Semenova about violation of her constitutional rights by Part four of Article 354 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation"*. [Online] Available from: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12035645/#ixzz55qNPIErH>. (Accessed: 01st February 2018). (In Russian).
10. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2004) *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 14-P of 16th July 2004 "On the case of verifying the constitutionality of certain provisions of Part 2 of Article 89 of the Tax Code of the Russian Federation in connection with complaints of citizens A.D. Egorova and N.V. Chuev"*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48495/. (Accessed: 01st February 2018). (In Russian).
11. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2005) *Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 113-O of 12th April 2005*. [Online] Available from: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-12042005-n-113-o-po/>. (In Russian).