ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 79

Сборник статей

**LEGAL ISSUES
OF STRENGTHENING RUSSIAN
STATEHOOD**

Vol. 79

Collection of papers

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

- problems of the implementation of criminal law governing the exemption from criminal liability and punishment]. *Vestnik St. Petersburgskogo universiteta. Ser. 14 – Vestnik of Saint-Petersburg University. Law*. 1. pp. 84–93.
9. Ershova, N.S. (2014) *Obosnovannost' itogovykh ugolovno–protsessual'nykh resheniy suda pervoy instantsii* [The substantiation of the final criminal procedural decisions of the court of first instance]. Law Cand. Diss. Moscow.
 10. Lebedev, V.M. (ed.) (2010) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation]. 6th ed. Moscow: Norma.
 11. Zinovyev, A.S. (2008) O voznikayushchikh na praktike slozhnostyakh pri postanovlenii prigovorov s osvobozhdeniem ot nakazaniya i bez naznacheniya nakazaniya [On the difficulties encountered in sentencing with exemption from punishment and without sentencing]. *Rossiyskoe pravosudie – Russian Justice*. 10(30). pp. 49–54.
 12. Mikhaylov, K. (2009) Obvinitel'nyy prigovor bez naznacheniya nakazaniya: osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti ili ot nakazaniya? [Conviction without sentencing: exemption from criminal liability or punishment?]. *Ugolovnoe pravo*. 2. pp. 42–45.
 13. Gorshenin, A.A. (2011) Is liberation from criminal responsibility on the grounds of accusative verdict of the court without assignment of punishment possible? *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 12. pp. 20–22. (In Russian).
 14. The archive of The Zhiguli City Court of Samara Region. (2017) *Criminal Case No. 1–102/2017*. [Online] Available from: https://zhigulevsky—sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=108408200&del_o_id=1540006&new=0&text_number=1. (In Russian).
 15. Kuznetsov, A.V. (2008) *Izmenenie obstanovki kak osnovanie osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti ili nakazaniya* [Changed situation as a basis for exemption from criminal liability or punishment]. Omsk: Omsk State University.
 16. Zhogoleva, E.V. (2006) *Izmenenie obstanovki pri proizvodstve po ugolovnomu delu* [Changed situation in criminal proceedings]. Law Cand. Diss. Yekaterinburg.

DOI: 10.17223/9785946217637/36

Л.А. Пупышева

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА, В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ

Статья посвящена вопросам обеспечения прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних осужденных в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. В работе

представлены результаты анализа судебной практики, выявлены проблемы правового регулирования, обоснованы предложения по законодательному закреплению процессуальных гарантий несовершеннолетних осужденных в производстве, регламентированном гл. 47 УПК РФ.

Ключевые слова: исполнение приговора, несовершеннолетний осужденный, законный представитель несовершеннолетнего осужденного.

Назначением уголовного судопроизводства является защита прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступлений, укрепление законности и правопорядка, предупреждение преступлений; охрана прав и свобод личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности [1. С. 12]. Достижению указанных целей во многом способствует реализация принципов уголовного судопроизводства, в частности, установленного ст. 11 УПК РФ – «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве». На несовершенство законодательного определения содержания этого и других принципов уголовного судопроизводства справедливо отмечается во многих исследованиях. Так, например, С.С. Безруков полагает, что следует отказаться от воспроизведения среди принципов уголовного процесса, положений, обеспечивающих отдельные, гарантированные нормами международного права и Конституцией России, права и свободы человека и гражданина. Вместо этого ученому видится целесообразным ввести в систему принципов одно-единственное положение, направленное на защиту всех известных прав и свобод личности, оказывающейся в том или ином качестве в орбите уголовно-процессуальной деятельности. Такой принцип может быть назван «Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства»; он должен распространяться на все уголовное судопроизводство, начиная с момента возникновения повода для возбуждения уголовного дела и заканчивая стадией исполнения приговора [2. С. 399].

В действующем УПК РФ особое внимание обоснованно уделено обеспечению прав несовершеннолетней личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется в особой уголовно-процессуальной форме, установленной гл. 50 УПК РФ. Следует отметить, что имеющиеся в действующем уголовно-процес-

суальном законе гарантии призваны обеспечить права несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей. В юридической литературе справедливо отмечается, что в решении проблемы обеспечения прав несовершеннолетних в российском уголовном процессе усилия законодателя, к сожалению, нередко носят бессистемный характер [3. С. 86]. В частности, законодатель проигнорировал вопросы обеспечения прав несовершеннолетних осужденных, в отношении которых судом рассматриваются и разрешаются вопросы, связанные с исполнением приговора. Не находят должного отражения данные проблемы и в уголовно-процессуальной науке, за редким исключением [4, 5, 6, 7].

Считаем, что отсутствие надлежащего правового регулирования приводит к существенным нарушениям прав несовершеннолетних осужденных в производстве, регламентированном гл. 47 УПК РФ, что подтверждается результатами изучения судебной практики.

Полагаем, основу системы процессуальных гарантий прав несовершеннолетнего должен составлять детально регламентированный статус осужденного. Причем, его статус должен быть основан на положении осужденного, достигшего возраста совершеннолетия, но снабжен дополнительными гарантиями. К числу таковых должны быть отнесены следующие: обязательное участие защитника (оговоримся, что, на наш взгляд, адвокат, с помощью которого осужденный осуществляет свои права, является защитником), участие законного представителя несовершеннолетнего осужденного. Следует отметить, что, несмотря на отсутствие прямых законодательных установлений, суды, как правило, верно воспринимают тенденции уголовной политики в отношении несовершеннолетних, обеспечивая участие в судебном заседании законного представителя осужденного, а также адвоката (защитника). Однако зачастую это превращается в формальное присутствие вместо представления и защиты прав несовершеннолетнего. При этом вызывает недоумение бездействие судов в подобных ситуациях, при том, что в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, именно суд является тем субъектом, на котором лежит обязанность по обеспечению прав всех других участников процесса. Для подтверждения своих выводов приведем несколько примеров из судебной практики.

Так, например, Александровский городской суд Пермского края рассмотрел в открытом судебном заседании представление уголовно-

исполнительной инспекции (далее по тексту статьи – УИИ) о замене несовершеннолетнему осужденному наказания в виде обязательных работ лишением свободы. В постановлении суда указано, что осужденный «надлежащим образом лично уведомленный о дне, времени и месте, в судебное заседание не явился, что не является препятствием к рассмотрению представления». В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего осужденного пояснила, что отбывать наказание несовершеннолетний не будет, так как в настоящее время место его нахождения не известно. Защитник осужденного полагал, что в удовлетворении представления УИИ должно быть отказано¹.

В данном случае судом, по нашему мнению, нарушено важнейшее право осужденного – право на участие в судебном заседании. Оснований для «заочного» рассмотрения представления УИИ из текста судебного решения не усматривается. Помимо этого, судом проигнорировано то обстоятельство, что интересы законного представителя противоречат интересам представляемого лица (несовершеннолетнего осужденного). Судом должны были быть приняты меры к его замене.

Другой пример из практики данного суда. В судебном заседании по рассмотрению представления УИИ о замене несовершеннолетнему осужденному наказания в виде обязательных работ лишением свободы, законный представитель – мать несовершеннолетнего осужденного заявила, что «сыну она не верит, считает, что отбывать наказание он не будет»².

В данном случае судом также как и в предыдущем примере должны были быть приняты меры к отстранению матери несовершеннолетнего осужденного от участия в судебном заседании в качестве законного представителя в виду противоположности процессуального интереса.

Также встречаются случаи, когда суд «лишает» несовершеннолетнего осужденного необходимой процессуальной гарантии – участия законного представителя.

Так, Яшкульский районный суд Республики Калмыкия рассмотрел в открытом судебном заседании представление УИИ о замене несовершеннолетнему осужденному Н. наказания в виде обязательных работ на лишение свободы. В судебном заседании принимали участие

¹ Дело № 4/17-37/2016 от 04.05.2016 г.

² Дело № 4/17-36/2016 от 29.04.2016 г.

представитель УИИ, несовершеннолетний осужденный, адвокат осужденного, прокурор. В постановлении суда указано: «Законный представитель несовершеннолетнего осужденного Н., извещенная о рассмотрении представления, в судебное заседание не явилась. Ее явка признана судом необязательной, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть представление в ее отсутствие¹».

При этом судом не указаны мотивы принятого решения, а также не ясно, выяснилась ли позиция самого несовершеннолетнего осужденного и его защитника по данному поводу.

Необходимость участия законного представителя несовершеннолетнего осужденного в качестве дополнительной гарантии его прав представляется очевидной. В некоторых случаях законные представители занимают достаточно активную позицию, а их деятельность в судебном заседании наполнена соответствующим необходимым содержанием.

Так, Хабаровский районный суд Хабаровского края рассмотрел в открытом судебном заседании представление УИИ о продлении испытательного срока в отношении несовершеннолетнего условно осужденного Г. В судебном заседании принимали участие: представитель УИИ, несовершеннолетний осужденный, защитник осужденного, законный представитель осужденного, прокурор. Осужденный возражал против удовлетворения представления о продлении испытательного срока. Законный представитель Г. поддержала позицию осужденного, указав, что оснований для удовлетворения поданного представления не имеется. Контроль над несовершеннолетним не утрачен, осужденный единственный раз нарушил обязанность, возложенную на него судом. После объявления предупреждения об отмене условного осуждения сделал должные выводы. В результате в удовлетворении представления УИИ о продлении испытательного срока было отказано².

Как уже было отмечено, несовершеннолетний возраст осужденного в большинстве случаев суды расценивают как основание для обязательного участия в судебном заседании защитника. Однако часто в судебной практике встречаются случаи фактического отказа адвоката

¹ Дело № 4/8-3/2016 от 11.02.2016 г.

² Дело № 4/17–59/2016 от 26.04.2016 г.

от принятой на себя защиты и отсутствие должной реакции председательствующего.

Например, Берёзовский районный суд рассмотрел в открытом судебном заседании представление УИИ о продлении испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного Н. Представление рассматривалось в отсутствие несовершеннолетнего осужденного и его законного представителя. Адвокат, участвующий в судебном заседании, просил вынести постановление на усмотрение суда. При принятии решения о продлении испытательного срока судом были исследованы представленные материалы, доводы представителя УИИ, прокурора, адвоката¹.

Приведенный пример показателен по следующим причинам. Во-первых, решение судом принято в отсутствие осужденного и его законного представителя, то есть нарушено право на участие в судебном заседании. Во-вторых, участие адвоката–защитника являлось процессуальной формальностью.

Решение выявленных проблем в обеспечении прав несовершеннолетних осужденных видится в совершенствовании действующего законодательства посредством установления гарантий прав несовершеннолетних осужденных в производстве, предусмотренных гл. 47 УПК РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Муравьев К.В. Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2017. 43 с.
2. Безруков С.С. Теоретико-правовые проблемы системы и содержания принципов уголовного процесса: монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 560 с.
3. Марковичева Е.В. Некоторые дискуссионные вопросы охраны прав несовершеннолетнего в современном российском уголовном процессе // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 2 (17). С. 86–88.
4. Николок В.В., Марковичева Е.В. Пределы полномочий суда при решении вопросов, связанных с направлением несовершеннолетнего в специальное учреждение закрытого типа: уголовно-процессуальные и организационные проблемы
5. Пупышева Л.А. Особенности рассмотрения и разрешения вопросов об УДО в отношении несовершеннолетних // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2017. № 2 (177). С. 22–25.

¹ Дело № 4/17–36/2016 от 06.06.2016 г.

6. Николук В.В., Пупышева Л.А. Замена обязательных работ несовершеннолетним осужденным лишением свободы: проблемы правового регулирования и правоприменительной деятельности // Вестник Дальневосточного юридического института МВД РФ. 2017. № 4 (41). С. 52–57.
7. Николук В.В., Пупышева Л.А. Проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Уголовный процесс. 2018. № 4.

CURRENT ISSUES OF CONSIDERATION AND RESOLUTION OF PROBLEMS RELATED TO EXECUTION OF SENTENCES IMPOSED ON MINORS

Lyubov A. Pupysheva, Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia (Novokuznetsk, Russian Federation). E-mail: lyuba-shabalina@yandex.ru

Keywords: execution of sentence, juvenile convict, legal representative of juvenile convict.

DOI: 10.17223/9785946217637/36

The aim of this paper was to study issues of ensuring the rights of minors convicted in proceedings regulated by Chapter 47 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, and to substantiate a conclusion that the lack of proper legal regulation in this area entails a substantial violation of the rights of this category of persons. In the course of the study, current legislation, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, law enforcement materials and scientific literature were used.

According to the results of the study, the following conclusions were made. The current state of legal regulation of the procedural status of a juvenile convict has gaps and does not correspond to the purpose of criminal proceedings. The duty to ensure the rights of minors convicted in the proceedings on the execution of the sentence is primarily assigned to the court. Additional guarantees of ensuring the rights of juvenile convicts in proceedings provided for by Chapter 47 of the RF Code of Criminal Procedure must include the mandatory participation of the defender and a legal representative in the court hearing. The court's decision in the absence of juvenile convicts, their legal representatives and defense lawyers is unacceptable. In cases of conflicting interests of a convict and their legal representative, the court must take measures to replace the latter. If the defense lawyer withdraws, the court must make a special ruling in accordance with Part 4 of Article 29 of the RF Code of Criminal Procedure. The solution of the identified problems in ensuring the rights of juvenile convicts is seen in improving the current legislation by establishing guarantees for the rights of juvenile convicts in the proceedings as provided for in Chapter 47 of the RF Code of Criminal Procedure.

REFERENCES

1. Muravyev, K.V. (2017) *Optimizatsiya ugolovnogo protsessa kak formy primeneniya ugolovnogo zakona* [Optimization of the criminal process as a form of application of criminal law]. Abstract of Law Dr. Diss. Omsk.

2. Bezrukov, S.S. (2016) *Teoretiko-pravovye problemy sistemy i sodержaniya printsipov ugovnogo protsessa* [Theoretical and legal problems of the system and content of the principles of the criminal process]. Moscow: Yurlitinform.
3. Markovicheva, E.V. (2014) Some discussonal issues of protecting the rights of juveniles in modern russian criminal procedure. *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*. 2(17). pp. 86–88. (In Russian).
4. Nikol'yuk, V.V. & Markovicheva, E.V. (n.d.) *Predely polnomochiy suda pri reshenii voprosov, svyazannykh s napravleniem nesovershennoletnego v spetsial'noe uchrezhdenie zakrytogo tipa: ugovno–protsessual'nye i organizatsionnye problem* [The limits of the court's powers in resolving issues related to the referral of a minor to a special institution of a closed type: criminal procedural and organizational problems].
5. Pupysheva, L.A. (2017) Peculiarities of investigation and application permission of the grant of parole for the sentenced minors. *Vedomosti ugovno–ispolnitel'noy sistemy*. 2(177). pp. 22–25. (In Russian).
6. Nikol'yuk, V.V. & Pupysheva, L.A. (2017) Zamena obyazatel'nykh rabot nesovershennoletnim osuzhdennym lisheniem svobody: problemy pravovogo regulirovaniya i pravoprimeritel'noy deyatel'nosti [Replacement of compulsory work for a minor convicts for deprivation of liberty: Problems of legal regulation and law enforcement]. *Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD RF – Vestnik of Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russia*. 4(41). pp. 52–57.
7. Nikol'yuk, V.V. & Pupysheva, L.A. (2018) Problemy ispolneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot v otnoshenii nesovershennoletnikh [Problems of execution of punishment in the form of compulsory work for minors]. *Ugovnyy protsess*. 4.

DOI: 10.17223/9785946217637/37

И.Н. Раззоренова

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

В статье рассматриваются существующие препятствия реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Проводится анализ правоприменительной практики федерального законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В выводах обосновываются предложения по совершенствованию механизма (инструмента) процессуальной проверки сообщений о преступлениях относительно правовой природы полномочий участников уголовного процесса.