ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 79

Сборник статей

**LEGAL ISSUES
OF STRENGTHENING RUSSIAN
STATEHOOD**

Vol. 79

Collection of papers

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

sues of improving the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Resolution No. 56 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2016. [Online] Available from: <http://www.supcourt.ru/documents/own/8529/>. (Accessed: 30th January 2018). (In Russian).

DOI: 10.17223/9785946217637/35

И.П. Попова

ИЗМЕНЕНИЕ ОБСТАНОВКИ КАК ОДНО ИЗ ОСНОВАНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Уголовно-процессуальный закон не закрепляет оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, предусматривая данный вид приговора в п. 5 ч. 3 ст. 302 УПК РФ. В связи с чем закономерным является вопрос исследования оснований постановления данного вида итогового судебного решения. В юридической литературе приводятся различные точки зрения, в качестве одного из оснований постановления исследуемого вида обвинительного приговора, указывается изменение обстановки.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, приговор, обвинительный приговор без назначения наказания, изменение обстановки.

Обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий обеспечить назначение уголовного судопроизводства без применения наказания к осужденному. Данный приговор постановляется, когда наказание не назначается в связи: 1) с фактическим достижением целей наказания (например, изменение обстановки); 2) с отсутствием необходимости в их достижении (например, издание акта амнистии) или 3) с возможностью достижения целей наказания без его назначения (например, в результате применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним осужденным).

Самым дискуссионным вопросом в институте обвинительного приговора без назначения наказания является определение основа-

ний его постановления, на основе чего и строятся позиции сторонников и противников необходимости сохранения данного вида приговора как самостоятельного и разграничении видов обвинительных приговоров. Вместе с тем данный вид обвинительного приговора востребован на практике, и большинство (87%) опрошенных автором судей¹ не только высказывается за его сохранение, но и указывает на необходимость уточнения положений закона в части оснований такого решения.

В настоящее время в юридической науке преобладает мнение, что изменение обстановки, когда к моменту рассмотрения дела подсудимый или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными (ст. 80.1 УК РФ), является материально-правовым основанием для постановления обвинительного приговора без назначения наказания [1. Т. 3. С. 254–258; 2. С. 208; 3. С. 282–290; 4. С. 76–93].

В целом, в юридической литературе можно встретить четыре позиции относительно того, в какой процессуальной форме реализуется норма, предусмотренная ст. 80.1 УК РФ.

1) Значительное число авторов обоснованно полагает, что в случае установления обстоятельств, указанных в ст. 80.1 УК РФ, постановляется обвинительный приговор без назначения наказания [5. С. 75; 6. С. 590].

2) Ряд авторов относят основания, указанные в ст. 80.1 УК РФ, к числу влекущих постановление обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания [7. С. 145–151; 8. С. 89–90; 9. С. 47].

3) Отдельные авторы рассматривают освобождение от наказания в связи с изменением обстановки как «обязательный безусловный вид освобождения от уголовной ответственности, который имеет место на стадии исполнения обвинительного приговора суда» [10. С. 214]. Такая точка зрения противоречит пониманию сущности института освобождения от уголовной ответственности и наказания. Обвинительным приговором с назначением наказания, тем более, уже в стадии исполнения приговора, нельзя освободить от уголовной ответственности, которая реализовалась и в самом осуждении, и в назначении наказания.

¹ Автором в 2014–2017 гг. проведено анкетирование 425 судей семи субъектов Российской Федерации.

4) По мнению А.С. Зиновьева и К. Михайлова, норма ст. 80.1 УК РФ вообще не может являться основанием освобождения от наказания, так как оно изначально судом не назначалось [11. С. 49–54; 12. С. 42–45]. В этой связи А.А. Горшенин вполне обоснованно считает, что «данная позиция основана на смешении институтов «освобождение от наказания» и «освобождение от отбывания наказания». Очевидно, что при постановлении обвинительного приговора суда без назначения наказания речь должна идти только об освобождении от наказания. Если же указанный судебный акт содержит данную меру государственного принуждения, то освободить субъекта возможно исключительно от отбывания наказания» [13. С. 21].

Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки является окончательным и безусловным, применение этого основания не зависит и от последующего поведения лица или каких-либо иных обстоятельств и условий. Вместе с тем факт изменения обстановки, его формы и последствия, бесспорно, носят оценочный характер, в силу чего в этом и проявляются дискреционные полномочия суда как правоприменителя указанной нормы закона.

Изучение уголовных дел свидетельствует, что в качестве основных критериев утраты общественной опасности лица, совершившего преступление, могут быть установлены: 1) значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления до момента привлечения лица к уголовной ответственности; 2) безупречное поведение лица в течение указанного времени; 3) совершение лицом общественно-полезных действий; 4) устранение объективной вероятности совершения нового преступления.

В качестве критериев утраты общественной опасности деяния в связи с изменением обстановки могут учитываться: значимость, ценность нарушенных преступлением общественных благ или интересов, охраняемых уголовным законом, учету могут подлежать место, время и обстановка совершения преступления, размер и характер причиненного вреда.

Например, в приговоре Жигулевского городского суда Самарской области в отношении П. было установлено, что П. приобрел заведомо подложные медицинские документы на свое имя, с указанием в них не имевшихся у него в действительности диагнозов различных заболеваний, которые могли послужить основанием для вынесения решения о его освобождении от призыва на военную службу и представил

их в призывную комиссию. В дальнейшем в соответствии с решением призывной комиссии, после совершения действий, связанных с покушением на уклонение от призыва, П. был признан ограниченно годным к военной службе, то есть у него после совершения покушения на преступление возникли законные основания для освобождения от военной службы. Суд пришел к выводу, что П. вследствие изменения обстановки П. перестал быть общественно опасным, и постановил обвинительный приговор без назначения наказания [14].

Проведенное А. В. Кузнецовым изучение опроса практикующих юристов показало, что в качестве события, повлекшего изменение обстановки выступают следующие: 1) изменение законодательства – 46%; 2) деятельное раскаяние лица в совершенном преступлении – 39%; 3) болезнь лица, совершившего преступление – 35%; 4) начало или окончание военных действий – 23%; 5) отстранение его от должности – 21%; 6) обсуждение законодательным органом вопроса о декриминализации деяния – 19%; 6) лишение лица, совершившего преступление, орудия, средства преступления, служащего источником повышенной опасности – 14; 8) смена политического режима – 14%; 9) начало либо окончание экономического кризиса – 6%; 10) юбилейные и праздничные даты в истории страны – 1,4% [15. С. 80].

Е. В. Жоголева в качестве примеров приводит такие случаи, когда обстановка изменилась вследствие: изменения должностного положения, изменения закона, призыва лица в Вооруженные силы РФ, исполнения предусмотренной законом обязанности, отмены режима чрезвычайного или военного положения, и другие, при этом справедливо отмечает, что реальная практика применения такого основания «гораздо более сложна, интересна и даже оригинальна, чем те примеры изменения обстановки, которые можно почерпнуть из традиционных литературных источников» [16. С. 48–108].

Чаще всего в судебной практике изменение обстановки рассматривается исключительно применительно к обстоятельствам, характеризующим личность виновного. Так, в большинстве судебных решений отдельные данные о личности, или совокупность смягчающих наказание обстоятельств приводятся в качестве обстоятельств, которые рассматриваются судом как изменение обстановки, тогда как они могут лишь учитываться в совокупности с иными обстоятельствами при принятии решения об освобождении от наказания.

Судебная практика также иллюстрирует, что в качестве оснований полагать наступившим изменение обстановки, суды учитывают: рождение ребенка, увольнение с должности, изъятие предмета преступления, прекращение дальнейшей предпринимательской деятельности, длительное примерное поведение после совершения преступления.

В случае установления оснований, указанных в ст. 80.1 УК РФ судам можно рекомендовать в описательно-мотивировочной части приговора не только привести установленные обстоятельства при описании преступного деяния, но и подробно изложить, а главное – мотивировать, в чем выразилось изменение обстановки и каким образом оно повлияло на общественную опасность совершенного деяния и личность виновного.

Думается, что отсутствие более детальной регламентации исследуемого основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания и отставание теоретической разработки указанной проблемы от развития законодательства и потребностей практики, влечет отсутствие единства в правоприменительной практике.

Изменение обстановки выступает в качестве исключительного основания для постановления обвинительного приговора без назначения наказания, так как при этом реализуется уголовная ответственность; не предполагается назначение наказания, его отсрочка, освобождение от его отбывания либо исполнение наказания на более позднем сроке; данное основание является безусловным, и не сопряжено с какими-нибудь обязанностями, ограничениями, или испытательными сроками после принятия судом решения; при наличии такого основания не возникает возможность возврата к вопросу назначения наказания в порядке исполнения приговора, так как цели наказания достигнуты.

Изменение обстановки как основание постановления обвинительного приговора без назначения наказания традиционно упоминается в научной литературе и активно востребовано практикой. К числу проблем применения данного основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, можно отнести использование законодателем таких оценочных понятий, как «изменение обстановки», «утрата общественной опасности». В этой связи вполне обоснованно отмечается в юридической литературе о широком судебском усмотрении при применении данного обязательного основания неназначения наказания.

Наличие оснований к осуждению без назначения наказания, в том числе, вследствие изменения обстановки, подтверждается в результа-

те установления в ходе судебного разбирательства такого позитивного поведения подсудимого, которое свидетельствует об утрате или существенном снижении его общественной опасности, либо к моменту постановления приговора существенно изменяется общественная опасность содеянного. Таким образом, обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуются поощрительные нормы уголовного права. Например, при изменении обстановки, существенно трансформируется общественная опасность деяния или лица, его совершившего, что является обстоятельством, наличие которого обуславливает нецелесообразность применения к виновному наказания. Цели, стоящие перед наказанием, к моменту постановления приговора уже фактически достигнуты или же могут быть реализованы без реального назначения и применения уголовного наказания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голубов И.И., Попов К.И. Обвинительный приговор без назначения // Научные труды : в 3 т. Вып. 5, т. 3. М., 2005. С. 254–258.
2. Аулов В.К., Быстров А.Г., Туганов Ю.Н. Виды приговоров суда: требования и варианты изложения : науч.-практич. пособие. М., 2012. 408 с.
3. Костылева О.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: современные тенденции правоприменения // Библиотека криминалиста. 2013. № 2. С. 282–290.
4. Козубенко Ю.В. Об основаниях постановления обвинительного приговора без назначения наказания // Российский юридический журнал. 2014. № 4 (97). С. 76–93.
5. Безлепкина Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. М. : Проспект, 2015. 400 с.
6. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А.В. Смирнова. 7-е изд., перераб. М. : Норма: ИНФРА-М, 2018. 752 с.
7. Данелян С.В. Освобождение от отбывания наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации (теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. 180 с.
8. Кириллова Н.П. Некоторые проблемы реализации уголовно-правовых норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности и наказания // Вестник СПб. ун-та. 2010. Сер. 14. Вып. 1. С. 84–93.
9. Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 230 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2010. 992 с.

11. Зиновьев А.С. О возникающих на практике сложностях при постановлении приговоров с освобождением от наказания и без назначения наказания // Российское правосудие. 2008. № 10 (30). С. 49–54.
12. Михайлов К. Обвинительный приговор без назначения наказания: освобождение от уголовной ответственности или от наказания? // Уголовное право. 2009. № 2. С. 42–45.
13. Горшенин А.А. Возможно ли освобождение от уголовной ответственности на основании обвинительного приговора суда без назначения наказания? // Российский судья. 2011. № 12. С. 20–22.
14. Архив Жигулевского городского суда Самарской области за 2017 г. Уголовное дело № 1-102/2017 // электронный доступ: https://zhigulevsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=108408200&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.
15. Кузнецов А.В. Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности или наказания. Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. 92 с.
16. Жоголева Е.В. Изменение обстановки при производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 188 с.

CHANGE IN SITUATION AS ONE OF THE BASES OF CONVICTION WITHOUT SENTENCING IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Irina P. Popova, Baikal State University (Irkutsk, Russian Federation). E-mail: irinabaikal@mail.ru

Keywords: criminal proceedings, sentence, conviction without sentencing, change in situation.

DOI: 10.17223/9785946217637/35

A conviction without sentencing is the least studied type of conviction, despite being provided for by criminal procedure law (Paragraph 3 of Part 5 of Article 302 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation).

This type of conviction is decided when the sentencing procedure is not imposed due to 1) the actual achievement of the goals of the sentencing (for example, there is a change in the situation), 2) the absence of need to achieve them (for example, an amnesty act is issued) or 3) the possibility of achieving them without sentencing (for example, through applying of compulsory educational measures to convicted juveniles).

In legal literature on this type of final judicial decision, the basis for its taking is one of the most debatable issues.

In this paper, the author analyzes the legal literature to examine different points of view on the procedural form of a court decision on the change in the situation, as well as cites the research data from other authors who analyzed court practice and the opinions of practicing lawyers.

After having studied both the scientific literature and court practice, and conducted a survey of judges, the author came to the following conclusions.

A change in the situation as the basis of the decision of conviction without sentencing is traditionally mentioned in the scientific literature and actively used in court practice.

What can be mentioned among the problems of applying this basis of conviction without sentencing is the use by the legislator of such evaluative notions as “change in situation” and “loss of public danger”. In this regard, the legal literature rightly notes on broad judicial discretion when applying this mandatory basis of non-sentencing.

The existence of grounds for conviction without sentencing, including due to changes in the situation, is confirmed through establishing such positive behavior of the defendant during the trial, which indicates the loss or significant reduction of his or her public danger; or by the time of sentencing the public danger of the offense is significantly reduced.

Thus, a conviction without sentencing is a final judicial decision that implements the criminal responsibility mechanism allowing for ensuring the purpose of criminal proceedings without imposing punishment on the convict.

This conviction implements the incentives of criminal law. For example, after a change in the situation the public danger of the act or the person who committed it is significantly transformed, which is a circumstance making imposing punishment on the guilty person inappropriate. By the time of sentencing, the goals of the sentencing have actually been achieved or can be implemented without sentencing and imposing criminal punishment.

REFERENCES

1. Golubov, I.I. & Popov, K.I. (2005) *Obvinitel'nyy prigovor bez naznacheniya nakazaniya* [Conviction without sentencing]. Vol.3. Moscow: RAS. pp. 254–258.
2. Aulov, V.K., Bystrov, A.G. & Tuganov, Yu.N. (2012) *Vidy prigovorov suda: trebovaniya i varianty izlozheniya* [Types of court sentences: requirements and presentation options]. Moscow: Yurлитinform.
3. Kostyleva, O.V. (2013) Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki: sovremennye tendentsii pravoprimereniya [Exemption from punishment in connection with a change in the situation: current trends in law enforcement]. *Biblioteka kriminalista*. 2. pp. 282–290.
4. Kozubenko, Yu.V. (2014) Ob osnovaniyakh postanovleniya obvinitel'nogo prigovora bez naznacheniya nakazaniya [About the basis of of conviction without sentencing]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal – Russian Juridical Journal*. 4(97). pp. 76–93.
5. Bezlepkina, B.T. (2015) *Nastol'naya kniga sud'i po ugolovnomu protsessu* [A Handbook of a Judge in Criminal Proceedings]. Moscow: Prospekt.
6. Smirnov, A.V. (ed.) (2018) *Ugolovnyy protsess* [Criminal Procedure]. 7th ed. Moscow: Norma: INFRA-M.
7. Danelyan, S.V. (2006) *Osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya v ugolovnom zakonodatel'stve Rossiyskoy Federatsii (teoreticheskie, zakonodatel'nye i pravoprimeritel'nye aspekty)* [Release in the criminal legislation of the Russian Federation (theoretical, legislative and law-enforcement aspects)]. Law Cand. Diss. Makhachkala.
8. Kirillova, N.P. (2010) Nekotorye problemy realizatsii ugolovno-pravovykh norm, reguliruyushchikh osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti i nakazaniya [Some

- problems of the implementation of criminal law governing the exemption from criminal liability and punishment]. *Vestnik St. Petersburgskogo universiteta. Ser. 14 – Vestnik of Saint-Petersburg University. Law*. 1. pp. 84–93.
9. Ershova, N.S. (2014) *Obosnovannost' itogovykh ugolovno–protsessual'nykh resheniy suda pervoy instantsii* [The substantiation of the final criminal procedural decisions of the court of first instance]. Law Cand. Diss. Moscow.
 10. Lebedev, V.M. (ed.) (2010) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation]. 6th ed. Moscow: Norma.
 11. Zinovyev, A.S. (2008) O voznikayushchikh na praktike slozhnostyakh pri postanovlenii prigovorov s osvobozhdeniem ot nakazaniya i bez naznacheniya nakazaniya [On the difficulties encountered in sentencing with exemption from punishment and without sentencing]. *Rossiyskoe pravosudie – Russian Justice*. 10(30). pp. 49–54.
 12. Mikhaylov, K. (2009) Obvinitel'nyy prigovor bez naznacheniya nakazaniya: osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti ili ot nakazaniya? [Conviction without sentencing: exemption from criminal liability or punishment?]. *Ugolovnoe pravo*. 2. pp. 42–45.
 13. Gorshenin, A.A. (2011) Is liberation from criminal responsibility on the grounds of accusative verdict of the court without assignment of punishment possible? *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 12. pp. 20–22. (In Russian).
 14. The archive of The Zhiguli City Court of Samara Region. (2017) *Criminal Case No. 1–102/2017*. [Online] Available from: https://zhigulevsky—sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=108408200&del_o_id=1540006&new=0&text_number=1. (In Russian).
 15. Kuznetsov, A.V. (2008) *Izmenenie obstanovki kak osnovanie osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti ili nakazaniya* [Changed situation as a basis for exemption from criminal liability or punishment]. Omsk: Omsk State University.
 16. Zhogoleva, E.V. (2006) *Izmenenie obstanovki pri proizvodstve po ugolovnomu delu* [Changed situation in criminal proceedings]. Law Cand. Diss. Yekaterinburg.

DOI: 10.17223/9785946217637/36

Л.А. Пупышева

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА, В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ

Статья посвящена вопросам обеспечения прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних осужденных в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. В работе