ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 79

Сборник статей

**LEGAL ISSUES
OF STRENGTHENING RUSSIAN
STATEHOOD**

Vol. 79

Collection of papers

Томск

Издательский Дом Томского государственного университета

2018

Д.В. Шаталов

ЭКСПЕРТ И СПЕЦИАЛИСТ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В данной статье рассматривается роль и значение эксперта и специалиста в российском уголовном процессе, а также актуальность проведения экспертиз для установления основания для возбуждения уголовного дела. Раскрываются статьи уголовно-процессуального кодекса, касающиеся эксперта и специалиста. Выявляются проблемы, с которыми приходится сталкиваться следователю, касающиеся назначения судебной экспертизы. Показана проблема определения статуса эксперта и специалиста на стадии возбуждения уголовного дела. Особое внимание обращается на дискуссионный вопрос об отнесении проверок и ревизий, проводимых в уголовном судопроизводстве, к числу процессуальных форм использования специальных знаний

Ключевые слова: участник уголовного процесса, эксперт, специалист, судебная экспертиза, следователь, возбуждение уголовного дела, ревизия, процессуальное действие.

Согласно п. 58 ст. 5 УПК РФ участники уголовного процесса (судопроизводства) – это лица, принимающие в нем участие. Одни из участников уголовного процесса – специалисты и эксперты.

Эксперт согласно п. 1 ст. 57 УПК РФ – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения, а специалист, согласно п. 1 ст. 58 УПК РФ – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Трудно переоценить роль эксперта и специалиста в уголовном процессе. Без экспертизы зачастую нельзя решить вопрос о наличии признаков преступления при дорожно-транспортном происшествии, причинении телесных повреждений, преступлений в сфере экономики и др. Особенно актуально проведение таких экспертиз в отношении следов биологического происхождения, наркотических средств, горюче-смазочных

веществ, микрообъектов и других, подверженных быстрому изменению и уничтожению [1], а также в отношении объектов, признаки которых имеют уголовно-правовое значение, и выявление которых необходимо для установления основания для возбуждения уголовного дела.

Учитывая, что без помощи специальных познаний невозможно применение законных и обоснованных решений по целому ряду заявлений и сообщений о преступлении, УПК РФ разрешает проведение судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).

Некоторые правоведы, исходя из реальностей следственной практики, предлагали законодательно разрешить наряду с осмотром места происшествия при необходимости или в определенных случаях производство экспертиз до стадии возбуждения уголовного дела.

Другие возражали, считая, что разрешение назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела создаст опасный прецедент и приведет к тому, что по тем же основаниям начнут проводиться и другие следственные действия, а это неминуемо приведет к постепенной эрозии процесса в его досудебных стадиях [2. С. 67]. Поэтому до сих пор результаты судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела имеют проверочный характер.

Между тем у следователей всегда существовала и существует потребность в предварительных исследованиях, результаты которых либо подтвердили бы наличие признаков преступления, либо опровергли бы их [3].

Изменения, внесенные в УПК РФ в 2013 году, расширили полномочия лиц, ведущих проверку сообщений о правонарушениях в стадии возбуждения уголовного дела, но оставили производство предварительных исследований в качестве проверочных мероприятий – не установив законодательно статус результатов этих исследований [1].

Присутствие данной нормы в законе ставит перед следователям дилемму: или назначить судебную экспертизу, или направить в экспертное учреждение поручение о производстве исследований, по итогам которых после возбуждения уголовного дела вновь назначается судебная экспертиза. Между тем назначение судебной экспертизы по ранее исследованным объектам ведет к увеличению нагрузки, возложенной на сотрудников экспертных подразделений [4. С. 75], к дополнительным финансовым затратам, а в ряде случаев вообще невозможна ввиду изменений объектов исследований.

В период реформирования уголовно-процессуальной отрасли права данный аспект также не утратил своей актуальности [5].

Еще одной проблемой, непосредственно касающейся эксперта и специалиста – определение их статуса на стадии возбуждения уголовного дела.

Особенностью, или спецификой стадии возбуждения уголовного дела является то, что участников уголовного судопроизводства в ней нет. Эксперт на стадии возбуждения уголовного дела является его участником, лицом, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении в соответствии с п. 1.1 ст. 144 УПК РФ. Процессуальный статус «эксперта» и «специалиста» эти лица получает только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела [6. С. 71–75].

И этот аспект также не утратил своей актуальности [5].

На протяжении многих лет продолжает оставаться дискуссионным вопрос об отнесении проверок и ревизий, проводимых в уголовном судопроизводстве, к числу процессуальных форм использования специальных знаний. Суть одной позиции состоит в том, что ревизия является непроцессуальной формой использования специальных знаний.

Авторы, придерживающиеся противоположной точки зрения, считают, что ревизия, проводимая в уголовном судопроизводстве, является процессуальной формой использования специальных знаний.

Считаю, что проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела являются процессуальными, т.к. сама стадия – процессуальный институт. Поэтому все действия, предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ, процессуальные, а лица, участвующие либо осуществляющие большинство из указанных в ней действий, выступают специалистами. Не случайно в ст. 144 УПК РФ говорится о том, что для проведения ревизий, документальных проверок, исследований документов, предметов, трупов привлекаются специалисты.

При проведении ревизии по поручению правоохранительных органов ревизор становится уголовно-процессуальной фигурой. Дискуссии по этому вопросу ведутся на протяжении многих лет. Еще в 1959 г. А.В. Дулов указывал, что «ревизия в процессе расследования – это процессуальное действие, а проводит его лицо, не предусмотренное уголовным процессом как самостоятельная процессуальная фигура» [7]. Обозначенная много лет назад автором эта проблема остаётся актуальной и в настоящее время.

Учитывая специфический характер ревизии, проверки, а также то обстоятельство, что результаты исследования, проведенного ревизором, имеют существенные отличия от названных источников установления фактических данных, объективно возникает необходимость внесения изменений в ч. 2 ст. 74 УПК РФ и предусмотреть в существующей системе источников доказательств акты ревизий и проверок, проводившихся в уголовном судопроизводстве [8].

Итак, проблемы участия специалиста в производстве следственных и иных процессуальных действий являются одним из ключевых моментов совершенствования стадии возбуждения уголовного дела.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шамонова, Т.Н. Нужна ли экспертиза до возбуждения уголовного дела? // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. Вып. № 4–2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nuzhna-li-ekspertiza-do-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 12.10.2015).
2. Савицкий, В.М. Очерк теории прокурорского надзора. М., 1975. 383 с.
3. Махмутов, М. В. Назначение исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2010. № 11. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2015).
4. Зайцева, Е.А. Процессуальная и непроцессуальная форма экспертных исследований // Криминалист первопечатный. 2011. № 3. С. 75.
5. Зайцева, Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград : ВолГУ, 2003. 184 с.
6. Попова, О. А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. Выпуск № 4. С. 71–75.
7. Дулов, А.В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск, 1959. 188 с.
8. Галушкин В.И., Степанов В.В. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и проверок при выявлении и расследовании преступлений. М., 2012. 217 с.

EXPERT AND SPECIALIST IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE

Dmitriy V. Shatalov, Notary Office of Mezhdurechensk, Kemerovo Region, Russian Federation). E-mail: goofell1@rambler.ru

Keywords: participant in criminal procedure, expert, specialist, forensic examination, investigator, initiation of criminal case, audit, procedural action.

DOI: 10.17223/9785946217637/21

For many years now, the sphere of criminal law has seen legal scholars (both theorists and practitioners) in an intense debate about the stage of criminal case initiation. Some believe that this stage is imperative to preserve (by developing its rational forms and methods of implementation), while others pretend to prove its inefficiency and call for its complete abandonment.

It is known that in recent years, criminal proceedings and, in particular, the stage of criminal case initiation, have been subjected to a number of reforms; moreover, changes do not seem to be over yet, since there are problems to solve urgently. And one of them is the role of expert and specialist at the stage of initiating a criminal case.

At the stage of criminal case initiation, an expert or a specialist is its participant; he/she is involved in the procedural actions in verifying the report of a crime (that is, until a decision is made to initiate the criminal case).

After the criminal proceedings are instigated, these persons obtain the status of “expert” and “specialist”.

Yu.V. Derishev and Ye.I. Zemlyanitsin consider that the obtaining of the status of expert/specialist at the stage of checking a crime report will lead to the transformation of the initial stage of criminal proceedings into a preliminary investigation stage and abandon, accordingly, the essence of the criminal case initiation stage, as the latter consists in establishing the presence or absence of substantive and procedural prerequisites for initiating an investigation of the case.

I believe that the very existence of the stage of initiating a criminal case in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation requires the legislator to regulate in detail the procedure for its processing, as well as the rights and duties of its participants, and also determine their status.

In my opinion, the participation of a specialist in the processing of investigative and other procedural actions is one of the main points of improving the stage of criminal case initiation.

The aim of the paper is to identify the uncertainty of the “expert/specialist” status at various stages of the Russian criminal procedure, providing a view to its further legal regulation.

The research methods are analysis of scientific literature, comparing the positions of various legal scholars, and the one of comparative jurisprudence, which consists in comparing changes in legislation with previously existing norms and comparing the norms governing similar institutions as well.

The sources in writing the paper are the works of PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminalistics of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia T.N. Shamonova; well-known Soviet and Russian scholar of law V.M. Savitsky; Doctor of Laws, Professor of the Department of the Criminal Procedure of UNK (Administration for Drug Trafficking Control) for Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia E.A. Zaitseva; Ph.D. in Law, Associate Professor of the Saratov State Academy of Law V.I. Galushkin; an outstanding scholar of criminalistics O.A. Popov; Doctor of Law, Professor A.V. Dulov.

REFERENCES

1. Shamonova, T.N. (2013) Nuzhna li ekspertiza do возбужdeniya ugovnogo dela? [Is the expertise before opening a criminal case necessary?]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki – News of the Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 4(2). [Online] Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/nuzhna-li-ekspertiza-do-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>. (Accessed: 12th October 2015).
2. Savitskiy, V.M. (1975) *Ocherk teorii prokurorskogo nadzora* [Essay on the theory of prosecutorial supervision]. Moscow: Nauka.
3. Makhmutov, M.V. (2010) Naznachenie issledovaniy v stadii возбужdeniya ugovnogo del [Purpose of research at the stage of initiation of a criminal cases]. *Zakonnost'*. 11. [Online] Available from: Konsultant Plus. (Accessed: 10th September 2015).
4. Zaytseva, E.A. (2011) Protsessual'naya i neprotsessual'naya forma ekspertnykh issledovaniy [Procedural and non-procedural form of expert studies]. *Kriminalist pervopechatnyy – A First Printed Criminalist*. 3.pp. 75.
5. Zaytseva, E.A. (2003) *Pravovoy institut sudebnoy ekspertizy v sovremennykh usloviyakh* [Legal institute of forensic examination in modern conditions]. Volgograd: Volgograd State University.
6. Popova, O.A. (2013) Problemnye voprosy proizvodstva otdel'nykh protsessual'nykh deystviy v stadii возбужdeniya [Problems of the production of individual proceedings in the stage of initiation]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii – The Bulletin of Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 4. pp. 71–75.
7. Dulov, A.V. (1959) *Voprosy teorii sudebnoy ekspertizy v sovetskom ugovnom protsesse* [Problems of the Theory of Forensic Examination in the Soviet Criminal Process]. Minsk: Belarus State University.
8. Galushkin, V.I. & Stepanov, V.V. (2012) *Pravovye i kriminalisticheskie aspekty ispol'zovaniya reviziy i proverok pri vyyavlenii i rassledovanii prestupleniy* [Legal and criminalistic aspects of audits and inspections in the detection and investigation of crimes]. Moscow: Yurlitinform.