ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 79

Сборник статей

**LEGAL ISSUES
OF STRENGTHENING RUSSIAN
STATEHOOD**

Vol. 79

Collection of papers

Томск

Издательский Дом Томского государственного университета

2018

Н.А. Дудко

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПРАВА ОБВИНЯЕМОГО НА РАССМОТРЕНИЕ ЕГО ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Рассматривается значение конституционного закрепления права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. В результате исследования содержания и реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей сделан вывод, что право обвиняемого на суд присяжных имеет особую конституционно-правовую значимость. Оно является уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь и определяет сущность суда присяжных.

Ключевые слова: суд присяжных, права обвиняемого, конституционные права, права человека и гражданина.

Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» в качестве нового этапа развития суда присяжных в Российской Федерации закрепил возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей не только в краевых (областных) судах, но и с 1 июня 2018 г. в районных судах [1]. С учетом количества районных судов в судебной системе Российской Федерации – это существенное расширение применения института суда присяжных и гарантия реализации права обвиняемых на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей.

Применение института суда присяжных в районных судах предусматривалось еще в «Концепции судебной реформы в РСФСР», одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. [2]. Планировалось применять этот институт в федеральных районных судах (1 профессиональный судья и 12 присяжных заседателей), в федеральных окружных судах и в Верховном Суде РФ (3 профессиональных судьи и 12 присяжных заседателей) [2. С. 54–55]. Однако с 1993 г. уголовные дела рассматриваются с участием присяжных заседателей только в краевых (областных судах).

В Постановлении Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР» признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом, рассматривалось в качестве одного из важнейших направлений судебной реформы [2. С. 109]. Предполагалось «признать право гражданина на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года» [2. С. 41].

Положение о праве каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных, провозглашенное в «Концепции судебной реформы в РСФСР», стало основополагающим для последующего законодательного закрепления права обвиняемого на суд присяжных.

Законодательная деятельность по введению суда присяжных и закреплению права обвиняемого на суд присяжных начиналась на конституционном уровне, что придало конституционную значимость суду присяжных и обусловило его дальнейшее развитие.

Законом РСФСР от 1 ноября 1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закон) РСФСР» была изменена редакция ч. 1 ст. 166 Конституции РСФСР 1978 г. и закреплена возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей» [3].

Закрепление положений о суде присяжных на конституционном уровне имеет принципиальное значение. Во-первых, после внесения этих изменений в Конституцию РСФСР стало неизбежным введение суда присяжных. Во-вторых, на конституционном уровне было закреплено право гражданина на коллегиальное рассмотрение его дела в суде, соответственно в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей. В-третьих, это положение Конституции РСФСР стало базовой основой для закрепления в Конституции РФ 1993 г. права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 г., подтвердила и конкретизировала положения о суде присяжных (ст. 20, 32, 47, 123) [4]. Причем, в Конституции РФ закреплено не только право граждан участвовать в отправлении правосудия (ст. 32 ч. 5, ст. 123 ч. 4), но и сформулировано право обвиняемого на рассмотрение его дела судом

с участием присяжных заседателей (ст. 20 ч. 2, ст. 47 ч. 2). Конституция РФ содержит в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» следующие положения: ст. 20 ч. 2: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей»; ст. 47 ч. 2: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом»). В соответствии с классификацией конституционных прав человека и гражданина право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей относится к личным (гражданским) конституционным правам и производно от основного конституционного права каждого на жизнь.

Право граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей (ст. 32 ч. 5: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия», ст. 123 ч. 4: «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей») является политическим правом, производным от основного права граждан участвовать в управлении делами государства.

Конституция РФ 1993 г.: устанавливает рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в качестве гарантии права на жизнь; предусматривает рассмотрение судом с участием присяжных только уголовных дел; предоставляет право на суд присяжных участнику уголовного судопроизводства, имеющему статус обвиняемого; закрепляет окончательную формулировку права на суд присяжных: обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Закрепление в Конституции РФ 1993 г. права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является результатом многолетних дискуссий о необходимости и целесообразности суда присяжных, а также результатом последовательного развития права обвиняемого на выбор суда присяжных как формы уголовного судопроизводства.

Закрепленное в Конституции РФ право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей должно быть надлежащим образом реализовано в следственной и судебной практи-

ке. Нарушения или ограничения права обвиняемого на суд присяжных недопустимы, так как это не соответствует уголовно-процессуальным и конституционно-правовым нормам.

Отдельные случаи нарушения или ограничения права обвиняемого на суд присяжных стали предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Правовые позиции Конституционного Суда по вопросу о праве обвиняемого на суд присяжных были последовательно сформулированы в нескольких постановлениях Конституционного Суда РФ [5–12]. Во-первых, Конституционный Суд РФ обозначил особую конституционно-правовую значимость права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Во-вторых, Конституционный Суд РФ определил право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей как особую уголовно-процессуальную гарантию судебной защиты права каждого на жизнь.

При рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей реализуются и другие конституционные положения, например: презумпция невиновности (ст. 49), свидетельский иммунитет (ст. 51), право пользоваться помощью адвоката (ст. 48). Однако право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (п. 3 Постановления № 8-П от 19 апреля 2010 г.) [7] (п. 3 Постановления № 16-П от 20 мая 2014 г.) [8]: «...имеет особую конституционно-правовую значимость и, во всяком случае, не допускает произвольный и необоснованный отказ законодателя от этой формы судопроизводства, непосредственно определенной Конституцией Российской Федерации применительно к защите права на жизнь как базового для реализации всех иных конституционных прав, при рассмотрении дел по тем конкретным составам преступлений, где она уже предусмотрена» [7].

Базовым для реализации всех конституционных прав человека и гражданина является право каждого на жизнь, закрепленное в ст. 20 Конституции РФ. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей «выступает особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь (как основного, неотчуждаемого и принадлежащего каждому от рождения), прямо установленной самой Конституцией Российской Федерации; оно является непосредственно действующим и в качестве такового должно определять смысл, содержание и применение соответ-

ствующих положений уголовного и уголовно-процессуального законодательств, равно как и деятельность законодательной власти по принятию, изменению и дополнению этого законодательства, и обеспечиваться правосудием» (п. 4 Постановления № 3-П от 2 февраля 1999 г.) [5]. Аналогичные выводы Конституционного Суда РФ сформулированы и в других постановлениях [6, 9–12].

Анализ конституционно-правовых норм и правовых позиций Конституционного Суда РФ позволяет выявить конституционно-правовой смысл права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей и определить сущность суда присяжных. Суд присяжных предназначен в первую очередь для реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Именно в реализации этого конституционного права обвиняемого проявляется конституционная сущность суда присяжных.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26. Часть 1. Ст. 3859.
2. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М., 1992. 111 с.
3. Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закон) РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 45. Ст. 1497.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30. 12. 2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона “О военных судах Российской Федерации”, федеральных законов “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрис-

- дикции в Российской Федерации”, “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнаутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.
 8. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 22. Ст. 2920.
 9. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 10. Ст. 1476.
 10. Постановление Конституционного Суда РФ от 16. 03. 2017 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>
 11. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.
 12. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.

THE CONSTITUTIONAL AND LEGAL SIGNIFICANCE OF THE RIGHT OF THE ACCUSED TO A JURY TRIAL

Nina A. Dudko, Altai State University (Barnaul, Russian Federation). E-mail: Dudko-NA@yandex.ru

Keywords: jurors, rights of the accused, constitutional rights, rights of man and citizen.

DOI: 10.17223/9785946217637/6

The aim of the study is to determine the constitutional and legal significance of the right of the accused to a jury trial.

Based on the analysis of the general provisions of the theory of law, constitutional law and criminal procedure, as well as constitutional, criminal procedure rules and legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the following conclusions have been made.

In accordance with the Constitution of the Russian Federation, not only the right of the accused to be tried by jury, but also the right of citizens to participate in the administration of justice as jurors is exercised in jury trials. The right of the accused to a jury trial has a special constitutional and legal significance. The basis for the implementation of all constitutional rights of man and citizen is everyone's right to life (personal, basic, inalienable and belonging to everyone from birth). The constitutional right of the accused to be tried by jury (personal, derived from everyone's right to life) is a special criminal procedural guarantee of court protection of everyone's right to life; it ensures the legitimate interests of the accused.

The constitutional right of citizens to participate in the administration of justice as jurors (political, derived from the rights of citizens to participate in the administration of state affairs) is the organizational and legal guarantee for the implementation of the right of the accused to a jury trial. The balance of the right of the accused to a jury trial and the rights of citizens to participate in the administration of justice as jurors determines the essence of a jury trial.

A significant reduction in the number of criminal cases to be tried by jury negatively affected the implementation of the rights of the accused to a jury trial. The problem of the limited right of the accused to a jury trial was discussed at the level of the President of the Russian Federation, the Council of Federation of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation. The Constitutional Court of the Russian Federation found it contrary to the Constitution of the Russian Federation to restrict the right to trial by jury of accused women and accused men aged over 65.

As a result, a new stage of a jury trial was fixed in law: jury trials were introduced in district courts. This decision is aimed at further development of a jury trial, and is consistent with the constitutional and legal significance of the right of the accused to a jury trial.

REFERENCES

1. Russian Federation. (2016) Federal Law No. 190-FZ of June 23, 2016, "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the expansion of the use of the institution of jurors." *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. 26(1). Art. 3859. (In Russian).
2. Pashin, S.A. (1992) *Kontseptsiya sudebnoy reformy v Rossiyskoy Federatsii* [The Concept of Judicial Reform in the Russian Federation]. Moscow: [s.n.].
3. The Congress of People's Deputies of the RSFSR. (1991) The Law of the RSFSR of November 1, 1991, "On Amendments to the Constitution (Basic Law) of the RSFSR". *Vedomosti SND RSFSR i VS RSFSR*. 45. Art. 1497. (In Russian).

4. Russian Federation. (1993) The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993, (as amended on December 30, 2008, FKZ No. 6; December 30, 2008, FKZ No. 7; February 5, 2014, FKZ No. 2; July 21, 2014, FKZ No. 11). *Rossiyskaya gazeta*. 25th December. (In Russian).
5. The Constitutional Court of the Russian Federation. (1999) *Resolution No. 3-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 2, 1999, On the case of verifying the constitutionality of the provisions of Article 41 and Part Three of Article 42 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR, Paragraphs 1 and 2 of the Resolution of the Supreme Council of the Russian Federation of July 16, 1993 the Law of the Russian Federation "On Amendments and Additions to the Law of the RSFSR 'On the Judicial System of the RSFSR', the RSFSR Criminal Procedure Code, the RSFSR Criminal Code and the RSFSR Administrative Offenses Code' in connection with the request of the Moscow City Court and the complaint and a number of citizens."* [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru>. (In Russian).
6. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2006) *Decision No. 3-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 6, 2006, "On the case of verifying the constitutionality of certain provisions of the Federal Constitutional Law 'On Military Courts of the Russian Federation', federal laws 'On Jurors of Federal Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation On the introduction of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation' and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the President of the Chechen Republic, the complaint of citizen K.G. Tuburova and the request of the North-Caucasian District Military Court"*. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru>. (In Russian).
7. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2010) *Resolution No. 8-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 19, 2010, "On the case of verifying the constitutionality of Paragraphs 2 and 3 of Part Two of Article 30 and Part Two of Article 325 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with complaints of citizens R.R. Zainagutdinov, R.V. Kudaeva, F.R. Fayzulin, A.D. Khasanov, A.I. Shavaeva and the request of the Sverdlovsk Regional Court."* [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru>. (In Russian).
8. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2014) *Resolution No. 16-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 20, 2014, "On the case of verifying the constitutionality of Clause 1 of Part Three of Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen V.A. Filimonov."* *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. 22. Art. 2920. (In Russian).
9. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2016) *Resolution No. 6-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 25, 2016, "On the case of verifying the constitutionality of Clause 1 of Part Three of Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen A.S. Lymar."* *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. 10. Art. 1476. (In Russian).
10. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2017a) *Resolution No. 7-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 16, 2017, "On the case of*

- verifying the constitutionality of the provisions of Paragraph 2 of Part Two of Article 30 and Paragraph 1 of Part Three of Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, Part Two of Article 57 and Part Two of Article 59 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen V.D. Labusov.” [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru>. (In Russian).
11. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2017b) *Resolution No. 13–P of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 11, 2017, “On the case of verifying the constitutionality of Clause 1 of Part Three of Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the Leningrad Regional Court”*. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru>. (In Russian).
 12. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2017c) *Resolution No. 15–P of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 6, 2017, “On the case of verifying the constitutionality of Clause 1 of Part Three of Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the Leningrad Regional Court”*. [Online] Available from: <http://www.ksrf.ru>. (In Russian).

DOI: 10.17223/9785946217637/7

Е.Н. Караваева

ПРОБЛЕМЫ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

На примере осмотра места происшествия, в том числе проводимого в жилище как базового следственного действия освещаются проблемы оценки законности проведения тех или иных следственных действий с учетом меняющихся требований в части соблюдения конституционных прав граждан. Формулируются предложения, направленные на совершенствования уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: осмотр места происшествия, осмотр места происшествия в жилище, защита прав личности, допустимые доказательства.

Несмотря на то, что нормы УПК РФ, касающиеся производства отдельных следственных действий, практически не менялись с момента его введения в действие, достаточно серьезные коррективы претерпевает оценка законности проведения тех или иных следственных действий с учетом меняющихся требований в части соблюдения конституционных прав граждан.

Остановлюсь на осмотре места происшествия – базовом следственном действии для целого ряда преступлений.