

ЕВРОПА И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ ГЛАЗАМИ УЧЕНЫХ

Издательство Томского университета

2018

Раздел 1

ИЗУЧЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ЕВРОПЫ И РОССИИ

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ: МОЛОДЕЖЬ ЕВРОПЫ И РОССИИ: ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ В МИРЕ БЕЗГРАНИЧНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ОГРАНИЧЕННЫХ РЕСУРСОВ¹

Л.В. ДЕРИГЛАЗОВА

В статье рассматриваются цели и результаты работы проекта по созданию Центра превосходства им. Жана Монне: Фокус на молодежь в Томском государственном университете, 2015–2018 гг. Важным итогом работы Центра стала активизация молодежных исследований и создание новые сетевых взаимодействий с исследователями из российских и европейских университетов. Анализируется схожесть проблем, с которыми сталкивается молодежь в Европе и России, и реакции молодых людей на проблемы рыночных экономик.

Ключевые слова: молодежь, молодежные исследования, Россия, ЕС.

INTORUDUCTORY NOTES

YOUTH IN EUROPE AND RUSSIA: COMMON PROBLEMS IN THE WORLD OF UNLIMITED OPORTUNITES AND LIMITED RESOURCES

L.V. DERIGLAZOVA

Article reviews the goals and results of the project Jean Monnet Center of Excellence: Focus on Youth at Tomsk State University, 2015–2018. Important achievement of the project was revitalization of youth studies and establishment of network with researchers from Russian and European universities. The article argues that youth in Russia and Europe has faced similar problems, and reviews youth responses to the problems of market economies.

Keywords: youth, youth studies, Russia, the European Union.

Книга, которую открывает эта статья, является одним из результатов работы проекта Центр превосходства им. Жана Монне/Центр

¹ Статья написана в рамках научного проекта № 8.1.27.2018, выполненного при поддержке Программы повышения конкурентоспособности ТГУ.

европейских исследований: Фокус на молодежь (ЦЕИС) в Томском государственном университете, 2015–2018 гг. Грант Европейской Комиссии № 565724-EPP-1-2015-1-RU-EPPJMO-CoE на создание Центра превосходства им. Жана Монне позволил продолжить работу европейцев ТГУ в сотрудничестве с партнерами из других российских университетов и стран ЕС в новом направлении: изучение молодежи России и Европы. Проект также способствовал активизации европейских исследований среди студентов. Итоговая конференция по проекту состоялась в мае 2018 г. в Томске. Участники конференции представляли более десяти университетов России и ЕС, разные научные направления и поколения исследователей. В заключительной конференции принял участие настоящий «академический десант» Центра молодежных исследований (ЦМИ), из Высшей Школы Экономики, Санкт-Петербург¹. Елена Леонидовна Омельченко, ведущий российский исследователь проблем молодежи, руководитель ЦМИ, познакомила участников конференции с новыми подходами к исследованиям и проектами Центра. Сотрудники ЦМИ представили результаты полевых исследований современных городских молодежных практик и сравнительные исследования российской и европейской молодежи.

Если максимально сконцентрировать смысл завершающегося проекта, то это была попытка перейти в изучении молодежи от *объектности* к *субъектности*, когда молодежь перестанут изучать как *объект* для управления (менеджмента), инструмента для манипуляций разными политическими силами и начнут рассматривать как *субъект*, наделенный интересами, мотивами и возможностями распоряжаться своей жизнью и участвовать в переустройстве мира по своему усмотрению. В зарубежной науке такой поворот произошел после «бурных» 1960-х гг. с массовыми выступлениями молодежи во многих странах мира. Поколение западных «шестидесятников» в отличие от советских шестидесятников смогло сформировать новое понимание роли молодежи в современном западном мире. Те, кто принимал участие в протестах в 1960-е гг. в западных странах, стали политическими лидерами или учеными и интегрировали «молодежную проблематику» в политику и исследования. *Профессор Светла-*

¹ Центр молодежных исследований. Высшая Школа Экономики (Санкт-Петербург) – <http://spb.hse.ru/soc/youth/>

на Владимировна Фоменко в своей статье рассматривает влияние молодежных протестов на современное западное общество.

В рамках проекта ЦЕИС была также сделана попытка отойти от объективизма как приверженности вульгарному материализму и перейти к субъективизму как поиску новых смыслов и методов у гуманитариев, включая историков, антропологов и социологов. Субъективизм как уважение нематериального составляющего человеческого бытия, включая – уважение к интеллектуальному труду и интеллектуальной собственности, в попытках понять мотивацию социальных акторов, внутренние, не всегда очевидные движущие силы поведения, а не только изучая стимулы согласно материалистическому подходу, воплощенному в образе «собаки Павлова». Субъективизм отражается в растущей популярности качественных методов исследования в социологии и «разворота» антропологов от изучения «туземцев» к изучению современных обществ [1]. Можно отметить растущую потребность историков уйти от привычного нарратива и фиксации событий и все чаще проверять себя в междисциплинарных исследованиях, применяя методы других наук. Примером междисциплинарной работы историков в ТГУ является проект по созданию Лаборатории социально-антропологических исследований, 2013–2017 гг. В этом проекте приняли участие десятки историков, осваивающих новые методы исследования и новые предметные поля¹. Одной из тем исследования в рамках ЛСАИ стало изучение европейской идентичности молодежи из России и стран ЕС, принимающей участие в академической мобильности. В этом исследовании участвовали преподаватели и студенты-антропологи ТГУ, которые проводили интервью с российскими и европейскими молодыми учеными и занимались расшифровкой аудиозаписей.

Целью проекта Центр превосходства им. Жана Монне: Фокус на молодежь была попытка увлечь студентов и аспирантов из ТГУ и других университетов-партнеров темой молодежных исследований, сравнительным изучением положения молодежи и молодежной политики в странах ЕС и России. У организаторов проекта было стремление возродить молодежные исследования в ТГУ, которые активно развивались в 1970–1980-е гг. по инициативе Савелия

¹ Лаборатория социально-антропологических исследований ТГУ (ЛСАИ) – <http://lsar.tsu.ru/ru/>

Вольфовича Вольфсона и Николая Сергеевича Черкасова, преподавателей кафедры новой и новейшей истории ТГУ. Многие исследователи западной молодежи в 1990-е гг. стали международниками и работают в разных университетах России. *С.В. Вольфсон в своей статье рассказывает об истории молодежных исследований в ТГУ, о том, как создавалась и развивалась школа молодежных исследований.* С.В. Вольфсон принимал деятельное участие в реализации проекта ЦЕИС, курировал исследования студентов по молодежной проблематике, инициировал проведение встреч и переговоров о возможных междисциплинарных проектах с социологами и психологами ТГУ, с представителями администрации города Томска и Томской области. По его инициативе в рамках общества «Знание» для школьников и учителей были прочитаны лекции в школах г. Томска по темам, связанным с современной Европой, и о европейской молодежи.

За время существования проекта Центра превосходства им. Жана Монне в ТГУ были проведены пять конференций и три «школы» с участием молодых ученых из разных университетов России, а также стран Европы и Центральной Азии. На конференциях выступали студенты и аспиранты из более чем двух десятков российских и зарубежных университетов. *В этой книге в первом и втором разделах представлены оригинальные исследования молодых ученых из России и Европы, посвященные молодежной тематике и изучению актуальных проблем ЕС и России. Три большие статьи, вошедшие в эту книгу, подготовлены молодыми европейскими учеными и публикуются на английском языке.* В настоящее время в российских университетах продолжается политика интернационализации высшего образования, что выражается, в том числе, в попытках освоить принятую в западных университетах культуру академического письма. Все три статьи в полной мере отражают эту культуру с четко определяемой методологией исследования, включая формулировку цели работы, теоретическую и источниковую базы, выстроенную аргументацию и выводы. Мы решили не переводить эти статьи на русский язык, так как интернационализация высшей школы подразумевает также и свободное владение иностранными языками, где английский язык по-прежнему занимает важное место.

Некоторые участники конференций и школ приняли участие в нескольких мероприятиях, и мы надеемся, что проект способствовал

формированию новой сети молодых европеистов-молодёжников на пространстве от Тампере, Лиона, Санкт-Петербурга до Томска, Иркутска и Нижневартовска. Состоялось более десятка семинаров для широкой аудитории по разным вопросам развития Европейского союза, взаимоотношений России и ЕС в Томске, Иркутске, Кемерове и Новосибирске. Были прочитаны лекции в разных университетах России и Европы. Можно назвать несколько злободневных тем, которые привлекали внимание широкой аудитории в это время: отношения ЕС и России в условиях украинского кризиса; европейская и национальная идентичности в ЕС и России; миграционный кризис в Европе. Последние два года в центре внимания находится политика президента Дональда Трампа, отношения США с Россией и ЕС, а также выход Великобритании из ЕС. *В третьем разделе книги представлены исследования «взрослых» европеистов, посвященные актуальным вопросам ЕС и взаимоотношениям ЕС и России.*

Работа Центра способствовала академической мобильности студентов из ТГУ для участия в международных академических проектах, в том числе через программу Эразмус+, проекты по программе ЕС Жана Монне и Мария Кюри, благодаря продолжающемуся сотрудничеству ТГУ со Шведским агентством по ядерной безопасности. В Томск приезжали студенты и преподаватели из университетов Бельгии, Германии, Финляндии, Италии, Франции и Норвегии. Сотрудничество ЦЕИС с другими Центрами превосходства им. Жана Монне в России – в Санкт-Петербурге¹ (руководитель Т.А. Романова) и Казани² (руководитель Р.Ш. Давлетгильдеев) – способствовало участию студентов и преподавателей из ТГУ в совместных проектах. Так, в апреле 2018 г. студенты-магистранты из ТГУ приняли участие в игре-симуляции ведения переговоров между ЕС и ЕАЭС на факультете международных отношений Санкт-Петербургского университета. Преподаватели Л.В. Дериглазова и С.М. Юн принимали участие в конференциях в Санкт-Петербурге и Казани в 2016 и

¹ Центр исследований Европейского союза: Jean Monnet Center of Excellence – <http://euactive.ru/>

² Центр превосходства Жана Монне в области европейских исследований VOICES+, Казанский федеральный университет: <https://kpfu.ru/law/struktura/strukturnye-podrazdeleniya/nauchno-obrazovatelnyj-centr-39prava-cheloveka/centr-prevoshodstva-v-oblasti-evropejskih>

2017 гг. Студенты и молодые преподаватели ТГУ принимали участие в курсах академического письма на английском языке, которые проводились в Стокгольме, Санкт-Петербурге и Екатеринбурге в 2016–2018 гг.

Отдельно хочется отметить сотрудничество с центрами европейских исследований в рамках Ассоциации европейских исследований России (АЕВИС)¹. АЕВИС возглавляет Алексей Анатольевич Громыко, ведущий российский историк и специалист в области европейских и британских исследований, директор Института Европы РАН². У томских европейцев сложились устойчивые связи с Институтом Европы, благодаря участию в совместных исследовательских проектах и профессиональному общению. В 2017 г. АЕВИС проводила серию мероприятий, посвященных 25-летию ассоциации и 30-летию Института Европы. Большая международная конференция прошла в Воронежском государственном университете³, который является лидером среди российских университетов по количеству выигранных грантов в области науки и высшего образования по разным программам ЕС. Томское отделение АЕВИС и Центр превосходства читали лекции в школах, провели семинары в Кемерове, Иркутске и Томске. Молодые ученые из ТГУ приняли участие в конкурсе на лучшую исследовательскую работу, и соискатель кафедры мировой политики ТГУ Ольга Юрьевна Смоленчук стала дипломантом конкурса со статьей «Доклад “Сребреница – зона безопасности”»: его влияние на внутривосточные споры и общественный резонанс»⁴.

Значимым достижением работы Центра в сотрудничестве с Институтом Европы и Ассоциацией европейских исследований стало участие в публикации монографии, посвященной европейским исследованиям в современной России [2]. Идея и формат книги принадлежат профессору Ольге Витальевне Буториной, заместителю директора по научной работе Института Европы РАН, ведущему российскому специалисту в области экономических аспектов европейской интеграции. О.В. Буторина собрала и отредактировала не-

¹ Ассоциацией европейских исследований - <http://www.aevis.ru/index.htm>

² Институт Европы РАН – <http://www.instituteofeurope.ru/>

³ К 25-летию АЕВИС – <http://www.aevis.ru/25years.htm>

⁴ К 25-летию АЕВИС – <http://www.aevis.ru/25years.htm>

сколько десятков материалов по истории региональных отделений АЕВИС, интервью и воспоминания о ведущих европейцах России. Это первая такая публикация о становлении региональных и столичных школ европейстики в новейшей истории России. Члены Томского отделения АЕВИС подготовили материалы для монографии, а сотрудники ЦЕИС работали на заключительной стадии подготовки рукописи к изданию, составлению именного и библиографического указателей, выверяли многочисленные детали публикации. Средства на публикацию книги были выделены из гранта ЦЕИС. Издательство ТГУ выполнило кропотливую работу по подготовке рукописи к изданию и публикации книги в срок. Качество публикации было высоко оценено руководством АЕВИС, и книгу торжественно вручали участникам юбилейных международных конференций АЕВИС и Института Европы, которые прошли в ноябре 2017 г. в Москве. Экземпляр книги был вручен Послу ЕС в России Маркусу Эдереру во время его визита в Томск и посещения ТГУ и Центра превосходства им. Жана Монне в декабре 2017 г. [3].

Результатом работы Центра являются опубликованные книги по европейским исследованиям и исследованиям молодежи, которые подготовили молодые ученые из Томского госуниверситета и других российских университетов [4, 5], а также тезисы прошедших в 2016, 2017 и 2018 гг. конференций. Тираж книг быстро разошелся среди коллег по университету, сотрудников администраций, студентов. Наличие электронных версий книг в Научной библиотеке ТГУ в какой-то мере решает проблему доступности и сохранения результатов исследований. Другим достижением работы в рамках гранта стала победа руководителя ЦЕИС Л.В. Дериглазовой в конкурсе онлайн-курсов по международным отношениям, организованного Российским советом по международным делам в октябре 2016 г. Учебный курс «Социальная Европа и социальная политика Европейского союза», в котором есть раздел по проблемам молодежи, стал одним из пяти победителей конкурса. В 2017 г. РСМД опубликовал учебно-методические материалы курса и способствовал, таким образом, популяризации курса и работы томских европейцев [6].

Подводя итоги работы в проекте, важно сказать и о том, что не получилось или получилось не так, как хотелось бы, и наметить планы на будущее. Не получилось возродить в полной мере молодежные исследования среди «взрослых ученых», которые когда-то

занимались этой темой, или заинтересовать тех, кто раньше этой темой не занимался. Не удалось создать устойчивую молодежную исследовательскую группу. Студенты выбирают тему молодежных исследований, но самые лучшие работы пишут те, кто движется дальше в своем профессиональном развитии, уезжая в столичные или зарубежные университеты. Не удалось создать устойчивого междисциплинарного проекта в ТГУ, хотя мы предпринимали постоянные усилия в этом направлении. Не удалось привлечь устойчивого внимания городской и областной администраций к теме молодежных исследований, хотя такой интерес был.

Возможно, наши ожидания и амбиции были необоснованными. Но проект нельзя считать нерезультативным. Скорее можно говорить о том, что он выявил наличие системных проблем в исследовании молодежи в России, сложности в поиске средств и заказчиков таких исследований. Молодежь по-прежнему остается скорее *объектом*, чем *субъектом* исследований и политики. В современной России молодежная тематика в исследованиях сохраняет некоторые «традиции» советской эпохи. На уровне деклараций молодежь рассматривают как «будущее страны», на уровне политики – как возможный ресурс партийного строительства (правящие и оппозиционные партии и движения) или как *объект* рестриктивной политики в случае массовых выступлений. Молодежь рассматривается как важный ресурс, который можно использовать и который нужно определенным образом формировать, воспитывая, в том числе, лояльность к власти. Сегодня молодежная политика переживает подъем, связанный с интересом политической элиты к воспитанию лояльности молодежи к политической и экономической системе современной России.

В 2000-е гг. предпринимались попытки «пристройки молодежной колонны к вертикали власти» через создание и государственную поддержку молодежных движений и молодежных парламентов в регионах страны. Формирование более системной молодежной политики в России началось со второго президентского срока В.В. Путина и во время президентства Д.А. Медведева. В 2008 г. было создано Федеральное агентство по делам молодежи. В 2009 г. была проведена серия мероприятий в рамках «Год молодежи», включая принятие закона о молодежи в некоторых регионах страны и попытку принять федеральный закон о молодежи. Проект такого закона

разрабатывался «наверху», а затем спускался для обсуждения в молодежные региональные парламенты, которые должны были предложить свои дополнения и выступить в качестве легитимирующей силы этого законопроекта. В 2009 г. был утвержден Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки «Организация работы с молодежью», а с 2010 г. начался набор на эту специальность на факультетах психологии и социальной работы. Согласно описанию этого направления подготовки, будущие специалисты – «это профессионалы, которые сопровождают молодежные инициативы, организуют креативные среды развития молодежи, являются социальными технологами», включая сотрудничество с молодежными объединениями и организациями, решение проблем трудоустройства, образования, международного сотрудничества, интеграции в общество, гражданско-патриотического воспитания. По сути, данная специализация рассматривается как подготовка специалистов для властей различного уровня по работе с молодежью, где молодежь традиционно рассматривается как *объект* воздействия или управления. После подъема несанкционированной политической активности россиян в период выборов 2011–2012 гг. и 2016–2017 гг. можно отметить отход от мобилизационной парадигмы власти в отношении молодежи. Тем не менее молодежь вновь заявила о себе в марте 2017 г., приняв активное участие в антикоррупционных митингах, инициированных лидером движения «Парнас» Алексеем Навальным во многих городах России.

При явной практической направленности интереса власти к молодежи и появлению учебных пособий для новой специальности [7] в России существует дефицит качественных исследований, посвященных российской молодежи и молодежной политике вне государственного заказа. Можно назвать проекты и публикации Центра молодежных исследований в Высшей школе экономики, Санкт-Петербург [8, 9, 10, 11]. Лонгитюдные исследования, посвященные политическим взглядам и поведению молодежи, проводят на базе Научно-учебной лаборатории политических исследований в Высшей школе экономики в Москве¹. Социологи в крупных городах России

¹ Научно-учебная лаборатория политических исследований. Факультет социальных наук. НТУ ВШЭ (Москва): <https://politlab.hse.ru/>

традиционно привлекаются региональными администрациями для изучения настроений молодежи, однако результаты таких исследований, как правило, не публикуются и недоступны академическому сообществу или обществу в целом. В силу данных обстоятельств российская молодежь все еще является «terra incognita» для многих российских политологов, педагогов, социологов и психологов. Это проявилось в период резкого подъема патриотизма среди молодежи в 2014 г., что позволило Е.Л. Омельченко назвать поколение «миллениума» в России – поколением «Крыма». Представления об этом первом постсоветском поколении часто противоречивы как на уровне экспертного сообщества, так и в обществе.

В этом отношении интерес представляет книга американского антрополога Джюли Хеммент «Молодежная политика в Путинской России: производство патриотов и предпринимателей», опубликованная в 2015 г. [12]. Книга основана на полевых исследованиях и помогает понять логику действий политической элиты России на примере работы с молодежью. В данном исследовании молодежь выступала в качестве *субъекта* и *объекта* исследования. Значительная часть полевых материалов собиралась российскими студентами-социологами под руководством наставников из Тверского государственного университета, а результаты обсуждались в формате мини-конференций. Джюли Хеммет в отличие от многих западных авторов подчеркивает необходимость отхода от практики изучения России в изоляции от других стран. Основанием для этого является, по мнению автора, совпадение проблем молодежи, их осмысления и способов их решения в разных странах – развитых, странах перехода от социализма и странах «экономического прорыва». Автор обращает внимание, что поколение «миллениума» нередко оценивается специалистами как поколение «неудачников», поколение риска, что отражено в появлении термина «прекариат» – образованный класс молодых бедных [12. Р. 8], который может стать серьезной угрозой политическому и экономическому истэблишменту во многих странах мира. Дж. Хеммет предлагает оригинальные выводы исследования, которые важно учитывать всем, интересующимся изучением проблем молодежи и молодежной политики современной России:

1) схожесть проблем молодежи в условиях неолиберальной экономики и политики разных стран;

2) схожесть направлений и форм работы государств с молодежью в странах Запада и в России;

3) разнообразие причин участия российской молодежи в правительственных проектах, и нелинейность, а зачастую непредсказуемость последствий участия молодежи в государственных проектах;

4) понимание патриотизма постсоветской молодежи не как результата работы государства, а как следствие критики либеральных реформ 1990-х гг. российским обществом;

5) оценка государственной политики в отношении молодежи не как повтор советской практики, а как попытка действительного обращения к потребностям молодежи: развитие личности и нахождения своего места в усложнившейся экономической ситуации и новых социальных условиях.

Интересна также глава книги, посвященная феномену «сенсуальной сексуализации политики и комодификации сексуального дискурса» [12. Р. 178]. Эта глава анализирует эволюцию гендерных отношений в России и сексуализацию политической власти и ее носителей в постфеминистский период. Автор приводит множество примеров того, как массовая культура и отдельные инициативы в отношении власти граничат с иронией и сарказмом.

На мой взгляд, молодежь России и Европы сегодня сталкивается со схожими проблемами, хотя наличествующие ресурсы и возможности для их решения разные. Схожесть проблем объясняется наличием двух векторов, которые определяют жизненные сценарии молодежи: растущая открытость мира и большой выбор жизненных сценариев при одновременном и постоянном ограничении материальных ресурсов для достижения «оптимального жизненного сценария». Оба вектора развития современных обществ связывают с усилением неолиберальной идеологии и ее реализацией в практике государств на глобальном и национальном уровне. В этом отношении показательным было выступление Паула Верхаегхе, бельгийского профессора психологии и психоанализа, на пленарном заседании конференции программы Жана Монне в Брюсселе в ноябре 2015 г.¹ Доклад был посвящен влиянию неолиберальной идеологии на сис-

¹ Jean Monnet Conference 2015: «A Union of shared values – the role of education and civil society» - http://ec.europa.eu/education/events/20151109-jean-monnet-conference_en

тему высшего образования и рынок труда для молодежи. По мнению П. Верхаегхе, усиление неолиберальной идеологии в странах ЕС приводит к сокращению социальных обязательств и постоянному ухудшению положения молодежи, а сама система высшего образования теряет свой образовательный посыл и становится исполнителем воли работодателей [13]. Это выступление вызвало ожесточенные споры среди участников конференции, но по сути оно было посвящено проблеме, которую институты Европейского союза вынуждены признать и которой уделяется все большее внимание в рамках программ, направленных на молодежь и в сфере социальных обязательств¹.

Либеральная идея «минимального государства» поддерживается политическими элитами не только в странах ЕС. В современной России фактически реализуется неолиберальная политика в сферах, связанных с социальным обеспечением и перераспределением ресурсов. Происходит усиление рыночных механизмов и конкуренции взамен государственного регулирования экономических и трудовых отношений. Несмотря на то, что в последнее десятилетие Россия на официальном уровне скорее противостоит (идеологически, политически и экономически) современной Европе, особенно ЕС, исследования молодежи стран Европы и российской молодежи показывают схожесть проблем и способов их преодоления в молодежной среде.

Исследователи молодежи в странах Европы выделяют несколько факторов, определяющих положение и проблемы молодежи: старение общества и появление новых социальных рисков. Старение населения означает не просто увеличение числа пожилых людей, а сокращение числа экономически активных людей, которые включены в сферу производства и, соответственно, вносят постоянный вклад в социальные и государственные фонды через систему прямых и косвенных налогов и социального страхования. Учитывая, что ожидаемая продолжительность жизни в странах ЕС превышает 83 года, то после выхода на пенсию (в среднем в 65 лет по странам ЕС) пожилые европейцы становятся основными потребителями социальных расходов (согласно статистике). Старение населения также отражает

¹ См., например, программы Европейской комиссии для молодежи в сфере образования и трудоустройства: https://europa.eu/european-union/topics/education-training-youth_en; <https://ec.europa.eu/youth/>

изменение пропорций социальных групп в общей численности населения: между детьми (0–14 лет) и молодежью (15–29 лет) – будущим экономически активным населением и пожилыми людьми (старше 65 лет) – получателями социальных отчислений. В ЕС в 1994 г. количество детей и молодежи превышало количество пожилых людей почти на 10 млн человек, в 2004 г. показатели сравнялись, а в 2014 г. количество пожилых людей было уже на 14,8 млн человек больше (93,9 млн пожилых человек против 79,1 млн детей и молодежи) [14. С. 19–21].

Для России проблема старения общества является также актуальной. Проблема старения общества складывается не только из увеличения числа пенсионеров, но также и за счет уменьшения доли молодежи и людей трудоспособного возраста, вызванных резким сокращением рождаемости при высокой смертности населения в период реформ 1990-х гг. В России сохраняется низкий коэффициент воспроизводства населения, что влияет на перспективы пенсионного обеспечения в будущем [15]. Начало пенсионной реформы, связанной с повышением пенсионного возраста, летом 2018 г. вызвало такой подъем критики в стране, что президент В.В. Путин был вынужден выступить со специальным телевизионным обращением 29 августа 2018 г. В обращении прозвучали аргументы о необходимости начала пенсионной реформы, включая данные о сопоставимости уровня рождаемости в середине 1990-х гг. с военными 1943 и 1944 гг. Другим аргументом, прозвучавшим в выступлении, стали данные о соотношении работающих и пенсионеров в России. Согласно докладу, в 2005 г. соотношение составляло 1,7:1, в 2019 г. будет 1,2:1. В выступлении содержались положения об отходе от некоторых заявленных ранее положений пенсионной реформы – уменьшение возраста выхода на пенсию для женщин, сохранение федеральных и региональных льгот для работающих пенсионеров и т.д. [16].

Приведенные в выступлении В.В. Путина данные о рождаемости и соотношении работающих и пенсионеров в России можно сравнить с показателями европейских стран, также обеспокоенных старением общества. В 2017 г. соотношение между работающими и пенсионерами составляло 3,3:1, к 2020 г. уменьшится до 3:1, а в 2055 г. может достигнуть показателя 2:1 [17]. Важно учитывать, что уровень обеспечения пенсионеров в экономически развитых странах

Европы является достаточно высоким, включая различные льготы и дополнительные выплаты. При этом пенсионные накопления формируются за счет более высоких, чем в России, подоходных налогов, и во многих странах ЕС существует прогрессивная шкала налогообложения. Однако тенденция сокращения пропорции работающих и пенсионеров заставляет правительства стран ЕС уже сейчас идти на крайне непопулярные реформы пенсионного законодательства, что нередко приводит к массовым протестам и забастовкам.

В начале 2000-х гг. европейские социологи предложили концепцию «новых социальных рисков», которая обращала внимание на трансформацию структуры занятости современных постиндустриальных обществ [18], к которым относятся страны ЕС и Россия. В постиндустриальной экономике происходит сокращение занятости на крупных производствах, где условия найма и трудовых гарантий отстаивают профсоюзы. Работа на предприятиях мелкого и среднего бизнеса нередко сопряжена с кратковременной занятостью и работой на неполный день, с меньшими доходами и объемом социального обеспечения. Изменение структуры занятости усугубляет другие проблемы работающей молодежи, связанные с изменением структуры семьи и возможностью совмещения работы и семьи. Изменение структуры семьи становится заметно в 1970-е гг. с увеличением числа работающих и получающих образование женщин, уменьшением рождаемости, ростом числа неполных семей и одиноких родителей. В постиндустриальном обществе происходит переход от концепции «работы в течение жизни» к «обучению в течение жизни», постоянному поиску работы и необходимости менять квалификацию. Молодым людям трудно найти работу, не имея предыдущего опыта работы, из-за отсутствия постоянной работы трудно планировать семью и детей. Все эти факторы экономического, социального и демографического характера «накладываются» и приводят к ограничению ресурсов, доступных для молодежи, которая попадает в категорию «новых бедных» [18].

Статистика, предоставляемая службой Евростат, показывает, что среди молодых людей показатель «бедности» выше средних показателей от всего населения. Так, доля населения ЕС-28, находящегося в зоне «риска бедности и социального отторжения», составляет 23,5%, и для молодых людей (16–29 лет) – выше на 5% (28,8%). Этот показатель для всего населения ЕС менялся в пределах одного

процента в последние восемь лет, для молодежи изменения были более существенными – от 25,7% в 2009 г. до 29,7% в 2014 г. Ряд стран ЕС-28 выделяется значительным превышением этого показателя от среднего по ЕС-28 и особенно для молодежи. Так, для Болгарии и Румынии высокий риск бедности характерен для всего населения, для Италии, Греции и Испании риск бедности среди молодежи значительно превышает средние данные по странам. Таблица иллюстрирует различия.

Таблица. Доля населения и молодежи, находящейся в зоне риска бедности и социального отторжения, 2016 гг. (в %)

Страна/ЕС-28	Доля от всего населения	Доля от населения в возрасте 16–29 лет
ЕС-28	23,5	28,8
Болгария	40,4	41,9
Греция	35,6	47,6
Испания	27,9	37
Италия	30	36,5
Румыния	38,8	43,7

Источник: Составлено по данным Евростат:

People at risk of poverty or social exclusion by age and sex (16–29). Eurostat. Last update 15.02.2018. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>

People at risk of poverty or social exclusion. Eurostat. URL: http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=t2020_50&language=en

Социологи, характеризую современную европейскую молодежь, используют термин «прекариат» – образованный класс молодых бедных, не имеющих постоянной работы. Часто встречаются другой термин – «нини» (NEET – не учащиеся, не работающие и не получающие профессиональную подготовку (Not in Education, Employment or Training) [19], и даже «неактивные «нини» [20. С. 16]. Официальные данные о положении молодежи в России и уровне бедности в силу отличной методологии расчетов трудно сопоставить с европейскими индикаторами. В России несколько раз в течение 2000-х гг. менялся способ определения уровня бедности, притом что этот показатель привязан к величине прожиточного минимума, которая определяется на основе так называемой «потребительской корзины». Для примера, по официальным данным Росстата, в 2017 г.

размер потребительской корзины составил 10,088 тыс. рублей, и 13,2% населения имели доходы ниже этого уровня. В 2016 г. в категорию «малоимущего населения» попадало значительное число детей в возрасте до 16 лет (37,6%) и молодежи в возрасте от 18 до 29 лет (13,4%). Данные Росстат также подтверждают, что, в категорию малоимущих часто попадают семьи с несовершеннолетними детьми: по данным на 2016 г., среди семей без несовершеннолетних детей численность малоимущих составляла 21,2 %, а в семьях с несовершеннолетними детьми – 78,8 % [21]. Можно также учитывать данные, предоставляемые в отдельных публикациях, и опросы общественного мнения, которые отражают самоощущение россиян. Согласно некоторым исследованиям, в России существует также поколение «нини» численностью порядка 2 млн человек [22, 23]. Согласно опросу Левада-центра, в августе 2017 г. в тройку самых острых проблем страны вошли «рост цен (61%), бедность и обнищание населения (волнуют 45 % респондентов), а также рост безработицы (33 %)» [24].

Исследование, посвященное трудовым ценностям российской молодежи, проведенное в Тюменской области в 2006–2016 гг., выявило несколько парадоксов, характерных для поколения россиян, родившихся и выросших в рыночной экономике: снижение ориентации на престижную и высокооплачиваемую работу; готовность делать неинтересную работу, если она обеспечивает стабильный доход; снижение предприимчивости и инициативы, нежелание работать в условиях рынка. Исследование также показало наличие в выборке представителей «нини» – около 8 % молодежи в возрасте от 18 до 30 лет [25. С. 327]. Исследование выявило, что структура занятости молодежи начинает соответствовать постиндустриальному обществу, когда почти 45 % молодежи работает в сфере услуг [25. С. 334]. В условиях усиления роли государства в экономике страны наиболее привлекательной работой для молодежи является работа в крупных компаниях с государственным участием и в органах государственной власти. По данным на 2016 г., 33 % молодых людей в возрасте 18–30 лет уже работает в органах власти, государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях и 52 % – хотели бы там работать [25. С. 337]

Поколение «миллениума» нередко оценивается специалистами из разных стран как поколение «неудачников», поколение риска,

которое может стать серьезной угрозой политическому и экономическому истеблишменту во многих странах мира. Страны ЕС реализуют разные программы оказания поддержки молодым людям – безработным, из семей с низким уровнем доходов, учащимся, с одинокими родителями. Как правило, молодежь наиболее защищена от «новых социальных рисков» в странах, экономически развитых, имеющих программы социальной поддержки и где государство активно участвует в социальном регулировании. Это страны, которые по-прежнему сохраняют принципы регулирования трудовых отношений и перераспределения в пользу малоимущих (Франция, Швеция, Финляндия, Нидерланды, Германия). Однако южные страны ЕС, наиболее пострадавшие от экономического кризиса, и восточные страны ЕС вынуждены следовать нелиберальной логике сокращения государственных расходов и выполнения принципов финансовой дисциплины в рамках валютного союза ЕС.

Исследователи молодежи, использующие качественные методы исследования, указывают на несколько распространенных жизненных сценариев, характерных и для молодежи России: офисный планктон, карьеристы, маргиналы, националисты, моралисты, «ищущие себя» и т. д. [26]. Следуя типизации Р. Мертона, адаптационные практики молодежи можно определить как попытки приспособления (конформисты), попытки выйти за пределы предлагаемых обществом и обстоятельствами ограничений (новаторы), покорное или активное следование форме действия без принятия ее содержания (ритуалисты), отрицание существующих практик и попытки выйти за пределы предлагаемого революционным путем (бунтари) и изоляция [27]. Исследования выявляют повышение у молодежи в Европе и России конформистских практик – заинтересованность в работе, повышение самодисциплины, стремление к самосовершенствованию и постоянному улучшению своих навыков и уменьшение «вредных привычек» в молодежной среде. К этому выводу пришли британские ученые [28], об этом свидетельствуют исследователи российской молодежи [25, 26, 29]. Ряд исследований показывает несомненный рост интереса молодежи к предпринимательству [12, 30]. Еще одним способом справиться с существующими проблемами является попытка покинуть свою страну и найти возможности и применение себя в других обстоятельствах [31].

Проблемы молодежи стран Европы и России являются комплексными и требуют качественных и междисциплинарных исследований, которые бы проводились совместно исследователями из России и Европы. Такие проекты существуют, и это дает надежду на то, что молодые и не очень молодые исследователи, которые принимали участие в реализации проекта Центра превосходства им. Жана Монне: Фокус на молодежь в Томском государственном университете, продолжат свои исследования и будут способствовать *субъективизации* молодежных исследований в России.

Примечания

1. Соколовский С.В. Размышления о судьбах антропологии // Сибирские исторические исследования. 2016. №4. С. 12–29.
2. *Европейские исследования в России (1992–2017)* / ред.: О.В. Буторина, Л.В. Дериглазова, Ю.А. Борко, А.А. Громыко. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. 464 с.
3. ТГУ стал первым вузом, который посетил новый посол ЕС. Сайт ТГУ. 08.2017 – http://www.tsu.ru/news/tgu-stal-pervym-vuzom-sibiri-kotoryu-posetil-povyuu/?sphrase_id=171636
4. *Молодежь Европы*: сб. ст. / отв. ред.: Л.В. Дериглазова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. 202 с.
5. *Социальная Европа: проблемы молодежи в Европе в сравнительном контексте* / ред.: Л.В. Дериглазова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. 160 с.
6. *Дериглазова Л.В.* Социальная Европа и социальная политика Европейского союза: учеб.-метод. материалы №5/2017. Российский совет по международным делам (РСМД). М.: НП РСМД, 2017. 56 с.
7. *Организация работы с молодежью. Введение в специальность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся в бакалавриате по направлению 040700 «Организация работы с молодежью»* / под ред. Е.П. Агапова. Ростов н/Д: Феникс, 2014. 446 с.
8. *Андреева Ю.В., Омельченко Е.Л.* Что остаётся в семейной истории: память о советском сквозь разговор трёх поколений // Социс. 2017. № 11. С. 147–156.
9. *Goncharova N., Krupets Y., Nartova Nadya et al.* Russian Youth in the Labour Market: 'Portfolioability' as New Desire and Demand // *Studies of Transition States and Societies*. 2016. Vol. 8. No. 3. P. 29–44.
10. *Omelchenko E. L., Nartova N., Krupets Y.* Escaping Youth: Construction of Age by Two Cohorts of Chronologically Young Russian Women // *Young*. 2018. Vol. 26, No. 1. P. 34–50.
11. *Дети и подростки в этнофере крупного российского города: сб. ст.* / под ред. Е. Омельченко и Е. Лукьяновой. СПб.: Свое дело, 2015. 197 с.

12. *Hemment Julie*. Youth Politics in Putin's Russia. Producing Patriots and Entrepreneurs. Indiana University Press, 2015. 276 p.

13. *Verhaeghe Paul*. Higher education in times of neoliberalism. Brussels, Jean Monnet, November 2015. 12 p. http://ec.europa.eu/assets/eac/education/events/2015/docs/paul-verhaeghe-speech_en.pdf

14. *Being young* in Europe today. 2015 edition. Eurostat Statistical books. Luxembourg: Publications Office of the European Union. 2015.

15. *Зеликова Ю.А.* Старейшая Европа: демография, политика, социология. СПб.: Норма, 2014. 224 с.

16. *Путин В.В.* Обращение Президента к гражданам России. 29.08.2018. Сайт президента России. <http://kremlin.ru/events/president/news/58405>

17. *Population age structure indicators*. Eurostat. 01.01.2017. – URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/images/3/30/Population_age_structure_indicators%2C_1_January_2017_%28%25%29.png

18. *Bonoli G.* The politics of the new social policies: providing coverage against new social risks in mature welfare states // *Policy & Politics*. 2005. Vol. 33, No. 3. P. 431–449.

19. OECD (2018), Youth not in employment, education or training (NEET) (indicator). doi: 10.1787/72d1033a-en (Accessed on 09 April 2018)

20. *Carcillo, S. et al.* (2015), “NEET Youth in the Aftermath of the Crisis: Challenges and Policies”, OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 164, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/5js6363503f6-en>

21. *Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода*. Росстат. Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

22. *Трушин А.* Полная незанятость // *Огонек*. 2018. №11.

23. *Молодежная безработица: современные тренды и последствия* // Газета. 25.04.2017.

24. Россияне назвали бедность, цены и безработицу главными проблемами. Левада-центр. 31.08.2017. – URL: <https://www.levada.ru/2017/08/31/rossiyane-nazvali-bednost-tseny-i-bezrobotitsu-glavnymi-problemami/print/>

25. *Андреанова Е.В., Тарасова А.Н., Печеркина И.Ф.* Мотивы и трудовые ценности молодежи: парадоксы развития // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. 2018. № 3. С. 324–343. – URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.3.17>

26. *Zigon Jarrett*. Making the New Post-Soviet Person: Moral Experience in Contemporary Moscow. Leiden; Boston: Brill, 2010, 257 p.

27. *Merton Robert K.* Social Structure and Anomie // *American Sociological Review*. 1938. Vol. 3, No. 5, P. 672–682.

28. The onward march of the new young fogeny. BBC. 14.06.2016. – URL: <http://www.bbc.com/news/uk-36517857>

29. Шульман Екатерина: Современная молодежь – самое правильное из всех поколений, какие только можно себе представить. Правмир. 13.12.2017. – URL: <http://www.pravmir.ru/ekaterina-shulman-sovremennaya-molodezh-samoe-pravilnoe-iz-vseh-pokoleniy-kakie-tolko-mozhno-sebe-predstavit/>

30. *Tine Anderson and Karsten Fruhlich Hougaard, Sigrid Nindl, Amanda Hill-Dixon*. Taking the future into their own hands: Youth work and entrepreneurial learning. Final report. Case study reports European Commission. Brussels, 2017. 158 p.

31. *Acquisition of citizenship in the EU*. Eurostat. Newsrelease. 59/2018/09.04.2018