

Д.В. Загоскин

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПО МУЗЕЙНОМУ ДЕЛУ В ТОМСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Сегодня становится более или менее заметным тот факт, что 2006 г. в известном смысле стал для музейного сообщества Российской Федерации годом поворотным. Этот «поворот», несмотря на то, что он был связан с весьма неприятным событием – скандалом в связи с хищением музейных предметов из Государственного Эрмитажа, ознаменовался повышением внимания государства к проблемам музейного сектора отрасли культуры и постепенным включением в нее процессов государственного регулирования, существовавших ранее в основном на уровне деклараций. Символично, что в заявлении Союза музеев России, посвящённом упомянутому скандалу с хищением, прозвучал термин «профессионализация музейной деятельности». Относился он тогда к должностям, связанным с функциями музейного хранения и учёта [1].

Возникновение на кафедре музеологии Томского государственного университета направления по развитию услуг дополнительного образования для музейных руководителей и специалистов тесно связано именно с этими событиями. По итогам скандала 2006 г. государство приняло комплекс мер по наведению порядка в музейном учёте и хранении, который принял форму федеральной проверки сохранности культурных ценностей, находящихся в музеях Российской Федерации. Массовые проверки всех государственных и муниципальных музеев в рамках этого мероприятия были проведены в 2007 г. во всех регионах России. Автор данной статьи не изучал специально суммарные итоги этих проверок по всей стране, но в одном из регионов Сибири результат такой проверки напрямую коснулся и автора, и кафедры музеологии ТГУ, на которой он в то время работал.

Федеральная проверка сохранности культурных ценностей в музеях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры среди прочего установила, что большинство сотрудников служб учёта и хранения в государственных и муниципальных музеях автономного округа никогда не училось специально музейному делу. Это было неудивительно – музейная сеть Югры была сравнительно молодой, основная масса музеев региона образовалась в конце 1980 – 2000-х гг., разви-

валась эта сеть быстро. В середине 2000-х гг. её формальный состав (юридические лица плюс обособленные филиалы) колебался в разные годы на уровне 35–37 сетевых единиц, а кадров остро не хватало. В результате в музеи постоянно приходили кадры с непрофильным (особенно часто педагогическим) высшим образованием, большинство при этом никогда не проходило никаких форм профильного дополнительного профессионального образования. Региональная комиссия по федеральной проверке музеев обратила внимание на то, что подавляющее большинство недочётов в системе музейного учёта и хранения (а предписаний по ним было выдано очень много) не требует для своей ликвидации больших затрат времени, материальных ресурсов и финансов и может быть устранено путем обучения персонала.

Этот момент превратился в конкретный заказ на очное обучение группы главных хранителей и специалистов по учёту и хранению из восемнадцати музеев автономного округа в Томском государственном университете, на кафедре музеологии и экскурсионно-туристической деятельности (как она называлась осенью 2007 г.). Заказчиком выступил Департамент культуры и искусства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Предусматривались формально стандартные курсы повышения квалификации в объёме 72 часов. Нестандартными были дополнительные требования к программе обучения, которые выставил заказчик, а именно:

– Программа курсов должна принять во внимание конкретные предписания региональной комиссии по проведению федеральной проверки ХМАО – Югры, выданные по учёту и хранению фондов тем музеям, представители которых прибыли обучаться на курсах. В процессе обучения должны были анализироваться именно эти предписания и обсуждаться комплексный порядок их устранения. Простое знакомство с учебником музееведения и даже с Инструкцией по учёту и хранению культурных ценностей в государственных музеях СССР как исчерпывающий материал курсов заказчика не устраивало.

– В предмет договора вошла также подготовка пособия по учёту и хранению музейных фондов, составленного с учётом проблем, выявленных федеральной проверкой в музеях Югры. Это пособие должно было распространяться и для тех музеев, представители которых не попали на курсы повышения квалификации в Томске [2].

Данные условия были выполнены. Это был первый проект кафедры музеологии в сфере услуг дополнительного образования по музейному делу, и можно считать, что именно тогда, в 2007 г., данное направление на кафедре восприняло некоторые устойчивые принципы, проявившие себя в последующих таких проектах: ориентированность на потребности музейной практики как по тематике, так и по проблемам курсов, активный контакт с обучаемыми, способность корректировать смысловые акценты курсов в связи с проблемами, об актуальности которых сообщают обучаемые в ходе курсов.

На следующем проекте, курсах повышения квалификации, заказанных муниципальным учреждением г. Сургута «Галерея современного искусства «Стерх», состоявшихся в 2009 г., эти принципы были апробированы в полной мере. Заказчики сами назвали приоритетные направления курсов, вместе с ними были определены тематические приоритеты занятий, по их предпочтению были подобраны материалы для использования ими в своей работе.

В 2011 г. кафедре музеологии поступило предложение от бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Музей геологии, нефти и газа» провести курсы повышения квалификации для руководителей и специалистов практически из всех государственных и муниципальных музеев Югры – всего 50 человек. Музей геологии, нефти и газа в данном случае выступал как организатор образовательного проекта, поддержанного окружной целевой программой. И в этом случае мы ориентировались на позицию наших заказчиков, которые сами определили тематическую структуру курсов. В неё вошли четыре блока:

– правовое регулирование музейного дела. Можно предположить, что наведение элементарного порядка в музейной сфере, начавшись с контрольных мероприятий 2006–2007 гг., актуализировало данную тематику в музейной практике даже небольших муниципальных музеев;

– вопросы организации процессов учёта и хранения в музейных фондах. Следует признать, что федеральная проверка сохранности культурных ценностей в музейных учреждениях 2007 г. сумела запустить процессы налаживания профессиональной и системной работы в этом направлении во многих музеях. В ХМАО – Югре этот факт сомнений не вызывает;

– проблематика проектной деятельности в музейной сфере. Этот выбор явно отражал ситуацию, сложившуюся в музейном деле Югры после кризиса 2008–2009 гг. Если в предшествующий период у музеев региона не было особых стимулов к поиску проектного финансирования, соответственно – и к организации проектной деятельности (в отличие от многих других регионов России бюджетных вложений хватало не только на базовое функциональное обеспечение, но и на развитие), то кризис такие стимулы однозначно сформировал;

– менеджмент в музейном деле. Эта тема выглядела модной, но не только. Можно предположить, что музейный сектор Югры в наступившем десятилетии (наряду с другими отраслевыми системами) вошёл в некий новый этап организационной зрелости. Это произошло под влиянием процесса наведения порядка, с одной стороны, и по действию посткризисной организационной консолидации – с другой. В результате в музейных учреждениях явно обозначился интерес к вопросам управления и организации: и одно и другое стало выглядеть, как то, что требует продуманного, не быстрого, но серьёзного пересмотра.

Курсы для руководителей и специалистов состоялись в ноябре 2011 г. Под их проведение была сформирована образовательная программа дополнительного профессионального образования «Музееведение». Формируя эту программу, мы, в общем, не думали о том, насколько заказ югорских коллег попал в общие тренды музейного развития в целом и в потребности музейной среды в дополнительном профессиональном образовании в частности.

Институт дистанционного образования Национального исследовательского Томского государственного университета (ИДО НИ ТГУ) включил нашу программу в общеуниверситетское предложение по услугам дистанционных курсов повышения квалификации. На достаточно долгое время мы об этой программе просто забыли. В начале 2016 г. она напомнила о себе. Оказалось, что в музеях Российской Федерации (и не только в ней) есть серьёзный спрос на дистанционные курсы по музейному делу.

Мы подвергли программу «Музееведение» определённой реновации. Тематическая структура осталась прежней (выяснилось, что именно она во многом и востребована у музейных практиков). Но мы приняли решение обновить и дополнить корпус учебных материалов по каждому из четырёх тематических блоков, добавив в каж-

дый из них новые материалы, приобретшие актуальность с 2011 г., а также разработали новые итоговые задания. Эти задания, в полном соответствии с принципом практической ориентированности, были построены как задачи на анализ, в том числе:

– по блоку о законодательстве – слушателям курсов предлагаются на сравнительный анализ законы субъектов Российской Федерации о музейном деле. Слушатели должны сравнить разработанность основных понятий данных законов, предметы регулирования, наличие государственных гарантий музейному делу, защиту интересов негосударственного сегмента музейного сектора, степень оригинальности норм региональных законов по сравнению с федеральным музейным законодательством. В ходе выполнения задания слушатели узнают о правовом регулировании музейного дела, формируют навык работы с нормативно-правовыми документами, включают интерес к законодательству о музейном деле в своих регионах;

– по блоку об учёте и хранении музейных предметов и музейных коллекций на анализ даётся условный пакет документов, оформленный на ту или иную учётную операцию. В этом пакете присутствуют заведомые ошибки как формального, так и существенного характера. Для успешного выполнения задания нужно вскрыть и обосновать пять ошибок. Интересно, что многие находят больше;

– по блоку о проектной деятельности слушателям предлагается альтернатива – представить в задании анализ какого-либо собственного проекта, который они выполняли или выполняют в своём музее, либо проанализировать на предмет сильных и слабых сторон предложенную проектную заявку (заявка не условная, а реальная, участвовавшая в настоящем грантовом конкурсе и победившая на нём);

– по блоку про менеджмент также имеется альтернатива – анализ концепции развития своего музея на полноту состава элементов, их разработанность, качество формулировок, либо при отсутствии такой концепции взять в работу предлагаемую концепцию развития одного из музеев России. Эта концепция также реальна (была разработана в ходе реализации одного из наших проектов).

Курсы представляют собой самостоятельную работу с контентом, размещённым на портале ИДО НИ ТГУ, выполнение заданий, встречи на вебинарах (не менее пяти вебинаров для одного потока слушателей), общение с ведущим курсов в личном режиме по электронной почте. Мы исходим из принципа максимальной дружест-

венности наших курсов к обучающимся на них музейным практикам, для чего проводим в жизнь следующие моменты:

- слушателям даётся возможность ставить перед ведущим курсов проблемы своей практической деятельности, обсуждать их и получать по ним консультации;

- слушатели имеют право запрашивать у ведущего любую дополнительную информацию, даже не связанную напрямую с тематикой блоков. Так, коллеги просили подобрать им литературу по музейному брендингу, и это было сделано. В другом случае курсанты попросили публикации по атрибуции печных изразцов и литературу по хранению минералогических коллекций. И этот запрос был исполнен;

- все слушатели, когда-либо обучавшиеся на наших курсах, остаются с нами на связи в дальнейшем. Они получают право обращаться к нам с вопросами по работе, получают рассылки материалов, подобранные по заказу слушателей текущего потока.

Последнее условие мы считаем наиболее важным. Курсы для нас не только оплачиваемая образовательная услуга, но и канал коммуникации с музейным миром, – причем канал двойного назначения. Во-первых, это способ формирования нашего собственного репутационного капитала. Через курсы мы много сообщаем о себе, своих проектах, наших возможностях в решении проблем музейных учреждений (консультации, проекты, услуги). Во-вторых, через этот канал мы видим актуальное состояние дел в мире музейной практики в России, а отчасти и за рубежом (на наших курсах учились коллеги из Казахстана, Республики Южная Осетия, Турецкой Республики Северного Кипра).

О последнем аспекте стоит сказать особо. Курсы продемонстрировали неплохую динамику численности слушателей – в период с апреля 2016 г. по июнь 2017 г. (с учётом заявок на обучение в последующих периодах) на них отучилось около 230 человек. Но более сильное впечатление может произвести география слушателей. Представление о ней можно получить из таблицы.

География слушателей дистанционных курсов повышения квалификации по музейному делу в НИ ТГУ (июнь 2017 г. с учётом заявок на последующие периоды обучения)

№ п/п	Страна	Регион	Поселения
1	2	3	4
1	Российская Федерация	Красноярский край	Города Норильск, Зеленогорск, Железногорск, Игарка, Дудинка, Канск, Минусинск, поселки Тура, Ванавара. Итого 9 поселений
2		ХМАО – Югра	Города Ханты-Мансийск, Сургут, Когалым, Нижневартовск, Мегион, Лангепас, Лянтор, Покачи, Нягань, Пыть-Ях, поселки Кондинский, Шеркалы, Талинка, Варьёган. Итого 14 поселений
3		Томская область	Города Томск, Северск. Итого 2 поселения
4		Ямало-Ненецкий автономный округ	Города Салехард, Ноябрьск, Тарко-Сале, Муравленко, Новый Уренгой, село Мужы. Итого 6 поселений
5		Владимирская область	Города Александров, Гороховец, Ковров. Итого 3 поселения
6.		Иркутская область	Города Иркутск, Братск, Усть-Кут. Итого 3 поселения
7		Свердловская область	Города Екатеринбург, Нижний Тагил, Алапаевск, Серов, Заречный. Итого 5 поселений
8		Саратовская область	Города Саратов, Петровск. Итого 2 поселения
9		Самарская область	Города Самара, Тольятти, Чапаевск. Итого 3 поселения
10		Московская область	Города Солнечногорск, Дмитров, Павлово-Посад, Ликино-Дулево. Итого 4 поселения
11		Москва	Итого 1 поселение

Продолжение таблицы

1	2	3	4
12		Новосибирская область	Города Новосибирск, Карасук, поселки Чаны, Венгерovo. Итого 4 поселения
13		Санкт-Петербург	Итого 1 поселение
14		Воронежская область	Город Острогожск, поселок Рамонь. Итого 2 поселения
15		Кемеровская область	Города Новокузнецк, Анжеро-Судженск. Итого 2 поселения
16		Тульская область	Города Тула, Ефремов. Итого 2 поселения
17		Республика Саха – Якутия	Города Якутск, поселки Крест-Хальджай, Покровск. Итого 3 поселения
18		Ярославская область	Города Ярославль, Переславль-Залесский. Итого 2 поселения
19		Мурманская область	Города Мончегорск, Североморск. Итого 2 поселения
20		Республика Тыва	Город Кызыл. Итого 1 поселение
21		Алтайский край	Город Барнаул. Итого 1 поселение
22		Ивановская область	Город Палех. Итого 1 поселение
23		Ненецкий автономный округ	Города Нарьян-Мар, Пустозёрск. Итого 2 поселения
24		Республика Коми	Города Печора, Ухта, поселок Усть-Цильма. Итого 3 поселения
25		Омская область	Поселок Тевриз. Итого 1 поселение
26		Республика Татарстан	Город Казань. Итого 1 поселение
27		Ростовская область	Город Сальск. Итого 1 поселение
28		Тюменская область	Город Ялуторовск. Итого 1 поселение

1	2	3	4
29		Архангельская область	Город Каргополь. Итого 1 поселение
30		Тверская область	Город Торжок. Итого 1 поселение
31		Рязанская область	Город Рязань. Итого 1 поселение
32		Республика Крым	Поселок Красногвардейское. Итого 1 поселение
33		Сахалинская область	Город Невельск. Итого 1 поселение
34		Челябинская область	Город Усть-Катав. Итого 1 поселение
35		Ставропольский край	Город Ставрополь. Итого 1 поселение
36		Пермский край	Города Соликамск, Губаха. Итого 2 поселения
37		Пензенская область	Город Кузнецк. Итого 1 поселение
38		Приморский край	Город Владивосток. Итого 1 поселение
39		Хабаровский край	Город Комсомольск-на-Амуре. Итого 1 поселение
40		Калужская область	Город Малоярославец. Итого 1 поселение
41		Камчатский край	Город Петропавловск-Камчатский. Итого 1 поселение
42		Республика Хакасия	Город Саяногорск. Итого 1 поселение
43		Липецкая область	Город Липецк. Итого 1 поселение
44		Волгоградская область	Город Волгоград. Итого 1 поселение
45		Республика Башкортостан	Город Уфа. Итого 1 поселение
46		Республика Южная Осетия	–
47	Турецкая Республика Северного Кипра	–	Город Фамагуста. Итого 1 поселение
48	Казахстан	–	Город Астана. Итого 1 поселение
ИТОГО: Стран – 4		Регионов РФ – 44	Поселений всех стран –102

Рекламные рассылки с приглашением на курсы рассылаются примерно в тысячу музейных учреждений России и страны зарубежья, где сильны позиции русской культуры и языка: Республику Казахстан, Республику Кыргызстан, Республику Абхазия, Армению, Монголию, Сербию и Белоруссию. Возможно, для привлечения слушателей из этих стран потребуется несколько дополнить и модернизировать программу курсов (при том, что представители Республики Абхазия, Республики Казахстан и Республики Кыргызстан проявляли интерес к курсам в существующей редакции).

Кроме дистанционного формата на наших курсах с 2017 г. практикуется и очный формат. В феврале–марте этого года курсы повышения квалификации прошли 19 сотрудников Национального исследовательского Томского государственного университета – представители музеев НИ ТГУ, Экскурсионного центра университета и собственно кафедры музеологии, культурного и природного наследия. В марте 2017 г. сработал и выездной очный формат – выездные курсы были проведены в Шурышкарском районном музейном комплексе, в пос. Мужы, Ямало-Ненецкий автономный округ, где обучилось 11 сотрудников музея.

В настоящее время кафедрой музеологии Национального исследовательского Томского государственного университета ведётся разработка дистанционной программы профессиональной переподготовки по музейному делу в объёме 256 часов. Интерес к обучению по этой программе проявляют и слушатели наших дистанционных курсов повышения квалификации.

Литература

1. *Заявление* президиума Союза музеев России // Портал «Музеи России» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ftp.museum.ru/N27797> (дата обращения: 03.07 2017).

2. *Загоскин Д.В.* Некоторые вопросы учёта и безопасности музейных фондов: учеб.-метод. пособие для хранителей музеев Ханты-Мансийского автономного округа – Югры / Томский гос. ун-т. Томск, 2008. 33 с.