

УДК 94(47).031

DOI: 10.17223/19988613/55/7

Е.И. Сорогин, В.В. Менщиков

МАМАЙ И ШИБАНИДЫ

Представлен анализ взаимоотношений Мамай и представителей династии Шибанидов в период «Великой Замятни». Анализ проводится на основании восточных источников, русских летописей, нумизматического материала, а также историографии. В результате исследования делаются выводы о бесконфликтных взаимоотношениях Мамай и большинства Шибанидов (за исключением взаимоотношений с Мюридом), а также отдельный вывод о взаимоотношениях с Азиз-шейхом. Причины конечного поражения Мамай также рассматриваются через призму взаимоотношений с Арапшей.

Ключевые слова: Мамай; Шибаниды; «Великая Замятня»; Азиз-шейх.

Золотая Орда в 60–70-е гг. XIV в. погрузилась в период многокомпонентного кризиса, вошедшего в историю как «Великая Замятня». В ходе «Великой Замятни» на ключевые политические позиции в 1361–1378 гг. выдвинулись, с одной стороны, представители династии Шибанидов, с другой – Мамай. Данная статья ставит своей целью рассмотреть взаимоотношения, сложившиеся между Мамаем и представителями династии Шибанидов.

Исследователи выделяют несколько причин, по которым Шибаниды вышли за пределы своего улуса и включились в борьбу за власть. В.В. Трепавлов считал, что одной из причин стали перемены в этническом составе улуса Шибанидов и приток кочевников-кипчаков вследствие развала Чагатайского улуса [1. С. 59]. Д.Н. Маслюженко делает предположение, что участие в борьбе за власть принимали те Шибаниды, которые или не имели своего крупного юрта, или имели его, но внутренние и внешние проблемы вынуждали их захватывать престол с помощью силы [2. С. 62].

Всего в 60–70-е гг. XIV в. в борьбе за власть в Золотой Орде приняли участие семь Шибанидов, чья династическая принадлежность определена – Хызр-хан, Тимур-ходжа, Мюрид, Азиз-шейх, Ильбек, Каганбек, Арабшах [3]. Из них Хызр-хан (как и Тимур-ходжа и Мюрид) автором относятся к потомкам Кадака, сына Шибана по линии Шибан–Кадак–Тола–Бука–Мангутай–Хызр-хан. Источники – и «Бахр ал-асрар фи манакиб ал-ахйар», и «Нусрат намэ» – утверждают, что именно этот Хызр-хан имел сына, который его убил [4. С. 37, 350]. Это соотносится с дальнейшими событиями в Золотой Орде (убийством Хызр-хана его сыном Тимур-ходжей и убийством Тимур-ходжи братом Хызра Мюридом).

Мамай на первоначальном этапе «Великой Замятни» не выступает как самостоятельный политический деятель. В период правления Кульпы, Науруза и Хызра Мамай не противостоит сарайским ханам. Реконструировать взаимоотношения Кульпы и Науруза (1359–1361) с Мамаем на основании современной источниковой базы не представляется возможным (как и династическую принадлежность этих двух ханов). Хызр-хан,

исходя из сообщений Утемиш-ходжи и «Анонима Искандера», был приглашен на престол. Утемиш-ходжи описывает события следующим образом: «Тай-Туглыбегим, которая была знаменита, жена Узбек-хана [и] мать Джанибек-хана – была жива в то время, [когда] не осталось никого из потомства Саин-хана. Сказала [тогда] упомянутая бегим: “Теперь ханство и юрт достанутся потомству Шайбан-хана”. Был в то время сын Мангутая из потомства Шайбан-хана, [которого] звали Хызр-оглан. Юрт Мангутая, назначенный [ему] Саин-ханом, находился в [местности] под названием Ак-Куль. Мы упоминали уже выше, почему [Мангутай] отделился от прочих огланов [Йочи] и находился в своем юрте. Одним словом, упомянутая бегим призвала Хызр-оглана и сделала [его] ханом на троне Саин-хана в вилайете Сарая» [5. С. 110]. «Аноним Искандера» сообщает, что Хызр-хан пришел к власти в результате заговора знати и убийства ею предыдущего хана [6. С. 130]. Таким образом, в восточных источниках Хызр-хан фигурирует как приглашенный (поставленный знатью) хан из династии Шибанидов (в отличие от русских летописей, где Хызр-хан является завоевателем и даже убийцей Науруза). За приглашением, очевидно, стояла как Тайдула-хатун, так и часть знати, включая Мамай (судя по тому, что в источниках нет упоминаний о противостоянии Мамай и Хызра). Утемиш-ходжи сообщает о попытке Тайдулы связать себя замужеством с Хызр-ханом, но в иных источниках упоминаний об этом нет [5. С. 113]. Однако и восточные авторы, и русские летописи однозначно сходятся во мнении, что именно Хызр-хан убил Тайдулу [5. С. 113; 7. С. 286].

Мамай в конфликте Хызр-хана и Тайдулы занял, видимо, либо нейтральную позицию, либо поддерживал Тайдулу. Косвенным доказательством этого является тот факт, что в Азове чеканились монеты Кильдебека, одного из ставленников Тайдулы, которого она, по сообщениям Утемиш-ходжи, хотела возвести на престол [5. С. 113]. После убийства Тайдулы-хатун Мамай не стал открыто выступать против Хызр-хана (возможно, просто не успел). Хызр-хан был убит своим сыном Тимур-ходжей. Последний, видимо, не имел вообще никакой поддержки традиционной «золотоордынской» знати,

правил недолго (в источниках от 3 дней до 5 недель), монеты с его именем встречаются только в Новом Сараяе [8. Табл. 1], хотя на них он фигурирует с титулом «хан» [9. С. 106]. Именно после убийства Хызр-хана Мамай поднимает мятеж, и часть знати присоединяется к нему. Тем временем Тимур-ходжа был убит, и в Новом Сараяе воцарился Мюрид (брат Хызр-хана).

Причины мятежа Мамай до сих пор остаются под вопросом. Р.Ю. Почекаев считает, что причиной стал переворот в Синей Орде, когда Тенгиз-Бука, глава киятов, был убит Тука-Тимуридами, и таким образом, потеряв поддержку в Синей Орде, Мамай был вынужден откочевать на запад [10. С. 124]. По мнению автора, основной причиной стал тот факт, что Шибаниды, пришедшие к власти в результате поддержки традиционной «золотоордынской знати», попытались эту знать отстранить от власти. Мамай, который после смерти Тайдулы оставался наиболее влиятельной фигурой среди старой аристократии, был против этого. С Тимур-ходжой, убийцей Хызр-хана, договоренности, очевидно, достигнуты не были. При этом Мамай, по сообщениям русских летописей, восстал против власти Тимур-ходжи не сразу же после убийства Хызр-хана, как должно было быть, если бы Мамай является его сторонником, а только через 7 дней. Ушли ли эти 7 дней на подготовку мятежа или на попытки переговоров с Тимур-ходжой, нам неизвестно, но именно действия Тимур-ходжи, а затем Мюрида привели к тому, что единое военно-политическое пространство Золотой Орды вскоре раскололось на «Мюридову» и «Мамаеву» Орду [11. С. 233; 7. С. 73–74].

Сложным остается вопрос взаимоотношений Мамай и Кильдебек. А.П. Григорьев считал Кильдебек противником Мамай, выразителем интересов оппозиции, возглавляемой Яглыбаем, знати, недовольной пришедшими с Востока Джучидами. Причем в основе конфликта лежал конфликт между старинным тюркским племенем канглы (откуда происходил Яглыбай) и изначально монгольским племенем кыйат (откуда происходил Мамай) [12. С. 145]. При этом, по мнению А.П. Григорьева, именно Мамай выбил Кильдебек из Сарая, а уж затем сам был изгнан Мюридом [12. С. 146–147].

Однако данная точка зрения противоречит сообщениям русских летописей, согласно которым Кильдебек был убит Мюридом. Рогожский летописец рассказывает: «В Орде тако бысть замятия, Хидырев сын Мурут на единой стороне Волги, а на другой Кильдебек и межи их бысть сеча и Кильдебек убили» [7. С. 290]. Новгородская летопись просто упоминает: «И ин(ь) ц(а)рь Вкिल्дибик, тои многих поби, а последи ж(е) самъ убьен бысть» [13. С. 121]. Можно согласиться с тезисом Р.Ю. Почекаева о поддержке Кильдебек Яглыбаем и примкнувшим к ним Мамаем [10. С. 125].

Достоверно известно, что с приходом Мюрида, брата Хызра, в Золотой Орде определилась расстановка сил. Территория Золотой Орды по правому берегу Волги контролировалась Мамаем, левобережье Волги

оставалось за сарайскими ханами. При этом Мамай выступает основным противником Мюрида. И.М. Миргалеев полагает, что причиной противостояния Мамай и Мюрида является то, что последний выступил против эмиров Ак Орды [14. С. 697]. Сам Мюрид исчезает со страниц русских летописей в 1363 г. Именно в этот момент заканчивается чеканка его монет в Новом Сараяе [8. С. 20]. М.Г. Сафаргалиев ошибочно полагает данную дату датой смерти Мюрида и со ссылкой на «Аноним Искандера» приводит обстоятельства смерти Мюрида (якобы он был убит старшим эмиром Ильясом) [15. С. 386]. Однако, даже если факт убийства имел место, Мюрид был убит не в 1363 г., а позже, так как в Гюлистане сохранились его монеты, отчеканенные в 1364 г. [8. С. 36]. Очевидно Мюрид был изгнан из Нового Сарая и некоторое время продолжал править в Гюлистане.

Таким образом, можно сделать вывод, что в ходе событий 1361–1362 гг. происходит серьезная трансформация взаимоотношений Мамай и Шибанидов. Если в 1361 г. Мамай вместе с Тайдулой-хатун поддержал приход Хызр-хана к власти, то позднее, в результате политики Хызра, а затем действий его сына Тимура, его точка зрения меняется. Очевидно, идея передачи власти Шибанидам как просто «чингизидам» (которая скорее характерна для представителей монгольского племени кыйат) в среде местной аристократии уступила идее передачи власти представителям «алтан уруг», легитимность которых привязывалась исключительно к «батуидам» (в частности, Абдулла фигурирует как потомок Узбек-хана).

Следующим Шибанидом, который вмешался в борьбу за престол в Золотой Орде, является Азиз-шейх. Его династическая принадлежность долго оставалась спорной (в частности, Стэнли Лэн-пуль относил его к Тукатимуридам, М.Г. Сафаргалиев – к Ордаичеидам). В последних исследованиях Азиз-шейх относится к Шибанидам по линии Шибан–Сайилкен–Кутлук–Тимур–Боралди–Балык-оглан–Тун-Ходжа-олан–Азиз-Баба [16. С. 375; 17. С. 37; 18. С. 38–39].

Азиз-шейх ориентировочно правил в 1364–1367 гг. В этот период его монеты чеканились в Гюлистане, Сарай ал-Джедиде и даже в Азове [8. С. 36]. Наиболее интересным является тот факт, что ни в русских летописях, ни в восточных источниках мы не находим никакого упоминания о военных столкновениях Мамай и Азиз-шейха (хотя восточные источники, за исключением «Анонима Искандера», вообще игнорируют фигуру Азиз-шейха). Более того, Азиз-шейх начал активно налаживать контакты с русскими князьями (в частности, на Русь были последовательно направлены послы Оурусманды и Барам-ходзя). На Руси в этот период наиболее влиятельным князем становится Дмитрий Иванович, будущий «Донской», которого поддерживал Мамай. Азиз направил ярлык на великое княжение сначала Дмитрию Константиновичу Суздальскому (тот отступает в пользу Дмитрия Ивановича Московского), затем ярлык на княжение в Нижнем Новгороде Борису Константиновичу (но тот также без боя уступает Дмитрию

Ивановичу и Дмитрию Константиновичу). Обычно исследователи трактуют этот факт как доказательство противостояния Азиз-шейха и Мамаю. Р.Ю. Почекаев так писал об этих событиях: «Абдаллах с подачи Мамаю выдал ярлык на Нижний Новгород Дмитрию Константиновичу Суздальскому – в противовес ярлыку, выданному Азиз-Шейхом Борису Константиновичу, брату Дмитрия. Таким образом, Мамай и “его” хан демонстрировали, с одной стороны, противостояние сарайскому монарху, с другой – поддержку своему вассалу и союзнику Дмитрию Московскому, который к этому времени помирился и даже породнился с Дмитрием Суздальским» [10. С. 55]. Б.Д. Греков и А.Ю. Якубовский прямо называли Азиз-шейха противником Абдаллаха [19. С. 278]. Но при этом данные исследователи игнорируют тот факт, что обладатели ярлыков от разных ханов не решились на военное столкновение (хотя такие столкновения были обычной практикой).

Далее Р.Ю. Почекаев пишет, что в 1365–1367 гг. Мамай провел скрытную работу, в результате которой подкупленные эмиры Азиз-шейха зарезали его прямо в постели, имя его дискредитировали, а Абдаллах и Мамай беспрепятственно заняли Сарай [20. С. 56].

Доказательств причастности Мамаю к убийству Азиз-шейха на данный момент нет. «Аноним Искандера» утверждает, что Азиз-шейх был зарезан из-за скверных обычаев, которые он установил три года спустя после начала правления [6. С. 130], но доказательств, что слухи об этих обычаях были пущены эмиром, нет. При всем скептицизме в отношении «Анонима Искандера» как объективного источника, данная хронология подтверждается и нумизматическими данными, и русскими летописями [7. С. 73, 86; 8. С. 36].

Нами последовательность взаимоотношений Мамаю и Азиз-шейха интерпретируется следующим образом. Азиз-шейх пришел к власти, прежде всего, как ставленник городской аристократии. Привязка имени Азиза к Сейид-Ате (возможно, потому что сейида, обратившего Узбека в ислам), наличие приставки «шейх» говорит о том, что Азиз-шейх нашел поддержку также и у исламских проповедников [6. С. 130]. Косвенным подтверждением этого факта является то, что монеты Азиза начинают чеканиться в Азове, Новом Сарае, Гюлистане. Фактически Азиз-шейх выступает компромиссной фигурой, с которой были согласны все ключевые стороны конфликта. Мамай и Абдаллах как минимум сохраняли нейтралитет, не пытаясь захватить Новый Сарай или Азов, может даже и поддерживали Азиз-шейха, возможно, видя в нем лидера, который реально сможет восстановить могущество Золотой Орды. Азиз-шейх к 1367 г. укрепился во власти и даже смог назначить в Волжскую Булгарию своего ставленника Хасана. Но попытка привлечь на свою сторону степную знать, вернувшись к старым обычаям, была пресечена городской знатью. В этих условиях Мамай и Абдаллах просто занимают престол в Новом Сарае, воспользовавшись отсутствием сильного кандидата.

Во взаимоотношениях Азиза и Мамаю есть один спорный момент, связанный с ярлыком Бюлека от 1379 г., где Бюлек и Мамай, подтверждая права русской православной церкви, ссылаются на ярлык Азиза: «Пред Чингис царь, а после того цари Азиз, Берендебек» [21. С. 198]. Кроме того, известны монеты, на которых выбито имя «Азиз Джанибек хан», датированные 767 г. хиджры (1365–1366 гг.). А.П. Григорьев считает, что в ярлыке речь идет либо о транскрипции имени Джанибек, либо вообще о приставке к имени Бердибек, а монеты просто неправильно интерпретированы, перепутаны 6 и 7 [8. С. 40]. Нами же поддерживается точка зрения Р.Ю. Почекаева, согласно которой Азиз Джанибек, так же как и Азиз-ходжа, Азиз-шейх, Азиз Баба, относится к одному из имен хана Азиза [16. С. 375]. С учетом того, что «Джанибек» с тюркского переводится как «властитель жизни, властитель мира», в отношении Азиза определение «Джанибек» может выступать не только как личное имя, но и как одна из форм титулования. В русских летописях хан Джанибек, правивший с 1342 по 1357 г., никогда не упоминается под именем Азиз.

После смерти Азиз-шейха следующим Шибанидом, который вмешивается в борьбу за престол в Новом Сарае, становится Ильбек (Ибак, Эльбек). Ильбек являлся сыном Минг-Тимур-хана, сына Бадагула, сына Джочи-Буки, сына Бахадура, сына Шибан-хана [4. С. 34]. Махмуд Бен Вали писал, что Ибак (Эльбек) был старшим сыном Минг-Тимур-хана, причем сыном от законной жены «из потомков Самана» [Там же. С. 348]. Однако власть Минг-Тимур-хана перешла к сыну от одной из наложниц. В этих условиях Эльбек, очевидно, вступает в борьбу за престол в Новом Сарае, по сути, лишившись возможности править в улусе Шибанидов. Сама деятельность Ильбека, как и его сына Каганбека, крайне слабо освещена в источниках. Ибн Халдун пишет о вражде Ильбека и Каганбека с Ходжи-Черкесом и Урус-ханом [22. С. 391]. А.П. Григорьев на основании монетного материала считает, что Каганбек владел Новым Сараем как минимум с 1375 по 1377 г. [8. С. 45–46]. Мамай в этот период также ведет активную борьбу с Урус-ханом, но, несмотря на общего противника, информации о союзнических отношениях Мамаю с Ильбеком и Каганбеком нет. Утемиш-ходжи, описывая события данного периода, упоминает о попытке Тохтамыша привлечь Каганбека к борьбе с Мамаем: «Через несколько дней [Тохтамыш-оглан] передал через своих инаков [Кан-баю]: “Хан-владыка – и отец мне, и старший брат. Мой долг – рубить за него саблей. Черный человек Мамай завладел всем народом. Встал бы [Кан-бай] во главе нас, да пошли бы мы на него [Мамай] походом. Лишь только б выдал нам Господь Всевышний его, превеликим ханом стал бы [Кан-бай], да и мы обзавелись бы конями и шубами”. И Кан-бай, услышав эти слова, поначалу наладился выступить в поход, [но] потом снова устроил еще раз совет и отменил поход» [5. С. 117–118]. Исходя из данного текста, можно сделать вывод, что

Тохтамыш был готов признать верховенство Каганбека – «превеликим ханом мог бы стать» – (родители Каганбека были из знатных семей – отец из Чингизидов, мать из династии Саманидов), но только в случае разгрома Мамаю. Каганбек же просто не пошел на конфликт с Мамаем.

В 1377 г. в Золотой Орде появляется племянник Ильбека и двоюродный брат Каганбека Арабшах. Русские источники так пишут об этом событии: «В год 6885 (1377). В этом же году перешел из Синей Орды за Волгу некий царевич по имени Арапша, и захотел он пойти ратью на Нижний Новгород... А в то самое время поганые князья мордовские подвели тайно рать татарскую из мамаевой Орды на князей наших. В том же году пришёл прежде названный царевич Арапша, и повоевал, и пожёг тогда Заурусье» [23. С. 152–153]. В русской историографии Арапша традиционно выступает союзником Мамаю. Данная точка зрения базируется как на сообщении Никоновской летописи, что «перебежа из Синие Орды за Волгу некий царевич, именем Арапша, в Мамаеву Орду Воложскую» [24. С. 27], так и на том, что Арапша сыграл не последнюю роль в разгроме русских на реке Пьяне в 1377 г. Хотя Р.Ю. Почекаев считает, что разгром русских на реке Пьяне был скорее стечением обстоятельств, когда из-за «замешкавшегося» Арапши русские князья, получившие известие, что он стоит Волчьих водах, расслабились и были разгромлены войсками из мамаевой Орды [10. С. 150–151]. Тем не менее на основании анализа источников говорить о конфликте Мамаю и Арапши на том этапе мы не можем. При этом впоследствии у Утемиш-ходжи мы встречаем прямое указание, что некий Араб-оглан, родной брат

Каганбека, оказал существенную помощь Тохтамышу в борьбе с Мамаем, за что Тохтамыш пожаловал Араб-оглану «весь народ, принадлежавший Шайбан-хану» [5. С. 118].

Здесь можно предположить, что Мамай не предполагал в Арапше серьезного противника или надеялся, что, как и в случае с другими Шибанидами (за исключением Мюрида), между Арапшей и Мамаем будет сохраняться нейтралитет. Однако Арапша, захватив Новый Сарай в 1378 г., предпочел (в отличие от своего брата Каганбека) поддержать Тохтамышу в борьбе с Мамаем. Этот факт в сочетании с поражением в Куликовской битве привел к гибели Мамаю и объединению Золотой Орды под властью Тукатимурида Тохтамышу.

Подводя итог рассмотрению взаимоотношений Мамаю и Шибанидов можно сделать следующие выводы:

1. В источниках практически нет упоминаний о том, что Мамай первым инициировал конфликты с Шибанидами, пытавшимися захватить власть в Золотой Орде. Да и сами конфликты были ограничены боевыми столкновениями только с одним Шибанидом – Мюридом, который выступил против эмиров Ак Орды.

2. Мамай не конфликтовал с Азизом, правившим в Новом Сарае на протяжении трех лет. Более того, чеканка Азизом монет в Азове, а также ссылка в ярлык 1379 г. Бюлеком на Азиза свидетельствует о том, что Мамай признавал власть Азиза, а Новый Сарай был им захвачен только после того, как Азиз был убит в результате заговора городской знати.

Мамай не предусмотрел возможности союза Шибанида Арапши и Тукатимурида Тохтамышу, что в конечном счете и стало одним из факторов поражения Мамаю.

ЛИТЕРАТУРА

1. Трепавлов В.В. История Ногайской Орды. М. : Вост. лит., 2002. 752 с.
2. Маслюженко Д.Н. Этнополитическая история лесостепного Притоболья в средние века. Курган : Изд-во Курган. гос. ун-та, 2008. 168 с.
3. Сорогин Е.И. К вопросу о генеалогии ханов Золотой Орды в период «Великой Замятни». URL: <http://pravitelimira.ru/portal/node/145>
4. Материалы по истории казахских ханств XV–XVIII вв. Алма-Ата : Наука, 1969. 655 с.
5. Утемиш-ходжи. Чингиз-намэ. Алма-Ата : Гылым, 1992 г. 296 с.
6. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды : взвращения из персидских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузеном и обработанные А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным. М. –Л. : Изд-во АН СССР, 1941. Т. 2.
7. Полное собрание русских летописей. М. : ЯСК, 2000. Т. 15: Рогожский летописец. Тверской сборник. 432 с.
8. Григорьев А.П. Золотоордынские ханы 60–70-х годов XIV в.: хронология правлений // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. 1983. Вып. VII. С. 9–54.
9. Сабитов Ж.М., Рева Р.Ю. Сравнение сведений «Муизз ал-Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» о ханах Улуса Джучи с данными нумизматики // Золотоордынское обозрение. 2016. № 1. С. 102–114.
10. Почекаев Р.Ю. Цари Ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб. : Евразия, 2010. 408 с.
11. Полное собрание русских летописей. М. : ЯСК, 2000. Т. 10: Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновской летописью. 248 с.
12. Григорьев А.П. Историческая география Золотой Орды: местоположение городов, их наименования // Тюркологический сборник. 2006. М. : Вост. лит., 2007. С. 117–168.
13. Полное собрание русских летописей. М. : ЯСК, 2004. Т. 43: Новгородская летопись по списку П.П. Дубровского. 367 с.
14. Золотая Орда в мировой истории. Казань : Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2016. 968 с.
15. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды // На стыке континентов и цивилизаций. М. : ИНСАН, 1996. 768 с.
16. Почекаев Р.Ю. Аннотированный список имен // Султанов Т.И. Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. М. : АСТ : АСТ Москва, 2007. 445 с.
17. Сагдеева Р.З. Серебряные монеты ханов Золотой Орды : каталог-определитель. М. : Москва, 2005. 80 с.
18. Сорогин Е.И. Хан Азиз и его роль в «Великой Замятне» // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири : материалы II Всерос. науч. конф. Курган, 2014. С. 38–40.
19. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М.–Л. : Изд-во АН СССР, 1950. 505 с.
20. Почекаев Р.Ю. Мамай. История «антигероя» в истории. СПб. : Евразия, 2010. 288 с.
21. Полное собрание русских летописей. М. : ЯСК, 2005. Т. 20: Львовская летопись. 896 с.
22. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды / под ред. В.Г. Тизенгаузена. СПб., 1884. Т. 1.
23. Воинские повести Древней Руси. Л. : Лениздат, 1985. 495 с.
24. Полное собрание русских летописей. М. : ЯСК, 2000. Т. 11: Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновской летописью. 264 с.

Sorogin Evgeniy I. Kurgan State University (Kurgan, Russia). E-mail: jospen@mail.ru

Menshchikov Vladimir V. Kurgan State University (Kurgan, Russia) E-mail: oid@kgsu.ru

MAMAI AND SHIBANIDS

Keywords: Mamai; Shibanids; “Great Zamyatnya”; Aziz-Sheikh.

In the present research we analyze the relations between Mamai and Shibanids, who were the pretenders to the supreme power in Golden Horde during “Great Zamyatnya” period. The selection of this research objectives is due to the fact that Shibanids were the most active participants in the struggle for the throne in the New Saray. In previous studies the author identified 17 khans parties of “Great Zamyatnya” – Culpa, Nauruz, Khizir-Khan, Timur-hodge, Ordumelik, Kildebek, Murid, Hair-Pulad, Aziz-Sheikh, Abdullah, Bulek, Hadg-Cherkes, Ilbek, Kaganbek, Urus-Khan, Arapsha, Tokhtamysh. 7 of them belong to the Shibanids khans (Khizir-Khan, Timur-hodge, Murid, Aziz-Sheikh, Arapsha, Ilbek, Kaganbek), 3 of them belong to the Tukatimurids khans (Hair-Pulad, Urus-Khan, Tokhtamysh), genealogy of the other khans is unknown.

The major information sources are Eastern sources (persian and arabic chronicles, collected by V. G. Tizengauzen; the works of Mahmoud ben Emir-Wali), Russian Chronicles (“Rogozhsky chronicle”, “Patriarchal chronicle”, “Novgorod chronicle”, “Lviv chronicle”) and numismatics data (materials published by A.P. Grigoriev and R.Z. Sagdeeva). The cross-sectional analysis of three types of sources allows to determine the most objective picture of the relations between Mamai and Shibanids.

As a result of the research it was found out that initially Mamai participated in the invitation to the throne by the first of Shibanids – Khizir-Khan, and the rebellion was raised only when Khizir-Khan was killed by his son. Mamai’s military conflict during the “Great Zamyatnya” period was only with one of the Shibanids – Murid. Mamai supported Aziz-Sheikh (who ruled for 3 years), his coins were minted in Azov, Mamai referred to him in one of the labels cited in the “Lviv chronicle” (where the name Aziz-Sheikh stands next to the name of Berdibek). With Ilbek Mamai do not conflict, having a common enemy – Urus-Khan. The Kaganbek, despite the call by Tokhtamysh, also did not go to the conflict with the Mamai (although at the same time, Tokhtamysh was ready to recognize the Kaganbek as “Great Khan”). With the arrival of Shibanid Arapsha - the allied Mamai Mordovian princes acted together with him, however Arapsha subsequently preferred an alliance with Tukatimurid Tokhtamysh. This alliance, as well as Battle of Kulikovo, led to the final defeat of Mamai.

These conclusions allow us to make a reevaluation of Mamai’s role in the events of “Great Zamyatnya”, because traditionally in Russian historiography it is believed that Mamai was in conflict with all pretenders to the throne. In fact, the main destabilizing factor in the politics of the Golden Horde in this period was not Mamai (who was trying to unite the Horde under the authority of either controlled Khan or someone from the Shibanids), and the urban aristocracy and Tukatimurids. A member of the Tukatimurids dynasty Tokhtamysh had won.

REFERENCES

1. Trepavlov, V.V. (2002) *Istoriya Nogayskoy Ordy* [History of the Nogai Horde]. Moscow: Vostochnaya literatura.
2. Maslyuzhenko, D.N. (2008) *Etnopoliticheskaya istoriya lesostepnogo Pritobol'ya v srednie veka* [Ethnopolitical history of the forest-steppe Tobol area in the Middle Ages]. Kurgan: Kurgan State University.
3. Sorogin, E.I. (2005) *K voprosu o genealogii khanov Zolotoy Ordy v period "Velikoy Zamyatni"* [On the genealogy of the Golden Horde khans in the period of the “Great Distemper”]. [Online] Available from: <http://pravitelimira.ru/portal/node/145>.
4. Suleimenov, B. (ed.) (1969) *Materialy po istorii kazakhskikh khanstv XV – XVIII vv.* [Materials on the History of Kazakh Khanates in the 15th – 18th centuries]. Alma-Ata: Nauka.
5. Anon. (1992) *Utemish-khodzhi. Chingiz-name* [Utemish-Haji. Chingiz-nam]. Alma-Ata: Fylym.
6. Tizengauzen, V.G., Romaskevich, A.A. & Volinyi, S.L. (eds) (1941) *Sbornik materialov, odnosyashchikhsya k istorii Zolotoy Ordy: Izvlecheniya iz persidskikh sochineniy, sobrannye V.G. Tizengauzenom i obrabotannye A.A. Romaskevichem i S.L. Volinyim* [Collection of materials relating to the history of the Golden Horde: Extracts from Persian works, collected by V.G. Tiesenhausen and processed by A.A. Romaskevich and S.L. Volynym]. Vol. 2. Moscow; Leningrad: USSR AS.
7. Anon. (2000) *Rogozhskiy letopisets. Tverskoy sbornik* [Rogozhsk Chronicles. The Tver Collection]. Vol. 15. Moscow: Yazyki russkoy kultury.
8. Grigorev, A.P. (1983) *Zolotoordynskie khany 60-70-kh godov XIV v.: Khronologiya pravleniy* [The Golden Horde Khans of the 1360-70s: Chronology of the Rule]. *Istoriografiya i istochnikovedenie istorii stran Azii i Afriki*. 7. pp. 9–54.
9. Sabitov, Zh.M. & Reva, R.Yu. (2016) A comparison of information about the Jochid Khans contained in “Mu’izz Al-Ansab” and “Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-Nama” with the numismatic data. *Zolotoordynskoe obozrenie – Golden Horde Review*. 1. pp. 102–114. (In Russian).
10. Pochekaev, R.Yu. (2010) *Tsari Ordynskie. Biografii khanov i praviteley Zolotoy Ordy* [The Tsar of the Horde. Biographies of khans and rulers of the Golden Horde]. St. Petersburg: Evraziya.
11. Bychkov, A.F. (ed.) (2000) *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 10. Moscow: Yazyki russkoy kultury.
12. Grigorev, A.P. (2007) *Istoricheskaya geografiya Zolotoy Ordy: mestopolozhenie gorodov, ikh naimenovaniya* [Historical geography of the Golden Horde: the location of cities, their names]. In: Klyashtorny, S.G. & Sultanov, T.I. (eds) *Tyurkologicheskii sbornik* [Turcologica]. Moscow: Vostochnaya literatura. pp. 117–168.
13. Novikova, O.L. (ed.) (2004) *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 43. Moscow: Yazyki slavyanskikh kultur.
14. Mirgaleev, I.M. & Khautala, R. (2016) *Zolotaya Orda v mirovoy istorii* [The Golden Horde in World History]. Kazan': Institute of History.
15. Safargaliev, M.G. (1996) *Raspad Zolotoy Ordy* [The Golden Horde collapse]. In: Muslimov, I.B. (ed.) *Na styke kontinentov i tsivilizatsiy* [At the crossroads of continents and civilizations]. Moscow: INSAN.
16. Pochekaev, R.Yu. (2007) *Annotirovannyi spisok imen* [Annotated list of names]. In: Sultanov, T.I. *Chingiz-khan i Chingizidy. Sud'ba i vlast'* [Genghis Khan and the Chingizid. Fate and Power]. Moscow: AST.
17. Sagdeeva, R.Z. (2005) *Serebryanye monety khanov Zolotoy Ordy. Katalog-opredelitel'* [Silver coins of the Golden Horde Khans. The Ranging Catalogue]. Moscow: Moskva.
18. Sorogin, E.I. (2014) [Khan Aziz and his role in the “Great Distemper”]. *Istoriya, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoy Sibiri* [History, economics and culture of medieval Turkic-Tatar states in Western Siberia]. Proc. of the Second All-Russian Conference. Kurgan. pp. 38–40. (In Russian).
19. Grekov, B.D. & Yakubovskiy, A.Yu. (1950) *Zolotaya Orda i ee padenie* [The Golden Horde and Its Fall]. Moscow; Leningrad: USSR AS.
20. Pochekaev, R.Yu. (2010) *Mamai. Istoriya "antigeroya" v istorii* [Mamai. The story of the “anti-hero” in history]. St. Petersburg: EVRAZIYA.
21. *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 20. Moscow: Yazyki slavyanskikh kultur.
22. Tizengauzen, V.G. (1884) *Sbornik materialov, odnosyashchikhsya k istorii Zolotoy Ordy* [Collection of materials relating to the history of the Golden Horde]. St. Petersburg: [s.n.].
23. Ponyrko, N.V. (ed.) (1085) *Voinskie povesti Drevney Rusi* [Old Rus Martial Tales]. Leningrad: Lenizdat.
24. Platonov, S.F. (ed.) (2000) *Polnoe sobranie russkikh letopisey* [Complete Collection of Russian Chronicles]. Vol. 11. Moscow: Yazyki slavyanskikh kultur.