

На правах рукописи



**Слободская Анастасия Валерьевна**

**СТАНОВЛЕНИЕ ПРЕКАРИАТА В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ  
СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

09.00.11 – Социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Томск – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор

**Лукина Нелли Петровна**

**Официальные оппоненты:**

**Кокаревич Мария Николаевна**, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра философии и истории, заведующий кафедрой

**Басалаева Оксана Геннадьевна**, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры», кафедра философии, права и социально-политических дисциплин, доцент

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет»

Защита состоится 28 декабря 2018 г. в 12 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 306).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/SlobodskayaAV28122018.html>

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» ноября 2018 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук, доцент



Эннс Ирина Андреевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность проблемы.** Масштабные трансформации системы социально-трудовых отношений, обусловленные глобализацией экономики, демонтажем социального государства и доминированием принципов неолиберализма в политической сфере, оказали существенное влияние на социальную структуру современных обществ. Модель стандартных трудовых отношений, подразумевающая стабильное трудоустройство и обеспечивающая социальную защищенность работника, начинает постепенно вытесняться гибкими, временными и неустойчивыми формами занятости, что приводит к формированию новой социальной общности – прекариата. Прекариат включает в себя индивидов, вовлеченных в систему прекарной (неустойчивой) занятости, ограниченных в социальных правах, связанных с трудом, имеющих нестабильный уровень дохода. Его появление актуализирует целый комплекс социальных проблем. Поскольку именно работа, и соответственно, заработная плата для большинства индивидов остается единственным источником дохода, нестабильность положения в системе занятости увеличивает вероятность ее потери, а значит и средств к существованию. Прекариатизация (распространение социальной ситуации прекариата на все большее число занятых) является процессом нисходящей социальной мобильности, способствует увеличению численности «работающих бедных» и интенсификации скрытой безработицы.

Статус занятости становится новым латентным проявлением социального неравенства, тесно связанным с его гендерными, возрастными и этническими формами. Именно поэтому прекариат на данном этапе своего становления включает в себя большое количество представителей различных социально уязвленных групп. Деструктивное влияние прекарной занятости распространяется за рамки трудовой сферы, отражаясь в онтологическом опыте индивидов. Эта хроническая неустойчивость увеличивает вероятность проявления делинквентного (преступного) и аддиктивного (зависимого) форм поведения, негативно отражается на семейно-брачных отношениях, физическом и даже психологическом здоровье индивидов. Прекариат является «опасным» классом в терминологии автора данной концепции, Г. Стэндинга. Эта опасность обусловлена тем, что его представители находятся в состоянии аномии, испытывают тревогу, отчуждение ощущают недовольство сложившейся ситуацией, и соответственно, обладают высоким протестным потенциалом.

Социальная опасность, которую несет в себе прекариат, обуславливает необходимость определения его численности, что на данном этапе научного развития становится сложной задачей. Наиболее дискуссионным является вопрос о том, является ли прекариат социальной общностью, и если является,

то считать ли его классом. Даже среди ученых, признающих классовую природу прекариата, отсутствует единый подход к его определению. Поскольку статус этого нового социального образования до конца не определен, большинство исследователей предпочитают опираться на статистические данные о количестве вовлеченных в прекарные (неустойчивые) трудовые отношения. Однако статистика о численности прекариата как социальной общности все же существует. Так, в Англии 15 % населения относят к прекариату, в Австралии 13 %, а 27 % работающего населения России близки к нему по своим характеристикам. Сложность выявления представителей прекариата также обусловлена тем, что он еще находится в процессе своего становления. С учетом научных прогнозов относительно дальнейшего его расширения за счет усиления процессов нисходящей социальной мобильности и повсеместного распространения систем гибкой и нестабильной занятости, выявляется необходимость рассмотрения прекариата в контексте теорий, объясняющих современное состояние общества.

В этом плане большим эвристическим потенциалом обладают концепции постиндустриального общества, в которых особое внимание уделяется анализу трансформаций трудовой сферы и социальной структуры. В основании взглядов на социальную структуру постиндустриального общества лежит подход, согласно которому профессиональное деление обуславливает деление на классы. В виду того, что социальное неравенство начинает основываться на знаниях, информации и профессиональной принадлежности, доминирующее положение в социальной структуре начинают занимать работники интеллектуальных сфер. Объяснение прекариата здесь видится в следующем: это «устаревшие» работники, которые в силу различных причин не смогли переквалифицироваться и адаптироваться к изменившейся ситуации на рынке труда. Действительно, автоматизация производственных процессов привела к тому, что рабочий класс стал вымываться в прекариат, и на сегодняшний день является одной из самых больших групп в нем. Для постиндустриального общества нестабильная занятость становится ведущим типом трудовых отношений, однако сегментации наемных работников по статусу занятости не придается классового значения. Наоборот, ряд авторов рассматривают профессиональную принадлежность и как основание сегментации по статусу занятости, и как препятствие прекариатизации.

В рамках новейших исследований социальной структуры, помимо прекариата, отмечается формирование еще одного нового класса – креативного, принадлежность к которому обусловлена главным образом профессиональной принадлежностью. Согласно концепции креативного класса, аккумулирующей основные положения теорий постиндустриального общества, доминирующие позиции в социальной иерархии будут занимать работники креативных индустрий. Однако современные тенденции рынка труда демонстрируют процессы постепенного включения в систему

нестабильной занятости индивидов, занятых в различных сферах экономики. Поэтому актуальным остается вопрос о возможности присоединения к прекариату работников креативного труда.

Проблема определения профессиональной принадлежности представителей прекариата является одной из центральных в рамках научной дискуссии относительно данного феномена. Попытки ее идентификации привели к формированию множества альтернативных авторских определений и интерпретаций нового класса, расходящихся с оригинальной теорией. Сам автор концепции прекариата Г. Стэндинг намеренно не указывал четкую профессиональную принадлежность входящих в него групп, лишь в общих чертах обозначив некоторые сферы их концентрации. Он описал состояние данного класса и включенные в него социальные группы на момент исследования, обозначив необходимость дальнейшего развития своей теории.

Проблемная ситуация предлагаемого исследования может быть зафиксирована в следующих вопросах: Каков статус прекариата в современной социальной структуре? Каковы перспективы прекариата в преобразовании (трансформации) сферы труда и занятости?

**Степень теоретической разработанности проблемы** Небольшое количество исследований, посвященных проблеме прекариата, обусловлено тем, что изучение данной социальной общности началось относительно недавно, благодаря популяризации одноименной работы Г. Стэндинга, опубликованной в 2011 году. Именно Г. Стэндинг являясь основоположником теории прекариата, впервые предложил рассматривать его в качестве социального класса. Данная работа породила обширную дискуссию, как в научной, так и политической сфере относительно реальности существования прекариата. Анализ научной дискуссии, в центре которой находится вопрос об определении статуса новой социальной общности, позволяет выявить три основных подхода к пониманию прекариата. Представители первого подхода, к числу которых также относится и сам Г. Стэндинг, рассматривают прекариат в качестве класса. Однако даже в рамках данного подхода можно выделить два направления: рассмотрение прекариата аналогично оригинальной теории (J. Sowa, A. Foti, Ж.Т. Тощенко) и выдвижение авторского определения прекариата (M. Savage at all, S.P. Alrman). Второй подход, согласно которому прекариат является стратой, отражен в работах З. Т. Голенковой и Ю. В. Голиусовой, а также А.В. Бугалина. Третий подход представлен исследователями, утверждающими, что прекариат является не классом, а частью пролетариата: К. Allen, R. J. Jonna и J. V. Foster, D.V. Palmer, R. Braga, J. Breman, Э.О. Райт, А.А. Бирюков. Среди них необходимо выделить R. Seymour, R. Munck, K. Hewison, M. Featherstone указывающих на историческую преемственность прекариата по отношению к люмпенпролетариату. Также R. Munck, J. Breman и B. Scully оспаривали глобальный статус прекариата, критикуя теорию Г. Стэндинга за европоцентризм.

Поскольку оригинальная теория прекариата Г. Стэндинга основывается на многомерной концепции прекарной (неустойчивой) занятости, необходимо указать авторов, наиболее активно развивавших данное направление: G. Rodgers, A. Kalleberg, M. Olsthoorn, J. Leschke, M. Keune, D. Tucker, Z. Hannif, F. Lamm, J. Burgess, I. Campbell, C. Cranford, L.F. Vosko, N. Zukewich. Однако в современных исследованиях, предлагающих альтернативные определения прекариата, анализ данного класса проводится на основании одномерной концепции прекарной (неустойчивой) занятости. Данное направление, согласно которому прекарная (неустойчивая) занятость, и, соответственно, принадлежность к прекариату, определяется исключительно атипичной формой трудового контракта, представлена работами: R. Markey, A. Hodgkinson, J. Kowalczyk, C. Mayhew, M. Quinlan. Помимо вышеуказанных авторов, исследованием проблемы прекарной (неустойчивой) занятости занимались: W. Nienhueser, K. Rab, L. Rab, P. Jandric, D. Polkowska, А.М. Панов, З. Т. Голенкова, Ю. В. Голиусова, В.Н. Бобков, О.И. Шкаратан, В.В. Карачаровский и др.

В настоящее время феномен прекариата рассматривается контекстуально, т.е. его изучение осуществляется посредством исследования специфики прекариатизации различных групп. Преобладает изучение прекариатизации женщин C.Cranford, L.F. Vosko, N. Zukewich, J. Fudge, E. Betti, C. Morini, C. Casas-Cortés, O. Rosemary, A. Fumagalli, H. Stier, I. Desperak, И.Н. Тартаковская.

Трансформации в сфере труда, неразрывно связанные со становлением прекариата рассматриваются в работах Р. Кастеля, У. Бэка, З. Бумана, М. Linden, В. Neilson, N. Rossiter.

Изучению социально-классовой структуры общества посвящены работы: К. Маркса, Э.О. Райта, М. Вебера, Д. Локвуда, Дж. Голдтропа, П. Бурдье, М. Savage У. Уронера, Р. Сентерса, Г. Шмоллера, Э. Дюркгейма, К. Дэвиса и У. Мура. Анализ социальной структуры, но уже в контексте перехода к новому, постиндустриальному этапу развития проводился: Д. Беллом, Э. Тоффлером, Дж. К. Гэлбрейтом, А. Туреном, М. Кастельсом, Р. Флоридой.

Необходимо отметить небольшое количество научных исследований, посвященных проблеме прекариатизации работников интеллектуального и/или креативного труда: R. Gill, A. Pratt, G. Morgan, J. Wood, D. Lee, A Lopez, I. Dewan, J. Connell, S. Ryan, H. Nöbauer. Несмотря на то, что некоторые авторы говорят о креативном (Greig de Peuter, A. Arvidsson, G. Malossi, S. Naro) или академическом прекариате (A. Courtois and T. O'Keefe, W. Peekhaus, M. P. Ivancheva), они используют данное понятие в качестве номинации, не концептуализируя его, что необходимо для обоснования вхождения представителей данных профессиональных групп в прекариат как класс.

Необходимо отметить существенный дефицит отечественных исследований прекариата как класса в целом, так и процессов включения в

данный класс новых социальных групп в частности. В настоящее время в России только несколько авторов занимаются проблемой прекариатизации некоторых категорий работников: О.А.НОР-АРЕВЯН изучает специфику прекариатизации врачей, а Вольчик В.В. и Посухова О.В. прекариатизацию учителей. Р.Н. Абрамов, И. А. Груздев, Е. А. Терентьев и Е.Ю. Рождественская исследуют специфику трансформации труда в сфере науки и преподавания способствующие прекариатизации университетских работников. Именно поэтому в качестве главного теоретического основания работы были использованы исследования зарубежных ученых.

Таким образом, **объектом** данного исследования является прекариат как новый социальный класс.

**Предметом** данного исследования является специфика становления прекариата в контексте современного этапа общественного развития.

**Цель** исследования – проанализировать специфику становления прекариата как класса.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Выявить исторические предпосылки формирования прекариата в контексте изменений системы наемного труда.
2. Провести анализ прекариата с позиции взглядов на социальную структуру и классы.
3. Сравнить теорию прекариата Г. Стэндинга и теорию креативного класса Р. Флориды для понимания общих и особенных характеристик в процессах становления этих социальных групп с опорой на концепт креативного прекариата.
4. Исследовать причины и условия формирования академического прекариата, проанализировать феномен прекариатизации академических работников на примере работников высшего образования и науки г. Томска.

**Теоретическо-методологической основой** диссертационного исследования являются концепции, выработанные в рамках социальной философии, теоретической социологии, социологии труда и социальной экономики. Теоретическую базу исследования также составляют: теория прекариата Г. Стэндинга, теория креативного класса Р. Флориды, теория социальной стратификации П. Сорокина, теория социальных рангов Р. Вормса, многомерная концепция прекарной (неустойчивой) занятости М. Olsthoorn, теория академического капитализма Р. Мюнха.

**Методами** исследования являются: сравнительный метод, с помощью которого был осуществлен анализ теории прекариата Г. Стэндинга и теории креативного класса Р. Флориды, метод философского синтеза, метод опроса (анкетирование).

**Эмпирической базой исследования** выступают данные полученные в ходе социологического опроса, в котором приняли участие 820 научных и педагогических работников высших учебных заведений г. Томска.

**Достоверность результатов** диссертационного исследования обеспечивается: применением комплекса теоретических и эмпирических методов, соответствующих проблеме исследования, его целям и задачам, использованием обширной базы научных публикаций, изучением фундаментальных работ по теме диссертации, широкой апробацией исследования, ход и результаты которого обсуждались на международных научных и научно-практических конференциях.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

1. Выявлены условия и причины формирования прекариата в контексте трансформации системы наемного труда.

2. Проанализирована теория прекариата с позиции существующих концепций классовой структуры. Рассмотрена дискуссия по поводу определения классового статуса прекариата.

3. Впервые осуществлен синтез теории прекариата Г. Стэндинга и теории креативного класса Р. Флориды с целью определения интегральных характеристик новой социальной общности с опорой на концепт креативного прекариата.

4. Впервые проведено эмпирическое исследование прекариатизации академических работников в России. Выявлена социальная группа работников высшего образования и науки, близкая по своим характеристикам к прекариату.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Прекариат появляется в результате разрушения стандартной модели занятости, после второго периода в истории становления общества наемного труда, пришедшегося на 1945–1970 годы. Его появление сопровождалось процессами феминизации и глобализации экономики, в результате которых к прекариату присоединились женщины и представители этнических меньшинств.

2. С позиций существующих концепций классовой структуры, прекариат как класс занимает промежуточное положение. Это обусловлено тем, что в теории прекариата главным классовообразующим признаком является статус занятости. В рамках дискуссии по поводу определения классового статуса прекариата выделяется три подхода: прекариат как класс, прекариат как социальная страта и прекариат как часть пролетариата.

3. В контексте современной социальной ситуации происходит формирование новой социальной группы, становление которой не было отражено ни в теории прекариата Г. Стэндинга, ни в теории креативного класса Р. Флориды. Это креативный прекариат, появление которого обусловлено переходом к новому этапу общественного развития.

4. Академический прекариат – социальная группа, включающая в себя работников высшего образования и науки, вовлеченных в систему неустойчивой занятости. Данная дефиниция не только является универсальной, поскольку в ней не указывается конкретная форма атипичного трудового контракта, но также подчеркивает процесс



интенсификации прекариатизации. Академический прекариат формируется в результате внедрения конкурентной системы, перехода к менеджериству, коммодификации и массификации высшего образования. Работники системы высшего образования и науки, вынужденно занятые на неполную ставку, наиболее близки по своим характеристикам к прекариату.

**Теоретическое и практическое значение полученных результатов.** Основные положения, выносимые на защиту, результаты исследования и сделанные на их основе выводы позволяют внести вклад в теоретическую базу знания о трансформации социальной структуры современного общества, процессах социальной стратификации, также расширят теоретико-методологическую базу изучения нового класса прекариата. Благодаря диссертационной работе в отечественный научный оборот был введен ряд источников по проблеме прекариата в авторском переводе. На основании результатов исследования возможна разработка прогнозов относительно дальнейших трансформаций социальной структуры.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе для преподавания по курсам «Социальная философия», «Социальная работа» и «Социология труда». Результаты диссертационного исследования уже включены в учебный курс «Информационное общество: теория и практика» магистерской программы «Гуманитарная информатика» философского факультета Национального исследовательского Томского государственного университета. На основании результатов исследования возможна разработка практических рекомендаций для построения социальной политики и мер социальной защиты в отношении новой социальной группы – академического прекариата.

**Апробация полученных результатов.** Основные результаты диссертационного исследования были обсуждены на Международной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» (г. Томск, НИ ТГУ, 2015 г.), Международной конференции «Когнитивная робототехника» (г. Томск, НИ ТГУ, 2016 г.), XXI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (г. Томск, ТГПУ, 2017 г.).

**Публикации.** Основные положения, результаты исследования и выводы диссертации опубликованы в журналах «Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)», «Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики», «Манускрипт», «Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология», входящих в перечень ВАК.

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** содержится обоснование актуальности темы диссертационного исследования, формулируется проблема, дается характеристика степени ее теоретической разработанности, определяется цель исследования и ряд задач, решение которых будет способствовать достижению намеченной цели, обозначается теоретико-методологическая и эмпирическая основа исследования, его теоретическая и практическая значимость, а также научная новизна и положения, выносимые на защиту. Приводятся сведения об апробации результатов работы, описывается ее структура.

**В первой главе «Исторические и теоретические предпосылки формирования и исследования прекариата»**, включающей в себя два параграфа, проводится рассмотрение теории прекариата, а также новой модели социальной структуры, предложенной ее автором Г. Стэндингом. Особое внимание в рамках данной главы уделено анализу научной дискуссии, развернувшейся вокруг теории прекариата Г. Стэндинга.

**В первом параграфе «Исторические предпосылки формирования прекариата в контексте трансформации наемного труда»** определено, что теорию прекариата необходимо рассматривать в контексте концепции многомерной неустойчивой/прекарной занятости. Согласно данной концепции, атипичные формы занятости не являются единственным индикатором неустойчивого/прекарного положения индивида, и соответственно единственным основанием принадлежности к прекариату. Также выделяются следующие критерии: высокий риск потери работы/увольнения и ограниченный доступ к социальным гарантиям и пособиям, связанным с трудом. Это позволяет провести четкую демаркационную линию между прекариатом и классом профессионалов, выделяемых в социальной структуре Г. Стэндингом.

Далее был проведен анализ одного из направлений научной дискуссии, оспаривающего новизну класса прекариата. В истории наемного труда выделяется три основных этапа: в рамках начального периода неустойчивая занятость рассматривалась в качестве нормы, в период экономического роста и доминирования стандартной модели занятости стала исключением, а с 1970 годов обнаруживается тенденция к ее нормализации. Критика новизны прекариата базируется на одномерном подходе к неустойчивой занятости, согласно которому единственным критерием является атипичная форма трудового контракта. С позиции этого подхода неустойчивая занятость, как и индивиды, вовлеченные в нее, существовала всегда. Но принадлежность к прекариату определяется, в том числе, ущемленностью в плане социальных гарантий, связанных с трудом, которые сформировались только во второй период истории наемного труда. Установлено, что прекариат формируется в результате разрушения стандартной модели трудовых отношений, включающей в себя не только постоянную, полную занятость на основании бессрочного трудового договора, но и различные меры социальной защиты и поддержки, пособия и льготы от предприятий, а также семейную заработную

плату. Появление нового класса сопровождается процессами феминизации и глобализации экономики, отражая переход к новому этапу истории наемного труда.

**Второй параграф «Прекариат в контексте теорий классов: критерии выделения классовых образований»** посвящен рассмотрению главного направления общей критики прекариата, а также анализу этого нового класса с позиции существующих классовых теорий. Было выделено три подхода к определению статуса прекариата: прекариат как часть пролетариата, прекариат как страта и прекариат как отдельный класс. Представители первого подхода в качестве главного основания своей критики используют теорию классов К. Маркса. Рассмотрение прекариата как части пролетариата базируется на простой поляризации классовой структуры, концепции люмпен-пролетариата, резервной армии труда и антогонизма классовых отношений и интересов. Определено, что процессы прекариатизации способствуют выталкиванию некоторых членов пролетариата в прекариат, но полностью данный класс не охватывают. Прекариат не ограничивается формами относительного перенаселения, включенными в резервную армию труда. Понятие прекариата ближе к трактовке классов М. Вебером, П. Бурдьё, Д. Локвудом и Дж. Голдтропом, но оно полностью не соответствует ни одной теории классов. Все попытки вписать прекариат в существующие теории неизбежно приводили к исключению из него определенных социальных групп. Сделан вывод о том, что теория прекариата Г. Стэндинга характеризуется разрывом с традиционными классовыми делениями, а концепция прекариата как класса имеет большое политическое и социальное значение.

**Во второй главе «Прекариат и креативный класс: основания сравнительного анализа»** было определено, что актуализация процессов прекариатизации совпала со становлением постиндустриального общества, существует тесная взаимосвязь между причинами возникновения прекариата и переходом к новому этапу общественного развития. Аналогичные тенденции анализирует в своей работе один из наиболее влиятельных современных исследователей классов и социальной структуры Р. Флорида. Это привело к появлению понятия нового, креативного класса, который в отличие от прекариата, займет доминирующее положение в социальной иерархии. Поэтому было проведено сравнение теории креативного класса Р. Флориды и теории прекариата Г. Стэндинга. Определено, что становление постиндустриального общества приводит к формированию новой социальной группы и обосновывается необходимостью ее рассмотрения с позиции синтеза теорий креативного класса Р. Флориды и теории прекариата Г. Стэндинга.

**В первом параграфе «Креативный класс и прекариат: подходы к выделению основных единиц социальной структуры современного общества»** была показана невозможность простого взаимного наложения моделей социальных структур Г. Стэндинга и Р. Флориды. Установлено, что этому препятствует ряд противоречий между теориями. Концепция

креативного класса основана на прогностических теориях социальной структуры постиндустриального общества, согласно которым главным лифтом социальной мобильности становится образование, а низшие позиции в социальной иерархии будут занимать индивиды с неактуальным/устаревшим образованием, либо вообще без такового. В теориях постиндустриального общества выделяется два подхода к рассмотрению нестабильной занятости: как положительного или как деструктивного явления. Концепция креативного класса принадлежит к первому подходу, а концепция прекариата ко второму. Также Р. Флорида и Г. Стэндинг выстраивают свои теории, опираясь на разные концепции власти: меритократию и плутократию. Главным противоречием между теориями является выделение разных классовобразующих признаков. Установлено, что Р. Флорида продолжает традицию определения класса как профессиональной группы и поэтому не учитывает тенденции внутрипрофессиональной стратификации. В концепции Г. Стэндинга можно определить несколько классовобразующих критериев, которые не являются универсальными: стабильность/нестабильность занятости, уровень дохода и профессиональная принадлежность.

В контексте модели социальной структуры Р. Флориды часть прекариата может быть отнесена к обслуживающему классу (индивидам, занятым в сфере оказания бытовых услуг). А в контексте модели социальной структуры Г. Стэндинга представители креативного класса одновременно соответствуют классу профессионалов (работающие по временным контрактам IT-специалисты) и салиариату (работники со стабильной занятостью, расширенными социальными гарантиями и льготами от предприятий). Установлено, что процессы возрастания креативности и усиления нестабильности тесно взаимосвязаны. Прекариатизация не ограничивается узкими профессиональными группами, и начинает непосредственно затрагивать работников креативного труда. Поэтому часть креативных специалистов, представленная индивидами, имеющими нестабильную занятость, низкий уровень дохода и невостребованные на рынке труда навыки, не может быть отнесена ни к салиариату, ни к классу профессионалов, ни даже к креативному классу в чистом виде. Выявлена социальная группа, формирования которой не было отражено ни в теории Г. Стэндинга, ни в теории Р. Флориды.

**Во втором параграфе «Понятие креативного прекариата как результат теоретического синтеза»** проведен комплексный анализ происходящих трансформаций в сфере труда и занятости, влияющих на социальную структуру современного общества. Осуществлена процедура синтеза основных положений теории прекариата и теории креативного класса с целью определения интегральных характеристик новой социальной группы - креативного прекариата. Была обоснована методологическая плодотворность введения концепта креативного прекариата с точки зрения сути процедуры концептуализации как непрерывного процесса уточнения

понимания исследуемого предмета. Обозначены составные элементы концепта креативного прекариата, в числе которых: авторское определение креативного прекариата как социальной группы, включающей в себя индивидов обладающих высоким уровнем образования и квалификацией, вовлеченных в систему прекарной/неустойчивой занятости; причины прекариатизации работников креативных индустрий; оценка экзистенциальной ситуации исследуемой социальной группы. Это позволило сформулировать следующие выводы:

1) Работники креативного труда, прежде всего, ориентируются в своей деятельности на удовлетворение постматериальных потребностей. Поэтому они подвержены процессам горизонтальной мобильности, а также являются уязвимыми для ловушек нестабильности.

2) В креативных индустриях распространена модель «бесплатной работы», а также идея о том, что работа в творческих коллективах сама по себе является вознаграждением и привилегией. Креативные специалисты попадают в ловушку «страсти», когда из-за сильной привязанности к творческой деятельности и собственной креативной идентичности выражают готовность работать бесплатно или за символическую плату

3) В постиндустриальном обществе постоянно происходит увеличение числа требований к работнику. Поскольку креативность можно развивать и культивировать, она из ресурса, конкурентного преимущества на рынке труда, постепенно становится новой нормой, новым базовым требованием к работнику наряду с образованием и компьютерными навыками.

4) В рамках креативных индустрий происходит внутренняя сегментация. Наиболее состоятельная часть креативных специалистов будут сосредоточены в областях бизнеса, финансов, государственного управления и элитного образования, в то время как сферы, связанные с воспитанием, массовым образованием, искусством и социальной рекреацией так и останутся наименее финансируемыми.

Сделан вывод о том, что если представители рабочего класса вытесняются в прекариат из-за процессов автоматизации производства, то работники креативного труда примыкают к прекариату из-за статусного диссонанса и специфической мотивации к труду. Была показана парадоксальность современного социального порядка, в котором постматериальные ценности формируются в условиях невысокого качества жизни и становятся препятствием социальной успешности.

**Третья глава** диссертационного исследования **«Академический прекариат в условиях коммодификации науки и образования»** посвящена изучению специфики феномена включения в класс прекариат научных и педагогических работников высшего образования. Показано, что область высшего образования и науки становится на сегодняшний день одной из самых прекарных. Этому способствуют процессы в самой академической сфере, связанные с внедрением менеджериальных методов управления наукой и образованием, колонизацией традиционной автономии

университетов со стороны менеджеров. Прекариатизация ученых и преподавателей является новым феноменом, отражающим процесс окончательного разрушения социального государства.

Дается авторское определение академического прекариата – подгруппы, входящей в состав прекариата креативного. Особое внимание уделено эмпирическому исследованию формирования академического прекариата на примере работников высших учебных заведений г. Томска.

**В первом параграфе «Причины и условия формирования академического прекариата»** рассмотрены причины прекариатизации работников высшего образования и науки. Установлено, что внедрение конкурентной системы, в которой гранты становятся главным источником для поддержки научных исследований, приводит к усилению неравенства в науке. Финансирование назначается на ограниченный промежуток времени по результатам конкурсного отбора. А поскольку критерии отбора постоянно меняются, научные работники, даже уже получавшие гранты, не могут быть уверены в том, что получат их вновь, соответственно не могут планировать свое будущее в науке. В случае если индивид только входит в научную среду, либо если его проекты не были раньше поддержаны грантами, он вынужден оплачивать публикации в журналах из собственных средств. Эта ситуация демонстрирует распространение модели индивидуализированного работника, «самопредпринимателя», который не только полностью берет на себя все риски, связанные с работой, но и вынужден инвестировать свои доходы в увеличение своей конкурентоспособности. Это создает дополнительные барьеры для входа в профессию молодых ученых, обуславливая их закрепление в академическом прекариате. Если до введения конкурентной системы финансирования, аспиранты занимали малооплачиваемые и шаткие позиции временно, с перспективой перевода на более стабильные и выгодные условия труда, то с ее становлением вероятность такого перехода существенно уменьшается.

Внедрение системы дистанционного образования, с одной стороны, предполагает повышенную гибкость, позволяя работникам университетов осуществлять педагогическую деятельность в любое удобное время, а с другой стороны приводит к увеличению нагрузки без увеличения вознаграждения. Использование электронных методов обучения также позволяет не расширять штат преподавателей при одновременном увеличении количества студентов.

Было отмечено, что актуализация процессов массивификации высшего образования происходит в тот же исторический период, что и становление прекариата. Массивификация и доступность высшего образования приводит к снижению его значимости как основного лифта вертикальной социальной мобильности, поскольку институционализированная форма (диплом) культурного капитала утрачивает статус дефицитного ресурса и больше не гарантирует возможности трудоустройства.

Сделан вывод о том, что включение в прекариат представителей сразу двух социальных групп: молодых образованных индивидов и академических работников является взаимообусловленным. Необходимость изменения образовательных программ и траекторий в соответствии с потребностями рынка привело к увеличению числа студентов - потенциальных членов прекариата. Это в свою очередь потребовало гибкости и удешевления рабочей силы посредством распространения системы краткосрочных контрактов и неполной занятости.

Во втором параграфе **«Академический прекариат: опыт эмпирического анализа на примере работников высшего образования и науки г. Томска»** представлены результаты опроса научных и педагогических работников высших учебных заведений г. Томска. Был разработан комплекс критериев для определения подверженности прекариатизации академических работников: риск потери работы, материальное положение, дисбаланс между работой, домом и досугом.

Для определения наличия связи между типом ставки и подверженностью прекариатизации, было проведено сравнение данных полученных от трех групп респондентов: трудоустроенных на полную ставку, трудоустроенных на неполную ставку добровольно и трудоустроенных на неполную ставку вынужденно.

Определено, что, несмотря на вовлеченность в атипичную форму занятости, добровольно трудоустроенных на неполную ставку добровольно нельзя отнести к академическому прекариату. Наличие стабильной работы позволяет представителям данной группы поддерживать приемлемый уровень жизни, несмотря на то, что получаемая ими в университете заработная плата ниже прожиточного минимума. Они в меньшей степени подвергаются субъективному аспекту прекариатизации, а также не ощущают дисбаланса между работой в университете и личной жизнью/досугом. Добровольная занятость на неполную ставку является стремлением адаптироваться к происходящим изменениям в системе высшего образования и науки, согласно которым экономическая небезопасность и нестабильность постепенно становятся новой нормой.

Установлено, что вынужденно занятые на неполную ставку наиболее близки по своим характеристикам к прекариату. Они подвержены субъективному аспекту прекариатизации, а также ощущают сильный дисбаланс между работой/домом и досугом. Вынужденно занятые на неполную работают почти столько же, сколько и занятые на полную ставку, получают низкую зарплату, уровень которой соизмерим с зарплатой занятых на неполную ставку добровольно. Представители данной группы находятся в более нестабильной позиции относительно дополнительных источников дохода, а их материальное положения несколько хуже положения занятых на полную ставку и занятых на неполную ставку добровольно.

Сделан вывод о том, что академический прекариат не ограничивается вынужденно занятыми на неполную ставку, и находится еще в стадии своего становления.

В заключении приведены основные результаты исследования, а также намечены перспективы дальнейшей работы в рамках данной проблематики.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора (8 публикаций общим объемом 3,62 а.л., авторский вклад – 2,96 а.л.).**

*Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:*

1. **Слободская А. В.** Динамика социальной стратификации: от индустриализма к постиндустриализму [Электронный ресурс] / А. В. Слободская // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2014. – № 8. – С. 3–11. – DOI: [10.12731/2218-7405-2014-8-1](https://doi.org/10.12731/2218-7405-2014-8-1). – URL: <http://journals.org/index.php/sisp/article/view/820141> (дата обращения: 24.09.2018). – 0,49 а.л.

2. **Слободская А. В.** Место прекариата в социальной структуре современного общества: критический анализ дискуссии по поводу концепции Г. Стэндинга / А. В. Слободская // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 4 (66), ч. 1. – С. 162–165. – 0,5 а.л.

3. **Слободская А. В.** Прекариат и креативный класс: сравнительный анализ паттернов социальной структуры постиндустриального общества / А. В. Слободская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2018. – № 42. – С. 51–59. – DOI: [10.17223/1998863X/42/5](https://doi.org/10.17223/1998863X/42/5). – 0,57 а.л.

*Web of Science:*

**Slobodskaia A. V.** The precariat and the creative class: a comparative analysis of the social structure patterns of a post industrial society / A. V. Slobodskaia // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. – 2018. – Vol. 42. – P. 51–59.

4. **Слободская А. В.** Прекариатизация научных сотрудников и педагогических работников высшего образования: формирование академического прекариата / А. В. Слободская // Манускрипт. – 2018. – № 7 (93). – С. 106–110. – DOI: [10.30853/manuscript.2018-7.22](https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-7.22). – 0,52 а.л.

5. Lukina N. P. Social dimensions of labour robotization in post-industrial society: Issues and solutions. / N. P. Lukina, **A. V. Slobodskaia**, N. N. Zilberman



// Man in India. – 2016. – Vol. 96, is. 7. – P. 2367–2380. – 0,98 / 0,32 а.л. (Scopus).

*Публикации в прочих научных изданиях:*

6. **Слободская А. В.** Прекариат в контексте проблемы роботизации труда / А. В. Слободская // Когнитивная робототехника : материалы международной конференции. Томск, 07–10 декабря 2016 г. – Томск, 2016. – Ч. 1. – С. 54. – 0,06 а.л.

7. **Слободская А. В.** Информационный социальный контроль в постиндустриальном обществе / А. В. Слободская // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований : сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 05 декабря 2014 г. – Новосибирск, 2014. – С. 155–158. – 0,26 а.л.

8. **Слободская А. В.** Электронное правительство в информационном обществе: проблемы и перспективы становления [Электронный ресурс] / А. В. Слободская // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки : электронный сборник статей по материалам XXVI студенческой Международной заочной научно-практической конференции. – Новосибирск, 11 ноября 2014 г. – Новосибирск, 2014. – № 11 (25). – С. 152–156. – URL: [http://sibac.info/archive/social/11\(25\).pdf](http://sibac.info/archive/social/11(25).pdf). (дата обращения: 24.09.2018). – 0,24 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.  
Отпечатано на участке цифровой печати  
Издательского Дома Томского государственного университета  
Заказ № 36-1018 от «26» октября 2018 г. Тираж 100 экз.  
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28