

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Национальный исследовательский Томский государственный университет
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
Болгарская Академия наук
ООО «Научно исследовательское предприятие «Лазерные технологии»

ИННОВАТИКА-2018

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

**XIV Международной школы-конференции студентов,
аспирантов и молодых ученых
26–27 апреля 2018 г.
г. Томск, Россия**

Под редакцией А.Н. Солдатова, С.Л. Минькова

Scientific & Technical Translations



ИЗДАТЕЛЬСТВО

Томск – 2018

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ
С.Б. Квеско¹, С.Э. Квеско², М.А. Семенов¹, А. Макушина³

¹Национальный исследовательский Томский государственный университет

²Красноярский лицей №10

³Рурский университет, Бохум, Германия

svetla_kvesko@mail.ru

RISK MANAGEMENT IN EDUCATION

S.B. Kvesko¹, S.E. Kvesko², M.A. Semenov¹, A. Makushina³

¹National Research Tomsk State University

²Krasnoyarsk Lyceum No.10

³Ruhr University, Bochum, Germany

The paper addresses the issues of risks in the context of the creation of education. We analyzed the role of risks in the society. The process of creation and development of education is shown to depend on the nature and risks and measures taken to prevent these risks. The knowledge about risks in education, the patterns of development of society and an individual is equally important. The formation of abilities and skills of optimal interaction with the social environment is of current relevance. The development of the risk-reflection education is a critical factor in the formation of the modern welfare space.

Keywords: education, management, risk, society, university.

В современном обществе проблема образования является одной из главных социальных проблем. Правильное формирование ценностей нацелено на гармоничное развитие человека и общества. Эти ценности составляют основание для социальной модели образования. Одна из целей состоит в том, чтобы проанализировать сознание человека и основные направления его развития [1] и большее внимание обратить на социальные риски. В результате важным является рассмотрение социального пространства формирования образования как системы, анализ элементов в пределах этой системы и взаимосвязей между элементами, а также их взаимозависимым функционированием.

В работе использован деятельностный подход, чтобы проанализировать образовательное пространство формирования благосостояния как пространство организованной деятельности человека, чтобы удалить социальные риски, а также применены систематические и комплексные подходы [2].

Современное общество – в некоторой степени общество риска. Социальный риск подразумевает потенциальную опасность и реальную угрозу социальной среде и деятельности человека, которая не может быть про-

игнорирована. Понятие риска включает не только потери или отрицательные результаты, но также и возможность успешных результатов в случае отклонения от цели. Понятие социального риска не ограничено возможностью негативных последствий, но это также включает вероятность положительных результатов. Однако в любом случае социальный риск включает смысл ненадежности будущего; это подразумевает элемент неуверенности. Общество сталкивается с социальными рисками из-за конкурентного характера различных сфер. Социальные риски в образовании имеют социальное, естественное и техногенное происхождение, произведенное определенным уровнем цивилизации. Катастрофа традиционных социальных структур и барьеров, отсутствие веры в науку и образование зависят от экспертных знаний, приводящих к непредсказуемым побочным эффектам. Эти факторы приводят к антропологическому шоку, который изменяет понятие отношений между окружающей средой и человеком в объективной действительности, меняет сущность процесса образования. Происходит изменение ориентации на потребности как на фонд знаний и на развитии этих потребностей [3].

Одно из самых важных условий для этого изменения ценностей – преобразование социальной среды и человеческих систем жизнеобеспечения. Можно назвать следующие факторы, которые выступают как предпосылки социального общества риска:

- 1) доминирование человека в мире;
- 2) ориентация на расходы интеллектуального ресурса;
- 3) ориентация на европейские нормы, ценности;
- 4) недостаток профессиональной культуры;
- 5) социальная апатия.

Риски в образовании затрагивают систему ценностей, формы и степень коллективных общественных действий. Риски необходимо классифицировать следующим образом:

- 1) риски, произведенные обществом, его переходом к качественно новому государству;
- 2) риски как результат тоталитарного режима;
- 3) риски, вызванные воздействием окружающей среды;
- 4) риски, обусловленные культурой.

Люди привыкают к повседневным рискам, они не задумываются о средствах устранить эти риски. В этом контексте становится необходимо осуществить принцип восстановления большей непрерывности в отдельных и коллективных действиях, которые могли быть адаптированы к

различным ситуациям и предоставлять людям соответствующие средства и условия для их действий [4].

Социальный риск может быть важным фактором в формировании системы образования и ее развитии. Повседневные риски изменяют человеческое восприятие всего окружающего. Эта переоценка обеспечит стратегию и тактика развития образовательного процесса. Человек не в состоянии чувствовать социальную ситуацию и угрожающую опасность. Никакое решение, принятое, чтобы предотвратить риски, не приводит к отношениям и взаимодействиям, которые вызывают кризис и катастрофу. Устойчивое развитие общества гарантирует развитие социальных ценностей в интересах будущих поколений [5].

Акцент должен быть сделан на внутреннюю мотивацию образовательной деятельности. Внутренне мотивированная деятельность человека более эффективная, если она превентивная. Человек в состоянии не только учиться, но и быть активным [6]. Человек – творческая индивидуальность. Он умело строит картину мира, эффективно преобразовывает этот мир. Социальное сознание должно использоваться в качестве инструмента, чтобы стимулировать мотивацию для общественной деятельности, способность принять решения и оценить готовность действовать независимо и сознательно. Человек должен принять во внимание не только собственные потребности, но также и законы социального развития. Успешное управление текущими социальными рисками включает культуру сотрудничества и партнерства в принятии решения.

Интеграция современного общества требует определенного уровня развития учреждений гражданского общества. Один из ключевых пунктов – саморегуляция и интеграция человека и общества, и интеграция культуры, науки и образования. Социальное образование, как предполагается, играет важную роль в социальном управлении рисками. В пределах общих рамок рискологии происходит стимулирование развития науки и культуры. Другое условие для социального управления рисками – внимание на учреждения науки как инструмент легитимизации опасных решений.

Другой важный аспект в рамках масштаба сегодняшних рисков – уместность теоретического исследования и оценки этих рисков. Есть возрастающая потребность для профессионалов и менеджеров, которые в состоянии обеспечить и осуществить решительные меры, чтобы предотвратить социальные катастрофы и теоретически и практически. Ролевая игра и социопсихологическое обучение закладывают основы современного социального образовательного пространства. Глобализация, появив-

ние глобальных социальных проблем и их отношений с глобальными проблемами нашего времени вызывают потребность в более полном и актуальном представлении, связанном с действительностью.

Важный компонент сложных социальных ценностей – отражение риска. Необходимо углубить понимание социального риска, раскрыть причины переориентированных эмоциональных и волевых событий риска конструктивным способом, повлиять на развитие человеческого креативного мышления.

Литература

1. Roeser S., Asveld L. The Ethics of Technological Risk (Earthscan Risk in Society) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.whsmith.co.uk/products/the-ethics-of-technological-risk-earthscan-risk-in-society>. – London : Publisher Taylor & Francis, 2012.
2. Poly-agent approach to education, and its innovative nature / R.B. Kvesko, S.B. Kvesko, N.E. Salkova et al. // 9th Korean-Russian International Symposium on Science & Technology / KORUS 2005, June, 26 – July, 2, 2005. – Russia, Novosibirsk : State Technical University, 2005. – P. 1089–1092.
3. The problem of professional burnout in stress management / N. Makasheva, J. Makasheva, A. Gromova et al. // SHS Web of Conferences 28, 01132, 2016 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2,016/06/shsconf_rptss2016_01132.pdf.
4. Ardashkin I.B., Bykov A.A. Reformation and transformation of charity work at the beginning of the new time. SHS Web of Conferences, 28, 01146, 2016 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.shsconferences.org/articles/shsconf/pdf/2016/06/shsconf_rptss2016_01132.pdf.
5. Grunwald A. Responsible nanobiotechnology: Philosophy and ethics [Электронный ресурс]. – URL: <http://bookzz.org/book/2091191/77504d>. – London : Publisher Taylor & Francis, Ltd., 2016.
6. Fahlquist J.N. Experiences of non-breastfeeding mothers: Norms and ethically responsible risk communication [Электронный ресурс]. – URL: https://www.researchgate.net/publication/269999961_Experience_of_nonreastfeeding_mothrs // Journal Nursing Ethics. – December, 2015.