

На правах рукописи



Лукьянова Ирина Владимировна

**ДИАЛЕКТНАЯ ФИТОНИМИКА
В КОГНИТИВНО-ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ**

10.02.01 – Русский язык

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Томск – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Демешкина Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты:

Голев Николай Данилович, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра русского языка, профессор

Савенко Анастасия Сергеевна, кандидат филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», кафедра русского языка, доцент

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Защита состоится 03 октября 2018 г. в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.05, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3 ТГУ, аудитория 26).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/LukyanovaIV03102018.html>

Автореферат разослан « ____ » августа 2018 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Филь Юлия Вадимовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационное исследование посвящено анализу диалектной фитонимики в когнитивном и ономаσιологическом аспектах. Рассматривается репрезентация в старожильческих говорах Среднего Приобья ментальных процессов при познании окружающей действительности языковым коллективом диалектоносителей. Выделяются механизмы познавательной деятельности, объективированные в наименованиях растений: чувственное восприятие и рациональный опыт, а также описываются типы когнитивных моделей, обеспечивающих обработку и хранение полученного знания.

Актуальность работы обусловлена когнитивной аспектуализацией исследования. Активное развитие семантических исследований в отечественном языкознании сформировало теоретико-методологическую базу когнитивной семантики в России. Значительный вклад в этот процесс внесли работы ономаσιологов, которые с самых ранних этапов существования ономаσιологии как науки рассматривали единицы языка в тесном единстве и соотнесенности с внеязыковой действительностью, обозначаемой языковым знаком. Работы Э. С. Азнауровой, В. Г. Гака, Н. Д. Голева, Л. А. Капанадзе, Г. В. Колшанского, Н. Г. Комлева, Е. С. Кубряковой, Б. А. Серебренникова, Ю. С. Степанова, В. Н. Телия, И. С. Торопцева, А. А. Уфимцевой и других составили мощный базис ономаσιологической теории.

В данной работе исследуются такие актуальные вопросы, как репрезентация в диалекте основных ментальных процессов, обеспечивающих восприятие и осмысление реалий растительного мира. При этом отдельное внимание уделяется способам фиксации и хранения полученной информации путем когнитивного моделирования.

Наиболее разработанными являются вопросы метафорического когнитивного моделирования, при этом когнитивная модель понимается в основном как результат категоризации действительности с использованием метафоры. В зарубежной лингвистике основоположниками различных подходов к описанию когнитивного моделирования являются М. Джонсон (теория кинестетических образов-схем) (Johnson, 1987), М. Минский и Ч. Филлмор (теория фреймовых структур) (Minsky, 1968; Fillmore, 1985), Дж. Лакофф (когнитивные модели категоризации) (Лакофф, 1988, 1989, 1990, 1996, 2004, 2011), Р. Лангакер (модели восприятия пространства) (Langaker, 1991) и др. В отечественной лингвистике восприняты и разрабатываются в основном идеи фреймовой организации структур сознания на базе теорий М. Минского и

Ч. Филлмора и концепция категоризации действительности с использованием различных типов когнитивных моделей Дж. Лакоффа (в том числе теория когнитивной метафоры Дж. Лакоффа – М. Джонсона). Особенное внимание российские лингвисты уделяют исследованию когнитивной или концептуальной метафоры (работы А. Н. Баранова (2008, 2010, 2014), Л. В. Калашниковой (2006), Н. А. Мишанкиной (2002, 2010, 2012), З. И. Резановой (2000, 2002, 2004, 2007, 2010, 2014), А. П. Чудинова (2001, 2005) и др.).

В данном исследовании когнитивные модели рассматриваются как схемы обработки и фиксации знания, использующиеся в процессе концептуализации и категоризации действительности. В работе наряду с метафорической моделью представлены метонимические и пропозициональные когнитивные модели, выделенные Дж. Лакоффом, причем пропозициональные когнитивные модели практически не описаны на материале русского языка в отечественной когнитивной лингвистике, что также определяет актуальность данного исследования.

Актуальным представляется обращение к материалу фитонимической лексики, которая является востребованным материалом для лингвистических исследований различной аспектуализации. Интерес исследователей к этому материалу обосновывается тем, что фитонимика представляет собой сложившуюся лексическую систему с разнообразными парадигматическими отношениями и репрезентирует целую область мировосприятия человека, связанную с растениями.

Диалект как форма живой речи является выразителем обыденного или наивного сознания и предоставляет для исследователей ценный материал для изучения процессов получения, обработки и хранения знания об окружающем мире человеческим интеллектом. Работа выполнена на материале названий растений, функционирующих в диалекте, в русле когнитивного направления в диалектологии, которое является одним из важнейших векторов ее современного развития¹.

На материале различных русских говоров выполнен целый ряд исследований, характеризующихся когнитивной проблематикой, в которых рассматриваются вопросы языковой картины мира и ее фрагментов; языкового сознания и лингвистического моделирования; когнитивного моделирования; репрезентации ментальных структур, семантических оппозиций в диалекте и другие. В рамках Томской диалектологической школы активно исследуется

¹ Демешкина Т.А. Векторы развития современной русской диалектологии // Актуальные проблемы обучения русскому языку : сб. ст. – Вып. XI. – Брно, 2014. – С. 268–278.

миромоделирующая функция метафоры, в том числе с привлечением диалектного материала (Д. А. Галимова, Л. И. Ермоленкина, Л. Б. Коберник, Л. В. Надеина, З. И. Резанова и др.). Внимание лингвистов к диалектному дискурсу в рамках антропоцентрически ориентированной парадигмы исследований обеспечивается как значительным объемом собранного диалектного материала, так и перспективами изучения репрезентации когнитивных процессов, а также объективации в диалекте традиционной крестьянской культуры. Диалектный материал имеет значительный потенциал для когнитивно-ономасиологического исследования, так как является не изменявшейся в процессе кодификации и письменной обработки репрезентацией ментальных процессов обыденного человеческого сознания и наивной картины мира.

Таким образом, актуальность исследования определяется его вписанностью в современную парадигму исследований; разработкой в работе ряда вопросов, освещающих вопросы репрезентации в языке ментальных познавательных процессов; использованием в качестве материала когнитивно-ономасиологического анализа диалектной фитонимической лексики.

Степень разработанности темы исследования.

Диалектная фитонимика говоров Среднего Приобья описывалась в системно-семантическом аспекте В. Г. Арьяновой (1981, 1984, 1987, 1989), частично материал привлекался исследователями для целей ономасиологического (В. В. Копчева (1985)), мотивологического (А. С. Филатова (Савенко) (2004), лингвокультурологического (О. И. Блинова, А. С. Разина (2011)) и метафорологического (З. И. Резанова (2004, 2014)) анализа. С когнитивно-ономасиологических позиций данный материал ранее не изучался.

Когнитивно-ономасиологические исследования фитонимической лексики выполнялись на материале названий лекарственных растений в славянских, романских и германских языках (Н. И. Панасенко (2000) и на материале уральских народных названий дикорастущих травянистых растений (Н. И. Коновалова (2001)). В рамках исследования Н. И. Панасенко выполнен структурно-семантический и ономасиологический анализ материала, а также описаны процессы категоризации и результаты перцепции, объективированные в названиях растений².

Исследование народных названий растений Урала как фрагмента картины мира было предпринято Н. И. Коноваловой, где с позиций ономасиологического и

² Панасенко Н. И. Когнитивно-ономасиологическое исследование : Опыт сопоставительного анализа названий лекарственных растений [Электронный ресурс]: дис. ... д-ра филол. наук / Н. И. Панасенко. – Москва, 2000. – 397 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

когнитивного подхода проанализированы ономазиологические модели фиксации информации о растениях и сделан вывод о «взаимодействии когнитивных и языковых системообразующих механизмов в процессе означивания»³.

Многие вопросы авторами исследований только обозначены и требуют дальнейшей разработки, например, исследование процессов категоризации, репрезентации когнитивных механизмов получения знания. В работах не получили освещения способы обработки и хранения полученного знания в виде когнитивных моделей, подробно рассмотренные в данном исследовании.

Цель исследования: когнитивно-ономазиологический анализ диалектной фитонимики, репрезентирующей ментальные процессы получения и обработки знания о растительном мире.

Задачи исследования:

1. Разработать методику когнитивно-ономазиологического анализа, включающего выявление признаков и принципов, способов номинации, объективируемых ими механизмов познавательной деятельности человека и выделение когнитивных моделей.

2. Определить принципы номинации диалектных фитонимов, объективирующие механизмы познания: чувственное восприятие и рациональный опыт.

3. Проанализировать результаты объективной и субъективной категоризации растительного мира, осуществляемой диалектоносителями.

4. Выявить типовые когнитивные модели, с помощью которых осуществляется обработка и хранение информации о растениях, полученной диалектным коллективом.

5. Описать процесс когнитивного моделирования результатов познания на различных этапах познавательной деятельности, репрезентированных в диалектной фитонимике.

Объектом изучения является фитонимическая лексика, включающая названия дикорастущих травянистых растений и зафиксированная в русских старожильческих говорах Среднего Приобья.

Предмет исследования – репрезентация в диалектной фитонимике когнитивных механизмов получения, обработки и хранения языковым коллективом информации о мире растений, зафиксированной в процессе номинации.

³ Коновалова Н. И. Народная фитонимия как фрагмент языковой картины мира / Н. И. Коновалова. – Екатеринбург : Дом учителя, 2001. – 127 с.

Материал анализа. Работа выполнена на материале названий травянистых дикорастущих растений, функционирующих в говорах Среднего Приобья. Источником материала послужил «Словарь фитонимов Среднего Приобья»⁴ в 3 томах. Всего проанализировано 1926 словарных единиц. Для выявления номинационной истории слова в качестве дополнительных использовались этимологические источники: монография В. А. Меркуловой⁵, Этимологический словарь М. Фасмера⁶, справочные ботанические издания⁷, специализированные он-лайн ресурсы⁸, предоставляющие фотографии и описания растений, а также справочные и научно-популярные издания по лекарственному применению растений (Н. К. Железнов-Чукотский, 2005; В. К. Лавренов, 2007; А. П. Попов, 1993). Полученные данные сопоставлялись с внутренней формой фитонима. В ходе анализа из материала исключены фитонимы, признанные заимствованиями из ботанической научной номенклатуры и, соответственно, объективирующие научный тип мышления, не сопоставимый с наивным, обыденным сознанием, а также лексические единицы, внутренняя форма которых осталась невыясненной. Когнитивно-ономасиологическому анализу подверглось 1576 фитонимов, функционирующих в говорах Среднего Приобья.

Методы исследования. В качестве метода исследования в работе применен метод научного описания. В рамках метода использованы следующие приемы: сплошной выборки, обобщения, классификации, систематизации и интерпретации материала; наблюдения; контекстуального анализа и анализа дефиниции; количественных подсчетов, а также прием компонентного анализа семантики (с целью выявления оценочных и культурно маркированных коннотаций в структуре значения слова), прием культурологического описания метафорических номинаций.

В качестве дополнительных методов и приемов исследования привлекались лингвистические методы ономасиологического анализа, метод когнитивного моделирования.

⁴ Арьянова В. Г. Словарь фитонимов Среднего Приобья : в 3 т. / В. Г. Арьянова. – Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2006 – 2008. – Т. 1 – 3.

⁵ Меркулова В. А. Очерки по русской народной номенклатуре растений / В. А. Меркулова. – М. : Издательство "Наука", 1967. – 258 с.

⁶ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка в 4-х т. / М. Фасмер. – М. : Астрель [и др.], 2004. – Т. 1-3.

⁷ Растения Томской области : пора цветения / М. В. Олонова, Н. А. Олонов, Н. И. Ульянова. – Томск : Печ. мануфактура, 2009. – 46 с.

Растения Томской области : вторая половина лета / М. В. Олонова, Н. А. Олонов. – Томск : Печ. Мануфактура, 2009. – 31 с.

⁸ Определитель растений он-лайн : Открытый атлас растений и лишайников России и сопредельных стран [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL : <http://www.plantarium.ru>

Степень достоверности результатов работы определяется опорой исследования на многолетний продуктивный опыт изучения живой народной речи в русской диалектологии, на теоретико-методологические достижения отечественного языкознания, представленного ономаσιологическим направлением и исследованиями фитонимической лексики, переосмысленными в рамках когнитивного подхода к языку, а также значительным объемом проанализированного материала.

Научная новизна исследования.

1. Впервые описан процесс номинации диалектных фитонимов говоров Среднего Приобья в когнитивном аспекте.

2. Выявлены ментальные механизмы познания, объективированные диалектной фитонимикой: чувственное восприятие и рациональный опыт.

3. Выделены и описаны внеязыковые категории пользы и вреда, репрезентированные в диалектных названиях растений и являющиеся результатом оценочной категоризации действительности.

4. Проанализированы пропозициональная, метафорическая и метонимическая когнитивные модели, обеспечивающие обработку, хранение и передачу информации о растениях.

5. Впервые описан процесс когнитивного моделирования фрагмента действительности человеческим сознанием, представленный как трехуровневый конструкт, и его репрезентация в диалектной фитонимике.

Апробация результатов диссертационной работы проходила на международных научно-практических конференциях, проводимых в российских государственных университетах: XXXIV международная научная студенческая конференции "Студент и научно-технический прогресс" (Новосибирск, 3–4 апреля 1996 г.); Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 120-летию Томского университета (Томск, 27–29 марта 1998 г.); IX международная научная конференции «Русская речевая культура и текст» (Томск, 15–16 апреля 2016 г.); Международная научно-практическая конференция «Филология в XXI веке: слово, текст, коммуникация» (Томск, 12–14 октября 2017 г.), а также на Всероссийском научном семинаре с международным участием «Словесная культура Сибири» (Томск, 14–16 июня 2016 г.).

Публикации. Основное содержание работы отражено в 9 публикациях, в том числе в 3 статьях в научных журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, и индексируемых Web of Science;

в 6 статьях в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в разработку теории когнитивной лингвистики как способа изучения и описания человеческой когниции с использованием методов лингвистики и данных языка в целом и в частности вопросов, освещающих ментальные механизмы, задействованные при получении, обработке и хранении знания об окружающей действительности. Разработана трехуровневая система когнитивного моделирования результатов познавательной деятельности, функционирующая с использованием идентифицирующих, категоризирующих и синтезирующих когнитивных моделей, объективирующих различные этапы познания. Результаты работы вносят вклад в создание теоретико-методологической базы изучения вопросов категоризации (в том числе оценочной) и концептуализации действительности носителями диалекта.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов исследования в учебно-методической деятельности: при разработке учебных пособий и материалов курсов по русской диалектологии, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, этнолингвистике и лексикологии современного русского литературного языка, а также в преподавании русского языка как иностранного и в лексикографической практике.

Положения, выносимые на защиту.

1. Методика когнитивно-ономасиологического исследования предполагает выявление признаков, принципов и способов номинации, объективируемых ими механизмов познания мира человеком, а также способов обработки и хранения полученной информации с использованием когнитивных моделей.

2. Принципы номинации репрезентируют тип членения растительного мира, основанный на результатах действия механизмов познания: чувственного восприятия, рационального опыта и мифологического сознания.

3. Процесс категоризации, репрезентированный номинациями растений, имеет объективный и субъективный характер. Объективная категоризация основана на непосредственных свойствах растений и реализуется с использованием категорий цвета, времени, пространства (места), размера, формы. Субъективная категоризация связана с практически ориентированной познавательной деятельностью человека, его оценкой свойств растений и воплощается посредством категорий пользы и вреда.

4. Обработка и хранение полученного знания о мире растений осуществляется диалектоносителями с использованием трех уровней когнитивного моделирования, базирующихся на операциях анализа и синтеза. Первый уровень когнитивного моделирования обслуживается идентифицирующими когнитивными моделями; второй уровень – категоризирующими, третий – синтезирующими.

5. Идентифицирующие когнитивные модели используются для кодирования результатов перцепции, они представлены метонимической и пропозициональной моделями. Категоризирующие модели используются для фиксации результатов познания с привлечением других областей знания и реализуются как метафорические и метонимические модели. Синтезирующие модели используются при формировании комплексного представления о реалии в ментальной сфере с привлечением когнитивных моделей нижележащих уровней.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, обозначаются цели и задачи работы, выделяются объект и предмет изучения, описывается материал и методы его исследования, определяется научная новизна и степень разработанности темы, характеризуется теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Теоретические и методологические основы когнитивно-ономасиологического исследования диалектной фитонимики»** описываются теоретические и методологические основы исследования.

В **разделе 1.1. «Аспекты исследования фитонимики в отечественной науке»** приводится обзор работ отечественных лингвистов, выполненных на материале фитонимической лексики в рамках структурно-системного и антропоцентричного подходов с 50-х гг. XX в. Выделяется несколько аспектов исследований: структурно-семантический, этимологический, ономасиологический, мотивологический, лингвогеографический, лингвокультурологический, когнитивный, этнолингвистический и лексикографический.

В **подразделе «Источниковедческие возможности толковых диалектных словарей фитонимов»** анализируется микро- и макроструктура «Словаря

народных названий растений Урала»⁹ и «Словаря фитонимов Среднего Приобья» в контексте возможностей, которые предоставляются исследователям в различных областях языкознания, использующих в качестве изучаемого материала диалектные названия растений.

В разделе 1.2. «Когнитивное направление в диалектологических исследованиях» рассматривается когнитивная аспектуализация исследований на диалектном материале.

Когнитивная диалектология использует задачи и методы, разрабатываемые в рамках когнитивной лингвистики. Отправной точкой для развития отечественной когнитивистики стало появление в 80-х гг. XX века переводов на русский язык работ зарубежных лингвистов, разрабатывающих это научное направление: А. Вежбицкой (1997), Ф. Джонсон-Лэрда (1988), М. Джонсона (2004), Дж. Лакоффа (1989, 1990, 1996, 2011), М. Минского (1979), Ч. Филлмора (1988) и др. Значительное влияние на развитие когнитивной лингвистики в России оказали ономаσιологическая теория (работы Э. С. Азнауровой (1977), В. Г. Гака (1966, 1977), Н. Д. Голева (1972, 1974), Л. А. Капанадзе (1973), Е. С. Кубряковой (1986), Б. А. Серебренникова (1977), В. Н. Телия (1977), А. А. Уфимцевой (1977) и др.); семасиологическая теория Ю. Д. Апресяна (1995) и М. В. Никитина (1998); теория логического анализа языка Н. Д. Арутюновой (1988) и др.; теории семиологической грамматики Ю. С. Степанова (2012), речевого мышления С. Д. Кацнельсона (1972); функционально-семантических полей А. В. Бондарко (1983); психолингвистический подход Р. М. Фрумкиной (1984, 1991) и др.

Объектом когнитивной диалектологии является способность хранения и обработки информации в диалекте, а методами исследования: концептуальный анализ, метод когнитивной интерпретации, лингвистическое моделирование, аспекты: изучение обыденного сознания, типы диалектного знания¹⁰.

На диалектном материале проводятся исследования языковой картины мира носителей диалекта и культурных концептов (работы Н. А. Агаповой (2012), М. С. Атабаевой (2011), Т. Б. Банковой (1988, 2002, 2014), Е. В. Брысиной (2012), О. А. Булгаковой (2010), Н. В. Бурко (2009), М. Г. Вершининой (2013), Н. А. Волковой и С. И. Драчевой (2014), Л. Г. Гынгазовой (2003, 2012, 2013), Т. А. Демешкиной (2006), Е. В. Иванцовой (2012, 2013), Г. В. Калиткиной (2014), И. Б. Качинской (2011), Т. А. Литвиновой (2011), Т. И. Морозовой (2014),

⁹ Коновалова Н. И. Словарь народных названий растений Урала / Н. И. Коновалова. – Екатеринбург, 2000. – 233 с.

¹⁰ Демешкина Т.А. Векторы развития современной русской диалектологии // Актуальные проблемы обучения русскому языку : сб. ст. – Вып. XI. – Брно, 2014. – С. 274.

Е. А. Юриной (2005) и др.), языкового сознания и процессов лингвокогнитивного моделирования (работы О. В. Артемьевой (2000), М. А. Осадчего (2007), А. В. Проскуриной (2013), И. П. Фаломкиной (2012) и др.), репрезентаций ментальных структур и семантических оппозиций (О. Ю. Крючкова (2010), Е. И. Сьянова (2007) и др.).

Так как основным способом кодирования результатов познавательной деятельности в языке является процесс номинации объектов познания словом, то исследование материала говорков в когнитивно-ономасиологическом аспекте с использованием методов ономасиологии и когнитивной лингвистики позволяет описать задействованные в процессе познания когнитивные механизмы и результаты этой деятельности, вербализованные в речи диалектного коллектива.

В разделе 1.3. «Процесс номинации в когнитивном освещении» описывается тесная связь когнитивной науки с ономасиологическими исследованиями языка, выполненными в отечественном языкознании во второй половине XX в. Развитие ономасиологии в 70-80х гг. шло в основном по пути структурного описания и классификации выделенных принципов и способов номинации на примере различных тематических групп лексики русского языка, его говорков и других языков. Анализируя стремление ономасиологов описать в исследованиях связь «действительность – язык» через отношение «реалия – слово», Е. С. Кубрякова предлагает считать ономасиологическую теорию языка «ранней версией когнитивизма»¹¹ и вводит понятие «когнитивная ономасиология», основными задачами которой являются реинтерпретация полученных данных в новых когнитивных терминах и новая когнитивная трактовка целого ряда единиц и процессов номинации¹².

В отличие от традиционной ономасиологии, где в первую очередь анализировалась связь «реалия – слово» (с учетом субъективных факторов именования), в когнитивной ономасиологии основной акцент делается на особенностях *ментального освоения* фактов окружающей действительности, уделяется особое внимание репрезентации ее объектов в сознании человека и анализируются связи: реалия – ментальная репрезентация (представление, понятие) – языковая репрезентация (слово).

В рамках когнитивной ономасиологии, с применением разработок когнитивной лингвистики, в реферируемой работе сформулированы основные понятия ономасиологического анализа: *признак номинации, принцип номинации и*

¹¹ Кубрякова Е. С. Язык и знание : На пути получения знаний о языке : Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира / Е. С. Кубрякова. – М. : Языки славянской культуры, 2004. – С. 60.

¹² Кубрякова Е. С. [там же] . – С. 322.

способ номинации, которые понимаются следующим образом:

– признак номинации представляет собой репрезентацию результата познания объекта действительности, зафиксированную в ментальной единице с использованием типовых когнитивных моделей, активирующих перцептивный, рациональный и культурный фрагменты опыта;

– принцип номинации понимается как репрезентация типа членения мира в результате процессов категоризации и концептуализации реальности познающим сознанием;

– способ номинации объективирует способ концептуализации действительности: прямой способ номинации используется для фиксации полученного опыта, характеризуя объект действительности как он есть (при формировании ментальной единицы используются пропозициональные модели); опосредованный способ номинации объективирует результаты концептуализации действительности с использованием других категорий опыта (с использованием метафоры и метонимии).

Когнитивно-ономасиологическое исследование осуществляется с поэтапным применением результатов ономасиологического анализа от частного (признака номинации) к общему (способам номинации и когнитивным моделям, принципам номинации и объективированным ими механизмам мышления).

Разработана методика когнитивно-ономасиологического исследования, реализующаяся в несколько этапов. Первый и второй этапы предполагают выявление признака номинации, способа номинации как репрезентации когнитивной модели. На третьем и четвертом этапах проводится анализ и описание типов когнитивных моделей и их подтипов, задействующих фрагменты концептуальной системы коллектива диалектоносителей, в том числе практического и культурного опыта; оценивается продуктивность когнитивных моделей и формируется комплексное представление о процессе когнитивного моделирования. Пятый этап предполагает выявление принципов номинации на основании группировки сходных признаков номинации и анализ объективации ими механизмов познавательной деятельности человека, а также анализ задействованных при познавательной деятельности перцептивных каналов.

Глава 2 «Принципы ментальной обработки информации о внешнем мире, объективированные в диалектной фитонимике» посвящена объективации в диалектной фитонимике механизмов получения знания об объектах растительного мира и репрезентации процесса категоризации действительности в наименованиях растений. Рассматривается история изучения процесса познания: от философских теорий эмпиризма и рационализма в работах

Р. Декарта, Дж. Локка и Д. Юма до основных теорий современной когнитивной психологии.

В ходе познавательной деятельности формируется ментальная единица (представление). Если познание объекта происходит впервые, то процесс вербализации представления совпадает с процессом номинации. Вербализованные результаты познания позволяют использовать их для исследования процессов человеческой когниции точно так же, как и результаты психологических экспериментов.

Анализ типовых принципов номинации дает представление о том, как организована познавательная деятельность языкового коллектива, какие результаты познания являются основаниями для наименования, какие механизмы познания оказываются при этом задействованы.

В работе выдвигается предположение, что обыденное сознание диалектоносителей использует в качестве механизмов познания чувственное восприятие (информацию от перцептивных каналов) и рациональный опыт, основанный на накоплении практических результатов повседневной деятельности и логических умозаключениях. Кроме того, небольшая часть фитонимов (28 наименований) объективирует сохраненные в лексической системе диалекта следы древнего архаичного сознания, которое мифологизировало и одушевляло объекты природы, наделяя их женской или мужской сущностью и распространенными в крестьянской среде именами: ВАНЬКА болотный, ВАНЬКА-ЧАЙ, ИВАН кочкин, ИВАН голова, ИВАН качало, МАРЬЯ, МАРЬЯ-КОРЕНЬЯ.

Объективацией данных механизмов познания в языке являются принципы номинации фитонимов, представляющие собой обобщения характерных признаков растений, положенных в основу наименований.

Раздел 2.1. «Чувственное восприятие и рациональный опыт как механизмы познания» посвящен анализу объективации данных механизмов в фитонимике в процессе номинации.

В подразделе *«Принципы номинации, объективирующие чувственное восприятие»* анализируется объективация пяти каналов перцепции: зрительного, слухового, вкусового, обонятельного и осязательного. Зрительный канал восприятия доминирует в познавательной деятельности человека (86,6% фитонимов объективируют зрительный канал перцепции). Для объективации визуального восприятия характерна фиксация полученной информации в процессе номинации опосредованным способом через сравнение с уже известными объектами: артефактами, другими растениями (фитоморфная

метафора), животными, частями тела человека и др. Например, артефактная метафора: СЕРЕБРЯНКА, «растение с листьями цвета, как серебро»; зооморфная метафора: КЛЮВИКИ «семена растения красные и напоминают по форме клюв птицы».

Менее значимыми являются каналы осязания, вкуса и обоняния. Для фитонимов, объективирующих эти каналы, в большей степени характерен прямой способ номинации, передающий информацию о характерном признаке напрямую, корневой морфемой слова, обозначающего в языке этот признак. Например, КИСЛЕНИЦА «растение с листьями кислого вкуса».

Реже используется опосредованный способ номинации – сравнение с объектами-эталоном, что особенно характерно для объективации осязательного и обонятельного каналов. Например, БАРХАТНИК, «листья растения мягкие и опушенные, как бархат». Слуховой канал объективируется единичными фитонимами, что связано со спецификой растительного мира, практически не производящего звуки.

В подразделе *«Принципы номинации, объективирующие рациональный опыт как механизм познания»* анализируется репрезентация в диалектных фитонимах способа получения знания о растительном мире через рационально осмысленный практический опыт, сформированный неоднократными наблюдениями за растением или практикой его использования человеком. Принципы номинации, объективирующие этот способ получения знания, разделяются на две принципиально различные группы: субъективные (более частотные – 61 % наименований) и объективные (39 % наименований).

Субъективные принципы номинации связаны с опытом практического применения растений человеком в различного рода лечебных, бытовых и сакральных практиках, а также с выделением опасных и вредных для человека свойств растений. В эту группу входят следующие принципы номинации:

1. Использование человеком растения для своих нужд: лекарственное применение, применение в быту и сакральных практиках (ПОРЕЗНИК, ЗОЛОТУШНИЦА, РУМЯНКА, БОГОРОДСКАЯ ТРАВА).

2. Использование растения в качестве корма для животных (СВИНАРНИК, ЧУШАТНИК, ГУСЯТНИК).

Доминирующим способом номинации для этих двух принципов является метонимический перенос, реже используется прямой способ номинации и практически не задействован метафорический способ. Способ номинации дополнительно подчеркивает рациональный характер формирования названий

растений, так как необходимо максимально точно зафиксировать информацию о применении и сохранить ее для передачи последующим поколениям.

3. Вредные и ядовитые свойства растения (ВОЛЧЬЯ ЯГОДА, ЛЮТИК, РЕЗУЧКА). Данный принцип номинации реализуется в слове тремя способами: прямым, опосредованным метафорическим (зооморфная метафора) и опосредованным метонимическим.

Объективные принципы номинации репрезентируют накопленные и рационально осмысленные знания о растениях, содержащие информацию о свойствах, не связанных с практическим использованием человеком. Объективными являются принципы номинации по месту произрастания, времени цветения, а также характерным свойствам растения, потребовавшим наблюдений для выявления. Метонимический опосредованный способ является наиболее частотным для объективных принципов номинации при формировании наименования.

В разделе 2.2. «Репрезентация процесса категоризации в диалектной фитонимике» анализируются два типа членения мира в процессе категоризации: категоризация объективная, основанная на свойствах и характеристиках растений, присущих им непосредственно, и категоризация субъективная (оценочная), предполагающая оценку растения как полезного или вредного для человека.

Оценочная категоризация объективируется в диалектной фитонимике категориями пользы и вреда и описывается в *подразделе «Категории «польза» и «вред» в диалектной фитонимике»*. В фитонимах оценочная коннотация с семантикой «польза» и «вред» чаще выражена имплицитно, оценка подразумевается, исходя из значения фитонима как «растения с полезным применением» или «растения, которое может нанести вред». Имплицитную оценочную коннотацию содержат 88% проанализированных фитонимов, образованных с использованием прямого или опосредованного метонимического способа номинации, например, ЖГУЧКА, СЕРДЕЧНАЯ ТРАВА. Остальные 12% названий растений содержат оценочную коннотацию, выраженную эксплицитно посредством зоологической или сакральной (мифоморфной) метафоры, и большая часть этих фитонимов обозначает опасные, ядовитые растения.

В качестве примера объективации в диалектной фитонимике процесса категоризации на основании объективных признаков реалий в реферируемой работе рассматривается объективация внеязыковой категории размера, которая в наименованиях растений говоров Среднего Приобья реализуется семантическими оппозициями «большой – маленький», «широкий – узкий». В работе описаны способы имплицитной и эксплицитной объективации категории и размера:

опосредованный метафорический (например, КОНЕВНИК, БОЛЬШЕГОЛОВНИК) и прямой (МАЛЕНЬКАЯ крапива, БОЛЬШАЯ ромашка).

В главе 3 «Репрезентации когнитивных моделей в диалектной фитонимике» описывается процесс когнитивного моделирования результатов познания, реализующийся в виде системы из трех уровней, каждый из которых связан с определенными этапами когнитивной деятельности.

Раздел 3.1. «Понятие «когнитивная модель» в современной лингвистике» посвящен анализу использования термина «когнитивная модель» в отечественном и зарубежном языкознании. Одним из постулатов когнитивистики является утверждение о том, что в основе когнитивной деятельности лежат общие структуры, определяющие восприятие информации о действительности, ее обработку, хранение и передачу другим человеческим индивидам при помощи естественного языка, поэтому в когнитивной лингвистике понятие «когнитивная модель» занимает одно из центральных мест в общем понятийном аппарате науки.

Выделяется два подхода в исследованиях процессов когнитивного моделирования.

1. Изучение и описание когнитивных моделей как типовых схем понятийной системы человека, на базе которых сформированы и формируются все ментальные представления о реалиях, репрезентирующиеся затем в языке. Одним из основоположников подхода является Дж. Лакофф, описавший четыре типа идеализированных когнитивных моделей: метафорическую, метонимическую, пропозициональную и образно-схематическую, используя которые, человек категоризирует познаваемую реальность. В реферируемой работе проводится разграничение между понятием «идеализированная когнитивная модель (ИКМ)» и «когнитивная модель», часто использующиеся как синонимы. Когнитивная модель в данном ключе представляется как ментальная схема, обеспечивающая процесс когнитивного моделирования действительности, а ИКМ видится как результат этого процесса, оформленный в ментальную структуру.

2. Описание как когнитивной модели системы субъектов, объектов, предикатов, локативов и т.п. как отдельных языковых ситуаций, так и текста в целом, служащей для понимания текста при естественной обработке языковых данных¹³. Этот подход активно используется в исследованиях интерпретации иноязычных текстов (в переводоведении, в методических разработках

¹³ Краткий словарь когнитивных терминов / Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков, Ю. Г. Панкрац, Л. Г. Лузина. – М. : Филол. ф-т МГУ им. М. В. Ломоносова, 1997. – С. 56

преподавания языков), а также в исследованиях дискурса в когнитивном аспекте.

Таким образом, в самом общем смысле под когнитивной моделью лингвистами понимается ментальная схема, задействованная в процессах обработки, хранения и передачи информации и, как правило, репрезентирующаяся в языке.

В подразделе «Трехуровневая система когнитивных моделей, репрезентированных в диалектной фитонимике» представлена гипотеза о существовании трех уровней когнитивного моделирования предметного мира, репрезентированных в диалектных наименованиях растений. Гипотеза разработана с опорой на типологию когнитивных моделей Дж. Лакоффа, а также на некоторые идеи Н. А. Мишанкиной¹⁴, описывающие иерархию когнитивных моделей.

Первый уровень когнитивного моделирования связан с восприятием растения как объекта на основании информации, поступившей от перцептивных каналов, и с вычленением наиболее яркого признака реалии. Информация, полученная путем чувственного восприятия как механизма познания, кодируется с использованием *идентифицирующих* когнитивных моделей, так как обеспечивает простую идентификацию объекта.

Второй уровень когнитивного моделирования связан с анализом информации, полученной по перцептивным каналам, соотношением ее с существующей концептуальной системой; либо анализом накопленной рациональным опытом человеческого коллектива информации об объекте. На втором уровне используются *категоризирующие* когнитивные модели, которые задействуют для кодирования информации о растении другие категории опыта на основе связи по сходству или по смежности.

Третий уровень когнитивного моделирования связан с целостным восприятием объекта действительности на основе синтеза всей имеющейся о нем информации и использует *синтезирующие* когнитивные модели.

Все уровни когнитивного моделирования представляют единую систему, обеспечивающую обработку и хранение информации, полученной в результате познавательной деятельности (рисунок 1). Модели нижележащих уровней могут быть задействованы при формировании модели следующего уровня. Репрезентация результата когнитивного моделирования в языке (обозначение словом) может происходить на любом уровне системы.

¹⁴ Мишанкина Н. А. Лингвокогнитивное моделирование научного дискурса : дис. ... д-ра филол. наук / Н. А.

Мишанкина. – Томск, 2010. — 410 с.

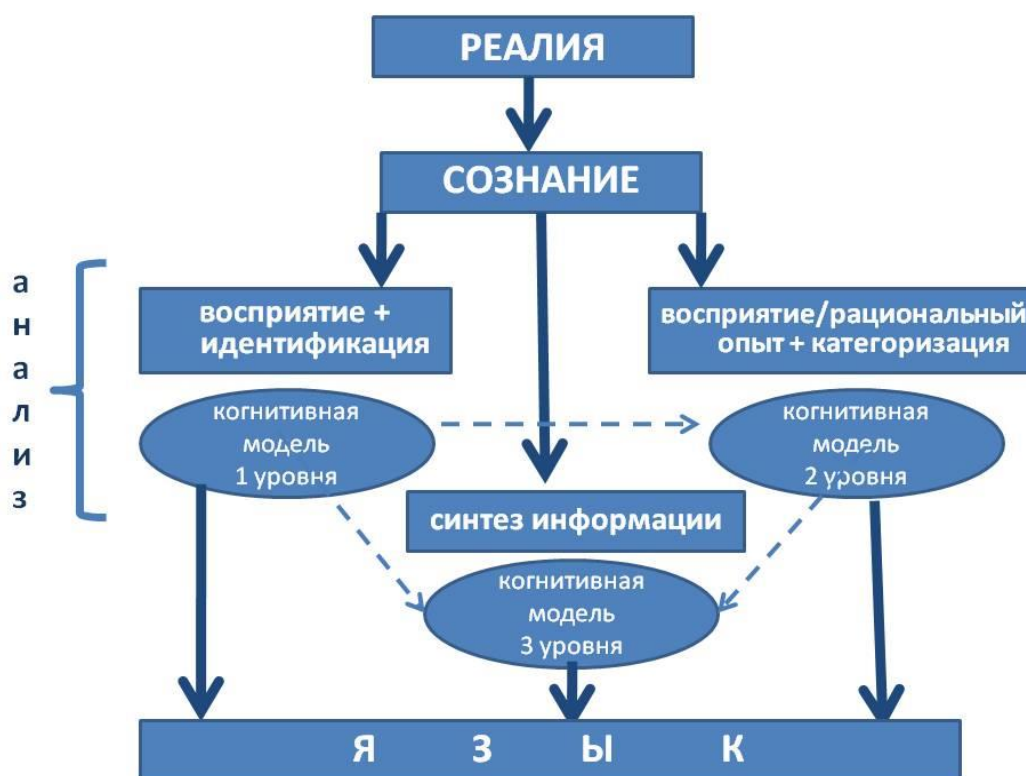


Рисунок 1 – Алгоритм функционирования трехуровневой системы когнитивного моделирования результатов познавательной деятельности

Рассматриваются идентифицирующие когнитивные модели: метонимическая базовая «ЧАСТЬ – ЦЕЛОЕ» и пропозициональная. Модели этого типа могут быть либо репрезентированы в слове напрямую, с использованием прямого способа номинации, либо в признаке номинации именуемого объекта действительности, если понятие о нем будет формироваться с использованием когнитивной модели второго уровня и опосредованного способа номинации. В реферируемой работе пропозициональная модель выделяется на основании следующих признаков: а) фиксация моделью объективного свойства растения; б) предикативного характера выражения свойства в пропозиции, описывающей признак номинации фитонима; в) использование прямого способа номинации при формировании фитонима. Примеры фитонимов, репрезентирующих пропозициональную модель: ВОНЮЧКА («растение воняет»), ГОРЧАК («растение – горькое»), СИНЯВКА («цветы растения – синие»), ТРОЕЛИСТКА («растение имеет три листа»).

Метонимическая базовая модель «ЧАСТЬ–ЦЕЛОЕ» может репрезентироваться в слове или в семантике слова через зафиксировавший ее признак номинации. Метонимическая базовая модель может быть реализована в нескольких вариантах: «корень–растение» (КРАСНОКОРЕННИК, РУКА-ТРАВА); «листья–растение» (СЕРЕБРЯНКА), «стебель–растение»

(СЕМИКОЛЕННАЯ ТРАВА), «цветы–растение» (БАШМАЧОК), «плод–растение» (ВОРОНИЙ ГЛАЗ).

В подразделе «Категоризирующие когнитивные модели второго уровня» рассматривается второй уровень когнитивного моделирования, результатом которого является формирование в концептуальной системе новой ментальной единицы с использованием представлений о действительности, связанных с другими категориями опыта, на основании метафоры и метонимии. В работе проанализированы 6 типов метафорических когнитивных моделей: артефактная, антропоморфная, мифоморфная, натурофактная, зооморфная и фитоморфная.

Антропоморфная модель дополнительно разделена на несколько подтипов: проекция физического тела (БЕЛОГОЛОВНИК, КРАСНОНОЖКА); проекция психической сферы (черты характера, эмоции) (МАМИНЫ СЛЕЗЫ, ЗЛЮЧА КРАПИВА); проекция социальных отношений (МАТЬ-И-МАЧЕХА, ДЕД, ЦАРЬ-ТРАВА) и персонификация (ИВАН, АВДОТКИ).

Несколько типов выделены в зооморфной модели: а) перенос по сходству с животным (МЕДВЕЖЬИ УШКИ, СОБАЧКИ); б) перенос по сходству с местом обитания (ЛЯГУШАЧЬЯ ТРАВА); в) перенос фольклорных представлений, где зооморфная метафора играет вторичную роль, дополняя основной образ, сформированный артефактной метафорой, например, представления о кукушке как образе девушки или женщины-вдовицы реализуются в метафорическом обозначении растений, напоминающих формой предметы женского туалета: (КУКУШКИНЫ БАШМАЧКИ); г) использование образов животных для оценки растения как «вредного», «плохого» (СОРОЧЬЯ ЯГОДА, ВОРОНЕШНИК).

Отдельный подраздел посвящен анализу метонимических когнитивных моделей, основное назначение которых служить для передачи рационального, практического опыта диалектоносителей, в основном связанного с использованием растений в народной медицине, быту и сельском хозяйстве. Всего в работе выделяется 8 типовых метонимических когнитивных моделей на основании области-источника, репрезентированной признаком номинации. Метонимические модели могут быть объединены в три группы: 1) по применению в народной медицине и воздействию на человека; 2) по применению в бытовых практиках; 3) по фиксации пространственно-временных характеристик.

1 группа – модели «болезнь – растение» (ГЕМОРРОЙНИК, РАННИК); «анатомический орган – растение» (ГОРЛЯНКА, ЛЕГОЧНИЦА); «эффект – растение» (БЗДНИКА, БОЛИГОЛОВКА).

2 группа – модели «блюдо – растение» (БОРЩОВКА, ЧАЙ); «предмет домашнего обихода – растение» (ВЕНИК, КРЫНОЧНИК); «домашнее животное –

растение»: описывает использование растений для кормления животных (ГУСЯЧЬЯ ТРАВА, ЧУШАТНИК).

3 группа – «место произрастания – растение» (БОЛОТНИК, СТОДОРОЖНИК, мята ЛЕСНАЯ) и «время цветения – растение» (МАЙСКИЙ цветок, ПОДСНЕЖНИК).

Категоризирующие модели имеют разную продуктивность: метафорическая когнитивная модель наблюдается в 70% случаев использования когнитивных моделей второго уровня, в то время как метонимические когнитивные модели составляют 30%.

Когнитивные модели третьего уровня описываются в *подразделе «Синтезирующие когнитивные модели третьего уровня»*. Синтезирующая когнитивная модель представляет собой цельный конструкт из двух моделей нижележащего уровня: идентифицирующих и/или категоризирующих когнитивных моделей, синтезирующих два и более признака реалии в единый образ. Синтезирующие модели чаще всего репрезентированы двусловными фитонимами (209 фитонимов из 227). Выделено четыре типа моделей:

1. Модели, представленные двусловными наименованиями, каждая часть которых содержит информацию о разных признаках растения, положенных в основу наименования. Например, ПОЛЕВАЯ ДУШИЦА. Признак номинации 1: «растение – душистое». Пропозициональная когнитивная модель. Признак номинации 2: «растущее в поле». Метонимическая когнитивная модель.

2. Модели, репрезентированные двусловными наименованиями, которые образованы на основе одного признака номинации, но в формировании понятия о растении задействованы две когнитивные модели, комплексно описывающие реалию. Например, КУКУШКИНЫ САПОЖКИ. Признак номинации «цветы растения по форме напоминают сапожки». Но для формирования представления о растении используются две метафорических когнитивных модели: артефактная «как сапожки» и зооморфная «ассоциация с кукушкой как с существом женского пола».

3. Модели, представленные однословными названиями, в процессе номинации которых использованы два признака, синтезированные в ментальной сфере в одно понятие. Например, КАЗАЧОК. Признак номинации 1: «растение имеет острые листья, как сабля». Признак номинации 2: «растение с цветами синего цвета, как казачий мундир». Комплексное осмысление двух признаков сформировало единый образ «трава, как казак».

4. Модели, репрезентированные однословными наименованиями, которые имеют два конкурирующих признака номинации, определить приоритетность

одного из которых в номинационной истории слова не представляется возможным. Например, ЖЕЛТУНИЦА. 1. Признак номинации: «растение желтого цвета». Пропозициональная когнитивная модель. 2. Признак номинации «растение, помогающее при желтухе». Метонимическая когнитивная модель.

Анализ продуктивности когнитивных моделей позволяет сделать вывод о том, что для познавательной деятельности коллектива диалектоносителей при столкновении с фрагментом действительности, объективированным фитонимикой, доминирующим является формирование ментального понятия с использованием категоризирующих когнитивных моделей.

В **заключении** обобщаются результаты проведенного исследования и намечаются перспективы изучения темы. Когнитивно-ономасиологический анализ фитонимики дает возможность на основе выделения признаков, принципов и способов номинации описать механизмы когниции, задействованные при познании растительного мира, а также выявить способы обработки и фиксации полученной информации (когнитивные модели), репрезентированные в языке. Перспективой работы является создание когнитивно-ономасиологического словаря и апробация результатов на материале других лексико-семантических групп диалектной лексики, лексики русского литературного языка и других языков, а также изучение диалектной фитонимики в когнитивном и лингвокультурологическом аспектах, выявление когнитивных основ полисемии и синонимии в рамках лексико-семантической группы названий растений.

Работы, опубликованные по теме диссертации

Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Лукьянова И. В.** Категории «польза» и «вред» в диалектной фитонимике / И. В. Лукьянова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 412. – С. 24–30. – DOI: 10.17223/15617793/412/4. – 0,64 а.л.

Web of Science: **Lukyanova I. V.** Categories of benefit and harm in dialect phytonymy / I. V. Lukyanova // Tomsk state university journal. – 2016. – Vol. 412. – P. 24–30.

2. **Лукьянова И. В.** Информативные возможности толковых диалектных словарей фитонимов / И. В. Лукьянова // Вопросы лексикографии. – 2016. – № 2 (10). – С. 91–109. – DOI: 10.17223/22274200/10/6. – 0,75 а.л.

Web of Science: **Lukyanova I. V.** Informative potential of dialect phytonymy explanatory dictionaries / I. V. Lukyanova // Voprosy leksikografii – Russian journal of lexicography. – 2016. – Vol. 2. – P. 91–109.

3. **Лукьянова И. В.** Когнитивные модели наименований растений (на диалектном материале) / И. В. Лукьянова // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 418. – С. 36–43. – DOI: 10.17223/15617793/418/5. – 0,78 а.л.

Web of Science: **Lukyanova I. V.** Cognitive models of folk plant names / I. V. Lukyanova // Tomsk state university journal. – 2017. – Vol. 418. – P. 36–43.

Статьи в прочих научных изданиях:

4. **Блинова (Лукьянова) И. В.** Аспекты сопоставительной ономазиологии / И. В. Блинова (Лукьянова) // Студент и научно-технический прогресс: филология: материалы XXXIV Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, апрель 1996 г. – Новосибирск, 1996. – С. 6–8. – 0,09 а.л.

5. Блинова О. И. Лексикографический аспект ономазиологии (на диалектном материале) / О. И. Блинова, **И. В. Блинова (Лукьянова)** // Российская деревня: история и современность: материалы для изучения селений России: доклады и сообщения шестой российской научно-практической конференции. Нижний Новгород, ноябрь 1997 г. – Ч. 2: Язык российской деревни: говоры. Лингвофольклористика. Ономастика. – М., 1997. – С. 53–56. – 0,16 / 0,08 а.л.

6. **Блинова (Лукьянова) И. В.** Методика сопоставительного ономазиологического исследования / И. В. Блинова (Лукьянова) // Актуальные проблемы дериватологии, мотивологии, лексикографии: материалы всероссийской конференции, посвящённой 120-летию Томского университета. Томск, 27–29 марта 1998 г. – Томск, 1998. – С. 53–55. – 0,16 а.л.

7. **Лукьянова И. В.** Отражение народного экологического сознания в русской диалектной фитонимике (на примере сибирских говоров) / И. В. Лукьянова // Экологические чтения: материалы IV научно-практической конференции, посвящённой 10-летию кафедры социальной экологии и информационного права. Дедовск, 11 декабря 2104 г. – М., 2015. – С. 47–50. – 0,19 а.л.

8. **Лукьянова И. В.** Аспекты сопоставительной ономазиологии (на примере фитонимики русского литературного языка и диалекта) / И. В. Лукьянова // Национальный язык и культура этноса: материалы международной научно-практической конференции. Красноярск, 18 ноября 2014 г. – Красноярск, 2015. – С. 53–61. – 0,53 а.л.

9. **Лукьянова И. В.** Двусловные отзоонимы в диалектной фитонимике: лингвокультурологический аспект / И. В. Лукьянова // Русская речевая культура и текст: материалы IX Международной научной конференции. Томск, 15–16 апреля 2016 г. – Томск, 2016. – С. 19–24. – 0,31 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета
Заказ № 14-0718 от «13» июля 2018 г. Тираж 100 экз.
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28