



Экологический туризм и рекреация / Ecological tourism and recreation

Оригинальная статья / Original article

УДК 338.2: 332.1 + 330.15

DOI: 10.18470/1992-1098-2017-1-148-160

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)

^{1,2}Элеонора Г. Матюгина, ¹Ольга В. Пожарницкая*, ²Ольга В. Вусович

¹Томский политехнический университет,

Томск, Россия, pov@tpu.ru

²Томский государственный университет, Томск, Россия

Резюме. Цель: выявление специфики формирования привлекательности рекреационного пространства курортных зон для субъектов различных уровней. **Методы.** В процессе исследования подходов к организации рекреации, структурных признаков территориального пространства использовались системный, аналитический сравнительно-географический методы анализа на примере Республики Крым. **Результаты.** Настоятельность встраивания компенсаторного механизма в воспроизводственные процессы обуславливает значимость не только выделения рекреационного пространства, но и организации целенаправленной деятельности по обеспечению/поддержанию его привлекательности. Поскольку в качестве объекта исследования были приняты курортные зоны, необходимо ранжирование компонент природно-ресурсного потенциала по признаку их участия в формировании рекреации. Широкий спектр форм проявления рекреационного интереса обуславливает позиционирование основных и комплементарных видов рекреации. Привлекательность последних принимает различные формы в зависимости от субъекта-носителя интереса. **Заключение.** При формировании рекреационного пространства необходимо определение «профилизации» территории в аспекте выявления наиболее значимого компонента, являющегося основой организации рекреации, выявление же сопутствующих направлений обеспечивает больший охват предпочтений субъектов. Как результат - придание рекреации свойства системности, основанного на комплексном/максимально полном использовании потенциала территории. Рекреационное пространство рассмотрено в аспекте формирования структуры собственно рекреации («пирамида рекреации») и инфраструктуры, лишь их компиляция обеспечивает привлекательность первого. Доказано существование различных форм привлекательности рекреационного пространства для хозяйствующих субъектов различных уровней. Данные положения, рассмотренные на примере Республики Крым, могут быть использованы для оценки привлекательности и других рекреационных пространств – как аналогичного профиля, так и других направлений рекреации.

Ключевые слова: рекреационное пространство, рекреационные объекты, инфраструктура, привлекательность, туристско-рекреационный кластер, Республика Крым.

Формат цитирования: Матюгина Э.Г., Пожарницкая О.В., Вусович О.В. К вопросу формирования рекреационного пространства (на примере Республики Крым) // Юг России: экология, развитие. 2017. Т.12, N1. С.148-160. DOI: 10.18470/1992-1098-2017-1-148-160

TO THE QUESTION OF THE RECREATIONAL SPACE FORMATION (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF CRIMEA)

^{1,2}Eleonora G. Matyugina, ¹Olga V. Pogharnitskaya*, ²Olga V. Vusovich

¹Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia, pov@tpu.ru

²Tomsk State University, Tomsk, Russia

Abstract. Aim. The aim of the research is to identify the specifics of the attractiveness of the recreational space of resort areas for the sub-federal units of different levels. **Methods.** In the research of approaches to the organization of recreation and structural features of the territorial space, we applied systematic and analytical comparative-geographical methods of analysis on the example of the Republic of Crimea. **Findings.** The urgency of integration of the compensatory mechanism into the reproduction processes determines the importance of not only the allocation



of recreational space, but also the organization of purposeful activities to ensure and maintain its attractiveness. Since the resort areas have been adopted as a research object, it is necessary to rank the components of the natural resource potential on the basis of their participation in building recreation. A wide range of forms of manifestation of recreational interest determines the positioning of the basic and complementary types of recreation. The attractiveness of the latter takes various forms depending on the subject-carrier of interest. **Conclusion.** In the formation of a recreational space, it is necessary to define the "profiling" of the territory in terms of identifying the most significant component that is the basis for organizing recreational activities, identifying the related areas, thus it provides a greater coverage of the preferences of the sub-federal units. As a result, it gives the recreation a systematic property based on the integrated and maximally full use of the potential of the territory. Recreational space is studied in terms of the formation of the structure of the actual recreation ("recreation pyramid") and infrastructure, hence only their compilation provides the attractiveness of the recreation. Has been proved the existence of various forms of attractiveness of recreational space for economic entities of different levels. These conditions, examined on the example of the Republic of Crimea, can be used to assess the attractiveness of other recreational spaces as well, both the analogous profile and other areas of recreation.

Keywords: recreation space, recreation facilities, infrastructure, attractiveness, tourist-recreational cluster, Republic of Crimea.

For citation: Matyugina E.G., Pogharnitskaya O.V., Vusovich O.V. To the question of the recreational space formation (on the example of the Republic of Crimea). *South of Russia: ecology, development.* 2017, vol. 12, no. 1, pp. 148-160. (In Russian) DOI: 10.18470/1992-1098-2017-1-148-160

ВВЕДЕНИЕ

Динамизм развития производительных сил, взаимообусловленный эволюцией потребностей, не только обеспечивает рост благосостояния, но и оказывает негативное воздействие на здоровье и трудоспособность населения. Последнее проявляется непосредственно в процессе производства (например, профессиональные заболевания и т.д.) и/или опосредовано – как следствие загрязнения среды обитания [1]. При чем, наиболее уязвимо к подобному воздействию городское население – так, на главных магистралях крупных городов уровень шума превышает 90 дБ при тенденции к усилению на 0,5 дБ в год [2]. Это обуславливает настоятельность встраивания компенсаторного механизма в процесс воспроизводства; рекреационная деятельность выступает одной из его составляющих, обеспечивающих динамику качественных параметров человеческого капитала. Именно поэтому финансирование рекреации может быть рассмотрено как инвестиции в человеческий капитал, эффективность которых, в конечном счете, проецируется на хозяйственную систему в целом.

Организация рекреации основана на выявлении подходов к реализации рекреационного интереса и предполагает обособление некоторого пространства,

компоненты которого предназначены для осуществления данной деятельности. Характеристики последнего в значительной мере зависят от вида рекреации, классифицируемой по ряду признаков [3]:

- в зависимости от встраивания в процесс производства – связанная и несвязанная с производством;
- в зависимости от способа реализации – текущая, периодическая, эпизодическая;
- в зависимости от вида рекреационной деятельности – спорт, развлечения, хобби, туризм и др.;
- в зависимости от объекта рекреации – реализуемая в природной среде, реализуемая в искусственно созданной среде или их комбинации и т.д.

В формировании рекреационного пространства могут принимать участие субъекты различных уровней – так, стихийная рекреация инициируется, как правило, населением (допуская и ее асоциальные формы), организованная рекреация (например, создание/развитие курортных зон) предполагает участие компаний, регионов, государства. Именно вторая форма, основанная на компиляции интересов субъектов, обеспечивает такие характеристики пространства как локализационная обособленность (например, выделение зон отдыха); неоднородная



структура – сочетание объектов различного происхождения (парк отдыха, объединяющий зеленые насаждения и аттракционы); широкая дифференциация охвата населения – зависит от размеров рекреационного пространства, варьирующихся от зеленого «островка» до курортной зоны.

Вовлеченность субъектов в рекреационный процесс связана с привлекательностью рекреационного пространства, которая может быть рассмотрена в контексте его характеристик (объективного и субъективного происхождения): стимулирующих инвестиционную активность субъектов; частоты/объемов использования (для рекреационных зон данным критерием выступает посещаемость, объемы продаж туристических путевок и др.).

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

В процессе исследования способов организации рекреации, структурных признаков территориального пространства использовались системный, литературно-аналитический и сравнительно-географический методы анализа. Выявление

Наиболее ярко данные характеристики проявляются на такой форме организации рекреационного пространства как курортная зона (выступает «центром притяжения» инвестиционных ресурсов субъектов различных уровней (при чем значимы не только объемы вложений, их дифференцированность, но и периодичность), эффективность функционирования которой оценивается ее привлекательностью для потребителей рекреационных благ), что и послужило основанием выбора вида объекта исследования, конкретизированном на материале Республики Крым.

В связи, с чем целью представленного исследования является выявление специфики формирования привлекательности рекреационного пространства курортных зон для субъектов различных уровней.

специфики формирования привлекательности рекреационного пространства курортных зон рассматривалась на материалах Республики Крым, с учетом интересов субъектов различных уровней.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Привлекательность рекреационного пространства непосредственно связана с его характеристиками – объективно существующими (природно-ресурсный потенциал территории, географическое расположение, наличие уникальных природных объектов и др.), так и целенаправленно создаваемыми. Причем, последние могут быть как «целевыми» (в соответствии с профилем), так и сопутствующими (связанными с оказанием дополнительных услуг, так же повышающими привлекательность). Наличие в республике Крым таких рекреационных ресурсов как [4]:

- геоморфологические (пляжные) – на территории Крыма расположено 487 пляжей, в том числе 337 общедоступных (69% от общего количества), 78 – лечебных (16%) и 72 детских (15%);

- водные – Черное и Азовское моря, 1657 рек и временных водотоков общей длиной 5996 км, 30 естественных озер и 1554 искусственных водоемов, 15 водопадов;

- бальнеологические – 26 месторождений лечебной грязи и рапы, более 100 источников минеральных вод обусловило преобладание такого вида рекреации (целевое направление) как пляжный отдых (наибольшим спросом у отдыхающих пользуется южный берег Крыма, рис. 1) и санаторно-курортное направление, связанное с наличием на территории республики месторождений природной грязи, рапы, крымских озер, лиманов, на базе которых организованы санатории («Мойнаки», Сакская грязелечебница и др.).

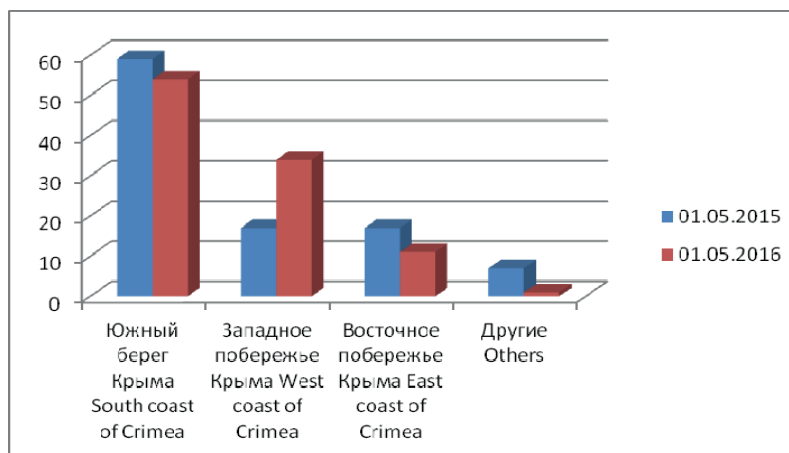


Рис. 1. Распределение туристических потоков по регионам Крыма
Fig. 1. Distribution of tourist flows in the regions of Crimea

Выявление сопутствующих направлений, обеспечивающих больший охват предпочтений субъектов в аспекте проявления и реализации рекреационного интереса, основано

- на охвате дополнительных (непрофильных) компонент природно-ресурсного потенциала.

Так, ландшафтные (пейзажные) ресурсы полуострова, представленные Крымскими горами, около 900-ми пещерами, способствовали развитию пешеходного туризма в горно-лесной зоне (84 туристские стоянки, 39 мест массового отдыха населения, 284 туристских тропы и др.), горного велотуризма в Юго-Западном Крыме. Кроме того, массивы лесных и парковых насаждений как рекреационный ресурс представлены 6-ью государственными заповедниками, 33-мя заказниками, 87-ью памятниками природы, 10-ью заповедными урочищами и более 30-ью парками-памятниками садово-паркового искусства общегосударственного и мирового значения;

- на культурно-историческом наследии, что позволяет развивать такие виды туризма как культурно-познавательный (17 государственных музеев, более 300 общественных и ведомственных музеев), этнографический (92 этнографических объекта, на основе которых разработаны культурно-этнографические маршруты), сельский (более 80 объектов) и др.;

- на организации и проведении (на регулярной основе) мероприятий

различного характера. Так, событийный туризм Крыма представлен различными фестивалями (ежегодно), в т.ч. и традиционно крымскими (фестивали «Война и мир», «Казантип», «Генуэзский шлем», «Театр. Чехов. Ялта», «Великое русское слово» и др.), международными соревнованиями по дельтапланерному спорту, воздухоплаванию на тепловых аэростатах и др.

Таким образом, оценка рекреационных ресурсов Крыма позволила выявить виды рекреации (рис. 2), которые могут быть адаптированы и к другим территориям с учетом их специфики.

При формировании рекреационной пространства первый шаг заключается в «профилизации» территории в аспекте выявления наиболее значимого компонента, являющегося основой организации рекреационной деятельности (Республика Крым – геоморфологические ресурсы, пгт. Шерегеш – уникальный горный массив, Мюнхен – Октоуберфест (праздник пива), Зальцбург (великолепные озера) и т.д.). Развитие сопутствующих направлений, соответствующих различным формам проявления рекреационного интереса, означает придание рекреации свойства системности, основанного на комплексном/максимально полном использовании потенциала территории. Возможно построение своего рода «пирамиды рекреации», каждый уровень которой отражает степень проявления



рекреационного интереса, тип рекреации (рис. 3).

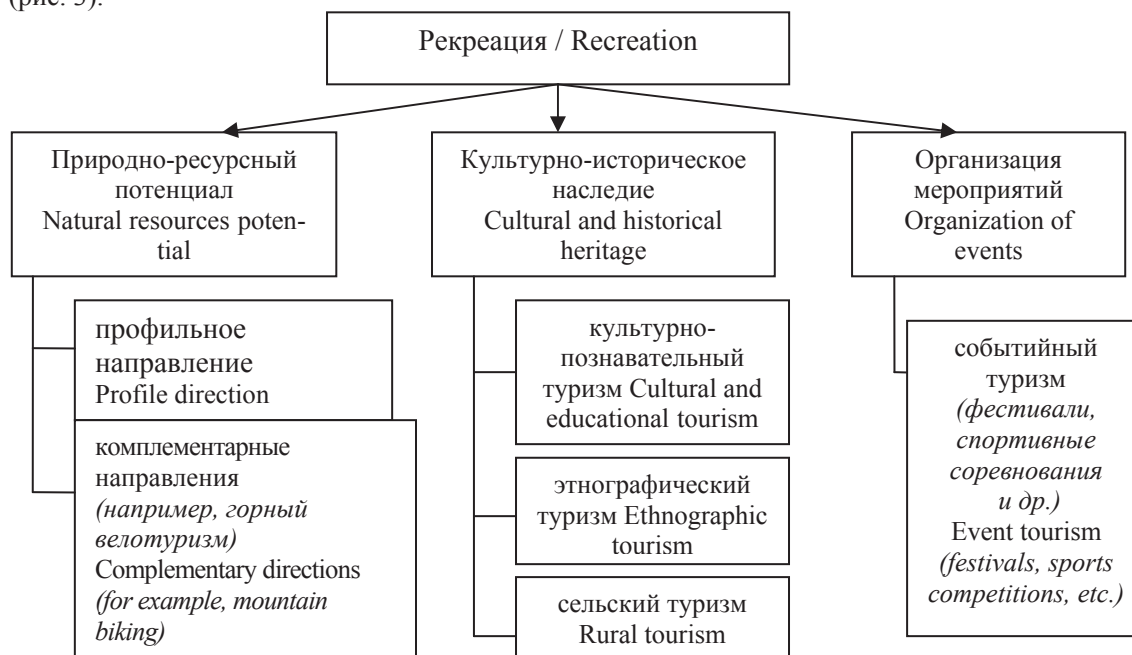


Рис. 2. Дифференциация рекреации
Fig. 2. Differentiation of recreation

Рекреационный потенциал территории включает в себя все уровни пирамиды (при чем, чем меньше вершина, тем больший спектр рекреационных услуг представлен территорией); содержательная же часть рекреации – это «союз» первого и второго уровней, который может быть структурирован по следующим признакам:

– вовлеченность в процесс природных компонент: спектр используемых ресурсов, наличие уникальных объектов и т.д.;

– комбинаторность/вариативность видов отдыха.

Однако рассматривая рекреационное пространство нельзя обойти вниманием ее компонент, вносящий значительный вклад в обеспечение ее привлекательности для субъектов, – инфраструктуру, уровень которой является:

- фактором выбора потребителями данного рекреационного пространства;

- основанием реализации инвестиционного интереса.

Рассмотрим данный компонент в аспекте состояния:

1. транспортной инфраструктуры, развитость которой определяет такую характеристику рекреационного пространства как транспортная доступность. Последняя может быть рассмотрена как на гео- (международный туризм), мезо- (внутренний туризм), микро- (внутри пространства) уровнях; иными словами речь идет о развитости внешнего и внутреннего транспортного сообщения.

На данный момент структура способов прибытия в Республику Крым следующая:

- авиатранспорт – 61 % (январь-май 2016 г) против 44% (2015 г.);
- паромная переправа – 36 и 39% соответственно;
- другие виды транспорта – 3 и 17% соответственно.



Рекреационный ресурс Recreational resource		Тип рекреации Type of recreation	Рекреационный интерес Recreational interest
Отсутствует, либо не позиционирован Does not exist, or not positioned		Потенциальная, не реализуемая Potential, compromised	Минимален или отсутствует Minimum or nonexistent
Имеет ограниченное распространение, специфичен Has a limited distribution, specific		Комплементарная Complementary	Средний. Рассматривается как дополнение к основному Average. Considered a complement to the main one
Уникальный Unique		Профильная (ведущая) Specialized (leading)	Высокий, имеет целевой характер High, of a purposive character

Рис. 3. Пирамида рекреации
Fig. 3. Recreation pyramid

Примеры стоимости проезда различными видами транспорта приведены в табл. 1. Повышение уровня транспортной доступности планируется достичь посредством строительства моста через Керченский пролив, сдача которого запланирована на конец 2018 г. (автомобильная часть моста) – 2019 г. (железнодорожная часть). Кроме того, на полуострове расположены четыре морских порта – гг. Ялта, Севастополь, Керчь, Евпатория, способных принять круизные суда.

В отношении внутренней инфраструктуры – на территории Крыма действует более 40 автокемпингов, около 100 автостоянок и парковок с общим количеством мест более 3,5 тыс., свыше 2[3]: [3]:0 автозаправок, а также более 110 станций технического обслуживания и т.д.

2. наличия мест размещения, общественного питания, организации досуга

и т.д. Жилищная инфраструктура (места размещения) представлена 770 коллективными средствами размещения (санаторно-курортные и гостиничные учреждения) общей вместимостью 158,1 тыс. мест, а также более 4,5 тыс. домовладений, предоставляющих услуги по временному размещению, и около 14 тыс. квартиродатчиков.

В общем случае инфраструктура рекреационного пространства может быть рассмотрена как вспомогательный компонент, обеспечивающий условия (а иногда и саму возможность) реализации рекреационного интереса. Таким образом, состав рекреационного пространства, обеспечивающий его, привлекательность представлен на рис. 4.

Привлекательность рекреационного пространства для населения проявляется в его выборе как места отдыха (динамика числа отдохнувших в Крыму приведена на рис. 5).



Таблица 1

Стоимость проезда [6, 7]

Table 1

Fares [6, 7]

Авиaperелет (руб/чел) Air Travel (rub/person)	Ж/д транспорт (руб/чел) Railway Service (rub/person)	Паром Ferry
Москва – Симферополь: от 9 086 руб. Moscow – Simferopol: starting from 9 086 rub	Москва – Ялта (через Анапу): от 3 976 руб. Moscow – Yalta (through Anapa): starting from 3 976 rub	150 руб (для взрослого), 0...150 руб. (для ребенка). Стоимость перевозки легкового автомобиля – 1 700...4 800 руб. 150 rub (adult ticket), 0...150 rub (child ticket). Cost of motorcar transportation – 1 700...4 800 rub

Ограничительным фактором широкой вариативности требований к рекреации, связанной с субъективной природой рекреационной потребности, выступает уровень доходов потребителей. В связи с этим необходим анализ такого показателя как стоимость путевки, варьируемый в зависимости от уровня сервиса, удаленности от территории профильной рекреации и т.д. (см. табл. 2). Более того, платежеспособность потребителей в значительной мере определяет полноту реализации комплементарных видов рекреации.

Привлекательность рекреационного пространства для субъектов других уровней принимает несколько иные формы, так, государство, позиционируя «укрепление здоровья населения» в перечне национальных интересов (см «стратегия национальной безопасности России») [5], не только формирует законодательную базу, регламентирующую организацию рекреации (например, ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах»), но и принимает на себя ролевую функцию инвестора (объектом вложения средств выступает как профильная и комплементарные виды рекреации, так и инфраструктура пространства).

Примером тому выступает федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (Постановление Правительства Российской Федерации от 11.08. 2014 г. № 790), предусматривающая создание шести

туристско-рекреационных кластеров (табл.3), а также поддерживающей инфраструктуры.

Примерами инвестиций в поддерживающую инфраструктуру рекреационного пространства выступают: в г. Евпатории инвестиционные проекты: «Реконструкция и развитие санатория «Юбилейный» (135,8 млн. руб.), «Реконструкция и развитие санатория для детей и детей с родителями «Радуга» (79,7 млн. руб.), «Строительство трехэтажной гостиницы на 36 номеров в с. Оленевка» (78,1 млн. руб.), «Комплексное освоение территории (150 га) в целях строительства объектов санаторно-курортного, туристско-рекреационного и жилищного назначения» (4,4 млрд. руб); в Черноморском районе реализуются инвестиционные проекты: «Extreme Крым – территория экстремальных удовольствий» на общую сумму инвестиций 10,9 млн. руб. [4].

Инвестиции в организацию рекреационного пространства осуществляет и территория, получая в качестве своего рода дивидендов развитие деловой активности, интенсификацию налоговых платежей. Так, по данным Управления ФНС по Республике Крым за 2015 г. налоговые поступления в бюджет от туристкой отрасли составили 2 млрд. 55,1 млн. руб. (что на 21,1 % выше уровня прошлого года), в т.ч. поступления НДФЛ – 43%, НДС – 20%, налог на прибыль организаций – 19%, поступления налога на имущество организаций – 8% и др. Дополнительно налоговые поступления от субъектов туристкой отрасли с применением патентной системы налогообложения – поряд-



ка 4 13,2 млн. руб., в т. ч.: 12,1 млн. руб. от сдачи в аренду жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности; 1,1 млн. руб. – от предоставления экскурсионных услуг.

Привлекательность рекреации для предприятий (сторонних по отношению к рассматриваемой территории) проявляется в ее софинансировании – приобретение путе-

вок для своих работников (ПАО «Газпром», ПАО «Роснефть», ОАО «Транснефть» и др.). Так, например, в 2014 году ОАО АК «Транснефть» приобрело 1,2 тыс. семейных путевок для своих работников и членов их семей в санатории Крыма общей стоимостью 46,8 млн. руб. и оплатило 50% стоимости проезда к месту отдыха и обратно [4].

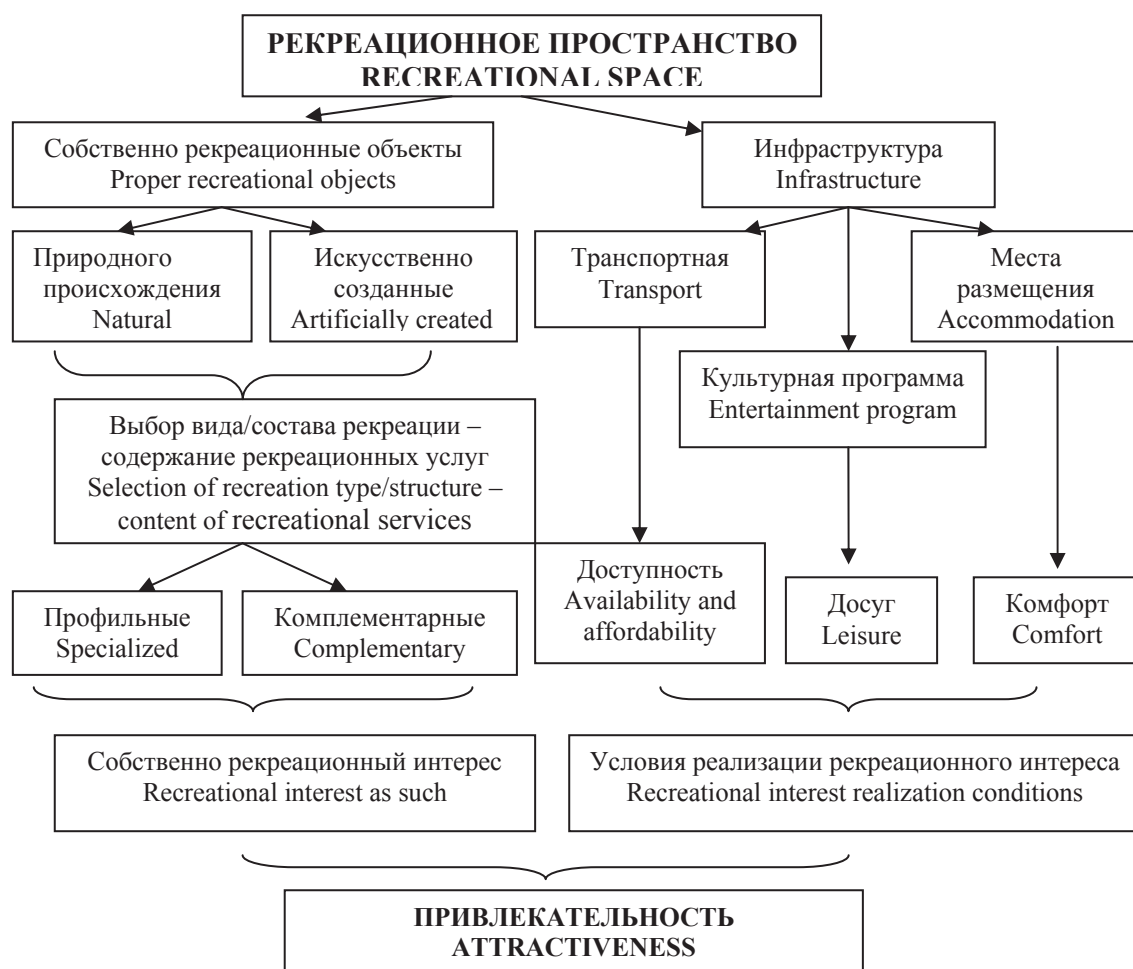


Рис. 4. Состав рекреационного пространства
Fig. 4. The composition of the recreational space

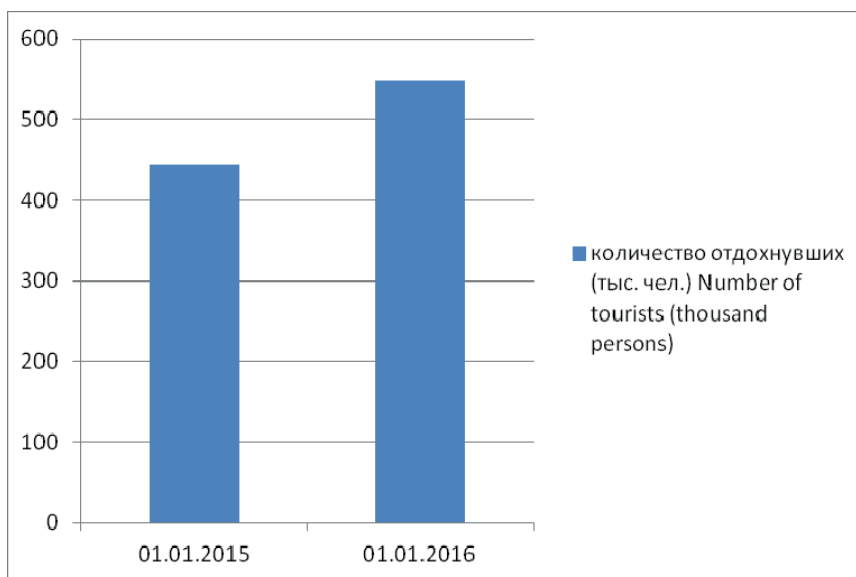


Рис. 5. Динамика числа отдохнувших в Республике Крым
Fig. 5. Dynamics of the number of tourists in the Republic of Crimea

Стоимость путевок по состоянию на 01.06.2016 г. [6]

Таблица 2

Table 2

Cost of travel as of 01.06.2016 [6]

По регионам Крыма By Crimean Regions			По отдельным городам By Separate Cities		
Южный берег / South coast	Западное побережье / West coast	Восточное побережье / East coast	Сочи / Sochi	Туапсе, Геленджик / Tuapse, Gelendzhik	Анапа / Anapa
3388	2796	2325	5915	3661	3837

Туристско-рекреационные кластеры республики Крым
(связаны с развитием профильной и комплементарной рекреации)

Таблица 3

Table 3

Tourist and recreational clusters of the Crimea (associated with the development of profile and complementary recreation)

Кластер, месторасположение Cluster, Location	Профиль Specialization	Объем финансирования из федерального бюджета, млн. руб. The volume of financing from the federal budget, million rubles
«Детский отдых и оздоровление» (г. Евпатория) / «Child Recreation and Health Improvement» (Yevpatoria)	Общенациональный центр се- мейного оздоровления / National family health improvement center	11 164,53



«Лечебно-оздоровительный отдых» (г. Саки) / «Therapeutic Recreation» (Saky)	Грязелечебный курорт / Mud-baths resort	5 842,38
ТРК в районе озера Чокракское (Ленинский р-н, п. Курортное) / Tourism and recreation cluster near Chokrakskoye lake (Lenin dst, Kurortnoye township)	Бальнеологический лечебно-оздоровительный комплекс на основе грязей Чокракского месторождения / Balneotherapeutic mud-baths health improvement center using therapeutic muds of Chokrakskoye deposit	1 687,5
«Бахчисарайский» (Бахчисарайский р-н) / «Bakhchisaray» (Bakhchisaray dst)	Круглогодичный центр развития культурно-познавательного, экологического, религиозного туризма / All-season development center for cultural and educational, eco-, religious tourism	270,0
«Черноморский» (Черноморский р-н) / «Black Sea» (Black Sea dst)	Центра развития экстремального, археологического и автотуризма / Development center of extreme, archeological and car tourism	1 136,5
ТРК «Коктебель» (пгт. Коктебель) / Tourism and recreation cluster «Koktebel» (Koktebel township)	Центр активных видов туризма / Active Tourism Center	2 399,59

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рекреационное пространство, выступая способом реализации рекреационного интереса, характеризуется структурой, формируемой по целому ряду признаков, предопределяющих профиль рекреации, и инфраструктурой, обеспечивающей его привлекательность. Вовлеченность субъектов в рекреационный процесс связана с привлекательностью рекреационного пространства, рассматриваемая в аспекте инвестиционной активности субъектов, а также частоты/объемов использования. Курортная зона может быть рассмотрена как «центр притяжения» инвестиционных ресурсов субъектов различных уровней (причем значимы не только объемы вложений, их дифференцированность, но и периодичность), эффективность функционирования ее оценивается привлекательностью для потребителей рекреационных благ. Привлекательность рекреационного пространства связана природно-ресурсным потенциалом территории, географическим расположением, наличием уникальных природных объектов. Так, наличие в республике Крым таких рекреа-

ционных ресурсов как геоморфологические, водные, бальнеологические обусловило преобладание такого вида рекреации (целевое направление) как пляжный отдых и санаторно-курортное направление. Вовлечение в оборот других ресурсов обуславливает развитие сопутствующих видов рекреации. Для Республики Крым-это горный велотуризм, событийный, пешеходный и др. виды туризма. Доказано, что платежеспособность потребителей в значительной мере определяет полноту реализации комплементарных видов рекреации.

Ранжирование ресурсов, вовлеченных в оборот, позволило построить пирамиду рекреации. Привлекательность рекреации определена не только видами рекреации, но и развитием инфраструктуры, уровень которой является как фактором выбора потребителями данного рекреационного пространства, так и основанием реализации инвестиционного интереса. Привлекательность рекреационного пространства для населения проявляется в его выборе как места отдыха – при чем, складывается динамика роста числа



отдыхающих в Крыму. Привлекательность рекреационного пространства для субъектов других уровней принимает несколько иные формы. Так, государство не только формирует законодательную базу, регламентирующую организацию рекреации (например, ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и ку-

рортах»), но и принимает на себя ролевую функцию инвестора (объектом вложения средств выступает как профильная и комплексные виды рекреации, так и инфраструктура пространства) – например, Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нурмагомаева З.С., Магомедова З.С., Нурмагомаев М.С. Воздействие окружающей среды на здоровье городского населения // *Фундаментальные исследования*. 2008. N11. 96 с.
2. Матюгина Э.Г. К вопросу формирования рекреационного пространства города // *Экономика и предпринимательство*. 2014. N 4-1. С. 201-203.
3. Малаховская М.В., Матюгина Э.Г., Ярушкина Н.А., Саркисов Ю.С. Организационные подходы к рекреации: институциональные основания, механизм управления, экологические условия. Томск.: изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2013. 180 с.
4. Официальный сайт Министерства курортов и туризма Республики Крым URL: <http://mtur.rk.gov.ru/> (дата обращения: 19.06.2016).
5. Российская газета. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-> Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 20, ст. 2444. URL: <http://dok.html/> (дата обращения: 20.06.2016).
6. Яковенко И.М., Воронина А.Б. Особо охраняемые природные территории как объект рекреационной деятельности // *Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. География. Геология*. 2015. Т.1 (67), N1. С.41–60.
7. Antognelli S. and Vizzari M. Ecosystem and urban services for landscape liveability: A model for quantification of stakeholders' perceived importance. *Land Use Policy*, 2016, iss. 50, pp. 277–292.
8. Ахматова М.Х., Ханиев Э.Х. Эколого-социальная роль особо охраняемых природных территорий. URL: http://www.rusnauka.com/34_NNM_2014/Ecologia/6_17_9450.doc.htm (дата обращения: 02.02.2016).
9. Tsibulnikova M., Sharf I. Valuing Ecosystem Services in Wildlife Management // *Proceedings of the 26th International Business Information Management Association Conference*, Madrid, Spain, November 11-12, 2015, pp. 1054-1059.
10. Серова О.В., Кулагина А.Ф. Оценка компонентов социально-экономических комплексов для развития экологической рекреации // *Сборник тезисов Территориальной конференции по выдвижению делегатов для участия в IV Всероссийском съезде по охране окружающей среды*. Уфа. Сентябрь 2013. С. 86-91.
11. Tsibulnikova M.R., Pogharnitskaya O.V. Problems of sustainable forest management in the socio-economic regions development siberian federal district // *Modern problems of science and education*. 2013, vol. 6, 469 p.
12. Matugina E.G., Pogharnitskaya O.V., Vusovich O.V. Evolution of reproduction processes in the establishment and development of a company interaction system (on the example of oil and gas industry) // *Information Technologies in Science, Management, Social Sphere and Medicine (ITSMSSM)*. 2016. pp. 451-454. DOI:10.2991/itsmssm-16.2016.45
13. Tsibulnikova M.R., Pogharnitskaya O.V., Adam A.M. Challenges and perspectives in sustainable management of natural resources at regional level // *Information Technologies in Science, Management, Social Sphere and Medicine (ITSMSSM)*. 2016. pp. 410-416. DOI:10.2991/itsmssm-16.2016.36

REFERENCES

1. Nurmagomayeva Z.S., Magomedova Z.S., Nurmagomayev M.S. Environmental Impacts on Health of City-Folks. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research]. 2008, no. 11, 96 p. (In Russian)
2. Matyugina E.G. To the question of formation of the recreational space of a city. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Journal of Economy and entrepreneurship]. 2014, no. 4-1, pp. 201-203. (In Russian)
3. Malakhovskaya M.V., Matyugina E.G., Yarushkina N.A., Sarkisov Yu.S. *Organizatsionnye podkhody k rekreatsii: institucional'nye osnovaniya, mekhanizm upravleniya, ekologicheskie usloviya* [Organizational Approaches to Recreation: Institutional Bases, Management Mechanisms, Environmental Conditions].



Tomsk, Tomsk State University of Architecture and Construction Publ., 2013, 180 p. (In Russian)

4. *Ofitsial'nyi sait Ministerstva kurortov i turizma Respubliki Krym* [Official website of the Ministry of Resorts and Tourism of the Republic of Crimea]. Available at: <http://mtur.rk.gov.ru/> (accessed 19.06.2016). (In Russian)

5. *Rossiiskaya gazeta. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 31 dekabrya 2015 goda N 683 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii»* [Russian newspaper. Presidential Decree on 31 December 2015, no. 683 «On National Security Strategy of RF»]. Available at: https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-Assembly_of_the_Russian_Federation.2009_no_20_art_2444.html (accessed 20.06.2016)

6. Yakovenko I.M., Voronina A.B. Especially protected natural territories as object of recreational activity. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya* [Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Geography. Geology]. 2015, vol. 1 (67), no. 1. pp. 41-60. (In Russian)

7. Antognelli S., Vizzari M. Ecosystem and Urban Services for Landscape Livability: A Model For Quantification of Stakeholders' Perceived Importance. *Land Use Policy*, 2016. Iss. 50, pp. 277-292.

8. Akhmatova M.Kh., Khaniyev E.Kh. *Ekologosotsial'naya rol' osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii* [Ecological and Social Role of Conservation Areas]. Available at: http://www.rusnauka.com/34_NNM_2014/Ecologia/6_17_9450.doc.htm. (accessed 02.02. 2016)

9. Tsibulnikova M., Sharf I. Valuing Ecosystem Services in Wildlife Management. Proceedings of the 26th International Business Information Management Association Conference, Madrid, Spain, November 11-12, 2015, pp. 1054-1059.

10. Serova O.V., Kulagina A.F. Otsenka komponentov sotsial'no-ekonomicheskikh kompleksov dlya razvitiya ekologicheskoi rekreatsii [Evaluation of components of socio-economic systems for the development of ecological recreation]. *Sbornik tezisov Territorial'noi konferentsii po vydvizheniyu delegatov dlya uchastiya v IV Vserossiiskom s"ezde po okhrane okruzhayushchei sredy, Ufa, Sentyabr' 2013* [Abstracts Territorial Conference delegates nominate to participate in the IV All-Russian Congress on Environmental Protection, Ufa, September 2013]. Ufa, 2013, pp. 86-91. (In Russian)

11. Tsibulnikova M.R., Pogharnitskaya O.V. Problems of sustainable forest management in the socio-economic regions development siberian federal district. *Modern problems of science and education*. 2013, vol. 6. 469 p.

12. Matugina E.G., Pogharnitskaya O.V., Vusovich O.V. Evolution of reproduction processes in the establishment and development of a company interaction system (on the example of oil and gas industry). *Information Technologies in Science, Management, Social Sphere and Medicine (ITSMSSM)*. 2016. pp. 451-454. DOI:10.2991/itsmssm-16.2016.45

13. Tsibulnikova M.R., Pogharnitskaya O.V., Adam A.M. Challenges and perspectives in sustainable management of natural resources at regional level. *Information Technologies in Science, Management, Social Sphere and Medicine (ITSMSSM)*. 2016. pp. 410-416. DOI:10.2991/itsmssm-16.2016.36

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Элеонора Г. Матюгина - д.э.н., профессор кафедры экономики природных ресурсов, Национальный исследовательский Томский политехнический университет; профессор кафедры управления инновациями, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия, e-mail: emk512542@mail.ru

Ольга В. Пожарницкая* - к.э.н., доцент кафедры экономики природных ресурсов, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, +79528038716, ул. Никитина 49 кв. 22, г. Томск, Россия, e-mail: pov@tpu.ru

Ольга В. Вусович - зам. декана по учебной работе факультета инновационных технологий Томского государственного университета, г. Томск, Россия, e-mail: djim@tic.tsu.ru

AUTHORS INFORMATION

Affiliations

Eleonora G. Matyugina - DSc, professor, Department of Economics of Natural Resources, National Research Tomsk Polytechnic University, Professor, Department of Management Innovation, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, e-mail: emk512542@mail.ru

Olga V. Pogharnitskaya* - PhD in economics, Associate Professor Department of Economics of Natural Resources, National Research Tomsk Polytechnic University, +79528038716, Str. Nikitina 49 sq. 22, Tomsk, Russia, e-mail: pov@tpu.ru

Olga V. Vusovich - Deputy Dean for Academic Affairs, Department of Management Innovation National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, e-mail: djim@tic.tsu.ru



Критерии авторства

Ольга В. Пожарницкая, Ольга В. Вусович представили фактический материал. Элеонора Г. Матюгина, Ольга В. Пожарницкая проанализировали данные и написали рукопись. Ольга В. Пожарницкая корректировала рукопись до подачи в редакцию. Все авторы несут ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 26.07.2016

Принята в печать 20.08.2016

Contribution

Olga V. Pogharnitskaya and Olga V. Vusovich presented the actual material. Eleonora G. Matyugina, Olga V. Pogharnitskaya analyzed the data and prepared the manuscript. Olga V. Pogharnitskaya corrected the manuscript prior to submission to the editor. All authors are responsible for avoiding the plagiarism.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Received 26.07.2016

Accepted for publication 20.08.2016