МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УПРАВЛЕНИЕ ТАЛАНТАМИ И ТРАНСФОРМАЦИЯ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ

**Материалы Международной конференции
«HR-тренд 2015: управление талантами
и трансформация корпоративной культуры»
(13–14 ноября 2015 г., г. Томск)**

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2016

1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ, ТАЛАНТЫ И СОТРУДНИКИ С ВЫСОКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

И.Ю. Малкова, д-р пед. наук, доцент, и.о. декана факультета психологии
Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск
О.В. Цигулева, канд. пед. наук, профессор кафедры перевода и переводоведения
Новосибирский военный институт им. генерала армии И.К. Яковлева МВД России, Новосибирск

Данная статья посвящена роли высшего образования в формировании человеческого капитала. Автор приводит сравнительный контекст роли образования в формировании человеческого капитала в России и за рубежом. Исследуя данную проблему, автор отмечает, что актуальность образования в развитии человеческого потенциала подтверждается тем фактом, что в настоящее время именно этот компонент считается одним из самых прибыльных видов инвестиций. Именно инвестиции в образование и науку обеспечили в прошлом опережающее развитие Европы и Северной Америки в сравнении с другими странами. Сегодня вложение в человеческий капитал, по оценкам большинства экспертов развитых стран, гораздо эффективнее, чем инвестиции в основные фонды. Автор подчёркивает в статье, что в отличие от России формирование и развитие человеческого капитала странах Европы, особенно на базовом уровне, осуществляется на национальным уровне, учитывая особенности страны. Доля расходов на образование в ВВП выше среднего по ЕС (4,9%), особенно в странах Восточной и Центральной Европы.
Ключевые слова: высшее образование, человеческий капитал, человеческий потенциал, обучение на протяжении всей жизни, третичное образование, модернизация экономики, высококвалифицированные кадры.

HUMAN CAPITAL AND HIGHER EDUCATION IN RUSSIA AND ABROAD

IY Malkova, OV Tsiguleva

This article is devoted to the role of higher education in human capital formation. The author gives a comparative context the role of education in human capital formation in Russia and abroad. Studying this issue, the author notes that the relevance of education in human development is supported by the fact that currently this component is considered to be one of the most lucrative investments. The investments in education and science has provided in past, advancing the development of Europe and North America in comparison with other countries. Today, according to estimates most experts investing in human capital of developed countries are much more efficient than investments in fixed assets. The author emphasizes in the article that in many European countries unlike Russia, formation and development of human capital, especially at the basic level, is carried out at the national level, given the characteristics of the country. The share of education expenditure in EU in average is about 4.9 per cent, especially in Eastern and Central Europe.
Keywords: higher education, human capital, human potential, life- learning, tertiary education, modernization of the economy, highly skilled workforce.

Важность проведения успешной модернизации экономики государства, укрепления ее конкурентных преимуществ и обеспечения социально-экономической безопасности страны в условиях обострения глобальной конкуренции все более актуализирует вопросы формирования и эффективного использования внутренних источников развития страны [19, с. 10]. В контексте такой постановки вопроса вполне объяснимым и закономерным стало выдвижение исследований человеческого фактора в число приоритетных направлений.

Сегодня человеческий капитал признан самым ценным ресурсом, намного важнее, чем природные ресурсы или какие-либо другие. Именно человеческий капитал, а не материальные средства производства, является основным показателем конкурентоспособности и экономического роста государства. Человеческий капитал в системе национального богатства

страны занимает доминирующее место. Так, например, физический капитал (обычно исчисляемый и трактуемый как национальное богатство), или накопленные материальные блага, составляет лишь 16% от общего богатства в мире: природные богатства, или природный капитал, оценивается в 20%; человеческий капитал – накопленные вложения в человека – составляет 64% от мирового богатства [14].

Ведущая роль в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний, отводится научно-культурной сфере, что обусловлено общим подъемом уровня жизни в современных условиях. Вкладывая средства в образование, обучающиеся и их родители, отмечает Г.С. Беккер, сопоставляют ожидаемую предельную норму отдачи от таких вложений с доходностью альтернативных инвестиций (процентами по банковским вкладам, дивидендами по ценным бумагам и т.д.) [1].

Аналогичную точку зрения разделяет и американский исследователь А. Дели. Согласно ее мнению, «…расходы н приобретение навыков для повышения производительности схожи с инвестициями в физический капитал, который, как предполагается, в будущем должен принести доход» [5, с. 110].

Значение образования особенно возрастает в связи со сложными проблемами, с которыми сегодня сталкивается общество. Важнейшими из этих проблем являются:

− исчерпание отдельных видов энергетических ресурсов;

− дефицит продовольствия в связи с ростом населения в слаборазвитых странах;

− загрязнение окружающей природной среды (вода, воздух, почвы, радиоактивные отходы, озоновый слой);

− биологические опасности: генетическое воздействие на природу человека, наркомания и др.

Таким образом, потенциальные возможности нынешнего этапа эволюционного развития общества практически исчерпаны, и человечество стоит на пороге нового этапа, в развитии которого системе образования предстоит сыграть решающую роль.

Актуальность образования в развитии человеческого потенциала подтверждается и тем фактом, что в настоящее время именно этот компонент считается одним из самых прибыльных видов инвестиций. По мнению большинства ученых, из множества инвестиций в человеческий капитал наиболее важными являются вложения в здоровье и образование [6, 9]. Так, по расчетам Всемирного банка, в составе национального богатства США основные производственные фонды (здания и сооружения, машины и оборудование) составляют всего 19%, природные ресурсы – 5%, а человеческий капитал – 76%. В Западной Европе соответствующие показатели – 23,2 и 74%; в России – 10,4 и 50% [26]. Поэтому все большая часть исследователей считает человеческий капитал самым ценным ресурсом постиндустриального общества, гораздо более важным, чем природное или накопленное богатство. Уже сейчас во всех странах человеческий (интеллектуальный) капитал предопределяет темпы экономического развития и научно-технического прогресса. Соответственно, усиливается и интерес общества к системе образования как основе производства этого капитала. Благодаря теории человеческого капитала образовательные инвестиции сегодня рассматриваются как источник экономического роста, не менее важный, чем обычные инвестиции. Расходы на общее образование, профессиональную подготовку и здравоохранение больше не рассматриваются как непроизводительные затраты.

Важным показателем возрастающей значимости высшего образования становится его непосредственная связь с успешностью профессиональной карьеры человека. Процент занятости в большинстве стран ОЭСР повышается с ростом уровня образования. Во всех странах ОЭСР выпускники вузов зарабатывают намного больше, чем имеющие полное среднее образование.

Сравнительно быстрые успехи стран ОЭСР подтверждают вывод о том, что фундаментом для формирования человеческого капитала является высокая культура основной массы населения государства [2, с. 102].

Именно инвестиции в образование и в науку обеспечили в прошлом опережающее развитие Европы и Северной Америки в сравнении с другими странами. Исследования развития цивилизаций и государств показывают, что человеческий капитал является определяющим фактором развития, предопределившим успехи одних стран и неудачи других.

В Средние века западная цивилизация выиграла глобальное историческое соревнование с более древними цивилизациями именно за счет более быстрого роста человеческого капитала, включая образование,. В конце XVIII в. Западная Европа перегнала в полтора раза Китай (и Индию) по душевому ВВП и вдвое – по показателю грамотности населения. Именно последнее обстоятельство и стало определяющим фактором экономических успехов европейцев, а также США и других англосаксонских стран.

Показательно влияние человеческого потенциала на рост экономики и на примере Японии. В Стране восходящего солнца, веками придерживающейся изоляционистской политики, всегда был высок уровень человеческого капитала, включая образование и продолжительность жизни. В 1913 г. среднее число лет обучения взрослого населения в Японии составляло 5,4 года, в Италии – 4,8, в США – 8,3 года, а средняя продолжительность жизни – 51 год (примерно как и в Европе и США). В России эти показатели были равны 1–1,2 года и 33–35 лет. Поэтому Япония по уровню стартового человеческого капитала оказалась готовой в XX столетии совершить технологический рывок и войти в число передовых стран мира.

Вложения в человеческий капитал, по оценкам большинства экспертов развитых стран, гораздо эффективнее, чем инвестиции в основные фонды. Благодаря теории человеческого капитала образовательные инвестиции сегодня рассматриваются как источник экономического роста, не менее важный, чем обычные инвестиции [18]. Так, например, в США на протяжении последнего десятилетия нормы отдачи высшего образования располагались в интервале 8–12%, тогда как средняя норма прибыли реального капитала составила около 4%. При этом согласно статистике вклад образования в прирост ВНП достигал 35% [20].

Состояние современного образования задает развитие страны на многие годы вперед. Недаром члены Европейского сообщества подчеркнули в Меморандуме о реформе и развитии высшего образования 1995 года, что «…именно продукция образовательных и подготовительных систем определяет производственный уровень страны и, следовательно, ее конкурентоспособность» и «…высшее образование является ключевым универсальным элементом этих систем, обеспечивающим устойчивое человеческое развитие» [11].

Сегодня государственная политика такова, что обучение в высшей школе все в большей степени становится платным и возможность поступить в университет, особенно ученикам из сельских школ, уменьшается из года в год. Статистика утверждает, что «полностью доступно платное образование для 12,7% молодежи, для 42,1% оно сопряжено с необходимостью отказывать себе во всем, а для 44,8% платное образование недоступно вовсе». В рейтинге расходов на образование в долях ВВП (3,8–4% ВВП в последние годы) Россия в 2009 г. находилась на 109-м месте из 186 стран. Для сравнения: в США – 5,5% ВВП; в Швеции и Норвегии – 6,7%; Словении – 5,2%; Франции – 5,6%, Канаде – 4,9% [12].

В нижеприведенной таблице видно, что доля расходов на образование в ВВП выше среднего по ЕС (4,9%), особенно в странах Восточной и Центральной Европы. Так, например, в Венгрии и Польше – 9,1%, Болгарии – 11,2% [10].

В странах ЕС сегодня не существует единой политики в отношении человеческого капитала. Формирование и развитие человеческого капитала, особенно на базовом уровне, осуществляется на национальном уровне, учитывая особенности страны. При этом положенная в основу Стратегии «Европа 2020» [21] цель – обеспечить определенный уровень образования для достижения устойчивого роста параллельно с повышением благосостояния (индивидуального и коллективного, материального и нематериального) – влияет на политические решения, принимаемые как на местном, так и на общеевропейском уровне.

Формирование и развитие человеческого капитала означает мобилизацию не только государственных, но и частных ресурсов, начиная от воспитания в семье до обучения на протяжении всей жизни (life-long learning). В странах ЕС в соответствии с национальными особенностями и традициями разработаны ориентиры общей политики в сфере школьного образования, поскольку вопрос о готовности населения участвовать в экономике знаний все еще остается открытым.

Расходы на образование и здравоохранение СОЗ в отдельных странах ЕС (% ВВП)

Страна	Образование	Здравоохранение	Всего
Австрия	5,1	10,1	15,2
Бельгия	5,6	10,3	15,9
Болгария	11,2	7,2	18,4
Великобритания	4,7	8,5	13,2
Венгрия	9,1	8,3	17,4
Дания	5,8	10,6	16,4
Испания	4,7	9,4	14,1
Италия	4,6	9,0	13,6
Люксембург	3,0	7,3	10,3
Нидерланды	5,1	9,7	14,8
Польша	9,1	6,2	15,3
Португалия	6,5	10,2	16,7
Финляндия	5,3	8,2	13,5
Франция	5,0	11,0	16,0
ФРГ	4,3	10,6	14,9

Однако как таковая эволюция системы образования в направлении демократизации, дифференциации, диверсификации сама по себе не гарантирует социальной мобильности, несмотря на то что государство пытается решить эту неблагоприятную для развития человеческого капитала проблему. Например, во Франции с начала 1980-х гг. в неблагополучных предместьях с большой долей иммигрантов созданы «зоны приоритетного образования» (zones d'éducation prioritaires, ZEP). Эти зоны получают дополнительное целевое финансирование, чтобы обеспечить выравнивание в системе школьного обучения путем положительной дискриминации. Для борьбы с социальным неравенством ZEP предусматривают «педагогическую дифференциацию», создание «двухскоростной школьной системы».

В Нидерландах с 1986 г. в рамках государственной политики в области образования (Educational priority policy) действуют 70 «зон приоритетного образования».

В Великобритании в 1991 г. принят План модернизации национального образования. В нем обнародована новая концепция роли государства в образовании, согласно которой «время всем управлять, все контролировать закончилось» [23]. В 1998 г. на местном уровне для повышения стандартов обучения в отсталых районах созданы «образовательные зоны действия» (Education action zones).

Основой целью подобных зон выступает социальная составляющая, то есть партнерство между школой и родителями. Однако и во Франции (где ZEP финансирует государство), и в Великобритании (где в этих целях привлекают средства частного сектора) данная схема оказалась недостаточно результативной.

По количеству граждан в возрасте 25–64 лет, имеющих высшее образование, лидером является Республика Корея, более 60% населения которой этой возрастной категории получили высшее образование. Лидеры Глобального инновационного индекса и индекса экономики знаний – Швейцария и Швеция – демонстрируют чуть более 40% по значению этого показателя.

В Бельгии благодаря наличию диплома о третичном образовании преимущества в зарплате достигают 30% (по сравнению с дипломом о среднем образовании), а в Венгрии – даже 117%. В гендерном аспекте в возрасте 25–64 лет в Испании, Ирландии, Нидерландах, Вели-

кобритании преимущества в зарплате больше для женщин, чем для мужчин (при наличии диплома о третичном образовании). Разница в доходах по этому принципу при равном уровне образования остается существенной и отчасти объясняется различиями в выборе профессии, продолжительности рабочего дня, частичной занятости [10].

Модернизация российской экономики также невозможна без инвестиций в человеческий капитал [3, с. 70]. В настоящее время по уровню развития человеческого потенциала наша страна отстает от мировых лидеров и занимает 55 место в мире [22]. Такое положение страны объясняется главным образом неразвитостью систем здравоохранения и образования и тем, что человеческий потенциал в большинстве своем используется не по назначению. Россия – страна с избыточно-недостаточным уровнем образования по отношению к структуре реальной экономики. В Стратегии «Инновационная Россия – 2020» приведены цифры, согласно которым Россия в настоящее время занимает одно из первых мест по доле населения с высшим образованием (23,4% от численности занятых в экономике), что соответствует уровню некоторых ведущих зарубежных стран, таких как Великобритания, Швеция, Япония, и опережает уровень Германии, Италии, Франции [16].

Во многом это определяется также и существующими проблемами российской высшей школы, организационные механизмы которой значительно уступают западной модели образования. Статистические данные свидетельствуют, что в последние несколько лет почти 50% от всех выбранных студентами специальностей составляют гуманитарные и экономические направления. На долю специальностей, от которых зависят перспективы развития страны, – энергетика, металлургия, электроника, информатика и вычислительная техника – приходится менее 11% [8, с. 81].

Для сравнения, в таких странах, как Китай (Гонконг), Южная Корея, Финляндия, Германия, наибольшую долю составляют выпускники естественнонаучного, инженерного и технического профилей [25].

Главной причиной стремительного роста охвата населения высшим образованием в нашей стране явился мощный социальный спрос, сформированный сложившимися в 90-е гг. прошлого века экономическими условиями:

– резким падением темпов экономического роста;

– массовой безработицей и, как следствие, изменением структуры рыночного спроса на специалистов.

Система высшего профессионального образования, реагируя на социально-экономические изменения в стране, расширила предложение через введение непрофильных видов подготовки в государственных вузах (вновь открытые факультеты гуманитарных и общественных наук в политехнических вузах), открытие коммерческих (негосударственных) учебных заведений, открытие филиалов государственных и негосударственных вузов, внедрение программ профессиональной переподготовки кадров (второго высшего или дополнительного высшего образования).

Однако эти изменения происходили стихийно, практически без целенаправленного вмешательства государства в образовательную сферу. За период 1990–2000 гг. количество вузов в стране выросло с 514 до 965 (на 88%), а к 2011 г. – до 1 115 (еще на 15%); численность студентов выросла с 2,825 млн человек до 4,741 млн человек (на 68%), а к 2011 г. – до 7,029 млн человек [4, с. 118].

Не менее важное влияние на развитие человеческого капитала оказывает и демографическая ситуация, которая продолжает ухудшаться. Если численность населения России в возрасте 16–17 лет в городской местности на начало 2005 г. составляла 3 414 252 человек, то на начало 2010 г. – 2 035 205 человек [15], т.е. количество выпускников школ уменьшилось на 41%.

Необходимо отметить, что в современных экономических условиях растет осознание и того факта, что рынок образовательных услуг, который становится поистине международ-

ным и характеризуется все возрастающей конкуренцией, может обеспечить стране, преуспевшей в предоставлении качественных образовательных услуг, существенные доходы от их экспорта.

Высшее образование сегодня выступает в качестве особой сферы взаимодействия интересов личности и общества. В современном обществе человеку необходимы новые знания. Фактически знания становятся средой, в которой живет и развивается общество.

Задача подготовки высококвалифицированных кадров, обладающих высокими качественными характеристиками будущей профессиональной деятельности, необходимых и адекватных развивающимся потребностям отечественной экономики, всегда постулировалась как основная в системе высшего образования России. Не секрет, что качество выпускаемых вузами специалистов в нашей стране, а следовательно, и качество формирующегося в вузах человеческого капитала сегодня оценивается как низкое и работодателями, и государством.

Сегодня в качестве одной из основных проблем системы образования можно назвать ежегодно усиливающуюся диспропорцию между системой образования и рынком труда. Молодые специалисты оказываются неконкурентоспособными в силу несоответствия спроса и предложения на квалифицированные кадры, а также ежегодно снижающегося качества полученного образования.

В Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020» отмечается, что «в России в вузовском образовании до последнего времени наблюдалась тенденция деградации. Согласно международным рейтингам … российские вузы не попадают в первые две сотни» (цит. по [16]).

Научная организация Великобритании – Лондонское королевское общество по развитию знаний о природе, проанализировав глобальные тенденции и процессы, происходящие в научном мире, опубликовала доклад под названием «Знания, сети и нации» [24].

На основании данного исследования сделан вывод, что традиционные научные центры мира и, в частности, Россия замедляют свое развитие, тогда как все большее влияние на мировую науку получают растущие экономики.

Однако, как отмечает И.М. Лоскутова, по среднему числу лет накопленного образования Россия находится в числе мировых лидеров, резко выделяясь среди стран с развивающейся экономикой [13, с. 27]. Немаловажным является и то, что эффективность развития экономики государств в огромной степени зависит от того, сколько средств они вкладывают в образование граждан. Так, например, в США, Японии и Израиле доля инвестиций в человеческий капитал составляет более 10% ВВП. В нашей стране ситуация несколько иная: доля подобных инвестиций в России составляет 5,5% от ВВП [13, с. 27]. Таким образом, с точки зрения расходов на образование наша страна проигрывает не только развитым странам, но и развивающимся.

Являясь одним из наиболее значимых участников процесса формирования и развития человеческого капитала, государство оказывает непосредственное воздействие на этот процесс путем разработки и реализации государственной социально-экономической политики.

Несмотря на то что государственные власти признают значимость человеческого капитала, в России нет четкой стратегии его развития. Российская действительность сегодня такова, что установленная Конституцией Российской Федерации политика социального государства, направленная на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, не реализована до сих пор.

Однако некоторые меры все-таки были предприняты. Так, указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике» определены следующие целевые показатели социально-экономического развития:

– создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г.;

– увеличение объема инвестиций не менее чем до 25% ВВП к 2015 г. и до 27% – к 2018 г.;

– увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 г. в 1,3 раза относительно уровня 2011 г.;

– увеличение производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза относительно уровня 2011 г.;

– повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 г. до 50-й в 2015 г. и до 20-й в 2018 г. [17].

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы подчеркнуть, что образование – это сегодня единственный, реальный капитал, а развитие народного образования есть самое важное средство создания капитала [7]. Чем больше знаний, навыков и умений накоплено человеком в процессе воспитания, формального и неформального образования, тем выше качественный уровень человеческого капитала, тем больше вероятность получения более высокого дохода и высокого уровня жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М. : ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.
2. Викторова Е.В. Высшее образование и человеческий капитал в инновационной экономике // Инновации. 2011. № 6 (152). С. 100–107.
3. Горн А.П., Немченко О.И. Развитие человеческого потенциала Красноярского края // Вестник Тюменского государственного университета. Сер. Экономика. 2012. № 11.С. 69–78.
4. Гурбан И.А. Состояние образовательного капитала регионов России: анализ, проблемы, пути их решения // Вестник УрФУ. 2012. № 6. С. 116–127.
5. Дели А. Человеческий капитал // Управление человеческими ресурсами. СПб. : Питер, 2002.
6. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике. М. : Наука, 1999. 312 с.
7. Зорина Е.С. Человеческий капитал – фактор экономического роста. URL: i3vestia.isea.ru/pdf.asp?id=3555.
8. Зубков В.Г. Инновационные образовательные технологии – средство повышения качества человеческого капитала // Человеческий капитал. 2012. № 1. С. 81–84.
9. Каражакова Д.А. Человеческий капитал и его роль в формировании инновационной экономики : автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2007. 8 с.
10. Клинова М.В., Сидорова Е.А. Человеческий капитал в Европейском Союзе: государственный и наднациональный контексты // Вопросы экономики. 2012. № 8. С. 80–97.
11. Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе. Париж : ЮНЕСКО, 1997. 870 с.
12. Корчагин Ю.А. Эффективность и качество национальных человеческих капиталов стран мира. Воронеж : ЦИРЭ, 2011. Вестник 38.
13. Лоскутова И.М. [и др.]. Особенности накопления человеческого капитала (образовательный аспект) // Экономика образования. 2012. № 6 (73). С. 19–29.
14. Результаты исследования Мирового банка // Human Development Report, 1996. New York, 1996. URL: http://www.worldbank.org.
15. Статистика Российского образования. Дополнительная статистика. URL: http://stat.edu.ru/stat/dop_stat.shtml.20.10.2011
16. Инновационная Россия – 2020 : стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://www/www/economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016?presentationtemplate=docHTMLTemplate1&presenttiontemplateid=2dd7bc8044687de796fof7af753c8a7e.
17. О долгосрочной государственной экономической политике : указ Президента РФ от 7.05.2012 № 596. URL: http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1610833.
18. Цигулева О.В. Роль образования в формировании человеческого капитала на современном этапе // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 2. С. 19.
19. Шилькова В.В. [и др.]. Образовательные инновации в контексте формирования человеческого капитала // Экономика образования. 2014. № 2 (81). С. 10–19.

20. Gregory P., Stuart R. Comparative economic systems. USA, W. «N. S.», 2002. 980 p.
21. European Commission (2010a). Europe 2020: A European Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth. URL: unito.it›…14-07-2014/europe2020…commission.
22. International Human Development Indicators / UNDP. URL: http://hdrstats.undp.org/en/tables.
23. Hatcher R., Leblond D. Education Action Zones and Zones d'Education Prioritaires // Keele Paper. 2001. June 27–29. URL: http://www2.cytanet.com.cy/fanerom-dim/zep/EAZ_and_ZEP_a_compari-son.pdf.
24. Knowledge, Networks and Nations: Global scientific collaboration in the 21st century. The Royal Society, 2011. URL: https://royalsociety.org/~/media/Royal_Society_Content/policy/publications/2011/4294976134.pdf.
25. UNESCO Institute for Statistics. URL: //:http://stats.uis.unesco.org.
26. URL: http://management-books.biz/finansovyiy-menedjment_856/opredelenie-chelovecheskogo-kapitala-rossii-18237.html.

РАЗВИТИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ И ТАЛАНТОВ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Н.Н. Абакумова, канд. экон. наук, доцент
Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск

В экономике России существует ряд проблем, среди которых низкая заинтересованность работников в нововведениях. Решение этих проблем связано с главной производительной силой общества – работником. Необходимо создать определенные условия для развития рабочей силы, в том числе достойный уровень жизни, оплаты труда, достаточные средства для воспитания и развития детей в семье, особенно если это касается талантов. Рост конкуренции в сфере развития науки, новейших технологий заставляет весь мир искать таланты, сотрудников, способных выйти за рамки обыденного и создать что-то новое, что существенно повлияет на развитие прогресса. Для привлечения таких ученых и специалистов создают самые лучшие условия, как для перспективных студентов, молодых специалистов, так и для известных ученых: достойные стипендии, оплата труда, условия проживания, лучшие лаборатории и руководители научных исследований. А самое главное, возможности дальнейшего использования сделанных открытий и разработок. Именно в этом есть проблемы в России. Развитие работника зависит от среды, в которой он находится и развивается сейчас. Эту среду формируют государство и работодатели.
Ключевые слова: инновационная экономика, работник, человеческий актив, образование, таланты, среда, заработная плата, условия для развития рабочей силы.

DEVELOPMENT OF LABOUR FORCE AND TALENTS IS IN INNOVATIVE ECONOMY

NN Abakumova

In the economy of Russia there is a row of problems, including low personal interest of workers in innovations. The decision of these problems is related to to the main productive body of society – by a worker. Creation of certain terms is needed for development of labour force, including deserving standard of living, payments of labour, enough facilities are for education and development of children in a monogynopaedium, especially, if it touches talents. Growth of competition is in the world in the field of development of science, development of the newest technologies compels the whole world to search talents, employees, able to go out for scopes ordinary and create something new, that substantially will influence on development of progress. For bringing in of such scientists and specialists create the best terms, both for perspective students, young specialists and the known scientists: deserving grants, payment of labour, terms of residence, the best laboratories and leaders of scientific researches. And the most important, possibilities of the further use of the done openings and developments. Exactly herein there are problems in Russia. Development of worker depends on an environment in which he is and develops now. This environment is formed by the state and employers.
Keywords: innovative economy, worker, human asset, education, talents, environment, ettlings, terms for development of labour force.

Перед российской экономикой поставлена задача перехода на инновационный путь развития. Основные проблемы современной экономики России составляют низкий уровень