

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 74

Издательство Томского университета  
2017

Другим дискуссионным вопросом является вопрос о признании общественной безопасности основным обязательным объектом ст. 143 УК РФ.

Было высказано мнение, что помимо основного объекта нарушения требований охраны труда – безопасности условий труда – существует также дополнительный обязательный объект – общественная безопасность. Отмечается, что по своей природе составы ст. 216 (нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ) и ст. 217 УК РФ (нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах) можно считать специальными составами по отношению к ст. 143 УК РФ, хотя нынешняя конструкция составов ст. 216–217 УК РФ не позволяет считать их специальными по отношению к ст. 143 УК РФ.

На наш взгляд, поскольку ст. 143 УК РФ имеет строго ограниченный круг потерпевших – работники данного предприятия и некоторые другие лица, общественная безопасность не может признаваться дополнительным обязательным объектом нарушения требований охраны труда.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ**

**А.В. Архипов**

Широкое распространение безналичных денег повлекло увеличение числа преступлений, связанных с незаконным завладением данными денежными средствами во всех сферах, в том числе в быту. Проблема квалификации такого рода действий неоднозначно разрешается как на практике, так и в теории.

Главное отличие безналичных денежных средств от иного имущества – отсутствие физического признака. Безналичные деньги не являются вещью, они существуют лишь в виде записи в бухгалтерских документах банка. Данное свойство определяет специфику их изъятия и обращения, которые возможны только посредством совершения банковских операций: изъятие – путем списания денежных средств со счета потерпевшего, обращение – путем зачисления денежных средств на счет виновного.

В доктрине уголовного права преобладает точка зрения, согласно которой имущество, не обладающее физическим признаком, не может быть предметом кражи, грабежа и разбоя. Представляется, что законных оснований для исключения безналичных денежных средств из предмета указанных форм хищения лишь ввиду отсутствия у них физического признака не имеется.

Вместе с тем согласно действующему законодательству безналичные денежные средства не могут быть похищены способами, указанными в ст. 158 и 161 УК РФ.

Безналичные денежные средства могут быть похищены только посредством совершения банковских операций, которые могут быть выполнены либо имеющим соответствующие полномочия работником банка, либо автоматически компьютерной программой.

В первом случае для перевода средств со счета потерпевшего на счет виновного потребуется либо ввести в заблуждение сотрудника банка, либо заставить потерпевшего отдать такое распоряжение.

Во втором случае произвести списание денежных средств со счета потерпевшего и зачисление их на счет виновного можно только путем ввода компьютерной информации, а значит, такие действия должны квалифицироваться по ст. 159.6 УК РФ.

Итак, если виновный тайно похищает у потерпевшего 4 тыс. руб. наличными, то такие действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Если точно такая же сумма похищается виновным при аналогичных обстоятельствах в виде безналичных денежных средств, то такие действия будут квалифицироваться уже по ч. 1 ст. 159.6 УК РФ. Если виновный те же 4 тыс. руб. наличными отнимет у потерпевшего под угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, его действия будут квалифицированы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, если же таким же способом он заставит потерпевшего ту же сумму немедленно перевести на его счет безналичным путем, то его действия будут квалифицироваться уже по ч. 1 ст. 163 УК РФ, а если виновный, угрожая насилием, временно позаимствует сотовый телефон потерпевшего и сам с его помощью даже в присутствии потерпевшего переведет на свой счет со счета потерпевшего ту же сумму, то его действия не могут квалифицироваться иначе, чем по ч. 1 ст. 159.6 УК РФ.

Таким образом, в настоящее время сложилась ситуация, когда аналогичные по сути действия по-разному наказываются в зависимости от того, обратил ли виновный в свою пользу денежные сред-

ства потерпевшего в наличном или безналичном виде. Но ведь общественная опасность хищения наличных и безналичных денег одинакова. Очевидно, что такое положение не соответствует принципу справедливости.

## **ВИДЫ УЩЕРБА ОТ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Д.С. Куклин**

Практика применения закона сталкивается с такими видами хищения как мошенничество в сфере трудовых отношений, маскируемыми фиктивным трудовым договором. Типовой схемой мошенничества в сфере трудовых отношений является оформление трудового договора без выполнения работ либо выполнение работ не тем лицом, которое оформлено на работу. При заключении фиктивного трудового договора с несуществующим работником или с работником, который не собирается вступать в фактические трудовые отношения, указанные лица получают заработную плату или иные выплаты, связанные с трудовыми отношениями, или работу выполняет лицо с квалификацией ниже, чем у оформленного работника.

В результате таких действий причиняется ущерб двух видов. К первому виду ущерба можно отнести ущерб, который связан с получением незаконных выплат в виде заработной платы. Второй ущерб, который образуется в результате выплаты работодателем в пенсионный фонд и иные обязательные фонды (страхование работника). Возникает вопрос, считать ли эти выплаты ущербом от совершенного преступления.

Кроме того, неясно, кому вменять причиненный ущерб, если устроено одно лицо, а социальные выплаты получает другое, и являются ли социальные выплаты ущербом от хищения, и, соответственно, кому вменять социальные выплаты, работнику или тому, кто такое трудоустройство оформил. Этот вопрос возникает в тех случаях, когда органы предварительного расследования и суда нередко вменяют в качестве ущерба от мошенничества в сфере трудовых отношений как начисленную заработную плату, так и отчисления от нее, которые выплачиваются в различной форме (страхование работника, отчисления в пенсионный фонд).