

УДК 908
DOI: 10.17223/2312461X/18/5

К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ТОМСКОГО ВИДА НАРЫШКИНСКОЙ РЕДАКЦИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА

Янкель Гутманович Солодкин

Аннотация. Статья посвящена выявлению протографа Томского вида (ТВ) самой популярной в рукописной традиции редакции Сибирского летописного свода (СЛС) – Нарышкинской. В историографии, начиная с работ Н.А. Дворецкой, установившей наличие этого вида памятника (позднее ее выводы были лишь повторены), данная проблема не ставилась, ученые следовали только спискам ТВ, не замечая различий между двумя их группами (одну составляют Погодинский и Ивановский списки, другую – Забелинский и Карамзинский списки). Источниками по теме служат тексты Основного вида (ОВ) и ТВ Нарышкинской редакции (НР) свода (первый из этих видов ранее не выделялся летописеводами), методом исследования – параллельное сопоставление заключительных статей ТВ и продолжения ОВ произведения (за рубеж XVII–XVIII вв.). Обращение к Академическому и Викторовскому спискам ОВ НР СЛС, содержащим те же обнаруживающие интерес к истории Томска известия ТВ за 1699–1707 гг. (о сменах подьячих с приписью при воеводах Г.М. и Л.Г. Петрово-Соловово, введении новых оброков на земельные угодья и рыбные ловли, походах против киргизов, основании Абаканского острога), показывает, что ТВ и ОВ (по названным рукописям) восходят к одному летописному источнику, который мог сложиться в начале XVIII в., точнее, не позднее 1709 г. Скорее всего, этот источник возник в томской приказной избе, ибо анонимный книжник пользовался, вероятно, воеводской отпиской о количестве убитых и взятых в плен киргизов, определил хронологию службы томских подьячих с приписью и численность ратных людей, участвовавших в возведении острога в устье Абакана. ТВ НР свода, следовательно, является не самостоятельным произведением, а подобно продолжению ОВ по двум спискам зависит от более раннего летописного сочинения, очевидно, томского происхождения. Тем самым существенно конкретизируются бытующие в историографии представления о путях развития провинциального сибирского летописания петровской эпохи.

Ключевые слова: Сибирский летописный свод, Нарышкинская редакция Сибирского летописного свода, Основной вид и Томский вид Сибирского летописного свода, летописные известия по истории Томска XVII – начала XVIII в., место и время возникновения протографа Томского вида Сибирского летописного свода

Введение

Крупнейшим памятником сибирского летописания второй трети XVII – первой половины XVIII в. является обширный свод, известный

во многих редакциях и видах. Так, Н.А. Дворецкой давно была выявлена сложившаяся в Томске разновидность этого свода (Дворецкая 1957: 468, 474), как со временем определила исследовательница, его Нарышкинская редакция. По заключению Н.А. Дворецкой (воспринятому Н.Н. Покровским и Е.К. Ромодановской), Томский вид, который на первых порах признавался редакцией Сибирского летописного свода, возник в период «сидения» в Томске (1699–1707 гг.) стольников Г.М. и Л.Г. Петрово-Соловово (отца и сына), видимо, при их участии, и отличается от Основного вида той же редакции свода особым вниманием к деятельности томских воевод наряду с сокращением ряда «тобольских» известий, переработкой окончания и стилистической правкой (Дворецкая 1969: 239–241; 1975: 171–172; 1984: 94–99; Очерки 1982: 107–108; Покровский, Ромодановская 1987: 27; Ромодановская 1993: 422, и др.).

Основной и Томский виды Сибирского летописного свода

Заметим, что сведения об администраторах Томска в обоих видах НР СЛС совпадают (Полное собрание русских летописей (ПСРЛ) 1987: 259–279, 281, 284, 286, 288, 315–336, 338, 340–341), в ТВ сравнительно с ОВ лишь вдобавок сказано о начале «сидения» стольника В.А. Ржевского в 202 г. (288, 341, ср. 294, 344). Кроме того, в списке ТВ из Погодинского сборника – «семейной рукописи» Петрово-Соловово¹ – однажды находим ремарку «в Томском в присутствии», а в Погодинском (П) и Ивановском (И) списках в отличие от двух других – Забелинского (З) и Карамзинского (К) списков – и ОВ читаем «Томскаго присуду воеводы», а не «Томского розряду в городех воеводы» (272, 328, ср. 162, 206, 207).

В ТВ после указания (имеющегося только в П) «Да по городам воеводы з 707 году» (в Академическом (А) списке НР в данной связи назван 207 г., как и в ТВ относительно воевод Верхотурья, Тюмени, Красноярска, Илима и Якутска) говорится о «начальстве» в Томске стольников отца и сына Петрово-Соловово, при которых состоял подьячий с приписью «томчанин» С. Великосельский². (Известно, что последний входил в число томских приказных еще в 1676 г. (Демидова 1987: 73).) В конце «росписи томских воевод», сопровождающей большинство рукописей ТВ, Великосельский тоже значится «товарищем» Г.М. и Л.Г. Петрово-Соловово, приехавших в Томск, оказывается, 2 августа 207 г., о чем мы читаем и в А (ПСРЛ 1987: 295, 345). В 1702 г., – читаем следом, – Великопольского сменил подьячий Посольского приказа А. Симонов, через два года переведенный в подьячие с приписью «на Верхотурье» (о верхотурской службе А.А. Симонова сохранились и документальные свидетельства³). В 1704 г. С. Великосельский вновь стал подьячим с приписью в Томске; три года спустя

эту должность занял подьячий Сибирского приказа И. Лобков⁴. Следом в ТВ сообщается о «присылке» царской грамоты и наказа Л.Г. Петрово-Соловово о новом обложении «оброками денежными и хлебными» пашенных заимок, земельных угодий и рыбных ловель «всякого чина людей» и «учинении» «по тому... указу» переписных книг (отправленных в Москву) «с немалою... казне прибылью»⁵. Как далее свидетельствует летописец, в пору воеводства Петрово-Соловово служилые люди посылались «на киргиз войною разными посылками на конях и пеши, на лыжах» (о чем известно по многим документам⁶), «и в тех посылках побито киргиз и в полон взято», включая жен и детей, 864 человека, «а достальные киргизы из своей земли» переведены к правившему ими контайше, под властью которого находятся калмыки и другие иноземцы, жившие в «сибирской степи». (Приведенная цифра могла попасть в ТВ из воеводской отписки.) Наконец, как повествует анонимный книжник, в 1707 г. согласно царскому «указу и грамоте» томский сын боярский И. Цыцурин со служилыми людьми (их насчитывалось 400 томских, 100 кузнецких, 200 енисейских) «поставил» острог в Красноярском уезде – на Енисее, в устье Абакана, «с принадлежащими крепостями». В З и К мы встречаем иные сведения: в строительстве этого острога должны были участвовать 200 кузнецких служилых и еще 300 красноярских (ПСРЛ 1987: 342)⁷.

Те же «томские» статьи мы находим в продолжении ОВ НР по А и Викторовскому (В) спискам⁸, только начало воеводства отца и сына Петрово-Соловово в Томске приурочено к 707 г., Великосельский считается «томлянином», о нем однажды говорится как «Селе», не Силе, сказано об указе, а не наказе 1702 г. о переписи земельных угодий и рыбных ловель, умалчивается про участие кузнецких и енисейских служилых людей в возведении Абаканского острога, а руководивший его «поставлением» сын боярский неточно именуется Цыцуриным (ПСРЛ 1987: 296–297). Поэтому можно думать, что сообщения о Томске конца XVII – первых лет XVIII в. из ТВ и продолжения ОВ НР восходят к одному протографу. Сопоставление ряда последующих известий данных разновидностей СЛС приводит к такому же выводу. Согласно ТВ, в 1704 г. «на Верхотурье» К.П. Козлова сменили Б. Глебов (накануне воеводствовал в Енисейске) и подьячий с приписью И. Борисов. В продолжении же ОВ утверждается, что Б. Глебов и И. Борисов в 1706 г. стали управлять Верхотурьем вместо «сидевших» там в течение двух лет стольника А.И. Калитина и подьячего с приписью А. Симонова. (В ОВ НР «перемены» в этом городе относятся то к 1702, то к 1706, то к 1707 г., причем о А. Симонове умалчивается, а сослуживцем стольника Б.Д. Глебова назван И. Матвеев или Ипатьев (ПСРЛ 1987: 290, 291)). Из ТВ мы узнаем о пребывании Б. Глебова с «воложенином» И. Борисовым в Енисейске, где их предшественником

был С.В. Коробин, с 206 г. Ранее же преемниками Коробина (точнее, Коробьина) названы стольники воевода М.И. Корсаков-Римский и Х. Кафтырев (341, 343). В продолжении же ОВ по А в одной записи объединены сведения о смене в Енисейске в 206 г. С.В. Коробьина М.И. Корсаковым-Римским («Сиденья ево в Енисейску был на воеводстве», – заметил летописец, явно допустив ошибку) и Х. Кафтыревым, а их в том же году – Б. Глебовым и И.Б. Воложениным (т.е. прозвище последнего принято за фамилию) (297, ср. 294)⁹. «Перемены» воевод в Красноярске, Березове, Таре, Мангазее и Иркутске в ТВ и продолжении ОВ отнесены то к 703, 705 и 706, то к 203, 206 и 207 гг.¹⁰ И.М. Черкасов сделался «седоком» в Нарыме вместо Л.А. Синявина, если следовать ТВ, в 208 г., а по продолжению ОВ – в предыдущем, причем Синявин именуется то Акимовым, то Якимовым сыном. (В ОВ НР сообщается о пребывании И.М. Черкасова в Нарыме и Кетске с 204 г.) Как читаем в ТВ, Л.А. Синявин, приехав в 208 г. из Нарыма на воеводство в Кузнецк, в 1704 г. был заменен братом Борисом, последний же, согласно А, стал кузнецким воеводой годом прежде. В ОВ и ТВ сказано о том, что Л. и Б. Синявины в 1704 г. начали ведать Иркутском; в А же утверждается, будто это случилось через два года (291, 297, 343). «Властодержательство» в Тобольске, Илимске и Якутске соответственно ближнего боярина князя М.Я. Черкасского, Ф.Р. Качанова и Д.А. Траурнихта в ТВ и продолжении ОВ приурочено к 207 и 206 гг., возвращение Траурнихта в Москву – к 1706 и 1704 гг. (последняя дата имеется в ОВ НР). Отъезд митрополита Игнатия из Тобольска «на Тюмень, в Туринск, на Верхотурье... для исправления духовных дохматов (в ТВ ошибочно сказано «домовых». – Я.С.) и во обличение церковных расколщиков и мятежников» в А отнесен к 27 ноября 203 г. (о чем есть и другие свидетельства¹¹), в ТВ – к следующему году (290. Примеч. 6; 295, 341). Учтем также, что во всех списках ТВ пропущены слова «столнику Семену Прокопьеву сыну Карпову (воеводе Тары с 1707 г. – Я.С.)», имеющиеся в продолжении ОВ НР по А (297, 342. Примеч. д – д). Это обстоятельство наряду с расхождениями данных текстов в известиях об администраторах Верхотурья и Енисейска конца XVII в. может свидетельствовать о вторичности ТВ сравнительно с сохраненным А видом того же памятника.

Одно из первых известий А отведено отъезду в Москву в 1700 г. митрополита Игнатия и его смерти в Спасском Симоновом монастыре в 1701 г. после восьмилетнего пребывания «на архиерейском престоле». ТВ же завершается соответствующей статьей, которая несколько подробнее (сказано не «оное блаженство», а «оное непрестанное веселие и гражданство, восприятию трудам своими почесть от подвигоположника Христа Бога», подчеркнуто, что Игнатий скончался «не неизгнанием», а «на ево место посвящен ис Киева-Печерского монастыря

иеромонах Филофей») (ПСРЛ 1987: 295, 343). В ОВ НР и сложившихся вслед за ним отмечено, что вначале в Сибирь назначили Димитрия, а когда его возвели в ростовские митрополиты, тобольскую кафедру занял Филофей Лещинский (292, 296, 354, 377). О том, что Игнатий Римский-Корсаков не был низложен, среди сибирских летописцев упомянул лишь создатель ТВ.

Кстати, в продолжении ОВ (о чем в ТВ умалчивается) говорится о смерти Игнатия в 1701 г. и поставлении новым тобольским владыкой Филофея в 1700 г. (в апреле того же года он якобы прибыл в «царствующий град» Сибири). ОВ НР и зависимые от него летописи содержат указания на приезд Филофея в Тобольск 4 апреля 1702 г., вскоре после хиротонисания (в том же году) (106, 292, 377, ср. 354–355).

В ТВ и В сообщается о «посылке» в Сибирь царских указов об обязательном («кроме духовного чина») бритье усов и бород и введении «немецкого платья»¹²; не желая его носить, «расколники многие погорели», т.е. решились на самосожжение. Благодаря ТВ известно, что это случилось в Тобольске, Томске и Тюмени (296. Примеч. 11–12; 342)¹³.

Обратим внимание и на расхождения между ТВ, с одной стороны, и ОВ НР – с другой. В последнем преемник воеводы Тюмени О.Я. Тухачевского Д.С. Копьев назван тобольским дворянином, а не сыном боярским, и вдобавок сказано (об этом имеются и документальные данные¹⁴) о служившем там подьячем с приписью К.Ф. Бекишеве (290). В ОВ (текст которого доведен до прекращения «отпусков» к Ямышевскому озеру в 1707 г., хотя упоминается о «сидении» князя М.Я. Черкасского в Тобольске до 4 апреля 1710 г.¹⁵) подобно его продолжению по А говорится о воеводстве ближнего боярина М.Я. Черкасского и его сына Петра в «начальнейшем граде» Сибири с февраля 206 г. (в А сказано про 7 февраля), но сообщается о смерти князя П.М. Черкасского в сентябре 1700 г. (а не 1704, как в ТВ) и назначении младшим тобольским воеводой А.М. Черкасского, в 1704 г. отозванного в Москву. (Об этом мы читаем и в Академической редакции СЛС (290, 377)¹⁶.) В ТВ и А ОВ есть запись о «посылке» в Тобольск в 1704 г. дьяка Поместного приказа А. Ратманова, набравшего «для швецкия службы» 12 тысяч солдат. В ОВ по П и Бахрушинскому спискам о миссии А.Г. Ратманова (начавшейся, оказывается, в 1703 г.) сказано значительно подробнее. Так, говорится о наборе солдат из слобод и ямов, а также в Кунгуре, отправке половины новобранцев на «Русь» в 1704, а половины – в следующем году, и бегстве многих рекрутов (106, 293, 341–342)¹⁷.

Примечательно и то, что в А (текст которого заканчивается известием о начале воеводства А.В. Беклемишева «на Верхотурье» в 1723 г.) сообщается о том, что Якутском вслед за отъездом Д.А. Траурнихта в Москву стали ведать воеводы Ю.Ф. и М.Ю. Шишкины, а не местные

дети боярские, о чем идет речь в ОВ (по большинству списков) и ТВ (ПСРЛ 1987: 291, 297, 343).

Заключение

Таким образом, Академический список, содержащий десятки известий (за 1700 и последующие годы, главным образом о сибирских светских и церковных властях, строительстве в Тобольске, походе из Анадырского острога к «иноземцам»), отсутствующих в Томском виде и продолжении Основного вида Сибирского летописного свода, наряду с Викторовским списком можно возвести к тексту, ставшему протографом и для Томского вида. Мнение, будто последний – это единственный вид Сибирского летописного свода (помимо нескольких редакций, включая Нарышкинскую) (Покровский, Ромодановская 1987: 3, 19; Ромодановская 1993: 421; 2006: 313 и др.), стало быть, следует отклонить. Усматривать в Томском виде явные следы томского городского летописания (Резун 1982: 69 и др.), думается, не стоит, ведь в рассмотренных известиях реалии жизни томичей, к примеру их быта и культуры, не получили отражения. Нарышкинская редакция, как мы видели, сохранилась в Основном и Томском видах; второй из них, возникший в течение 1699–1709 гг., есть основания разделить на три подвида: представленные Погодинским и Ивановским, Забелинским и Карамзинским списками (сохранившимися и особые варианты открывающей Сибирский летописный свод Распространенной редакции Есиповской летописи) и тем, который мы находим в Академическом и Викторовском списках.

Примечания

¹ Г.М. и Л.Г. Петрово-Соловово являлись томскими «градодержателями» на протяжении 1699–1709 гг. (Вершинин 1998: 177; ПСРЛ 1987: 291), а не до 1707 г., как полагала Н.А. Дворецкая, почему ТВ можно датировать не 1699–1707 гг. (Александров, Покровский 1991: 126; Очерки 1982: 107–108; Ромодановская 1993: 422 и др.) (таковы лишь хронологические рамки «томских» известий свода интересующей нас разновидности), а временем до отъезда названных воевод из города на Томи. Поскольку записей за 1705–1706 гг. в ТВ нет, возможно, тогда работа над ним прервалась, возобновившись вслед за основанием Абаканского острога.

² «Томчанином» в ТВ и продолжении ОВ назван и О.Р. Качанов (ставший в 1706 г. «до указу» воеводой в Кузнецке), который в ОВ НР представлен томским дворянином (ПСРЛ 1987: 291, 297, 343).

³ См.: Памятники сибирской истории XVIII в. (далее ПСИ) 1882: 279–280, 285. Ср.: ПСРЛ 1987: 292–293, 295, 297.

⁴ Утверждение, будто С.И. Великосельский являлся «товарищем» Г.М. и Л.Г. Петрово-Соловово в течение целого десятилетия, начиная с 1699 г. (Вершинин 1998: 177), стало быть, неверно.

⁵ До нас дошла составленная в 1703 г. Л.Г. Петрово-Соловово дозорная книга Томского уезда. См.: Обзорение столбцов и книг Сибирского прихода 1895: 55.

⁶ См.: ПСИ 1882: 5–6, 18–19, 52–54, 107–109, 136–142, 237–239.

⁷ О такой же численности красноярцев сообщается, кстати, в подтверждающем летописный рассказ наказе И. Цыцурины. См.: ПСИ 1882: 314–315, ср. 243.

⁸ См. о них, напр.: Покровский, Ромодановская 1987: 24, 25.

⁹ О енисейском подьячем И. Борисове упомянуто в ряде документов. См.: ПСИ 1882: 239, 271, 278, 308.

¹⁰ Аналогичные ошибки, кстати, есть у С.У. Ремезова. См.: Дергачева-Скоп, Алексеев 2008: 503. Примеч. 83; 534.

¹¹ См.: Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века 2001: 377–378.

¹² Эти указы давно опубликованы. См.: ПСИ 1882: 271–276.

¹³ Считать, что ТВ содержит ряд уникальных известий (Пузанов 2010: 64), однако, не приходится.

¹⁴ См.: ПСИ 1882: 276.

¹⁵ См.: ПСРЛ 1987: 290, 293.

¹⁶ В концовке одного из списков ОВ НР сказано о воеводстве Черкасских в «столном граде» Сибири с 28 февраля 206 г. и смерти князя Петра Михайловича 14 сентября 1701 г. (ПСРЛ 1987: 293, ср. 105, 231).

¹⁷ Ср.: ПСИ 1882: 211–213.

Литература

Александров В.А., Покровский Н.Н. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, 1991.

Вершинин Е.В. Воеводское управление в Сибири (XVII век). Екатеринбург: Развивающее обучение, 1998.

Дворецкая Н.А. Археографический обзор списков повестей о походе Ермака // Труды Отдела древнерусской литературы. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1957. Т. XIII. С. 467–482.

Дворецкая Н.А. Из истории позднего сибирского летописания // Труды Отдела древнерусской литературы. Л.: Наука, 1969. Т. XXIV. С. 239–241.

Дворецкая Н.А. Послание митрополита Игнатия в Красноярск // Археография и источниковедение Сибири. Новосибирск: Наука, 1975. С. 167–176.

Дворецкая Н.А. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, 1984.

Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М.: Наука, 1987.

Дергачева-Скоп Е.И., Алексеев В.Н. «Служебная чертежная книга» С.У. Ремезова: Археографический комментарий. Материалы // II Ремезовские чтения 2005: Провинция в русской культуре / сост. и отв. ред. Е.И. Дергачева-Скоп, В.Н. Алексеев. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 2008. С. 477–546.

Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / изд. подг. Е.К. Ромодановская, О.Д. Журавель. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. (История Сибири: Первоисточники. Вып. X).

Обозрение столбцов и книг Сибирского приказа (1592–1768 гг.) / сост. Н.Н. Оглоблин. М.: Университетская типография, 1895. Ч. 1.

Очерки русской литературы Сибири: в 2 т. Новосибирск: Наука, 1982. Т. 1.

Памятники сибирской истории XVIII в. СПб., 1882. Кн. I: 1700–1713.

Покровский Н.Н., Ромодановская Е.К. Предисловие // Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1987. Т. 36. С. 3–31.

Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1987. Т. 36.

Пузанов В.Д. Военные факторы русской колонизации Западной Сибири: конец XVI–XVII вв. СПб.: Алетейя, 2010.

- Резун Д.Я. Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII века. Новосибирск: Наука, 1982.
- Ромодановская Е.К. «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее» // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб.: Дмитрий Буланин, 1993. Вып. 3, ч. 2. С. 420–423.
- Ромодановская Е.К. Тобольская летопись и Сибирский архив // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. Т. LVII. С. 312–320.

Список сокращений

- А – Академический список
В – Викторовский список
З – Забелинский список
И – Ивановский список
К – Карамзинский список
НР – Нарышкинская редакция
ОВ – Основной вид
П – Погодинский список
ПСИ – Памятники сибирской истории XVIII в.
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей
СЛС – Сибирский летописный свод
СО – Сибирское отделение
ТВ – Томский вид

Статья поступила в редакцию 18 декабря 2016 г.

Solodkin Yankel G.

ON THE HISTORY OF THE TOMSK VARIANT OF THE SIBERIAN CHRONICLE'S NARYSHKIN EDITION

DOI: 10.17223/2312461X/18/5

Abstract. The paper endeavours to establish the protograph of the Tomsk variant of the Naryshkin edition of the Siberian Chronicle, with the Naryshkin edition being the most popular in the manuscript tradition. The issue has never been raised in historiography, where, starting with the works of N.A. Dvoretzkaya, who established this type of the source and whose conclusions were only repeated later, historians merely proceeded from the manuscripts of the Tomsk variant without noticing the differences between the two groups of these, with the first one represented by the Pogodin and Ivanov manuscripts, and the second – by the Zabelin and Karamzin manuscripts. The sources of the current research are the Major variant and the Tomsk variant of the Naryshkin edition of the Siberian Chronicle (the first of these variants has never been seen as separate by chroniclers before). The research methodology is based on the parallel comparison of the closing entries of the Tomsk variant and the subsequent entries of the Major variant (at the turn of the XVII to the XVIII centuries). Referring to the Academic and Viktorov manuscripts of the Major variant of the Siberian Chronicle's Naryshkin edition which contain descriptions of the same events revealing interest in the history of Tomsk as in the Tomsk variant for the years 1699–1707 (e.g., on the rotation of low-rank officials under voivodes G.M. and L.G. Petrovo-Solovovo, introduction of new taxation on land allocation and fishing, military campaigns against the Kirghiz, and foundation of the Abakan settlement (ostrog)), proves that the Tomsk variant and the Major variant in the above-cited manuscripts are derived from the same chronicle source that may have been created in the early XVIII century, no later than in 1709. This source must have originated in the Tomsk

administration department, as the anonymous chronicler obviously used a voivode report on the number of the Kirghiz killed or taken hostage and established the chronology of Tomsk low-rank officials' service as well as the number of military people employed to build the Abakan settlement. Consequently, the Tomsk variant of the Siberian Chronicle's Naryshkin edition should not be regarded as an independent and standalone piece of work, for similarly to the continued Major variant drawing on the two above-mentioned manuscripts, it is based on an earlier chronicle being evidently of Tomsk origin. These findings help significantly specify the currently existing historiographic views on how writing Siberian chronicles evolved under Peter I.

Keywords: Siberian Chronicle Code, Naryshkin edition of the Siberian Chronicle Code, Major and Tomsk variants of the Siberian Chronicle Code, chronicle news on the history of Tomsk in XVII – early XVIII cc., the place and time of the appearance of the proto-graph of the Tomsk variant of the Siberian Chronicle Code

References

- Aleksandrov V.A., Pokrovskii N.N. *Vlast' i obshchestvo: Sibir' v XVII v.* [The authorities and the society: Siberia in the XVII century]. Novosibirsk: «Nauka», Siberian branch, 1991.
- Vershinin E.V. *Voevodskoe upravlenie v Sibiri (XVII vek)* [The voivode's administration in Siberia (the XVII century)]. Ekaterinburg: Munitsipal'nyi uchebno-metodicheskii tsentr «Razvivaiushchee obuchenie», 1998.
- Dvoretkaia N.A. Arkheograficheskii obzor spiskov povestei o pokhode Ermaka [An archeographic overview of lists of tales about the Yermak campaign], *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury* [The works of Department of Ancient Russian Literature]. Moscow; Leningrad: Izd-vo AN SSSR, 1957. Vol. XIII, pp. 467–482.
- Dvoretkaia N.A. Iz istorii pozdnego sibirskogo letopisaniia [From the history of the late Siberian chronicles writing], *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury* [The works of Department of Ancient Russian Literature]. Leningrad: Nauka, 1969. Vol. XXIV, pp. 239–241.
- Dvoretkaia N.A. Poslanie mitropolita Ignatii v Krasnoyarsk [A letter by the Metropolitan Ignat'y to Krasnoyarsk], *Arkheografiia i istochnikovedenie Sibiri*. Novosibirsk: «Nauka», Siberian branch, 1975, pp. 167–176.
- Dvoretkaia N.A. *Sibirskii letopisnyi svod (vtoraia polovina XVII v.)* [The code of Siberian chronicles (the second half of the XVII century)]. Novosibirsk: Nauka, SO, 1984.
- Demidova N.F. *Sluzhilaia biurokratija v Rossii XVII v. i ee rol' v formirovanii absolutizma* [State officials in Russia in the XVII century and their role in the formation of absolutism]. Moscow: Nauka, 1987.
- Dergacheva-Skop E.I., Alekseev V.N. «Sluzhebnaia chertezhnaia kniga» S.U. Remezova: Arkheograficheskii kommentarii. Materialy [The 'drawing workbook' of S.U. Remezov: an archeographic commentary], In: *Dergacheva-Skop E.I. i Alekseev V.N. (sost. i otv. red.) II Remezovskie chteniia 2005: Provintsiia v russkoi kul'ture* [Dergacheva-Skop E.I. and Alekseev V.N. (eds.) The II Remezov Readings of 2005: provinces in Russian culture]. Novosibirsk: RIO GPNTB SO RAN, 2008, pp. 477–546.
- Literaturnye pamiatniki Tobol'skogo arkhieieiskogo doma XVII veka* [Rare literary works at the Tobolsk bishop's house in the XVII century. The volume is prepared by E.K. Romodanovskaya and O.D. Zhuravel']. Izd. podg. E.K. Romodanovskaia i O.D. Zhuravel'. Novosibirsk: Sibirskii khronograf, 2001. (Istoriia Sibiri: Pervoistochniki. Vyp. X).
- Obozrenie stolbtsov i knig Sibirskogo prikaza (1592–1768 gg.)* [A review of columns and books of the Siberian state administrative body (prikaz) (1592–1768)]. Compiled by N.N. Ogloblin. Moscow: Universitetskaia tipografiia, 1895. Part 1.
- Ocherki russkoi literatury Sibiri: V 2-kh t.* [Essays on the Russian literature of Siberia: in 2 volumes]. Novosibirsk: «Nauka», Siberian branch, 1982, Vol. 1.
- Pamiatniki sibirskoi istorii XVIII v.* [Rare books of Siberian history of the XVIII century] St. Petersburg, 1882. Book I: 1700–1713.

- /Pokrovskii N.N., Romodanovskaia E.K./ Predislovie [A foreword], *Polnoe sobranie russkikh letopisei* [A complete collection of Russian chronicles]. Moscow: «Nauka», 1987, Vol. 36, pp. 3–31.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* [A complete collection of Russian chronicles]. Moscow: «Nauka», 1987. Vol. 36.
- Puzanov V.D. *Voennye faktory russkoi kolonizatsii Zapadnoi Sibiri: Konets XVI–XVII vv.* [Military factors of the Russian colonisation of Western Siberia: the late XVI to the XVII centuries]. St. Petersburg: Aleteiia, 2010.
- Rezun D.Ia. *Ocherki istorii izucheniia sibirskogo goroda kontsa XVI – pervoi poloviny XVIII veka* [Essays on the history of studying the Siberian city in the late XVI to the first half of the XVIII centuries]. Novosibirsk: «Nauka», Siberian branch, 1982.
- Romodanovskaia E.K. «Opisanie o postavlennii gorodov i ostrogov v Sibiri po vziatii ee» [‘An account of building towns and fortresses in Siberia upon its conquest’], *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi* [A glossary of ancient Russia’s scribes and books]. St. Petersburg: Dmitrii Bulanin, 1993, Vol. 3, part 2, pp. 420–423.
- Romodanovskaia E.K. *Tobol'skaia letopis' i Sibirskii arkhiv* [The Tobolsk chronicle and the Siberian archive], *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury* [The works of Department of Ancient Russian Literature]. St. Petersburg: Dmitrii Bulanin, 2006. Vol. LVII, pp. 312–320.