МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЯЗЫК И КУЛЬТУРА

Сборник статей
XXVII Международной научной конференции

(26–28 октября 2016 г.)

Ответственный редактор
доктор педагогических наук, профессор С.К. Гураль

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2017

знаниями, исследование моделей оценки интеллектуального капитала, наконец, анализ роли знания в динамике роста и все иное, связанное со знанием как важнейшим ресурсным фактором общества знания.

Литература

1. Janszen F. The Age of Innovation. London: Prentice Hall, 2012. 232 p.
2. Басов Н.В. Исследовательские стратегии изучения социальных инноваций в контексте концепции общества знания. В: Общество знания: от идеи к практике: В 3 ч. Ч. 1: Основные контуры концепции общества знания / Под ред. В.В. Васильковой, Л.А. Вербицкой. СПб.: Скифия-принт, 2008. С. 144–203.
3. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. СПб.: Алетейя, 2012. 414 с.
4. Делонг Д.У., Фейхи Л. Диагностика культурных барьеров в управлении знаниями. В: Управление знаниями: Хрестоматия. 2-е изд. / Пер. с англ. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. С. 243–274.
5. Nonaka I., Takeuchi H. The knowledge-creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation. Oxford: Oxford University Press, 2008. 231 p.
6. Зак М.Х. Разработка знаниевой стратегии. В: Управление знаниями: Хрестоматия. 2-е изд. / Пер. с англ. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. С. 162–188.
7. Ромер П.М. Экономика знаний. В: Управление знаниями: Хрестоматия. 2-е изд. / Пер. с англ. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. С. 19–36.
8. Зак М.Х. Разработка знаниевой стратегии (эпилог). В: Управление знаниями: Хрестоматия. 2-е изд. / Пер. с англ. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. С. 189–204.

С.Б. Квеско[1], Ю.А. Никитина[2], Н.В. Петрунина[1]

[1]Национальный исследовательский Томский государственный университет
[2]Национальный исследовательский Томский политехнический университет

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ТРАЕКТОРИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Аннотация. На основе системного подхода в статье исследована суть прогнозирования развития общественных систем. Выявлены особенности и условия социального прогнозирования, обеспечивающие адекватность управляющих воздействий. Разработаны рекомендации по построению социальных прогнозов в условиях перехода к обществу знания с учетом специфики социальных систем и нестабильности внешней среды. Оценена функциональная нагрузка социального прогнозирования в современных условиях.

Нестабильность социальной среды затрудняют управление социальными процессами, выдвигая целый комплекс проблем относительно траекторий развития социальных систем. В данных обстоятельствах построение релевантных прогнозов с учетом динамики и тенденций современных социальных процессов является актуальнейшей задачей в условиях перехода к обществу знания в качестве предмета данного исследования.

Все это определяет важность решения задачи построения релевантных прогнозов развития социальных систем. Осознание обществом глобальных угроз и противоречий современного мира сопровождалось формированием концепции общества знания, состояние которого определяется опережающим развитием знания [1].

В современных условиях изменяются способы использования научных знаний [2]. При этом необходимым условием становления общества знания становится инновационный путь развития. Необходимо отметить, что в условиях перехода к обществу знания прогнозирование значительно усложняется.

Проблема создания прогнозов осложнена этим, они не способны рассмотреть некоторые особенности (нелинейность и существование обратной связи) развития социальных систем при условии информации о событиях. Сложность состоит в невозможности точного прогноза способов развития систем, что ухудшает управление ими и их траекториями и решение проблем.

Л. Зэйд, один из основоположников синергетической парадигмы, обратил внимание увеличение сложности познания и прогнозирования систем при переходе к государству с высоким уровнем нестабильности, поскольку диапазон возможных результатов прогнозов имеет границы [3].

Переход к обществу, в котором знание становится ключевым ресурсом, заслуживает особого внимания. Знание вводит существенные изменения в моделях поведения. Динамизм явлений и событий в окружающей среде является одним из самых существенных факторов формирования глобального информационного пространства. Обмен информацией и коммуникационные технологии создают условия для качественных изменений социального взаимодействия.

Информационная революция стала одним из самых значительных проявлений воздействия информационно-коммуникационных технологий на социальные процессы. Эти тенденции вызваны накапливающимися процессами интеграции [4]. В то же время отсутствие определенности в способности к адаптации и принятию эффективных решений по изменению окружающей среды нуждаются в формировании целого комплекса дополнительных проблем.

Система, которая выполняет непрерывные изменения, необходимые для выживания и развития в окружающей среде, успешно адаптируется. Адаптивные системы разделяются на самоприспособленные и самоорганизующие. Самоприспособленные системы представляют собой реакцию на окружающую среду посредством функционирования без изменения внутренней структуры системы. Системы самоорганизации же способны восстановить внутреннюю структуру. Для структурных изменений социальных систем самоорганизация выражена как модификация системы управления, изменение внутренних контактов системы.

Адаптивная система способна преодолеть более успешно кризисы, вызванные децентрализованным принятием решения и ориентацией к окружающей среде. Способности социальной системы к адаптации существенно определяют возможный диапазон моделей ее поведения в нестабильной окружающей среде. Адаптивная система характеризуется определенной однородностью, которая представляет сложный механизм, эффективность которого определена рядом факторов. Как ключевой момент адаптации возможно определить накопление информации, передачу знания и информационную ориентацию социальной системы.

У систем, основанных на самоорганизационной парадигме, есть большое преимущество, которое заключается в способности произвести, выбрать и выполнить новые изменения, обеспечивая непрерывное самообновление [5]. Сущность процессов самообновления в социальной системе может быть выражена в нестабильности, концентрации на противоречиях, появлении подсистем самоорганизации и в регулировании их взаимодействия, преобразовании знания.

По нашему мнению, последовательное изменение стадий процесса самообновления в социальной системе не представляет ничего другого, как механизм увеличения разнообразия, сосредоточенного на расширении возможностей системы в решении проблемы адаптации. Разнообразие выбора возможных траекторий развития систем в условии нелинейности развития социальных систем усиливает распространение информации, расширяет культурные, психологические отношения. Кроме того, существование ряда изменчивых и часто непоследовательных субъективных целей и критериев в подсистемах обусловливает формирование фактора дополнительных непредсказуемых изменений.

Глобализация изменения в структуре и функциях социальных систем позволяет говорить о непрерывно увеличивающейся гибкости систем и их чувствительности к внешним изменениям. Развитие систем постоянно сопровождается увеличением их сложности, вызванной потребностью адаптации к открытой, динамично преобразованной окружающей среде, которая для социальных систем выражена в увеличивающейся ценности успешного выполнения инноваций, и иногда очень существенного.

Нужно отметить особенно, что социальное прогнозирование как теоретическое базисное соответствие обеспечения административных влияний отличается по сложности, которая определена особенностями социальных систем, в первую очередь, их способности к уровню ответа системы на влияние фактора, что часто бывает непропорциональным.

Эти особенности исследования человекоразмерных систем определяют необходимость изучения последних с позиций новой, постнеклассической рациональности, позволяющей не только выработать новое решение вопроса о соотношении субъекта и объекта, но и сделать науку аксиологически ориентированной. Применение на базе этого подхода инновационных моделей поведения позволяет максимально расширить спектр возможных реакций социальной системы на динамичные изменения.

Все это определяет важность решения задачи построения релевантных прогнозов развития социальных систем. Роль знаний в экономических процессах активно исследовалась Й. Шумпетером [7]. В 70-х годах XX в. Д. Беллом была предложена концепция «постиндустриального общества», в котором научное знание становится основой социальных трансформаций [8].

Таким образом, возросшая сложность управления социальными системами в современных условиях определяется, с одной стороны, их спецификой; а с другой – высоким уровнем динамики внешней среды, детерминируемым условиями перехода к обществу знания, что сужает горизонт прогнозирования и допустимые временные рамки управляющих воздействий. В то же время данные условия диктуют настоятельную необходимость выработки эффективных методов управления социальными системами на основе эффективных прогнозов их развития и адаптации. В таких условиях именно методология самоорганизации дает наилучшие ориентиры в поиске решений задач.

Литература

1. Toffler A. The Third Wave. New York: William Morrow, 2014. 448 p.
2. Drucker P. Innovation and Entrepreneurship. New York: Collins, 2012. 288p.
3. Zadeh L.A. Outline of a new approach to the analysis of complex systems and decision processes // IEEE Trans. Syst. Man. Cybern. 1973. Vol. 1. P. 28–44.
4. Копчакова Ю.П., Квеско С.Б. Оценка и совершенствование интегрированных систем менеджмента // Инноватика-2016: сб. материалов XII Международной школы-конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (20–22 апреля 2016 г.). Томск: ФИТ ТГУ, 2016. С. 293 – 296.
5. Nonaka I. Creating organizational order out of chaos: self-renewal in Japanese firms. – N.Y.: Oxford University Press, 2008. 283 p.
6. Дрюк М.А. Синергетика: позитивное знание и философский импрессионизм // Вопросы философии. 2004. № 10. С. 102-113.
7. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 2012. 401 с.
8. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 2013. 616p.

А.В. Кольчикова, Н.А. Агапова

Национальный исследовательский Томский государственный университет

НАРОДНАЯ КУЛЬТУРА В ЗЕРКАЛЕ ПАРЕМИЙ (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКИХ И ХАКАССКИХ ПОСЛОВИЦ)

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 16-18-02043).

Аннотация. Статья посвящена представлению результатов лингвокультурологического анализа русских и хакасских народных пословиц. Выделены ключевые слова; пословицы классифициро-