ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 72



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2017

ОСНОВАНИЯ НИЧТОЖНОСТИ СДЕЛОК ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

Н.Д. Титов

Пункт 1 ст. 166 ГК РФ подразделяет недействительные сделки на оспоримые и ничтожные. По общему правилу сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой. Изъятия из этого общего правила установлены в п. 2 ст. 168 ГК РФ. Само по себе деление в ГК РФ недействительных сделок на оспоримые и ничтожные не исключает а, напротив, предполагает дифференциацию ничтожных сделок по определенным основаниям.

Значительная группа недействительных сделок отнесена к ничтожным законом, следовательно, формальным основанием их ничтожности является закон. Часть ничтожных сделок в таком качестве была предусмотрена в законодательстве до изменения правового регулирования недействительных сделок Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ. Вместе с тем ничтожные сделки, предусмотренные в таком качестве в законе до изменения параграфа 2 гл. 9 ГК РФ, сохраняют актуальность в настоящее время, что предопределяется необходимостью защиты не только публичных, но и частных интересов, обеспечения баланса интересов сторон сделки, стабильности гражданского оборота в целом.

Прямое указание в законе на ничтожность сделок до изменения параграфа 2 гл. 9 ГК РФ соответствовало в тот период общему правилу о ничтожности сделок, не соответствующих закону или иному правовому акту. После изменения ст. 168 ГК РФ и установления общего правила об оспоримости сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта, сделки, ранее признанные законом ничтожными, не противоречат новым подходам к понятию ничтожности,

Основанием второй группы ничтожных сделок согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ являются сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта и при этом посягающие на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Данное основание, предусмотренное законом, охватывает нарушения, представляющие с позиции законодателя необходимость повышенной защиты публичных и (или) частных интересов третьих лиц.

Формулировки требований закона или иного правового акта могут быть различными: прямой запрет, императивное предписание. В этом случае вывод о ничтожности совершенной сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта и посягающей на публичные интересы либо интересы третьих лиц, может быть сделан на основании анализа соответствующей нормы и условий сделки.

Еще одно основание ничтожности применительно к договорам в судебную практику введено п. 74 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела первого части первой ГК РФ», согласно которому договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Следует отметить, что высшая судебная инстанция по существу сформулировала норму права, не предусмотренную в законе, но редакция приведенного разъяснения не отличается четкостью и юридической точностью. Вместе с тем, как представляется, следует положительно оценить данное разъяснение, имеющее важное практическое значение для разрешения споров, вытекающих из недействительных сделок.

Вряд ли можно четко и бесспорно определить объем (границы) понятия «существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательства». Поэтому объем (границы) данного понятия будет определяться судом в процессе применения норм о недействительности договора при разрешении конкретного спора.

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «УСЛУГА ИНФРАСТРУКТУРЫ», «УСЛУГА ОРГАНИЗАЦИОННАЯ», «УСЛУГА ТРАНСПОРТНАЯ» В ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНО-ИНФРАСТРУКТУРНОМ ДОГОВОРЕ

Е.В. Ткаченко

Инфраструктурой железнодорожного транспорта общего пользования необходимо считать технологический комплекс недвижимого имущества, прочно связанный с земельным участком. Также при-