

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 74

Издательство Томского университета
2017

РФ прямых разъяснений по данному вопросу не дает, поэтому следует сделать вывод, что отнесение данных расходов к процессуальным издержкам достаточно спорно, так как суд будет оценивать необходимость и целесообразность применения таких мер¹.

Основываясь на вышеизложенном, можно заключить, что законодатель на сегодняшний день так и не обеспечил в полной мере механизм реализации нормы ч. 2 ст. 160 УПК РФ, в связи с чем отсутствует четкий алгоритм действий лица, производящего предварительное расследование, по обеспечению сохранности имущества лиц, подвергнутых задержанию и (или) заключению под стражу. Для решения данной проблемы необходимо внести дополнительные разъяснения по данному вопросу в ст. 131 УПК РФ касаясь того, что к процессуальным издержкам следует относить расходы, возникшие в результате принятия охранительных мер в отношении имущества подозреваемого (обвиняемого), задержанного или содержащегося под стражей, что способствовало бы уверенному применению данной нормы следователем, дознавателем в своей практической деятельности в целях реализации обязанности, закрепленной ч. 2 ст. 160 УПК РФ.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА НА ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В.В. Ясельская

Конституционный Суд РФ в одном из своих определений отметил: «...право обвиняемого и его защитника собирать и представлять доказательства является одним из важных проявлений права данных участников процесса на защиту от уголовного преследования и формой реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон».² Несмотря на то, что в данном реше-

¹ *Постановление* Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Российская газета. 2013. 27 дек. № 6270.

² *Определение* Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 467-О «По жалобе гражданина Пятничука П.Е. на нарушение его конституционных прав

нии Конституционным Судом РФ применительно к деятельности защитника использовано понятие «собрание доказательств», далее конкретизировано, что это право защитник может реализовать посредством заявления соответствующих ходатайств.

Таким образом, единственным на сегодняшний день реальным способом преобразования сведений, полученных защитником, в доказательства является заявление им соответствующих ходатайств лицу, осуществляющему предварительное расследование, или суду.

По мнению Конституционного Суда РФ, ч. 3 ст. 15 УПК РФ и ч. 2 ст. 159 УПК РФ исключают возможность произвольного отказа в удовлетворении ходатайств защитника и такой отказ возможен лишь в случаях, когда такое доказательство не имеет отношения к делу либо если обстоятельство уже установлено на основе достаточной совокупности доказательств¹. Однако на практике это требование соблюдается не всегда. Так, разрешение ходатайства, заявленного стороной защиты на стадии предварительного расследования, всецело зависит от усмотрения следователя. Представитель стороны обвинения решает вопрос о том, имеют ли значение для дела обстоятельства, об установлении которых ходатайствует защитник, и достаточно ли доказательств собрано по делу. Результат разрешения такого ходатайства вполне предсказуем. В момент окончания расследования следователь внутренне убежден в доказанности обвинения и правильности юридической квалификации деяния. Поэтому ходатайства адвоката-защитника могут восприниматься им лишь как злоупотребление правом в целях затягивания предварительного следствия.

На стадии судебного разбирательства судебное усмотрение проявляется в меньшей степени, чем на стадии предварительного расследования. Так, согласно ч. 4 ст. 271 УПК РФ «суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон». Однако и здесь возникает проблема: у защитника не всегда есть возможность обеспечить явку опрошенных им

положениями статей 46, 86 и 161 УПК РФ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система.-Версия Проф, сетевая. электр. дан. Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 17.01.2017)

¹ Там же.

ранее лиц или специалиста. В результате суд отказывает в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты.

Между тем согласно подп. д п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод обвиняемый наряду с другими правами имеет право на вызов и допрос свидетелей, говорящих в его пользу, на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него¹. В понимании ЕСПЧ состязательность включает в себя в том числе и возможность стороны привести свои аргументы и подкрепить их своими доказательствами, и суд должен учесть их. Так, например, по делу «Попов против РФ» ЕСПЧ постановил, что имело место нарушение подп. д п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с непроведением судами РФ допросов свидетелей защиты Р. и Х.²

Все это приводит к нарушению принципа состязательности. Прокурор поддерживает обвинение на основании материала, полученного следователем, защитник в лучшем случае ищет изъяны в работе следователя, в худшем – осуществляет защиту формально, выступая в роли пассивного наблюдателя в процессе. В ряде случаев это приводит к невыполнению международных обязательств и дискредитирует нашу правовую систему.

Заслуживает внимания опыт соседних государств, в частности Казахстана, особенно после принятия нового УПК, кардинально изменившего порядок производства по уголовному делу.

Так, положительным моментом является то, что порядок разрешения ходатайств в досудебном производстве и на стадии судебного разбирательства в Казахстане единый. Согласно ч. 5 ст. 99 РК³ орган, ведущий уголовный процесс, не вправе отказать в удовлетворе-

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]; Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая. электрон. дан. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том.гос. ун-та, свободный (дата обращения: 17.01.2017).

² Постановление ЕСПЧ от 13.07.2006 г. Дело «Попов (Роров) против Российской Федерации» (жалоба № 26853/04) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]; Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая. электр. дан. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 17.01.2017).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями на 09.04.2016) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 17.01.2017).

нии ходатайства о допросе в качестве специалистов или свидетелей лиц, явка которых обеспечена сторонами. Орган, ведущий уголовный процесс, обязан оказывать содействие стороне в обеспечении явки для допроса указанных ими лиц, в том числе и с применением предусмотренных законом мер процессуального принуждения. Кроме того, у адвоката-защитника есть дополнительные гарантии реализации прав, направленных на получение и представление оправдательных доказательств. Так, например, в случае отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток адвокат вправе заявить ходатайство перед следственным судьей «об истребовании сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи» (п. 2. ч. 3 ст. 70 УПК РК). Защитник по УПК РК также имеет право ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего (п. 1 ч. 3 ст. 70 УПК РК); о назначении экспертизы, если следователь необоснованно отказывает в удовлетворении данного ходатайства, либо по ходатайству адвоката не принято решение в течение трех суток (п. 3 ч. 3 ст. 70 УПК РК) и т.д. Другое дело, что, несмотря на существенные изменения уголовно-процессуального законодательства в Республике Казахстан, на практике ситуация мало изменилась, а «новые права» защитника в уголовном процессе остались декларативными.

При реформировании уголовно-процессуального законодательства в России представляется важным учитывать опыт Республики Казахстан, в частности предусмотреть единый порядок разрешения ходатайств на стадии предварительного следствия и в суде. Для того чтобы обеспечить возможность использования в уголовном процессе данных, полученных стороной защиты, необходимо в УПК РФ возложить на следователя и суд обязанность оказывать защитнику содействие в собирании и представлении материалов.