МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА

Учебно-методическое пособие
для студентов философского факультета
направление подготовки
41.03.04 - Политология

Томск 2017

УДК 323.2

РАССМОТРЕНО И УТВЕРЖДЕНО:
методической комиссией философского факультета
Протокол № 39 от «17» июня 2017 г.
Председатель методической комиссии
философского факультета Ю. А. Пучкина

Аванесова Е.Г.
Политическая этика: учебно-методическое пособие для студентов-политологов / Е.Г. Аванесова. – Томск: издательский дом Томского государственного университета, 2017. – 63 с.

Настоящее учебно-методическое пособие по курсу "Политическая этика" подготовлено на кафедре политологии философского факультета Томского государственного университета. Рекомендуется для студентов–политологов очной формы обучения, обучающихся по специальности 410304 - "Политология" и имеет целью оказание методической помощи студентам при подготовке к семинарским занятиям и зачёту по курсу.

© ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет», 2017

ВВЕДЕНИЕ

Политическая этика – научная дисциплина, сложившаяся в рамках политической философии и изучающая влияние морали на политику и политики на мораль. Историю этико-политических исследований можно мерить столетиями. Так вопросы, касающиеся взаимоотношения морали и политики, рассматривали в своих работах такие мыслителей, как Шан Ян, Конфуций, Платон, Аристотель, Цицерон, Фома Аквинский, Н. Макиавелли, Г. Гроций, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, М. Вебер, К. Маркс и др. Между тем, как научная дисциплина «Политическая этика» начала формироваться только в начале XX столетия. На сегодняшний день эта молодая отрасль знания, определившая свой предмет, методы, функции и проблемное поле, преподаётся во многих западных и российских вузах. Среди современных западных исследователей (XX – XXI вв.), работающих в русле осмысления морально-политических проблем, можно назвать: Ю. Хабермаса, Б. Уильямса, Б. Сутора, К.Г. Баллестрема, Дж. Роулса, Х. Арендт, Ж. Маритена, Р. Нибура, Х. Сисе, О. Хёффе, В. Хесле, А. Этциони и др. В России интерес к подобного рода исследованиям растёт, о чём говорят многочисленные монографии и статьи, в которых авторы рассматривают вопросы взаимодействия этики и политики. Это: Б.Г. Капустин, А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян, О.В. Гаман-Голутвина, Т.А. Алексеева, А.В. Оболонский, К.С. Гаджиев, А.И. Титаренко и др. Политическую этику можно назвать практической философией, т.к.она призвана решать практические проблемы, а именно вырабатывать модели конструктивного взаимодействия морали и политики.

По мнению Б. Сутора, политическая этика является этикой и социальной и индивидуальной одновременно. Она является этикой социальной, т.к. задаётся вопросами о благости законов, порядков, институтов, а как этика индивидуальная – о желаемом нравственном качестве действующих лиц. Она должна быть одновременно этикой институтов и этикой добродетели.

Добродетель и институты служат друг другу опорой: добродетель стабилизирует человеческое поведение изнутри, институты – извне.[1] Таким образом, предмет «Политической этики» довольно широк. Она изучает не только проблемы личности в политике, но и такие вопросы, как: политическая и социальная справедливость, политическое насилие, моральное обоснование политического насилия, ненасилие как метод политической борьбы, справедливость в международных отношениях, этика международных отношений, справедливая война, теории «вечного мира», модели связи морали и политики и др.

Как система научного знания «Политическая этика» выполняет ряд функций важнейшими из которых являются:

- Критико-аналитическая, т.к. способствует осмыслению на философском уровне человеческого измерения политики, этических и ценностных аспектов политики, её нравственного содержания;
- Прогностическо-рекомендательная, т.к. формулирует альтернативные цели политического развития в каждой конкретной исторической ситуации;
- Теоретико-методологическая, т.к. способствует формированию новых политических теорий как основы законотворчества, конституционного и демократического процессов;
- Просветительско-воспитательная, т.к. содействует подъему политического сознания и политической культуры общества, а также распространению научных представлений о путях и методах будущих преобразований.[2]

---

[1] Сутор Б. Политическая этика // Полис. 1993. № 1. С. 67.

[2] Алексеева Т.А. Предмет политической философии [Электронный ресурс] // URL: http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/A/1992-2-3-25-Alekseeva-Predmet_politicheskoy_filosofii.pdf

Целью освоения дисциплины «Политическая этика» является получение знаний об этических началах и моральных основаниях политики; применение полученных знаний в процессе теоретической и практической профессиональной деятельности.

Задачи:

1. Овладение категориальным аппаратом политической этики
2. Знакомство с классическими и современными текстами, затрагивающими проблему соотношения морали и политики
3. Овладение навыками научных исследований вопросов взаимоотношения морали и политики.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:

- предмет и методы политической этики как междисциплинарной науки;
- основные подходы к пониманию форм и видов соотношения морали и политики;
- специфические черты политической морали;
- основные подходы к пониманию сущности политической справедливости;
- основные подходы к пониманию природы политического насилия и ненасилия;
- общепризнанные моральные принципы межгосударственных отношений.

Уметь:

- анализировать политические события с учётом их этического измерения;

- применять на практике знания, полученные на лекциях, практических занятиях и в ходе самостоятельной работы.

Владеть:

- категориальным аппаратом политической этики;
- навыками научных исследований вопросов взаимоотношения морали и политики.

Основными формами изучения студентами дисциплины «Политическая этика» являются лекции, семинарские занятия и самостоятельная работа. На лекциях преподаватель излагает базовые темы курса, даёт ответы на все возникшие у студентов вопросы. Семинарские занятия дополняют и углубляют лекционный материал. Они могут проходить в разных формах: классический семинар (самостоятельная работа по заранее данному плану и списку литературы), семинар – дебаты, семинар в форме письменного опроса, семинар-конференция (студенты готовят доклады по заранее определённым темам, группа обсуждает представленные темы). Помимо учебной и образовательной цели, семинарские занятия предполагают достижение и таких целей, как: умение работать в коллективе, получение навыков самостоятельной работы, умение анализировать, перерабатывать, воспроизводить информацию, умение вести переговоры. Форма семинарского занятия определяется преподавателем заранее. Самостоятельная работа студентов выступает в форме анализа и обобщения определённой преподавателем литературы по теме, при этом приветствуются инициативы студентов по поиску и изучению дополнительной литературы по заданной теме; подготовке доклада к семинару-конференции. Студенты имеют возможность консультироваться с преподавателем по всем темам и на всех этапах рассмотрения тем дисциплины.

Оценка выступлений на семинарских занятиях и доклада осуществляется по пятибалльной системе.

Оценка «**отлично**» выставляется на основе следующих критериев:

- свободное владение терминологией по дисциплине
- высокий уровень владения теоретическим материалом
- умение логично и обоснованно отвечать на вопросы
- опора на знания, полученные в ходе лекций, семинарских занятий и самостоятельной работы.

Оценка «**хорошо**» выставляется на основе следующих критериев:

- студент демонстрирует хороший уровень владения теоретическим материалом
- даёт ответы на большинство вопросов
- допускает неточности в определении отдельгых базовых терминов

Оценка «**удовлетворительно**» выставляется на основе следующих критериев:

- студент демонстрирует поверхностные знания по предмету
- даёт неправильные ответы на часть вопросов
- плохо ориентируется в терминологии по дисциплине
- студент допускает логические неточности и погрешности в изложении материала, но основные выводы делает правильно.

В рамках курса «Политическая этика» последовательно рассматриваются такие фундаментальные вопросы, как «Взаимоотношение морали и политики», «Личность в политике», «Политическое насилие», «Ненасилие как метод политической борьбы», «Справедливость и политика», «Политические цели и средства их достижения», «Справедливая война», «Вечный мир», «Этика международных отношений».

При рассмотрении первой темы «Политическая этика как научная дисциплина» особое внимание уделяется изучению та-

ких понятий, как «мораль», «этика», «политическая этика»; определению предмета, методов, функций и основных проблем научной дисциплины, места политической этики в кругу политологических дисциплин. Политическая этика сравнительно молодая научная дисциплина, но интерес к этико-политической проблематике возник очень давно. В рамках первой темы предполагается знакомство с историей этико-политической мысли, с именами и работами тех авторов, которые в той или иной степени занимались исследованиями вопросов взаимодействия морали и политики. В дальнейшей работе большое внимание уделяется изучению и аналитике оригинальных философских текстов по этико-политической проблематике: «Государство», «Никомахова этика», «Большая этика», «Книга правителя области Шан», «Лунь Юй», «Государь», «К вечному миру», «Сохранение моральных ценностей в политике», «О сопротивлении злу силою», «Кошмар злого добра», «Человек и государство», «Политика как призвание и профессия», «О насилии», «Политика и нравственная личность», «О праве войны и мира» и др.

Вторая тема «Взаимоотношение морали и политики: основные модели. Понятие политической морали» посвящена изучению вопросов влияния морали на политику и политики на мораль, последствий их взаимодействия. Внимание уделяется изучению моделей связи морали и политики (Б. Капустин): политика и мораль по существу отождествляются; политика и мораль не имеют ничего общего; мораль и политика различны, но он могут быть соединены таким образом, что первая (уже в форме права) выступает ограничительным условием последней; мораль согласуется с политикой только на уровне целей, тогда как на уровне средств они различны до противоположности; связь морали и политики является опосредованной тем, что можно назвать «политической моралью». Одной из важнейших проблем, рассматриваемых в рамках второй темы, является проблема определения политической морали (и корректности использования термина «политическая мораль»), её отличия от профессиональной этики, политической этики, «общечеловеческой» морали».

Третья тема – «Личность политике» – относится к разряду классических. Особое внимание уделяется изучению и аналитике текстов (М. Вебер, Б. Уильямс), в той или иной степени затрагивающих данную проблематику и определению тех качеств, которые помогают человеку профессионально и эффективно осуществлять политическую деятельность.

Ещё одна тема – «Справедливость и политика». Она посвящена изучению таких вопросов, как понятие справедливости, справедливость и право, справедливость и равенство, справедливость и свобода, понятие «справедливой политики» и «справедливого государства». Как полагают некоторые исследователи, возрождение политической философии в XX веке началось с публикации работы Дж. Роулса «Теория справедливости». Данный автор возродил интерес к договорным теориями и к теме социальной и политической справедливости. В своей работе автор рассматривает справедливость как первую добродетель общественных институтов, определяет принципы справедливости для упорядоченного общества. В рамках данной темы большое внимание уделяется ещё одному тексту «Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии права и государства», автором которого является О. Хёффе. Данный автор предлагает новый дискурс политической справедливости, который он называет политическим проектом современности, определяет стратегии политической справедливости, актуализирует проблему легитимации политического насилия.

Следующая тема – «Политическое насилие». Б.Г. Капустин называет проблему политического насилия ключевой проблемой политической этики, от решения которой зависит очень многое. Полноценное раскрытие данной темы предполагает рассмотрение следующих вопросов: проблема определения насилия, возможность оправдания насилия с точки зрения общечеловеческой морали и политической морали, насилие как цель и как средство. При определении политического насилия одним из дискуссионных вопросов остаётся вопрос о достаточности и не-

обходимости «определения насилия как нежелательного физического воздействия». Так ряд исследователей, в частности Б.Г. Капустин, полагают, что «нежелательное физическое воздействие не является необходимым признаком насилия, т.к. насилие может производиться без физического воздействия», в то время как другие исследователи (например, И.Ю. Залысин) под политическим насилием понимают лишь одну из разновидностей принуждения, а именно физическое принуждение.

Шестая тема – «Ненасилие как метод политической борьбы: морально-политические аспекты», является продолжением темы предыдущей и рассматривает следующие вопросы: понятие ненасилия и гражданского неповиновения; ненасилие как моральная идея и политическая практика; ненасилие как метод политического действия; возможные результаты ненасильственного действия. Уделяется внимание и апологетам ненасилия (М. Ганди и М.Л. Кинг), разработавшим теорию ненасильственного сопротивления и имеющим практический опыт по её реализации.

Ещё одна важнейшая тема курса «Политическая этика» – «Справедливая война». В рамках данной темы рассматриваются не только вопросы касающиеся дискурса справедливой войны (понятие войны, войны справедливые и несправедливые: критерии демаркации, культура насилия, возможность морального оправдания войны, понятие радикального и умеренного пацифизма), но и дискурса «вечного мира».

Восьмая тема – «Этика международных отношений», относится к базовым темам курса и рассматривает вопросы, которые помогают понять природу мировой политики и международных отношений: теоретические дискуссии о природе мировой политики; общепризнанные принципы этики международных отношений; основные подходы к этическому рассмотрению международной политики (Б. Сутор): через правильно понятый интерес; через принятие всеобщей солидарности между всеми людьми; понятие гуманитарной интервенции.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА 1: ИСТОРИЯ ЭТИКО – ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ШАН ЯН И КОНФУЦИЙ

Вопросы:

1. **Конфуций об этических основах государства и политики**
2. **Правление посредством добродетели**
3. **Политический идеал Конфуция**
4. **Шан Ян о роли законов в государстве**
5. **Шан Ян: методы руководства народом**
6. **Политический идеал Шан Яна**

Литература:

1. Книга правителя области Шан. М.: Ладомир, 1993. Гл.: 3, 4, 5, 6, 8, 9, 13, 14.
2. Малявин В.В. Конфуций. М,: Молодая гвардия, 2001. С. 240–248.

Дополнительная литература:

1. Переломов Л.С Введение // Книга правителя области Шан. М.: Ладомир, 1993. С. 59–136.

Список электронных ресурсов:

1. Конфуций. Лунь Юй [Электронный ресурс] // URL: https://burashnikov.ru/wp-content/uploads/2013/12/Конфуций-Лунь-Юй.pdf

Контрольные вопросы:

1. Что Шан Ян называет «Единым»?
2. На что, по мнениям Шан Яна и Конфуция, должен опираться правитель, стремящийся к эффективному управлению государством?

3. Чем обосновывает Шан Ян свою идею о благости войны?
4. Чем «совершенный человек» Шан Яна отличается по своим моральным качествам от «благородного мужа» Конфуция?
5. Что Шан Ян называет «паразитами» и почему считает, что они гибельны для страны?
6. Почему, по мнению Шан Яна, наказание является эффективным методом управления народом?
7. Назовите слабые стороны политических проектов Шан Яна и Конфуция
8. В чём сходство и различие этико-политических взглядов Конфуция и Шан Яна?

ТЕМА 2: ИСТОРИЯ ЭТИКО – ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: Н. МАКИАВЕЛЛИ

Вопросы:

1. **Образ идеального государя**
2. **Соотношение целей и средств в политике**
3. **Роль насилия в политической жизни**
4. **Проблема взаимоотношения морали и политики в творчестве Н. Макиавелли**

Литература:

1. Макиавелли Н. Государь // Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. С. 47–142.

Дополнительная литература:

1. Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Макиавелли // Философский журнал. 2014. № 2. С. 5–23.

2. Темнов Е.И. Макиавелли – политический писатель // Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. С. 3–46.

Список электронных ресурсов:

1. Капустин Б.Г. Макиавелли и проблема политической морали [Электронный ресурс] // URL: http://logosjournal.ru/arch/84/108_4.pdf

Контрольные вопросы:

1. Почему Н. Макиавелли считается основоположником политического реализма?
2. Почему полагают, что Н. Макиавелли отделил политику от морали?
3. Считаете ли вы, что Н. Макиавелли оправдывал аморальную политику?
4. Какими качествами, по мнению Н. Макиавелли, должен обладать государь, чтобы сохранить и укрепить свою власть?

ТЕМА 3: ИСТОРИЯ ЭТИКО – ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: И. КАНТ

Вопросы:

1. **И. Кант о возможности достижения вечного мира**
2. **Предварительные и окончательные статьи договора о вечном мире**
3. **Политический моралист и моральный политик о природе человека и достижении вечного мира**
4. **И. Кант о расхождении между моралью и политикой в вопросе о вечном мире**
5. **Ю. Хабермас о пересмотре положений теории «вечного мира» И. Канта**

Литература:

1. Кант И. К вечному миру // Кант И. Критика способности суждения. Изд. 2-е. СПб.: Наука, 2006. С. 437–476.
2. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука, 2008. – С. 277–332.

Дополнительная литература:

1. Краузе Й. Кант vs теория демократической войны: от Просвещения до современности // Кантовский проект вечного мира в контексте современной политики: материалы международного семинара / под ред. А.С. Зильбера, А.Н. Саликова. – Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. – С. 9–24.

Список электронных ресурсов:

1. Саликов А.Н. Кантовский проект вечного мира и проект Европейского союза [Электронный ресурс] // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kantovskiy-proekt-vechnogo-mira-i-proekt-evropeyskogo-soyuza

Контрольные вопросы:

1. Чем по мнению И. Канта союз мира отличается от мирного договора?
2. Назовите факторы, которые, по мнению И.Канта, могут способствовать установлению вечного мира?
3. В чём отличие взглядов политического моралиста и морального политика по вопросу о достижении вечного мира?
4. Существует ли, по мнению И.Канта, спор между моралью и политикой?
5. Какие положения теории «вечного мира» И. Канта должны быть пересмотрены, по мнению Ю. Хабермаса, с учётом современных реалий?

ТЕМА 4: ИСТОРИЯ ЭТИКО – ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: Р. НИБУР

Вопросы:

1. **Равновесие сил как высшая цель общества**
2. **Политический реализм и политический морализм: цели и средства**
3. **Равная справедливость как конечная цель общества. Роль разума и морали в достижении этой цели**
4. **Средства достижения конечной цели общества**
5. **Конфликт между индивидом и общественной нравственностью**
6. **Р. Нибур о природе пацифизма**

Литература:

1. Нибур Р. Сохранение моральных ценностей в политике // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. С. 378–402.
2. Нибур Р. Конфликт между индивидом и общественной нравственностью // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. – С. 403–422.

Дополнительная литература:

1. Нибур Р. Почему Церковь не стоит на позициях пацифизма?// Социально-политическое измерение христианства. М.: Наука, Издательская фирма «Восточная литература», 1994. – С. 142–159.
2. Нибур Р. Опыт интерпретации христианской этики // Христос и культура. Избранные труды Ричарда Нибура и Райнхольда Нибура. М.: Юристь, 1996. – С. 453–487.

Список электронных ресурсов:

1. Голованова Н.Г. Мораль индивида и общества с точки зрения «христианского реализма» [Электронный ресурс] // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moral-individa-i-obschestva-s-tochki-zreniya-hristianskogo-realizma

Контрольные вопросы:

1. Что Р. Нибур называет «истинной политической моралью»?
2. Почему Р. Нибур полагает, что «моралист может оказаться не менее опасным наставником, чем политический реалист»?
3. В чём, по мнению Р. Нибура, состоит основное различие между насилием и ненасилием?
4. Какова, с точки зрения Р. Нибура, природа пацифизма? Почему он полагает, что «большинство форм современного христианского пацифизма – ереси»?
5. Почему, по мнению Р. Нибура, «истинная политическая мораль должна отдавать должное теоретическим заслугам как моралистов, так и политических реалистов»?

ТЕМА 5: ИСТОРИЯ ЭТИКО – ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: И. ИЛЬИН

Вопросы:

1. **Природа зла и возможные методы борьбы с ним**
2. **И.Ильин о природе политического насилия**
3. **Понятие физического и психического заставления**
4. **Полемика между толстовцами и И. Ильиным в вопросе определения заставления и насилия**
5. **Критика Н. Бердяевым идей И. Ильина о природе добра и зла**

Литература:

1. Ильин И. А. О сопротивлении злу силою // Ильин И.А. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 5. М.: Русская книга, 1996. Гл.: 2–9.
2. Бердяев Н.А. Кошмар злого добра (О книге И. Ильина «О сопротивлении злу силою») // Путь. Орган русской

религиозной мысли. Книга 1 (I–VI). М.: Информ-Прогресс. 1992. – С. 462–471.

Дополнительная литература:

1. Гребенкин Ф.Б., Савюк Л.К. И.А. Ильин о насилии и различных формах принудительного воздействия // Право. Журнал высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 30–47.

Список электронных ресурсов:

1. Резник С.В., Мюльгаупт К.Е. Философско-антропологические смыслы полемики Л.Н. Толстого и И.А. Ильина (онтология силы vs этика ненасилия) [Электронный ресурс] // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-antropologicheskie-smysly-polemiki-l-n-tolstogo-i-i-a-ilina-ontologiya-sily-vs-etika-nenasiliya

Контрольные вопросы:

1. Как вы понимаете слова И. Ильина: «зло начитается там, где начинается человек, и притом именно не человеческое тело во всех его состояниях и проявлениях, как таковых, а человеческий душевно-духовный мир»?
2. При наличии каких условий, по мнению И. Ильина, допустимо сопротивление злу посредством физического понуждения и пресечения?
3. Кого И. Ильин называет моралистами и за что он их критикует?
4. В чём позиция И.Ильина в вопросе применения физического и психического заставления отличается от позиции Л.Н. Толстого и его последователей?
5. Чем отличается, по мнению И.Ильина, насилие от заставления?

ТЕМА 6: ИСТОРИЯ ЭТИКО – ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: Ж. МАРИТЕН

Вопросы:

1. **Проблема цели и средств как фундаментальная проблема политической философии**
2. **Техническая рационализация политической жизни**
3. **Моральная рационализация политической жизни**
4. **Идея мирового правительства**
5. **Правительственная и подлинно политическая теории всемирной организации**
6. **Моральный авторитет наднационального консультативного совета**

Литература:

1. Маритен Ж. Человек и государство. М.: Идея-Пресс, 2000. Главы: III, VII.

Дополнительная литература:

1. Шишков К. А. Современный неотомизм: история и политика в философии Ж. Маритена : Конспект лекций. — Тверь: Тверской гос. ун-т, 1999. – 32 с.

Список электронных ресурсов:

1. Губман Л.Б. Символ веры Ж. Маритена [Электронный ресурс] // URL: http://www.krotov.info/library/13_m/ar/iten_09.htm

Контрольные вопросы:

1. Какая рационализация политической жизни (техническая или моральная) является, по мнению Ж. Маритена, более предпочтительной и почему?
2. Как соотносятся, по мнению Ж. Маритена, государство и политическое общество? Почему политические общества отдельных государств не являются совершенными?

3. Почему Ж. Маритен полагает, что проблема создания мирового правительства становится всё более актуальной для современного мира?
4. В чём, по мнению Ж. Маритена, принципиальное отличие правительственной теории от подлинно политической теории всемирной организации?
5. Какими функциями, по словам Ж. Маритена, мог бы обладать наднациональный консультативный совет?

ТЕМА 7: ЛИЧНОСТЬ В ПОЛИТИКЕ

Вопросы:

1. **Личность как субъект и объект политики**
2. **Основные профессиональные качества политика: моральный аспект**
3. **Два рода «смертных грехов» в сфере политики**
4. **Этика убеждения и этика ответственности**
5. **Б. Уильямс о профессиональных качествах политика**
6. **М. Вебер и Б. Уильямс о возможности взаимодействия этики и политики**
7. **Влияние личности на политику и политики на личность**

Литература:

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. – С. 644 – 706.
2. Уильямс Б. Политика и нравственная личность // Мораль в политике. Хрестоматия. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – С. 423 – 448.

Дополнительная литература:

1. К. де Ландшир, Мидлхоф Ю. Роль личности в политике на примере Евросоюза // Полис. 2011. № 2. С. 25–35.

Список электронных ресурсов:

1. Шестопал Е.Б. Политическая психология. Часть 3: Личность в политике [Электронный ресурс] // URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Shestop/10.php

Контрольные вопросы:

1. Перечислите модели взаимосвязи морали и политики.
2. Какими качествами, по мнению М. Вебера, должен обладать профессиональный политик для эффективного осуществления своей деятельности?
3. Что М. Вебер называет смертными грехами в сфере политике?
4. Являются ли этика убеждения и этика ответственности, по мнению М. Вебера, абсолютными противоположностями?
5. Почему М.Вебер полагает, что спасения не ищут на пути политики?
6. Что Б. Уильямс называет «политической благопристойностью»?
7. В чём сходство и различие взглядов М. Вебера и Б. Уильямса по вопросу о возможности взаимодействия морали и политики?

ТЕМА 8: НАСИЛИЕ КАК КЛЮЧЕВАЯ ПРОБЛЕМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭТИКИ

Вопросы:

1. **Основные подходы к пониманию политического насилия**
2. **Насилие как цель и как средство**
3. **Моральное обоснование политического насилия**
4. **Х. Арендт о природе политического насилия**

Литература:

1. Гусейнов А.А. Возможно ли моральное обоснование насилия? // Вопросы философии. 2004. № 3. С. 19–27.
2. Капустин Б.Г. К понятию политического насилия // Полис. 2003. № 6. С. 6–25.
3. Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. С. 277–319.

Дополнительная литература:

1. Арендт Х. О насилии // Мораль в политике. Хрестоматия. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – С. 312–377.
2. Козырев Г.И. Проблема насилия в теории, в массовом сознании и реальной жизни // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2000. № 6. С. 85–100.

Список электронных ресурсов:

1. Пугачев В., Соловьев А. Введение в политологию. Раздел II. Глава 4. § 2: Насилие и ненасилие в политике. Понятие и историческая роль насилия [Электронный ресурс] // URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Polit/Pugach/12.php

Контрольные вопросы:

1. Почему Б.Г. Капустин полагает, что определение насилия как «нежелательного физического воздействия» не обладает признаками ни необходимости, ни достаточности?
2. Чем насилие отличается от форм общественного принуждения и от природной агрессивности?
3. Возможно ли моральное обоснование насилия?
4. Почему с точки зрения политической философии насилие рассматривается как не как цель, а как средство?

ТЕМА 9: НЕНАСИЛИЕ КАК МЕТОД ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ: МОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Вопросы:

1. **Понятие ненасилия и гражданского неповиновения**
2. **Функции гражданского неповиновения**
3. **Ненасилие как метод достижения политических целей**
4. **Апологеты ненасилия**

Литература:

1. Гусейнов А.А. Понятие насилия и ненасилия // Вопросы философии. 1994. № 4. С. 35–41.
2. Деметрадзе М.Р. Политико-правовые аспекты гражданского неповиновения // Полис. 2007. № 4. С. 83–99.
3. Шарп Дж. Роль силы в ненасильственной борьбе // Вопросы философии.1992. № 8. С. 30–39.

Дополнительная литература:

1. Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. – М.: Фонд независимого радиовещания, 2003. – 192 с.
2. Ганди М. Речи и статьи о ненасилии и ненасильственном сопротивлении // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. – С. 155–214.

Список электронных ресурсов:

1. Шарп Дж. 198 методов ненасильственных действий [Электронный ресурс] // URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/198_Met.php

Контрольные вопросы:

1. Можно ли отождествлять понятия ненасилия и гражданского неповиновения?

2. Как Б. Сутор оценивает гражданское неповиновение с политической, правовой и этической точек зрения?
3. Почему ответные репрессии могут быть целью группы ненасильственного сопротивления?
4. Почему ненасильственные действия называют оружием в ненасильственной борьбе?
5. Можно ли говорить об абсолютном разрешении проблемы цели и средств при применении ненасильственных методов борьбы?
6. Что, по мнению Дж. Шарп, может быть итогом ненасильственных действий?

ТЕМА 10: ПРИНЦИПЫ СПРАВЕДЛИВОЙ ВОЙНЫ

Вопросы:

1. **Понятие справедливой войны**
2. **Причины войны: справедливые и несправедливые**
3. **Проблема морального оправдания войны**
4. **Ведение войны. Культура насилия**
6. **Вечный мир или справедливая война? Идея вечного мира**

Литература:

1. Апресян Р.Г. Метанормативное содержание принципов справедливой войны // Проблемы и суждения: голоса российской политологии. Сборник трудов. М.: КДУ, 2004. С. 117–143.
2. Сисе Х. Справедливая война? М.: Весь мир, 2007. – С. 42 – 55.

Дополнительная литература:

1. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994. Кн. 2: гл. 1, 22, 23, 24; Кн. 3: гл. 11.

2. Кант И. К вечному миру // Кант И. Сочинения в 6 томах. М.: Мысль, 1966. Т 6. – С. 257–309.

Список электронных ресурсов:

1. Фоушин Н. Две теории справедливой войны [Электронный ресурс] // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/dve-teorii-spravedlivoy-voyny

Контрольные вопросы

1. Может ли война быть справедливой?
2. Какие войны Х. Сисе называет менее сомнительными с точки зрения морали?
3. Какие критерии права на войну Х. Сисе называет основополагающими?
4. Может ли война, начавшаяся по справедливым причинам перерасти в несправедливую? Почему?
5. Что такое «культура насилия»? Приведите примеры.
6. Возможно ли моральное оправдание войны?
7. Какие идеи Г. Гроция, касающиеся вопросов справедливой войны, сохраняют на сегодняшний день свою актуальность?

ТЕМА 11: ЭТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Вопросы:

1. **Теоретические дискуссии о природе мировой политики**
2. **Общепризнанные принципы этики международных отношений**
3. **Подходы к этическому рассмотрению международной политики (Б. Сутор): через правильно понятый интерес; через принятие всеобщей солидарности между всеми людьми**
4. **Понятие гуманитарной интервенции**

Литература:

1. Соловьёв А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2001. – С. 310–329.
2. Сутор Б. Малая политическая этика // Политическая и экономическая этика. М.: ФАИР-ПРЕСС. 2001. – С. 135–174.

Дополнительная литература:

1. Баранин Ж. Гуманитарная интервенция и новые измерения концепции государственного суверенитета // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2014. № 1. С. 60–68.

Список электронных ресурсов:

1. Цвык А.В. Нравственные основы международных отношений [Электронный ресурс] // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennye-osnovy-mezhdunarodnyh-otnosheniy

Контрольные вопросы

1. В чём специфика современных международных процессов?
2. В чём суть разногласий между реалистами и идеалистами по вопросу о природе и специфике мировой политики?
3. Перечислите общепризнанные принципы этики международных отношений
4. Назовите известные вам подходы к этическому рассмотрению международной политики
5. Один из подходов к этическому рассмотрению международной политики Б. Сутор определяет как «правильно понятый интерес». Поясните в чём суть данного подхода.

ТЕСТЫ ПО КУРСУ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА»:

1. **Автором следующего высказывания:** «Следовательно, политическая этика, с одной стороны, как этика *социальная*, задаётся вопросами о благости законов, порядков, институтов, а с другой, как этика *индивидуальная*, – о желаемом нравственном качестве действующих лиц. Она должна быть одновременно *этикой институтов и этикой добродетели*. Добродетель и институты служат друг другу опорой: добродетель – стабилизируя человеческое поведение изнутри, институты – извне», является:
   а) Б.Г. Капустин
   б) Б. Сутор
   в) Д. Роулс

2. **Следующие из ниже перечисленных характеристик отражают специфику политической морали:**
   а) это правила, регулирующие поведение людей принадлежащих к той или иной профессиональной группе
   б) нормативные регуляторы, универсализм которых направлен на результат
   в) может оправдать обман и насилие

3. **В работе М. Вебера «Политика как призвание и профессия» необходимыми качествами политика названы следующие:**
   а) глазомер
   б) правдивость
   в) страсть
   г) справедливость
   д) чувство ответственности

4. **По словам М. Вебера (работа «Политика как призвание и профессия»): «Мы должны уяснить себе, что всякое этически ориентированное действование может подчиняться двум фундаментально различным, непримиримо противоположным максимам…»:**
   а) оно может быть ориентировано либо на «этику убеждения», либо на «этику ответственности»
   б) оно может быть ориентировано либо на «этику справедливости», либо на «этику свободы»
   в) оно может быть ориентировано либо на «этику свободы», либо на «этику ответственности»

5. **Для политической этики характерно следующее понимание насилия:**
   а) насилие есть нежелательное физическое воздействие
   б) насилие есть принуждение свободной воли
   в) насилие – это всё, что препятствует людям удовлетворять их фундаментальные потребности

6. **В политической этике ненасилие понимается как:**
   а) активное сопротивление
   б) непротивление
   в) покорность

7. **Гражданское неповиновение – это:**
   а) активные насильственные действия, направленные против правительства или иных властных структур
   б) публичные насильственные политические действия, в которых нарушается закон с целью изменения закона или государственной политики
   в) общественное, ненасильственное, обусловленное совестью, но противозаконное действие, которое

должно привести к изменению закона или политики правительства

8. **В своей работе «Политика, право, справедливость: Основоположения критической философии права и государства» О. Хёффе «стратегиями справедливости» называет:**
   а) права человека
   б) законы принятые в государстве
   в) право наций на политическое самоопределение

9. **По мнению О. Хёффе, справедливым государством:**
   а) можно назвать лишь демократическое государство
   б) нельзя назвать ни одно из государств мира
   в) является то государство, которое гарантирует соблюдение прав человека

10. **Дж. Роулс в работе «Теория справедливости» говорит о том, что базовые принципы справедливости должны (и могут) регулировать:**
    а) любое общество
    б) упорядоченное общество
    в) неупорядоченное общество

11. **Единственной силой, способной изменить мир, Махатма Ганди и Мартин Лютер Кинг считали:**
    а) любовь
    б) ненасильственное сопротивление
    в) гражданское неповиновение

12. **Идея и само понятие гражданского неповиновения были впервые сформулированы в эссе «О долге гражданского неповиновения», автором которого является:**
    а) Махатма Ганди

б) Мартин Лютер Кинг
в) Б. Сутор
г) Генри Дэвид Торо

13. К общепризнанным принципам этики международных отношений относятся:
а) невмешательство во внутренние дела другого государства
б) соблюдение договоров
в) абсолютный приоритет интересов собственного государства

14. И. Кант полагал, что вечный мир может быть установлен посредством формирования:
а) федерации свободных государств
б) единого всемирного государства
в) мирового правительства

15. В ходе спора о природе мировой политики, реалисты пришли к выводу, что международная политика должна соответствовать следующим критериям:
а) ориентация на формирование блоков, коалиций, союзов
б) опора на моральные и этические категории
в) ориентация на создание нормативных моделей мировых отношений

16. Дж. Шарп в своей работе «Роль силы в ненасильственной борьбе» называет 3 класса ненасильственного оружия в ненасильственной борьбе. Это:
а) ненасильственный протест и убеждение
б) забастовка
в) несотрудничество
г) бойкот
д) ненасильственная интервенция

е) создание альтернативных социальных институтов
ж) демонстрация

17. Ю. Хабермас полагает, что идея Канта об установлении вечного мира:

а) недостижима, т.к. в мире отсутствует сила, способная установить вечный мир
б) достижима, хотя механизм его достижения должен быть пересмотрен
в) является утопичной, т.к. природа человека такова, что он не стремится к миру

18. Ненасильственный метод политической борьбы всегда неразумно применять в следующих случаях:

а) если возможны репрессии со стороны государства по отношению к группе ненасильственного действия
б) если это приведёт к большим жертвам среди населения
в) если население не готово к ненасильственному сопротивлению

19. Х. Сисе полагает, что справедливыми причинами начала войны могут быть:

а) необходимость завоевания новых земель
б) самооборона
в) интервенция с целью помощи тем, кто подвергся несправедливому нападению
г) необходимость мщения за оскорбление высшего руководства страны
д) наказание тех, кто несправедливым образом напал на других или собственный народ
е) нехватка природных ресурсов в собственной стране

20. По мнении И. Канта спор между политикой и моралью:

а) существует, т.к. политика и мораль не совместимы друг с другом

б) не существует, т.к. политика и мораль могут совпадать на уровне целей

в) объективно (в теории) не существует спора между политикой и моралью, субъективно же (в эгоистических склонностях человека) это противоречие остаётся.

21. По мнению Б. Уильямса признаком профессиональной непригодности политика является:

а) неспособность по моральным соображениям к совершению морально предосудительных действий

б) готовность к совершению морально предосудительных действий

22. Следующие пункты из предварительных статей договора о вечном мире между государства, по мнению И. Канта, нуждаются в немедленном исполнении:

а) постоянные армии должны полностью исчезнуть

б) ни одно государство не должно насильственно вмешиваться в политическое устройство и правление других государств

в) ни одно самостоятельное государство не должно быть приобретено другим государством, ни в обмен, ни куплей, ни в виде дара

23. Фраза Дж. Роулса – «принципы справедливости выбирают за занавесом неведения» – означает:

а) никто не знает своего места в обществе, классового положения, социального статуса и т.д.

б) никто не просчитывает последствий их реализации

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ:

ТЕМА 1. СОКРАТ О ПРЕВОСХОДСТВЕ МОРАЛИ НАД ПОЛИТИКОЙ

Литература:

1. Платон. Государство // Собрание сочинений. В 4-х томах. Том 3. М., 1994. С. 79–148.
2. Платон. Клитофонт // Платон. Законы. М., 1999. С. 575–580.
3. Платон. Критон // Собрание сочинений. В 4-х томах. Том 1. М., 1990. – С. 97–111.
4. Платон. Протагор // Собрание сочинений. В 4-х томах. Том 1. М., 1990. – С. 418–476.
5. Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. М., 2004. – С. 25–44, 437–495.

ТЕМА 2. ЭТИЧЕСКОЕ КАК «СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ПОЛИТИКИ» (АРИСТОТЕЛЬ)

Литература:

1. Аристотель. Никомахова этика. Книги 1, 5 // Аристотель. Сочинения. Том 4. М., 1983.
2. Аристотель. Большая этика. Книга 1 // Аристотель. Сочинения. Том 4. М., 1983.
3. Гусейнов А.А. Античная этика. М., 2003. – С. 145–193.

ТЕМА 3. ЦИЦЕРОН О ЗАДАЧАХ И ОСНОВАНИЯХ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Литература:

1. Цицерон. Об обязанностях // Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М.: Наука, 1993. – С. 58–156.
2. Хайруллин В.И. Одна из классических концепций категории справедливости // Право и политика. 2000. № 12. С. 15–25.

ТЕМА 4. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОРАЛЬ В ТВОРЧЕСТВЕ Н. МАКИАВЕЛЛИ

Литература:

1. Макиавелли Н. Государь // Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – С. 47–142.
2. Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Макиавелли // Философский журнал. 2014. № 2. С. 5–23.
3. Капустин Б.Г. Различия и связь между политической и частной моралью (мораль – политика – политическая мораль) // Вопросы философии. 2001. № 9. С. 5–10.

ТЕМА 5. Т. ГОББС О СПРАВЕДЛИВОСТИ И БЛАГЕ НАРОДА

Литература:

1. Гоббс Т. Основ философии часть третья: О гражданине // Гоббс Т. Сочинения в 2-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1989. Гл. 1, 3, 5, 6, 12.
2. Исмаилов Н. О. Проблема справедливости в философии Гоббса // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2014. № 3. С. 5–11.

ТЕМА 6. ЛИЧНОСТЬ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ:МОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (КОНЦЕПЦИЯ П.И. НОВГОРОДЦЕВА)

Литература:

1. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: Пресса, 1991. С. 90–203.
2. Шавеко Н.А. П.И. Новгородцев об общественном идеале // Социально-экономические исследования, гуманитарные

науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 9. С. 153 – 162.

ТЕМА 7. НРАВСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОЛИТИКИ В РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ (Н. БЕРДЯЕВ)

Литература:

1. Бердяев Н.А. Новое религиозное сознание и общественность. М.: Канон, 1999. – С. 90–125.
2. Бердяев Н.А. Судьба России. М.: Эксмо-Пресс, Харьков: Фолио, 1998. – С. 451–457.

ТЕМА 8. НРАВСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОЛИТИКИ В РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ (И.ИЛЬИН)

Литература:

1. Ильин И.А. О политическом успехе // Ильин И.А. Собр. соч. Том 2. Кн. II. М.: Русская книга, 1993. – С. 150–164.
2. Ильин И.А. Основы христианской культуры // Ильин И.А. Собр. соч. Том 1. М.: Русская книга, 1993. – С. 319–323.

ТЕМА 9. НРАВСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОЛИТИКИ В РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ (С. ФРАНК)

Литература:

1. Франк С.Л. Крушение кумиров // Франк С.Л. Сочинения. М.: Правда, 1990. – С. 126–132.
2. Франк С.Л. Свет во тьме. Опыт христианской этики и социальной философии // Франк С.Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. – С. 456–464.

ТЕМА 10. ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПОЛИТИКИ И МОРАЛИ В ФИЛОСОФИИ ХАННЫ АРЕНДТ

Литература:

1. Арендт Х. Vita activa или о деятельной жизни. СПб.: Алетейя, 2000. – С. 398–423.
2. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. – С. 451–478, 597–622.
3. Маликова Ю.О. Проблема соотношения политики и морали в философии Ханны Арендт // Полис. 2003. № 5. С. 98–109.

ТЕМА 11. ХАННА АРЕНДТ О ВЛАСТИ И НАСИЛИИ

Литература:

1. Арендт Х. О насилии // Мораль в политике. Хрестоматия. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – С. 312–377.
2. Фигал Г. Публичная свобода: спор о власти и насилии (к понятию «политического» Ханны Арендт) // Вестник МГУ. Серия 12. 1994. № 5. С. 52–62.

ТЕМА 12. МОРАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ

Литература:

1. Бондаренко А.Б. Насилие и права человека сегодня (Можно ли защитить права человека посредством насилия?) // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2002. № 6. С. 99–117.
2. Гусейнов А.А. Моральная демагогия как форма апологии насилия // Вопросы философии. 1995. № 5. С. 5–12.
3. Гусейнов А.А. Мораль и насилие // Вопросы философии. 1990. № 5. С. 127–136.

4. Залысин И.Ю. Проблема оправданности насилия как политического средства // Социально-политический журнал. 1995. № 5. С. 81–91.
5. Козырев Г.И. Проблема насилия в теории, в массовом сознании и реальной жизни // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2000. № 6. С. 85–100.

ТЕМА 13. МОРАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИЛА НЕНАСИЛИЯ (М. ГАНДИ)

Литература:

1. Ганди М. Речи и статьи о ненасилии и ненасильственном сопротивлении // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. – С. 155–214.
2. Митрохин Л.Н. Мохандас Ганди и Мартин Лютер Кинг // Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. М., 2003. – С. 40–53.
3. Степанянц М.Т. Махатма Ганди – апостол ненасилия XX века // Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. М., 2003. – С. 22–39.

ТЕМА 14. МОРАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИЛА НЕНАСИЛИЯ (МАРТИН ЛЮТЕР КИНГ)

Литература:

1. Митрохин Л.Н. Мохандас Ганди и Мартин Лютер Кинг // Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. М., 2003. – С. 40–53.
2. Мартин Лютер Кинг: одиссея к ненасилию [Электронный ресурс]. URL: http://christian-culture.info/index.php?n=4&article=05

ТЕМА 15. ВОЙНА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МОРАЛИ

Литература:

1. Бест Дж. Историческая эволюция морально-этических норм, касающихся войны и окружающей среды // Морально-этические нормы, война, окружающая среда. М.: Мир, 1989. – С. 36–51.
2. Морозов И.Л. Военизированное политическое насилие в глобализирующемся мире // Насилие и ненасилие: Философия, политика, этика. М.: Фонд независимого радиовещания, 2003. – С. 161–169.

ТЕМА 16. МОРАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКИ

Литература:

1. Головко Н.А. Морально-этические проблемы международной политики. М.: Знание, 1986. – С. 5–26.
2. Капто А.С. Этика мира // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 4. С. 204–217.
3. Уорнер Д. В поисках ответственного сообщества в международных отношениях // Философские науки. 2001. № 4. С. 6–28.

ТЕМА 17: СВОБОДА КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ

Литература:

1. Уильямс Б. От «свободы вообще» к политической свободе [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ot-svobody-voobsche-k-politicheskoy-svobode
2. Констан Б. О свободе у древних в её сравнении со свободой современных людей // Полис. 1993. № 3. С. 97–107.

3. Мюрберг И.И. Свобода в пространстве политического. Современные философские дискурсы. М.: Идея-Пресс, 2009. – 236 с.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДОКЛАДА:

- Соответствие содержания теме
- Уровень теоретической подготовки
- Логика изложения материала
- Ораторское искусство
- Качество ответов на вопросы
- Качество презентации

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО КУРСУ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА»

- Что такое «этика»?
- Почему этику называют практической философией?
- Что такое «мораль»?
- Каковы основные способы обоснования морали?
- Каков предмет политической этики?
- Каково предметное поле политической этики?
- Почему политическую этику называют этикой социальной и индивидуальной одновременно?
- Почему Б. Сутор называет политическую этику этикой институтов и этикой добродетели?
- Имеет ли политическая этика практическое измерение?
- Чем, по мнению Б.Г. Капустина, политическая этика отличается от этики профессиональной?
- Что такое «политическая мораль»?
- Почему некоторые исследователи считают некорректным понятие «политическая мораль»?
- В чём отличие политической морали от морали общечеловеческой?
- Каковы основные модели связи политики и морали?

- Почему, по мнению Б.Г. Капустина, правильнее говорить не о «морали **и** политике», а о «морали **в** политике»?
- Какими качествами, по мнению М. Вебера, должен обладать политик, для того, чтобы состояться профессионально?
- Какие качества, по мнению Б. Уильямса, указывают на профессиональную непригодность и на профессиональную пригодность политика?
- Что такое «справедливость»?
- Что такое «политическая справедливость»?
- Почему О. Хёффе полагает, что ни позитивизм, ни анархизм не способны актуализировать тему политической справедливости?
- Что О. Хёффе называет политическим проектом современности?
- Как соотносятся справедливость и равенство?
- Почему теория справедливости Дж. Роулса относится к договорным теориям?
- Каковы, по мнению Дж. Роулса, необходимые предварительные условия для заключения договора о справедливости?
- Каким образом О. Хёффе обосновывает необходимость выработки принципов политической справедливости?
- В чём суть, по мнению О. Хёффе, принципов политической справедливости?
- Что такое «политические насилие»?
- Почему отказ от насилия может быть признан аморальным с точки зрения политической морали?
- Почему ненасилие может быть признано методом политического действия?
- Можно ли отождествлять понятия ненасилия и гражданского неповиновения? Почему?
- Как Б. Сутор оценивает гражданское неповиновение с политической, правовой и этической точек зрения?

ВОПРОСЫ К ЗАЧЁТУ

Билет на устном зачете включает в себя 2 вопроса из списка зачётных вопросов. При оценивании ответа на вопросы устного зачета особое внимание уделяется следующим характеристикам:

- владение терминологией по курсу;
- уровень владения теоретическим материалом;
- знание классических текстов и современной исследовательской литературы
- способность обучающихся опираться на политико-философские источники и научную литературу, использовать полученные их них сведения для аргументации своих выводов;
- умение логично и обоснованно отвечать на вопросы
- опора на знания, полученные в ходе лекций, семинарских занятий и самостоятельной работы.

1. Политическая этика: предмет, функции, основные проблемы. Политическая этика как практическая философия.
2. Соотношение морали и политики как центральная проблема политической этики.
3. Основные модели связи морали и политики.
4. Понятие политической морали. Специфические черты политической морали и её отличие от морали частной.
5. Личность в политике. (Б.Уильямс «Политика и нравственная личность»).
6. Моральный политик и политический моралист (И. Кант «К вечному миру»).
7. Понятие справедливости. Право и справедливость.
8. Теория справедливости Дж. Роулса.
9. Политическая справедливость. Политический проект современности: основные положения и практическая значимость (морально-политические идеи О. Хёффе).
10. Проблема определения политического насилия.
11. Моральное обоснование политического насилия.

12. Понятие ненасилия. Гражданское неповиновение.
13. Ненасилие как метод политического действия (Дж. Шарп)
14. Теория вечного мира (И. Канта).
15. И. Кант о расхождении между моралью и политикой в вопросе о вечном мире.
16. Ю. Хабермас о возможности и критериях пересмотра теории вечного мира И. Канта.
17. Х. Сисе о критериях права на войну.
18. Понятие культуры насилия.
19. Теоретические дискуссии о природе мировой политики.
20. Общепризнанные принципы этики международных отношений.
21. Основные подходы к этическому рассмотрению международной политики (Б. Сутор).
22. Проблема взаимоотношения морали и политики в политической мысли древности (Шан Ян).
23. Проблема цели и средств как фундаментальная проблема политической философии (морально-политические идеи Ж. Маритена).
24. И.Ильин о природе политического насилия.
25. Проблема соотношения морали и политики: российский вариант.
26. Личность в политике: морально-политические идеи М. Вебера.
27. Политический реализм и политический морализм: цели и средства (Р. Нибур).
28. Мировое правительство как альтернатива всеобщего разрушения. Полномочия и функции наднационального консультативного совета (Ж. Маритен).
29. Подлинно-политическая и правительственная теории всемирной организации: специфические особенности (Ж. Маритен).
30. Принципы справедливой войны (Г. Гроций).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО КУРСУ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА»

1. Алексеева Т.А. Джон Роулс и его теория справедливости // Вопросы философии. 1994. № 10. С. 26–37.
2. Алексеева Т.А. Справедливость: морально-политическая философия Д. Роулса. М: Наука, 1992. – 194 с.
3. Антология ненасилия. Москва–Бостон, 1991. – 125 с.
4. Апресян Р.Г. К базовому определению морали // Философский журнал. 2014. № 1. (12) С. 78–91.
5. Апресян Р.Г. Метанормативное содержание принципов справедливой войны // Проблемы и суждения: голоса российской политологии. Сборник трудов. М.: КДУ, 2004. – С. 117–143.
6. Апресян Р.Г. Мораль // Философские науки. 1998. № 3-4. С. 99–111.
7. Апресян Р.Г. Природа морали // Философские науки. 1991. № 2. С. 53–64.
8. Апресян Р.Г. Трудности и возможности междисциплинарного взаимопонимания при осмыслении моральных проблем политики // Проблемы и суждения: голоса российской политологии. Сборник трудов. М.: КДУ, 2004. – С. 47–54.
9. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: Центр-Ком, 1996. – 672 с.
10. Арендт Х. О насилии // Мораль в политике. Хрестоматия. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. –.С. 312–377.
11. Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Социология морали: нормативно-ценностные системы // Социс. № 5. С. 8–20.
12. Баллестрем К.Г. Власть и мораль (основная проблема политической этики) // Философские науки. 1991. № 8. С. 83-94.
13. Баталов Э.Я. Политическое – «слишком человеческое» // Полис. 1995. № 5. С. 5–14.
14. Бердяев Н.А. Кошмар злого добра (О книге И. Ильина «О сопротивлении злу силою») // Путь. Орган русской религи-

озной мысли. Книга 1 (I–VI). М.: Информ-Прогресс. 1992. С. 462–471.
15. Бикбов А.Т. Мораль в политике: насилие над господствующими // Полис. 2002. № 4. С. 112–120.
16. Бондаренко А.Б. Насилие и права человека сегодня (Можно ли защитить права человека посредством насилия?) // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2002. № 6. С. 99–117.
17. Бронский М.В. Взаимодействие политики и морального сознания. М.: Знание, 1985. – 64 с.
18. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 644-706
19. Вольнов В. Либерализм и война // Открытая политика. 2000. № 1–2 (42). С. 83–88.
20. Гаджиев К.С. Внешняя политика в поле пересечения морали и власти // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 10. С. 59-72.
21. Гаджиев К.С. Размышления о свободе // Вопросы философии. 1993. № 2. С. 33–46.
22. Гаман-Голутвина О.В. Взаимоотношение политики и морали: российская версия // Проблемы и суждения: голоса российской политологии. Сборник трудов. М.: КДУ, 2004. – С. 79-92.
23. Ганди М. Речи и статьи о ненасилии и ненасильственном сопротивлении // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. – С. 155–214.
24. Гоббс Т. Основ философии часть третья: О гражданине // Гоббс Т. Сочинения в 2-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1989. – С. 270 – 506.
25. Гобозов И.А. Глобализация и «этическая политика» // Философия и общество. 2004. № 3. С. 5–23.
26. Гобозов И.А. Философия политики. Изд. 2-е. М.: ТЕИС, 2002. 230 с. Часть 2. Глава 4: Политика и мораль.

27. Головко Н.А. Морально-этические проблемы международной политики. М.: знание, 1986. – 64 с.
28. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994. – 868 с.
29. Гусейнов А.А. Великие моралисты. М.: Республика, 1995. – 351 с.
30. Гусейнов А.А. Возможно ли моральное обоснование насилия? // Вопросы философии. 2004. № 3. С. 19–27.
31. Гусейнов А.А. Мораль и насилие // Вопросы философии. 1990. № 5. С. 127–136.
32. Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Макиавелли // Философский журнал. 2014. № 2. С. 5–23.
33. Гусейнов А.А. Моральная демагогия как форма апологии насилия // Вопросы философии. 1995. № 5. С. 5–12.
34. Гусейнов А.А. Понятие насилия и ненасилия // Вопросы философии. 1994. № 6. С. 35–41.
35. Гусейнов А.А. Философия. Мораль. Политика. М.: ИКЦ «Академкнига», 2002. – 304 с.
36. Гусейнов А.А., Стёпин В.С. Ненасилие: философия, этика, политика. М.: Наука, 1993. – 188 с.
37. Деметрадзе М.Р. Политико-правовые аспекты гражданского неповиновения // Полис. 2007. № 4. С. 83–99.
38. Дробницкий О.Г. Моральная философия. М.: Гардарики, 2002. – 523 с.
39. Дубко Е.Л. Политическая этика. – М.: Академический Проект; Трикста. 2005. – 720 с.
40. Ерохов И.А. О возможности политической морали // Полис. 2002. № 4. С. 121–134.
41. Залысин И.Ю. Проблема оправданности насилия как политического средства // Социально-политический журнал. 1995. № 5. С. 81–91.
42. Ильин И. А. О сопротивлении злу силою // Ильин И.А. Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 5. М.: Русская книга, 1996. – С. 31–220.

43. Калмыков К.Н. Модели обоснования морали. Интеллектуальные проекты Ларошфуко, Локка, Руссо, де Сада // Полис. 2002. № 5. С. 117–122.
44. Канаев С.З. Проблема насилия при оценке войн // Вестник НГУ. Серия: философия и право. 2003. Том 1. Вып. 1. С. 99–106.
45. Канарш Г.Ю. К вопросу о российском дискурсе справедливости // Полис. 2008. № 5. С. 160–179.
46. Кант И. К вечному миру // Кант И. Критика способности суждения. Изд. 2-е. СПб.: Наука, 2006. – С. 437–476.
47. Капицын В.М. Форматы регулирования насилия в международных отношениях // Политическая наука. 2016. Спецвыпуск. С. 72-90.
48. Капто А.С. Мораль в моделях мироустройства: монография. – М. : Восток-Запад, 2011. – 598 с.
49. Капустин Б.Г. Демократия и справедливость. Размышления об опыте моральной политической философии // Полис. 1992. № 1 – 2. С. 86–95.
50. Капустин Б.Г. К понятию политического насилия // Полис. 2003. № 6. С. 6 – 25.
51. Капустин Б.Г. Критика политического морализма (мораль – политика – политическая мораль) // Вопросы философии. 2001. № 2. С. 33–55.
52. Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. – М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – 496 с.
53. Капустин Б.Г. Различие и связь между политической и частной моралью (мораль – политика – политическая мораль) // Вопросы философии. 2001. № 9. С. 3–24.
54. Капустин Б.Г. Современность – как принуждение и как свобода // Вопросы философии. 1998. № 4. С. 19–39.
55. Кинг Мартин Лютер. Я был на вершине горы (из речей, проповедей и статей) // Социально-политическое измерение христианства. М.: Наука. Издательская фирма «Восточная литература», 1994. – С. 198–203.

56. Ключников Ю.В. Мораль, право, политика как этическая сфера // Полис. 1992. № 1–2. С. 208–216.
57. Книга правителя области Шан. М.: Ладомир, 1993. – 392.
58. Козырев Г.И. Проблема насилия в теории, в массовом сознании и реальной жизни // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2000. № 6. С. 85–100.
59. Колотуша В.В. Понятие силового принуждения // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2008. № 6. С. 13–21.
60. Костюк К.Н. Политическая мораль и политическая этика в России (к постановке проблемы) // Вопросы философии. 2000. № 2. С. 32–42.
61. Кравченко И.И. Политика и мораль // Вопросы философии. 1995. № 3. С. 3–12.
62. Кулинченко В.А. Политика и мораль: особенности и проблемы взаимодействия // Социология власти. 2012.№ 1. С. 73–80.
63. Литвиненко Н. Концепция справедливости Джона Ролза // Логос. 2006. № 1 (52). С. 26–34.
64. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 576 с.
65. Маликова Ю.О. Проблема соотношения политики и морали в философии Ханны Арендт // Полис. 2003. № 5. С. 98–109.
66. Мареева С.В. Справедливое общество в представлении россиян // Общественные науки и современность. 2013. № 5. С. 16 – 26.
67. Маритен Ж. Человек и государство. М.: Идея-Пресс, 2000. – 196 с.
68. Мартышин О.В. Справедливость и право // Право и политика (международный научный журнал). 2000. № 12. С. 4–15.
69. Медушевский А.Н. Право и справедливость: российский процесс общественного развития нового и новейшего времени // Общественные науки и современность. 2017. № 1. С. 62–73.

70. Межуев В.М. Насилие и свобода в политическом контексте // Полис. 2004. № 3. С. 104–113.
71. Митрохин Л.Н. Мохандас Ганди и Мартин Лютер Кинг // Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. М., 2003. – С. 40–53.
72. Мораль в политике. Хрестоматия / сост. и общ. ред. Б.Г. Капустина. – М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – 480 с.
73. Мюрберг И.И. Свобода в пространстве политического. Современные философские дискурсы. М.: Идея-Пресс, 2009. – 236 с.
74. Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. – М.: Фонд независимого радиовещания, 2003. – 192 с.
75. Нибур Р. Конфликт между индивидом и общественной нравственностью // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. – С. 403–422.
76. Нибур Р. Сохранение моральных ценностей в политике // Мораль в политике: Хрестоматия. М., 2004. – С. 378–402.
77. Нижников С.А. Противиться ли злу силой: проблема морали в философско-политическом дискурсе // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2013. Т. 3. Вып. 2.
78. Оболонский А.В. Мораль и право в политике и управлении // Общественные науки и современность. 2007. № 1. С. 66–72.
79. Оболонский А.В. Народ, власти и полиция: уличные протесты в современных США // Общественные науки и современность. 2013. № 4. С. 109–115.
80. Оболонский А.В. Политический цинизм: концепт, практика, альтернатива // Общественные науки и современность. 2016. № 2. С. 73–81.
81. Оболонский А.В. Тупики геополитического имморализма и поиски новой парадигмы // Общественные науки и современность. 2009. № 6. С. 55-67.
82. Оболонский А.В. Этика публичной сферы // Общественные науки и современность. 2008. № 2. С. 52–67.

83. Пантин И.К. отношение морали и политики как специфический предмет теоретического исследования // Проблемы и суждения: голоса российской политологии. Сборник трудов. М.: КДУ, 2004. – С. 62–66.
84. Паяр К. Возможен ли вечный мир? Кант или миротворческий разум // Логос. 2003. № 1 (36). С. 10–19.
85. Политико-нравственные ценности: история и современность (Сборник статей). М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 254 с.
86. Принципы ненасилия. Классическое наследие. М.: Прогресс, 1991. – 233 с.
87. Прокофьев А.В. Концептуализация понятия «общественная мораль»: некоторые проблемы и трудности // Вопросы философии. 2008. № 3. С. 51−61.
88. Прокофьев А.В. Моральная ответственность в политике: взгляд через призму этики меньшего зла // Философский журнал. 2011. № 1 (6). С. 103–114.
89. Пураск Н.А. Миротворческие акции и проблема гуманитарного вмешательства // Власть. 2002. № 2. С. 25–31.
90. Разин А.В. Обоснование морали // Человек. 2000. № 1. С. 92−104.
91. Рахманкулова Н.Ф. Моя свобода и свобода другого // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2003. № 6. С. 68−81.
92. Рачков П.А. Правда-справедливость // Вестник МГУ. Серия 7: Философия. 2006. № 1. С. 83−107.
93. Римский В.Л. Справедливость в современной России: мечты и использование в социальных практиках // Общественные науки и современность. 2013. № 5. С. 27 – 36.
94. Ролз Дж. Справедливость как честность // Логос. 2006. № 1 (52). С. 35–60.
95. Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1995. – 536 с.
96. Сазонова А.А. Политическая этика как основание новой мировоззренческой парадигмы // Вестник Российского уни-

верситета дружбы народов. Серия: Философия. 2016. № 3. С. 76–81.
97. Самченко В.Н. Размышления о свободе // Философские науки.1991. № 4. С. 3–15.
98. Семенюта Н.Н. Право – социально необходимый ограничитель свободы // Право и политика (научный юридический журнал). 2003. № 2. С. 4–14.
99. Серебрянников В.В. Применение военного насилия: проблемы и результаты // Власть. 2002. № 2. С. 36–42.
100. Сисе Х. Справедливая война? О военной мощи, этике и идеалах. М.: Весь мир, 2007. – 176 с.
101. Славный Б. И. Человек и власть // Полис 1991. № 6. С. 40–54.
102. Соловьёв А.И. Политика и мораль. Грани очеловеченного дискурса // Вестник Московского ун-та. Серия 12: Политические науки. 1996. № 1. С. 37–47.
103. Соловьёв А.И. Связь морали и политики с точки зрения политологии // Проблемы и суждения: голоса российской политологии. Сборник трудов. М.: КДУ, 2004. – С. 55–61.
104. Степанянц М.Т. Махатма Ганди – апостол ненасилия XX века // Насилие и ненасилие: философия, политика, этика. М., 2003. – С. 22–39.
105. Сулимов К.А. Политико-философское понимание политического насилия: поиски смысла // Полис. 2004. № 3. С. 114–121.
106. Сутор Б. Малая политическая этика // Политическая и экономическая этика. М.: ФАИР-ПРЕСС. 2001. – С. 98–116.
107. Сутор Б. Политическая этика // Полис. 1993. № 1. С. 61–71.
108. Титаренко А.И. Мораль и политика. М.: Политиздат, 1969. – 264 с.
109. Титаренко А.И. О взаимоотношении морали и политики // Вестник Московского ун-та. Серия 7: Философия. 1994. № 6. С. 57–69.

110. Уильямс Б. Политика и нравственная личность // Мораль в политике. Хрестоматия. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – С. 423 – 448.
111. Уорнер Д. В поисках ответственного сообщества в международных отношениях // Философские науки. 2001. № 4. С. 6–28.
112. Урнов М.Ю. Что есть справедливость? (Попытка анализа массовых представлений) // Общественные науки и современность. 2012. № 5. С. 71–88.
113. Фельдман О. Человеческое поведение и политика // Полис. 2013. № 6. С. 26–36.
114. Фигал Г. Публичная свобода: спор о власти и насилии (к понятию «политического» Ханны Арендт) // Вестник Московского университета. Серия 12. 1994. № 5. С. 52–62.
115. Флиер А.Я. Культура насилия. Личность. Культура. Общество. 2004. Вып. 4 (24). С. 202–210.
116. Фотиева И.В. Проблема онтологического статуса морали // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2003. № 3. С. 101–109.
117. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука, 2008. – 417 с.
118. Хайруллин В.И. Одна из классических концепций категории справедливости // Право и политика (международный научный журнал). 2000. № 12. С. 15–25.
119. Хайруллин В.И. Понятие справедливости в работах Мишеля де Монтеня // Право и политика. 2001. № 7. С. 123–131.
120. Хэллоуэлл Д.Х. Моральные основы демократии. М.: ППП, 1993. – 144 с.
121. Хёсле В. Об отношении морали и политики. Часть I // Полис. 2013. № 4. С. 45–61.
122. Хёсле В. Об отношении морали и политики. Часть II // Полис. 2013. № 6. С. 145–159.

123. Хёффе О. Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии права и государства. М.: Гнозис, 1994. – 328 с.
124. Шарп Дж. Роль силы в ненасильственной борьбе// Вопросы философии. 1992. № 8. С. 30 – 39.
125. Шевченко А.А. Равенство и справедливость // Вестник НГУ. 2006. Т. 4. Вып. 1. С. 46−50.
126. Этциони А. Политические процессы и моральные побуждения // Вопросы философии. 1995. № 10. С. 72−84.

ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»:

1. Электронная библиотека ТГУ: http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index
2. Электронная гуманитарная библиотека: http://www.gumer.info
3. Архив номеров журнала «Вопросы философии»: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23
4. Архив номеров журнала «Логос»: http://www.ruthenia.ru/logos/number/arc.htm
5. Архив номеров журнала «ПОЛИС»: http://www.politstudies.ru/archive.html
6. Архив номеров журнала «Общественные науки и современность»: http://ecsocman.hse.ru/ons/volumes.html
7. Архив номеров журнала «Власть»: http://www.isras.ru/authority.html
8. Архив номеров журнала «Философские науки»: http://phisci.ru/index.php/rjps-archive-issues
9. Архив номеров «Философского журнала»: https://iphras.ru/ph_j.htm

ПЕРСОНАЛИИ[3]

1. **Алексеева Т.А. (род. 1947)** – российский философ и политолог, специалист в области политической философии, политического анализа, внутренней и внешней политики России, современной международной политики, теории и истории международных отношений, российско-американских отношений. Работы: «Справедливость: морально-политическая философия Джона Роулса», «Справедливость как политическая концепция», «Политическая философия. От концепций к теориям» и др.
2. **Апресян Р.Г. (род. 1953)** – российский философ, доктор философских наук (1993), профессор, заведующий сектором этики Института философии РАН. Работы: «Опыт ненасилия в XX столетии: Социально-этические очерки», «Нравственные ограничения войны: Проблемы и примеры», «Общественная мораль: философские, нормативно-этические и прикладные проблемы» и др.
3. **Арендт Х. (1906 – 1975)** – немецко-американский философ еврейского происхождения, политический теоретик и историк, основоположник теории тоталитаризма. Работы: «Истоки тоталитаризма», «О насилии», «Vita activa, или о деятельной жизни» и др.
4. **Аристотель (384 до н.э. – 322 до н.э.)** – великий греческий философ, естествоиспытатель, основатель естествознания, ученый-энциклопедист. Ученик Платона. С 343

[3] При составлении параграфа «Персоналии» были использованы: Предисловие к работе Жака Маритена «Человек и государство». М, 2000; Соловьёв А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. М., 2001; Предисловие к работе Б. Сутора «Малая политическая этика». М., 2001; Социально-политическое измерение христианств. М., 1994.; Сисе Х. «Справедливая война? О военной мощи, этике и идеалах»; Материалы свободной энциклопедии Википедия.

года до н. э. воспитатель Александра Македонского. Аристотель был первым мыслителем, создавшим всестороннюю систему философии, охватившую все сферы человеческого развития: социологию, философию, политику, логику, физику. Его взгляды на онтологию имели серьёзное влияние на последующее развитие человеческой мысли. Работы: «Политика», «Большая этика», «Никомахова этика», «О добродетелях и пороках» и др.

5. **Бердяев Н.А. (1874 – 1948)** – русский религиозный и политический философ, представитель русского экзистенциализма и персонализма. Работы: «Кошмар злого добра (О книге И. Ильина «О сопротивлении злу силою»)», «О рабстве и свободе человека (Опыт персоналистической философии)», «Царство Духа и царство Кесаря» и др.
6. **Вебер М. (1864 – 1920)** – немецкий социолог, философ, историк, политический экономист. Идеи Вебера оказали значительное влияние на развитие общественных наук, в особенности - социологии. Работы: «Политика как призвание и профессия», «Протестантская этика и дух капитализма» и др.
7. **Ганди Махатма (1869 – 1948) –** индийский политический и общественный деятель, один из руководителей и идеологов движения за независимость Индии от Великобритании. Его философия ненасилия (сатьяграха) оказала влияние на движения сторонников мирных перемен. Работы: «Моя жизнь», «Хинд Сварадж» и др.
8. **Гоббс Т. (1588 – 1679)** – английский философ-материалист, политический философ, один из основателей теории общественного договора и теории государственного суверенитета. Работы: «О гражданине», «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» и др.
9. **Гроций Г. (1583 – 1645)** – голландский юрист и государственный деятель, философ, христианский апологет, драматург и поэт. Заложил основы международного права,

основываясь на естественном праве. Работы: «О праве войны и мира», «Путь к религиозному миру» и др.

10. **Гусейнов А.А. (род. 1939)** – советский и российский учёный-философ, автор многочисленных работ по этической проблематике. Работы: «Понятия насилия и ненасилия», «Мораль и насилие», «Этика ненасилия» и др.
11. **Ильин И.А. (1883 – 1954)** – русский философ, писатель и публицист. В 1922 г. покинул Россию на «философском пароходе». Автор многочисленных работ по проблемам политики, права, моральной философии. Работы: «О сопротивлении злу силою», «С поисках справедливости», «О русской идее», «О политическом успехе» и др.
12. **Кант И. (1724 – 1804)** – Немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии. Работы: «Основы метафизики и нравственности», «К вечному миру», «Критика практического разума» и др.
13. **Капустин Б.Г. (род. 1951)** – российских философ, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, специалист в области философии истории, политической философии, взаимоотношения этики и политики. Работы: «Демократия и справедливость», «Моральный выбор в политике», «Различие и связь между политической и частной моралью (мораль – политика – политическая мораль)» и др.
14. **Конфуций (551 – 479 до н.э.)** – древнекитайский учёный, мыслитель, философ. Автор этико-политического учения, основанного на идеи о взаимосвязи нравственного самосовершенствования личности и гармоничного существования общества и государства. Работа: «Лунь-Юй».
15. **Кинг Мартин Лютер (1929 – 1968)** – баптистский пастор и теолог, лидер движения за гражданские права чернокожих в США. Разработал теологию, в которой сочетаются элементы социального евангелизма, неоортодоксии и учения Ганди. В своих книгах и проповедях предлагал учение о «прямом ненасильственном действии», осно-

ванном на силе любви и стремлении к справедливости. Работы: «Паломничество к ненасилию», «Верую и вижу», «Любите врагов ваших» и др.

16. **Макиавелли Н. (1469 – 1527)** – итальянский мыслитель, философ, писатель, политический деятель, занимал во Флоренции пост секретаря второй канцелярии, выступал сторонником сильной государственной власти. Первым разделил представления о политике и обществе. Введя в научный лексикон термин stato , он трактовал его не как отображение конкретного государства, а как особым образом организованную форму власти. Работы: «Государь», «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» и др.
17. **Макинтайр А. (род. 1929)** – один из ведущих представителей американской политической философии и этики, разрабатывал проблемы морали и её значимости для современного общества. Работы: «После добродетели», «Три версии вопроса о нравственности» и др.
18. **Маритен Ж. (1882 – 1973)** – французский философ, теолог, один из наиболее известных философов XX века, принадлежащий к философскому течению неотомизма. Будучи философом-систематиком, Маритен охватил в своём творчестве все основные области философии: онтологию, гносеологию, этику, эстетику, философию религии, философскую антропологию, социально-политическую философию. Работы: «Человек и государство», «Философ в мире» и др.
19. **Нибур Р. (1892 – 1971)** – американский протестантский теолог, критик либеральной теологии и социального евангелизма. Работы: «Сохранение моральных ценностей в политике», «Христианство и война», «Конфликт между индивидом и общественной нравственностью» и др.
20. **Новгородцев П.И**. **(1866 – 1924)** Русский философ, общественный и политический деятель, историк, теоретик неолиберализма. В своих работах рассматривал вопросы сочетания индивидуализма и коллективизма, взаимодей-

ствия личности и общества. Работы: «Об общественном идеале», «Восстановление святынь» и др.

21. **Оболонский А.В. (род. 1941)** – российский учёный-юрист, политолог, специалист в области этико-правовых аспектов политики и управления. Работы: «Человек и власть. Перекрёстки российской истории», «Мораль и право в политике и управлении», «Этика публичной сферы и реалии политической жизни» и др.
22. **Роулс Дж. (1921 – 2002)** – американский политический и моральный философ, теоретик социального либерализма, основоположник либерально-государственной концепции внутреннего и международного права. Работы: «Теория справедливости», «Политический либерализм», «Закон народов» и др.
23. **Сисе Х. (род. 1966)** – норвежский философ-моралист, профессор института мира в Осло, занимается исследованием этических аспектов войны. Опираясь на классическую концепцию «справедливой войны», восходящую к европейскому Средневековью, освещает моральную и правовую сторону вооружённых конфликтов современности. Работы: «Справедливая война? О военной мощи, этике и идеалах»; «Этика, мораль и внешняя политика» и др.
24. **Сутор Б. (род 1930)** – профессор политологии Айхштеттского университета (ФРГ), — автор работ по проблемам философии, христианского социального учения, дидактики политического образования. Специалист по проблемам политической этики, в том числе и специально в применении к трем крупным областям политики: к политике внутренней, социально- экономической и международной. Работы: «Малая политическая этика», «Политика и философия» и др.
25. **Торо Генри Дэвид (1817 - 1862)** – американский писатель и общественный деятель, участник движения за отмену рабства и освобождение рабов. Выдвинул идею и

сформулировал понятие гражданского неповиновения В своём эссе «Гражданское неповиновение» показал, что отказ от уплаты налогов может стать средством противодействия несправедливой политики государства. Работы: «Гражданское неповиновение», «Жизнь без принципа» и др.

26. **Франк С.Л. (1877 – 1950)** – русский философ и религиозный мыслитель. Участвовал в издании журнала «Путь». В своих работах рассматривал вопросы этико-политического взаимодействия, политического насилия, нравственного совершенствования жизни. Работы: «Крушение кумиров», «Свет во тьме», «Духовные основы общества» и др.
27. **Хабермас Ю. (род. 1929)** – немецкий философ и социолог, один из наиболее влиятельных политических и социальных мыслителей второй половины XX века, представитель Франкфуртской школы, создатель концепций коммуникативного действия и этики дискурса. Работы: «Демократия. Разум. Нравственность», «Моральное сознание и коммуникативное действие», «Вовлечение другого: Очерки политической теории».
28. **Хёсле В. (род. 1960)** – немецкий философ, ныне работающий в США. Автор более трех десятков книг и более сотни статей, посвящённых истории философии, немецкому идеализму, дискурсивной этике и практической философии, а также различным аспектам литературно-художественного творчества. Работы: «Практическая философия в современном мире», «Мораль и политика», «Философия и общественность» и др.
29. **Хёффе О. (род. 1943)** – немецкий философ, специалист в области политической философии, философии права, этики и социальной философии, философии морали, истории философии. Работы: «Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии пра-

ва и государства», «Демократия в эпоху глобализации» и др.

30. **Шан Ян (390 до н.э. – 338 до н.э.)** – китайский мыслитель и политический деятель, один из основоположников легизма - философско-политического учения, противного учениям даосизма и конфуцианства. Автор работы: «Книга Правителя области Шан».
31. **Шарп Дж. (род. 1928)** – американский общественный деятель, профессор политологии в Массачусетском университете в Дартмуте, известный своими книгами по методам ненасильственной борьбы с государствами, которые используются во всём мире как один из инструментов «мягкой силы». Основатель Института имени Альберта Эйнштейна, некоммерческой организации, занимающейся методами использования ненасильственных действий в конфликтах по всему миру. Работы: «От диктатуры к демократии», «Политика ненасильственного действия», «198 методов ненасильственных действий».
32. **Шмитт К. (1888 – 1985)** – немецкий юрист, философ и политический теоретик. Шмитт является одной из самых ярких и спорных фигур в теории права и политической теории XX века, благодаря множеству работ о политической власти и политическом насилии. Увлекался идеями фашизма, на судебном процессе «Пруссия против Рейха» был одним из трёх юристов, которые выступали на стороне Рейха. Работы: «Понятие политического», «Политическая теология», «Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса»
33. **Этциони А. (род. 1929)** – американский социолог, специалист в области социологии организации, социоэкономики, коммунитаризма, социальной и политической философии, теории международных отношений. Работы: «Политические процессы и моральные побуждения», «От империи до сообщества» и др.

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ[4]

Активность политическая – деятельность социальных групп или индивидов, связанная со стремлением усовершенствовать или изменить социально-экономический и политический порядок.

Аполитичность – равнодушное, безразличное отношение к участию в общественно- политической жизни общества.

Война – конфликт между политическими образованиями, происходящий на почве различных претензий, в форме вооружённого противоборства, военных (боевых) действий между их вооружёнными силами.

Войны, сомнительные с этической точки зрения – 1) война, которая ведётся с целью усиления собственной власти и влияния; 2) оборонительная война, если она ведётся особо жестокими способами или развязана исключительно из побуждений мести; 3) война без чётко определённой цели, продолжающаяся на протяжении долгого времени без перспектив к окончанию; 4)

[4] При составлении параграфа были использованы материалы: Сутор Б. Малая политическая этика // Политическая и экономическая этика. М., 2001; Политология. Словарь. — М., 2010; Этика: Энциклопедический словарь. М., 2001; Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. – М., 2004; Капустин Б.Г. Различия и связь между политической и частной моралью // Вопросы философии. 2001. № 9; Гусейнов А.А. Возможно ли моральное обоснование насилия? // Вопросы философии. 2004. № 3; Духина Т.Н., Болотова Т.П. (сост.) Политология: краткий словарь политологических терминов (Справочное пособие). Ставрополь, 2010; Мустафин А.А. Политология: словарь современных терминов и выражений. Ангарск, 2012; Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике. — СПб.: Российская национальная библиотека. 2011; Ефремова Т.Ф. Толковый словарь русского языка. М, 2009; Шарп Дж. Роль силы в ненасильственной борьбе // Вопросы философии. 1992. № 8; Сисе Х. «Справедливая война? О военной мощи, этике и идеалах»; Материалы свободной энциклопедии Википедия.

война, которой можно было избежать; 5) война, которую собственный народ считает несправедливой.

Гражданское неповиновение – ограниченное и целенаправленное нарушение действующего права в демонстративной форме, при помощи которого должно быть достигнуто изменение законов или определённой политики.

Государственный переворот – насильственное и совершенное в нарушение конституции свержение или изменение конституционного (государственного) строя либо захват государственной власти кем-либо. Отличается от революционного переворота тем, что не требует мобилизации народных масс.

Гражданские инициативы – форма локальной, чаще всего ограниченной по целям и времени деятельности, спонтанной коллективной самоорганизации граждан для взаимопомощи или защиты своих интересов от ущемляющих их решений властей в политической и экономической областях.

Гуманизация политики – придание политике гуманистической направленности, т.е. ориентации на реализацию человеческих интересов и ценностей.

Гуманитарная интервенция – применение военной силы против иностранного государства или каких-либо сил на его территории для предотвращения гуманитарной катастрофы или геноцида местного населения.

Демагогия – обман лживыми обещаниями, лестью и преднамеренным извращением фактов для достижения каких-либо целей; бесполезные высокопарные рассуждения, основанные на одностороннем осмыслении, истолковании чего-либо или прикрывающие какие-либо корыстные цели.

Закон талиона – принцип наказания, сложившийся в родовом обществе, заключающийся в причинении виновному равнозначного вреда, нанесѐнного им самим другому человеку – «око за око, зуб за зуб».

Методы гражданского неповиновения – методы ненасильственной борьбы, с целью достижения той или иной политической цели. Различают три вида:1) ненасильственный про-

тест и убеждение (демонстрации, пикетирование, расклеивание плакатов и др.); 2) несотрудничество, которое заключается в намеренном неодобрении, уклонении или открытом неповиновении в определённых существующих отношениях: экономических, социальных, политических (бойкоты, отказ от уплаты налогов, забастовки и т.д.); 3) ненасильственная интервенция (голодовка, блокирование дорог, создание альтернативных социальных институтов, захват ценностей и т.д.).

Модели связи морали и политики – различают несколько: политика и мораль по существу отождествляются; политика и мораль не имеют ничего общего; мораль и политика различны, но он могут быть соединены таким образом, что первая (уже в форме права) выступает ограничительным условием последней; мораль согласуется с политикой только на уровне целей, тогда как на уровне средств они различны до противоположности; связь морали и политики является опосредованной тем, что можно назвать «политической моралью».

Мораль – понятие, посредством которого в мыслительном и практическом опыте людей вычленяют такие обычаи, законы, поступки, характеры, которые выражают высшие ценности и долженствование, через которые человек проявляет себя как разумное, самосознательное и свободное создание.

Насилие – имеет место в пространстве свободных и сознательных действий индивидов. Столкновение и сохранение в его результате, хотя при изменённой диспозиции, двух свобод – и насильника, и его жертвы.

Ненасилие – концепция и практические действия, основанные на отказе от применения насилия при разрешении политических конфликтов, и стратегии урегулирования спорных вопросов на основе принципов гуманизма и нравственности.

Пацифизм – антивоенное миротворческое движение, представители которого выступают за прекращение практики военного разрешения политических конфликтов.

Политическая мораль – совокупность принципов, описываемых на весьма абстрактном уровне, которые лежат в осно-

ве различных частных политических позиций, занимаемых теми, кто разделяет эти позиции одновременно или в разное время.

Политическая справедливость – осуществление естественных или нормированных отношений между субъектами и объектом политики, институтами и гражданами, государственным аппаратом и населением. Политическая справедливость является динамичным и трудноопределимым понятием в социальной и политической практике, зависящим от формы политической организации, зрелости политической культуры, политического режима, распределения общественных и политических интересов и т. д.

Политическая этика – научная дисциплина, сложившаяся в рамках политической философии и изучающая влияние морали на политику и политики на мораль.

Принципы этики международных отношений – к общепризнанным относят: соблюдение договоров, невмешательство во внутренние дела, сохранение мира, соблюдение прав человека.

Профессиональная этика – правила, регулирующие поведение людей в их «особом качестве», определяемом их принадлежностью к той или иной профессиональной группе.

Сатьяграха – «твёрдость в истине», тактика ненасильственной борьбы за независимость Индии. Разработана Махатмой Ганди в начале XX века, который считал, что обращение к совести соперника и превращение его в союзника и друга более эффективно для достижения политической цели, чем угрозы и насилие.

Этика – философская наука, объектом изучения которой является мораль: происхождение, структура, функции, а также проблемы развития нравственности: вопросы о том, как должен поступать человек (нормативная этика) и собственно теоретические вопросы о происхождении и сущности морали (теоретическая этика).

Издание подготовлено в авторской редакции.

Подписано в печать 17.10.2017 г.
Отпечатано на оборудовании Издательского Дома Томского государственного университета,
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, тел. (3822) 531-528, 529-849. E-mail: rio.tsu@mail.ru
Заказ 2798. Тираж 50 экз.