ISSN 2071-9639

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ РАН
ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.Р. ДЕРЖАВИНА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЛИНГВИСТОВ-КОГНИТОЛОГОВ

Когнитивные исследования языка

Выпуск XXII

ЯЗЫК И СОЗНАНИЕ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПАРАДИГМЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

Материалы Международного конгресса по когнитивной лингвистике 30 сентября – 2 октября 2015 года

Москва – Тамбов – Санкт-Петербург
2015

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора 29

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКИ В СВЕТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПАРАДИГМЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Барышников П.Н. Эволюция вычислительного разума: четыре аргумента С. Пинкера ... 32
Болдырев Н.Н. Роль языка в структурировании сознания 34
Демьянков В.З. О социально-когнитивных параметрах дискурсных техник презентации научных результатов 39
Дехнич О.В. Метафора, категория, познание: теоретические предпосылки 51
Дубровская О.Г. Составляющие социокультурной когниции 53
Заботкина В.И. От интеграционного вызова к интегрированной методологии: компьютерно-корпусный подход в когнитивной лингвистике 55
Ирисханова О.К. Реификация в аспекте моно- и полимодальности коммуникации 62
Исенбаева Г.И. Об оперативном минимуме теоретического синтеза и практической методологии инженерии лингвистического знания 65
Калинин С.С. Комплексная биосоциокультурная теория значения и ее применение для анализа концептуальной образности 67
Карасик В.И. Криминализация сознания как предмет лингвистического изучения 70
Кузнецов В.Г. Когнитивный аспект соотношения общего и конкретного в языке 76
Курганова Н.И. Живое знание через призму смыслового поля 79
Левицкий А.Э. Когнитивные основания функциональной переориентации номинативных единиц современного английского языка 81
Лукашевич Е.В. Потенциал моделирования концептосферы как когнитивной структуры 84
Манерко Л.А. Изучение мультимодальности дискурсивного знания средствами методологического аппарата когнитивной лингвистики 86
Маслова Ж.Н. Роль когнитивных механизмов формирования смысла во взаимодействии человека с когнитивной средой 90
Молчанова Г.Г. Когнитивная семиотизация языкового и живописного знака в процессе коммуникации: от семиотики знака – к семиотике человека 92
Новодранова В.Ф., Бондарчук Г.Г. Аналогия как механизм категоризации 97
Широнин В.М. Перспективы когнитивной социологии 103

ВЕРБАЛЬНЫЕ ФОРМАТЫ СТРУКТУРИРОВАНИЯ ЗНАНИЙ: НОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПОДХОДЫ

Абышева Е.М. Знание истинное и знание ложное (на материале французской фольклорной сказки) 106
Беседина И.Г. Когнитивный сценарий как текстуальный динамичный формат знания 108
Бочарникова Е.А. Некоторые особенности понимания современного научного экономического знания 111

Галич Т.С. Дискурс как формат представления знаний 113
Мирошниченко Л.Н. Знания, репрезентируемые термином 116
Нехаева О.Г. Семантическое развитие знаков «первичной» и «вторичной» иконичности (на материале английского языка) 118
Субиркина Н.Ю. Языковая экономия как механизм порождения новой структуры знания 121
Федотова О.В. Репрезентация знаний о ситуации прикосновения (на примере английских глаголов прикосновения) 124
Хабирова Е.И. Типы знания в структуре единиц языка профессиональной коммуникации 127
Шелепова Н.В. Особенности проявления мифологического знания в художественном дискурсе 130

ПРОБЛЕМЫ МЕНТАЛЬНЫХ РЕПРЕЗЕНТАЦИЙ И МЕНТАЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВ

Андреев С.Н. Статическая VS. динамическая репрезентация художественного пространства (статистический анализ) 133
Андреева К.А. Ментальные репрезентации фантастического многомирия в диахронии 135
Архипов И.К. О ментальных репрезентациях и когнитивных структурах 139
Безукладова И.Ю. Интерпретация как основа категоризации пространства человека в языке 141
Воропаева И.В. Уровни репрезентации категории релятивности 143
Епимахова А.Ю. Сближение когнитивных пространств в рамках концептуального выравнивания 145
Ивашкевич И.Н. О специфике языковой репрезентации семантической структуры концепта «space» 148
Колесов И.Ю. Образы пространства и пространственные схемы в языке 151
Куксова Н.А. К проблеме репрезентации пространства и его границ в языке 153
Митусова Н.А. Интеграция ментальных пространств (на примере фрейма «согласие» в английском языке) 155
Перелыгина Я.В. Репрезентация категории «пространство» средствами словообразования во французском языке 159
Пупынина Е.В. Репрезентация пространства в объяснениях маршрута 161
Skrynnikova I.V. The role of sensory-motor systems in conceptual understanding: image schemas, metaphor and spatial language 164
Топорова В.М. Концептуально-семантическая динамика пространственных обозначений 166

КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ЯЗЫКА

Антонова М.Б. Когнитивная модель как способ организации лексической категории (на примере английских прилагательных) 169
Баребина Н.С. Школьный учебник как область реализации распределенной когниции 171
Быба М.А. Сценарное моделирование концепта sanfermines (на материале испанского языка) 174

Иванова Е.В. О моделировании концептуальных репрезентаций в языке 177
Мамонова Н.В. Фрактальное моделирование британского сказочного дискурса (на примере модели «ризома») 179
Мещерякова О.А. Моделирование концепта на основе внутренней формы фразеологизма 182
Черникова А.Э. Когнитивное моделирование как основа процессов фразеологической деривации 185
Чернышёв А.Б. Когнитивное моделирование как метод семантической реконструкции 187

ПРОБЛЕМЫ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ И КАТЕГОРИЗАЦИИ МИРА В ЯЗЫКЕ

Балабас Н.Н. К вопросу об исследовании концепта 191
Балакин С.В. Деривационные процессы детализации и углубления в структуре макроконцептов 193
Белошапкова Т.В. Эволюция концепта-примитива 'степень проявления' в период с конца 18 века по начало 21 века 196
Битокова С.Х. Категоризация цвета: универсальное и уникальное 198
Боровицкая Е.Н. Конфигурационные особенности определения терминологического статуса концепта «праобраз» 201
Виноградова С.А. Интерпретационные процедуры формирования значения двух групп относительных прилагательных 204
Гольдберг В.Б. Образное сравнение с позиций семиотики и концептологии 207
Дронова Л.П. Концепт как диахронный феномен 209
Zerkina N.N., Kostina N.N. Concept of Human Rights as a Part of Social and Political Processes 212
Киосе М.И. Техники концептуализации референта непрямой номинации 214
Корниенко А.Ф. Значение и смысл: когнитивно-семантические представления 217
Лаенко Л.В. Категоризация перцептивных признаков в языке: лингвокогнитивный подход 221
Морель Морель Д.А. Динамика концепта в эпоху перемен сквозь призму ассоциативного эксперимента 224
Павлова А.В. Концептуальное сравнение как средство концептуализации состояний человека (на материале английского языка) 227
Патов Н.А. Язык как аутопойесисная система 229
Руберт И.Б. К вопросу о регулятивной роли концепта 232
Сажина М.А. Языковая категоризация природного пространства как способ структурирования мира (на материале современного немецкого языка) 234
Сафьянова И.В. Средства репрезентации концепта "soul" в англоязычной поэзии 236
Скокова Т.Н., Ярыгина О.Н. О природе реляционности и релятивности с точки зрения лингвокогнитивистики 239
Уланова С.Б. Когнитивные аспекты процесса перекатегоризации в диахроническом освещении 241
Федотова Е.А. Категория профессионального деятеля в LSP «безопасность производства и технологических процессов» (на материале немецкого языка) 243
Хомякова Е.Г. Событийная ситуация и ее языковая актуализация в англоязычном дискурсе 246
Чеханова И.В. К вопросу о когнитивных основаниях развития переносных значений 248

Литература

Кравченко А.В. Знак, значение, знание: Очерк когнитивной философии языка. Иркутск: Издание ОГУП «Иркутская областная типография № 1», 2001.

Лотман Ю.М. Статьи по типологии культуры. URL: http://yanko.lib.ru/books/cultur/lotman_semiosphera.htm (дата обращения 21.01.2014).

Пирс Ч.С. «Элементы логики. Grammatica speculative» // Семиотика. М.: Радуга, 1983. С. 151-210.

Словарь терминологии тартуско-московской семиотической школы / сост. Левченко Я. URL: http://diction.chat.ru (дата обращения 21.02.2014).

Vera B. Goldberg *(Tambov, Russia)*

SIMILE ANALYSED IN SEMIOTICS AND CONCEPTOLOGY

Semiotic and conceptual stages of cognition are analysed. It is argued that the semiotic stage preceding the conceptual stage aims at choosing a sign as a landmark. The conceptual stage includes the analysis of the background concept and its dynamics.

Key words simile, semiotics, conceptology, sign, icon, background concept.

Л.П. Дронова *(Томск, Россия)*

КОНЦЕПТ КАК ДИАХРОННЫЙ ФЕНОМЕН

Используемые методики концептуального анализа недостаточно эффективны для выявления диахронной семантики языковых единиц, представления концепта в эволюции. Для решения этой проблемы предлагается привлечь инструментарий современной компаративистики, опирающейся на интегративный метод. Результативность взаимодействия двух направлений лингвистики на уровне методики диахронического анализа демонстрируется на примере реконструкции формирования и развития концепта «Чистота» в немецком и английском языках.

Ключевые слова: концептуальный анализ, диахрония, компаративистика.

Лингвокогнитивистика реализует динамический подход преимущественно в рамках пропозиционально-фреймовой методики анализа, выявления прототипической семантики через «аналитические каркасы» – схемы, сценарии, когнитивные модели. Недостаточная проработанность концептуального анализа при динамическом подходе к представлению концепта и наметившаяся новая тенденция в когнитивистике, состоящая,

по определению Д. Герартса (2007), в отходе от моделирования языковых процессов, прежде всего, в области семантики на основе «эталонных» примеров и в переходе к *реконтекстуализации* лингвистического описания [Рахилина 2008: 154], – все это актуализирует вопрос о возможности применения инструментария современной компаративистики в проблемном поле концептуального анализа для представления концепта в эволюции.

Эвристичность диахронического исследования как начального этапа концептуального анализа была проверена на материале лексико-семантического поля «чистота» немецкого и английского языков. Лексико-семантическое поле (ЛСП) как единица описания позволяет применить концептуальный анализ относительно всей лексемы в целом, поскольку концептуальные основания семантики являются общими для всех ее лексико-семантических вариантов.

Проведенный полный поэтапный диахронический анализ с опорой на интегративный метод, на контекстную семантику, специфику зон референции, генерализацию мотивационных моделей номинации в ЛСП позволил выявить содержательную и структурную динамику в лексико-семантических полях, представляющих концепт «Чистый» на разных историко-культурных этапах у немцев и англичан. Содержательный вывод состоит в том, что уже на прагерманском этапе истории были осмыслены три понятийных (смысловых) компонента, связанных отношениями «фамильного родства», для представления понятия о чистоте: о чистоте природной («без примеси, однородный», «ясный, светлый, прозрачный») и о чистоте, создаваемой человеком, – «без грязи, пятен» [Дронова, Готлан 2013: 7-10]. Эти понятийные компоненты реализовывались по отдельности в ряде лексических средств, а также совместно, синкретично представляли понятие в целом в какой-то одной, ставшей ядерной в ЛСП единице. Выявленные понятийные компоненты структуры концепта представляют собой когнитивное основание этого концепта. Когнитивное основание – это логическая оппозиция соотнесенных смысловых компонентов, которая определяет особенности языкового представления концепта как лингвоментальной единицы в ее развитии.

Три базовых понятийных компонента структуры концепта сначала были представлены синкретично в истории немецкого и английского языков (ядерная лексема выражала все три аспекта чистоты; ср. аналогично рус. *чистый*), а затем, с принятием христианства в его латинском языковом варианте и с его особым вниманием к чистоте духовной, происходит дискретное представление понятийной части концепта, повлекшее за собой двухлексемное представление ядра ЛСП: исконно германское rein

и заимствование из средневек. латыни sauber в немецком языке, исконно германское clean и заимствование из французского pure в английском языке. Ядерные лексемы функционально взаимодополнительны. В обоих языках ЛСП «Чистота» тесно взаимодействует с ЛСП «ясный/светлый». Как показывают типологические исследования, тесное взаимодействие определяющих эти ЛСП понятий характерно для многих языков мира [Архангельский и др. 2011: 257-260].

Итогом исследования оказывается выявление общей структуры понятийной части концепта (когнитивное основание) «чистота» в немецком и английском языках и определенная этноспецифичность в оценочной и образной составляющих этого концепта. Положительный результат проведенного исследования подтвердил возможность и эффективность применения инструментария современной компаративистики, опирающейся на интегративный метод анализа языкового материала, в концептуальном анализе для представления концепта в эволюции.

Литература

Рахилина Е.В. X Международная конференция по когнитивной лингвистике // Вопросы языкознания. № 2. 2008. С. 154-157.

Дронова Л.П., Готлан Ю. А. Особенности концептуализации представления о чистоте в английском и немецком языках // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 368. С. 7-10.

Архангельский Т.А., Тагабилева М.Г., Холкина Л.С. Качественные признаки «чистый», «грязный», «прозрачный», «мутный»: к построению семантической типологии // Acta linguistica Petropolitana: труды института лингвистических исследований. СПб., 2011. Т. VII, ч. 3. С. 257-260.

***Lyubov P. Dronova** (Tomsk, Russia)*

CONCEPT AS DIACHRONIC PHENOMENON

The currently used methods of conceptual analysis are not sufficiently effective for detecting diachronic semantics of linguistic units or presenting a concept in evolution. To solve this problem, it is suggested to involve the tools of modern comparative linguistics based on integrative method. The results of interaction between the two linguistic approaches at the level of diachronic analysis methods is demonstrated using the example of reconstructing the formation and development of the concept "cleanliness" in German and English.

Key words: conceptual analysis, diachrony, comparative linguistics.