

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

новой главы Конституции РФ, которая закрепила бы особый статус прокуратуры, изложила задачи, структуру, основные направления деятельности данного органа. Более конкретные положения (порядок назначения на должности прокуроров и освобождения их от должностей и др.) можно изложить в федеральном конституционном законе.

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ – ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.С. Кучумова, магистрант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова

Начиная с 14 октября 2014 г. одним из самых обсуждаемых является вопрос о возвращении в уголовный процесс России института следственного судьи¹. По мнению авторов концепции «Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе» (далее – концепция), необходимость в создании новой должности обусловлена невысоким уровнем работы предварительного следствия. Предполагается, что следственный судья выступит беспристрастным арбитром между следствием и защитой, контролирующим работу органов предварительного следствия, обеспечивающим лучшую реализацию конституционных прав личности, а также предотвращающим необоснованную передачу уголовного дела для рассмотрения по существу.

Авторы и сторонники концепции утверждают, что одна из существующих проблем в уголовном процессе – это наличие обвинительного уклона. Отмечается, что прокурор и следователь – наиболее заинтересованные фигуры в успехе обвинения. Сразу смеем не согласиться с доводами, приведенными в концепции, поскольку прокурор и следователь являются органами уголовного преследования и направление их деятельности связано именно с выполнением функции обвинения со сбором доказательств, подтверждающих вину лица. Следственный судья будет выступать контролирующим органом за деятельностью следователя, в качестве обоснований этой мысли утверждается, что при расследовании уголовного дела органы предварительного расследования никому не подконтрольны. Однако хочется напомнить сторонникам концепции, что ход и результаты расследования уголовного дела находятся под контролем начальника следственного отдела и под надзором прокурора. Нужен ли следователю двусторонний контроль и к чему это приведет?

Возвращаясь к вопросу обвинительного уклона, предлагается передать полномочия по рассмотрению ходатайств об избрании меры пресечения или о санкционировании следственного действия (далее – ходатайство) следственному судье. Аргументируется это тем, что при рассмотрении ходатайства следователя судом, по статистике, удовлетворяются 9 из 10 ходатайств и при рассмотрении уголовного дела по существу судья уже негласно уверен в виновности лица. В противовес приводимым аргументам – судья действует на основании закона, и если считает, что основания для удовлетворения ходатайства имеются, удовлетворяет его. Уйти от сложив-

¹ Вопрос о возвращении института следственного судьи в уголовный процесс России был освещен судьей Конституционного Суда Т.Г. Морщаковой на встрече членов Совета при Президенте РФ по развитию институтов гражданского общества и правам человека с В.В. Путиным.

шейся практики можно, введя в УПК РФ положение примерно следующего содержания: рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения, а также о санкционировании следственных действий и дело по существу с участием одного и того же судьи невозможно.

Говоря о состязательности процесса и о равенстве сторон, предлагается наделить следственного судью полномочиями по рассмотрению ходатайства об изменении или отмене мер пресечения, применяемых к подозреваемому или обвиняемому. Связывать, на наш взгляд, предоставление указанного права защитнику с появлением должности следственного судьи кажется немного сложным подходом. Так, можно дополнить ст. 53 УПК РФ «Полномочия защитника» пунктом следующего содержания (п. 8 ч. 1 ст. 53): «С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе: заявлять ходатайства и отводы, в том числе об изменении или отмене мер пресечения, иных мер процессуального принуждения, примененных к подозреваемому и обвиняемому». Рассматривать такие ходатайства защитника может тот же районный судья.

Предлагается, что следственный судья будет передавать уголовное дело в суд, что позволит избежать возвращения уголовных дел из стадии судебного разбирательства следователю для устранения недостатков. Авторы концепции говорят о передаче этого полномочия прокурора следственному судье. Сеем привести обратные доводы. Если прокурор утверждает обвинительное заключение, после ходатайствует перед следственным судьей об открытии судебного заседания, отвечает ли это принципу процессуальной экономии, представляющей в последнее время интерес? Следственный судья не может ошибиться и не увидит недостатков или даже ошибок следователя при расследовании уголовного дела и передать это уголовное дело в суд.

Решить проблему можно следующим образом: начальник следственного отдела повторно проверяет материалы уголовного дела, убеждаясь, что недостатки отсутствуют, а собранные доказательства подкрепляют позицию обвинения, передает уголовное дело прокурору, а последний в свою очередь утверждает документ, которым заканчивается предварительное следствие, и передает материалы уголовного дела в суд.

Действительно, заслуживает внимания вопрос о предоставлении возможности стороне защиты выносить постановления или ходатайствовать о назначении судебной экспертизы. Заключение эксперта является доказательством высокого значения, и мысль о том, чтобы предоставить стороне защиты инициативу на её проведение, интересна, а главное – это поможет повысить процессуальное равенство сторон. Предлагаем не относить это следственное действие к разряду судейских следственных действий, а оставить все так же, как это сейчас работает, дополнив только ст. 53 УПК РФ новым полномочием, предоставив защитнику не только возможность знакомиться с результатами экспертизы, но и назначать её.

Лучший вариант оптимизировать результаты деятельности органов следствия – внести изменения в УПК РФ, которые предлагались нами выше.