

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

ди законопослушных граждан, лиц, не состоявших в браке»¹. По результатам криминологических исследований, около 50 % преступников к моменту совершения преступления не состояли в браке². По результатам нашего исследования, число осужденных, состоящих в браке, составило всего 30 %, а не состоящих – 70 %. 32 % осужденных имеют несовершеннолетних детей.

Совершенно очевидно, что все осужденные к ограничению свободы являются гражданами Российской Федерации и имеют постоянное место жительства, что соответствует п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58.

В социально-демографической подструктуре личности большое криминологическое значение имеют данные о роде занятий и специальности. Эти данные и стали следующим этапом исследования, в итоге 52 % осужденных – трудящиеся, из них большинство водители и представители технических профессий (слесарь, фрезеровщик), их доля составила по 27 %. Также можно выделить осужденных, занимавших руководящие должности в своих отраслях, преимущественно имеющие высшее образование – 15 %. Доля представителей других профессий (сторож, официант и т.п.) составила 31 %. Доля безработных составила 36 %, учащихся в школе и иных образовательных учреждениях – 12 %.

На основе данного исследования можно составить портрет среднестатистического осужденного к лишению свободы по социально-демографическим признакам. Это мужчина в возрасте 26 лет, имеющий среднеспециальное образование, не женат, гражданин Российской Федерации, с постоянным местом жительства, работающий водителем.

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Е.И. Андреев, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.В. Ольховик

Общепризнанно, что характерной чертой всех правовых государств является поиск альтернатив наказанию в виде лишения свободы.

В этой связи было бы интересно взглянуть на существующие в мире модели ограничения свободы как одного из наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, под сравнительно-правовым углом зрения. А за основу можно взять признак, связано ли наказание в виде ограничения свободы с помещением осужденного в специализированное учреждение или нет. Из исследованных мной стран к первой группе относятся Республика Азербайджан, Украина и Польша; ко второй – Казахстан и Литва. Стоит отметить, что в Республике Беларусь существует сразу два этих варианта применения ограничения свободы.

В Азербайджане ограничение свободы применяется только как основной вид наказания совершеннолетним гражданам, и как следствие, существует возможность вынесения решения об условном применении данного вида наказания.

¹ Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Личность преступника: криминологический аспект: учеб. пособие. Томск: ТГУ, 1995. С. 23.

² Авдийский В.И. Криминология: учеб. для бакалавров. М.: Юрайт, 2015. С. 112.

В Польше, назначая наказание в виде ограничения свободы, суд может передать осужденного под надзор куратора или лица, заслуживающего доверия, либо общественной организации, к деятельности которой относится забота о воспитании, предупреждении деморализации или оказание помощи осужденным.

УК Украины в ст. 61 определяет ограничение свободы через содержание лица в уголовно-исполнительных учреждениях открытого типа без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора с обязательным привлечением осужденного к труду. Особенность состоит в том, что ограничение свободы не применяется к несовершеннолетним, беременным женщинам и другим категориям.

В Республике Казахстан ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного под надзором специализированного органа и соответственно без изоляции от общества.

В Литве ограничение свободы заключается в установлении осужденному определенных обязанностей и запретов. Причем УК Литвы представляет достаточно большой простор для судейского усмотрения в данной области. Кроме того, если осужденный не может выполнить назначенные обязательства по объективным причинам, по представлению исполняющей наказание инстанции суд может заменить ограничения денежным платежом в фонд потерпевших от преступлений лиц, который должен будет уплатить осужденный.

В Республике Беларусь ограничение свободы может быть назначено как лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, без направления в исправительное учреждение, а лицу, достигшему совершеннолетия, – с направлением в специализированное учреждение открытого типа.

Следует выделить основные черты зарубежного уголовного законодательства, которые могут быть полезны как для законотворческих органов, так и для правоприменителей.

Во-первых, разнообразие правоограничений и обязанностей, налагаемых на осужденного к ограничению свободы. Например, если лицо не работает, то суд может обязать его трудоустроиться, если осужденный алкоголик или наркоман, то суд может возложить на него обязанность лечиться от алкоголизма или от наркомании соответственно.

Кроме того, суд может обязать осужденного извиниться перед потерпевшим, произвести выплату на содержание другого лица и др.

Во-вторых, ни в одной из рассматриваемых мной стран не было обнаружено ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказаний, как в России.

В-третьих, ограничение свободы назначается, как правило, только совершеннолетним. По УК РФ нет вообще такого перечня, который бы определял круг субъектов, к которым могло бы быть применено данное наказание. Статья 53 УК РФ называет лишь тех лиц, к которым не может быть применено ограничение свободы (например, военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства).

В-четвертых, существует индивидуализация исполнения ограничения свободы в зависимости от поведения осужденного. По просьбе самого осужденного или других участников уголовного процесса судья вправе выбрать ту «модель» исполнения наказания в виде ограничения свободы, которая бы могла наиболее положительно повлиять на его поведение в обществе, с учетом прогресса в социализации осужденного.