

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Следовательно, защита цвета на практике также не обойдется без проблем, так как зарегистрированные цвета (зеленый, красный и синий) – это базовые цвета, существует большое количество оттенков того или иного цвета. Но оттенки практически не смогут иметь различительную способность.

Встает вопрос: приобретают ли МТС, Газпром и Сбербанк монополию на зарегистрированные цвета? Исходя из отсутствия границ, контура, какого-либо описания знака в свидетельстве, кроме указания на определенный Pantone, следует вывод о том, что регистрация товарных знаков похожего оттенка, но иного Pantone хотя и возможна, но на практике весьма затруднительна. При регистрации необходимо будет исключить вероятность смешения с уже зарегистрированным цветом и представить убедительные доказательства, свидетельствующие о приобретении различительной способности в результате длительного и интенсивного использования.

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕНТАХ ПО ДЕНЕЖНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

Д.К. Квачев, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Н.Г. Соломина

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ¹ глава 22 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) была дополнена новой ст. 317.1, именуемой «Проценты по денежному обязательству». Данная новелла появилась благодаря «нашумевшей» реформе третьего раздела ГК РФ и фактически закрепила презумпцию платности пользования денежными средствами. Заметим, что до принятия указанного федерального закона существовала презумпция платности только неправомерного пользования чужими денежными средствами, закреплённая в ст. 395 ГК РФ. Теперь такая презумпция распространяется и на законное пользование денежными средствами.

Из положений ст. 317.1 ГК РФ усматривается, что указанная презумпция распространяется только на коммерческие организации. Однако если вспомнить положения ст. 23 ГК РФ, то становится ясным, что ст. 317.1 ГК РФ распространяет своё действие и на индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, проблемным моментом является разграничение ст. 317.1 ГК РФ и других схожих норм. Ее соотношение со ст. 395 ГК РФ определено ещё в пояснительной записке, в которой указано, что «*в отличие от процентов, предусмотренных ст. 395 ГК, применяемых как мера ответственности за просрочку денежного обязательства, указанные законные проценты будут взиматься как плата за пользование чужими денежными средствами*». Таким образом, допускается возможность одновременного применения обеих норм.

¹ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Рос. газ. 2015. № 52. 13 марта.

Но соотношение со ст. 823 ГК РФ в настоящий момент вызывает споры. Напомним, ст. 823 ГК РФ гласит: «Договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты (далее – предоплата), отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ и услуг, если иное не установлено законом». То есть на суммы аванса, предварительной оплаты, рассрочки и отсрочки, если договором не предусмотрено иное, проценты за пользование денежными средствами не взимаются. Кроме того, в указанной норме в один ряд ставятся такие категории, как аванс, предоплата, рассрочка и отсрочка. Отсюда можно сделать следующий вывод: указанные проценты может выплачивать как должник по денежному обязательству, так и кредитор. Однако ст. 317.1 ГК РФ наделяет правом на получение процентов на сумму долга только кредитора по денежному обязательству. Иначе говоря, применительно к коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, в случае если покупатель или заказчик внесут соответственно предоплату или аванс, то по ст. 823 ГК РФ, если договор содержит соответствующую оговорку, они имеют право на получение процентов, а по ст. 317.1 ГК РФ – не имеют.

На наш взгляд, для решения появившейся коллизии указанных норм необходимо обратиться к п. 1 ст. 307.1 ГК РФ, в соответствии с которым к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах. То есть в указанной коллизии необходимо применять ст. 317.1 ГК РФ, если в договоре нет оговорки о предоставлении кредита.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ НЕ КАК СПОСОБ «ЛЕГАЛИЗАЦИИ» ЗАЛОГА НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

К.М. Клок, аспирант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Н.Г. Соломина

В основу обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств заложена идея защиты кредитора от убытков, которые могут возникнуть по вине должника.

Обеспечительный платеж был введен Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»¹. В пояснительной записке к данному закону сказано только то, что «предлагается законодательно урегулировать непоименованный, но широко используемый в деловой практике способ обеспечения обязательства – обеспечительный платеж». Но причина включения в конструкцию обеспечительного платежа денежных сумм, акций, облигаций, иных ценных бумаг или вещей, определенных родовыми признаками, остается спорной; в пояснительной записке к данному ФЗ нет ответа на этот вопрос.

В науке гражданского права есть мнение о том, что законодатель такой конструкцией обеспечительного платежа хотел «легализовать» залог в форме наличных

¹ Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Рос.газ. 2015. 13 марта. Федеральный выпуск № 6623.