

РЕФОРМА МОРЛИ-МИНТО В ИНДИИ: ПОЗИЦИЯ ИНДИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОНГРЕССА (1906–1909 гг.)

Исследуются подготовка и реализация в Индии закона об индийских советах 1909 г. (реформа Морли-Минто), политика Индийского национального конгресса (ИНК) по отношению к конституционной реформе и сотрудничеству умеренного крыла ИНК с британским правительством во время подготовки реформы. Сделаны выводы о степени влияния конституционных преобразований в Индии на развитие национального движения в целом, сотрудничество индийских националистов с британскими либералами, размежевание умеренного и радикального направления в нем, обострение индусско-мусульманских противоречий в стране.

Ключевые слова: Индийский национальный конгресс; реформа Морли-Минто; Г.К. Гокхале; У. Уэддерберн; Британский комитет ИНК.

В начале XX в. основным политическим требованием ИНК оставалось проведение конституционной реформы, которая позволила бы индийцам принимать участие в управлении страной в составе Британской империи. Особенно благоприятные условия для реформы сложились в конце 1905 г., когда на фоне вспыхнувших в результате раздела Бенгалии волнений и назревавшей революционной ситуации в Индии консерватор А. Бальфура на посту премьер-министра Великобритании сменил либерал Г. Кемпбелл-Баннерман. Государственным секретарем по делам Индии был назначен Дж. Морли, а вице-королем – лорд Минто. От нового правительства зависело многое – развитие индийских реформ, судьба умеренной фракции в ИНК и единство самого Конгресса, где шла борьба между умеренной и экстремистской фракцией. Таким образом, с приходом к власти либералов ИНК, и особенно его английское отделение – Британский комитет (БК ИНК) – столкнулся с необходимостью эффективно использовать возможности, которые открывались перед Индией.

Предвестником грядущих изменений, по мнению лидеров БК ИНК, было то, что либеральная пресса в целом выражала мнение о необходимости проведения реформ в Индии. Сторонники реформ в британской прессе не настаивали на выполнении именно конгрессистской программы преобразований, а потому любые «хорошо продуманные шаги» в продвижении индийских реформ могли быть расценены в прессе как удовлетворительные [1. Р. 6]. Однако, в силу существования в Либеральной партии нескольких фракций, далеко не все либеральные издания разделяли такую точку зрения, что свидетельствовало об отсутствии единой партийной позиции по проблеме индийских реформ. В целом, официальная платформа Либеральной партии в избирательной кампании 1905–1906 гг. была сосредоточена на недостатках правления консерваторов и сглаживании разногласий между партийными фракциями, а индийский вопрос в ней не поднимался. Как следствие, БК ИНК мог привлечь внимание британской общественности лишь в ограниченной степени.

С другой стороны, свой интерес к Индии сохраняли либеральные политические клубы. Национальный Либерал-клуб и Новый Реформ-клуб по предложению лидера конгрессистских умеренных, Г.К. Гокхале,

сформировали комитет для изучения ситуации в Индии. Гокхале представил план реформ, предполагавший, что половина членов законодательного совета при вице-короле будут выборными, провинциальные советы получат возможность контролировать исполнительную власть, в совет при государственном секретаре будут назначаться трое индийцев, а в Палате общин будет зарезервировано шесть мест для индийских представителей. Однако, подобно либеральной прессе, клубы также не поддержали проект Гокхале.

Кроме того, из-за движения свадеши (бойкота иностранных товаров), охватившего Индию, от конгрессистов отвернулась часть ланкаширских либералов, чей электорат в значительной степени пострадал от бойкота английских тканей [2]. В частности, «Ланкашир ивнинг пост» писала: «Британское правление будет продолжаться, оно должно и обязано продолжаться... Правительство следует ясно выразить это, и таким образом положить конец, мы надеемся, агитации в этой стране тех, кто считает безопасной и разумной передачу исполнительных функций туземцам и постепенное отстранение британских губернаторов» [3]. В этой ситуации сплочение либералов отвечало целям Морли и Конгресса, однако их разделяло разное видение реформ, необходимых Индии. Морли был противником идеи БК ИНК о том, что Индия должна постепенно двигаться к самоуправлению, и склонялся к тому, чтобы внести в существующую систему колониальной администрации лишь минимальные коррективы. Хотя Гокхале, неоднократно встречавшийся с государственным секретарем в течение 1905–1906 гг., заверял БК ИНК в том, что «дальнейшие реформы Законодательного совета были обещаны» Морли [4. Р. 70], последний не был согласен с проектом реформ Гокхале. В частности, во время обсуждения индийского бюджета в Палате общин в июне 1907 г. он утверждал, что «детали этой реформы должны и дальше обсуждаться с провинциальными правительствами в Индии, но пока считается, что лучшим для нее будет сохранение большинства официальных лиц» в советах [5. Р. 26]. Другим вопросом, по которому между ним и БК ИНК не было единства, оставался раздел Бенгалии, который Морли считал «решенным фактом» [6. С. 844].

Позиция Морли по проблеме индийских реформ усиливалась еще и тем, что Индийский парламент-

ский комитет – группа парламентариев, сотрудничавшая с БК ИНК по индийскому вопросу, – не имел централизованного руководства, и все его члены могли выступать с разными точками зрения, не всегда совпадавшими с позицией лидеров БК ИНК. Особенно важно, что в 1906–1907 гг. между парламентариями, сочувствовавшими реформам, и членами БК ИНК существовали тактические разногласия, причиной которых был вопрос о доверии государственному секретарю и способах влияния на него. Первая группа была уверена в Морли и пыталась проводить свою линию посредством частных встреч с ним. Ее возглавлял У. Уэддерберн – председатель БК ИНК, которого поддерживали Гокхале и Р.Ч. Датт. Другая группа, представленная членами парламента Г. Коттоном, О’Доннеллом, В. Разерфордом, Дж. О’Греди, призвала к проведению открытой агитации за реформы. С момента назначения Морли Уэддерберн надеялся на плодотворное сотрудничество, поскольку видел в нем радикального государственного секретаря, которого ему не хватало в бытность его членом Палаты общин в 1893–1900 гг. Уэддерберн также с оптимизмом воспринял новость о назначении Дж. Эллиса, бывшего члена БК ИНК, заместителем Морли. Однако Эллис вышел из состава БК еще в середине 1890-х, и выбор Морли не был связан с его деятельностью в комитете; кроме того, в течение своего трехлетнего пребывания в министерстве по делам Индии Эллис не играл заметной роли в формировании политического курса. В свою очередь, сторонники активной агитации за реформы выступили в оппозиции к Морли в вопросе о разделе Бенгалии, что было расценено им как прямой вызов. В письме к лорду Минто он писал: «Они начали показывать зубы, что очень глупо с их стороны, потому что у меня есть собственные бивни» [7. Р. 312]. Таким образом, активисты находились в заведомо невыгодном положении, поскольку Морли мог обеспечить себе большинство в парламенте.

Разногласия в БК ИНК, отсутствие согласованности в парламентских действиях, угроза открытого раскола в Конгрессе между умеренными и экстремистами и волнения в Индии, которые были аргументом против предоставления индийцам расширенных полномочий в администрации, позволили Морли эффективно отставить свою точку зрения на реформу управления в Индии. Для подготовки реформ был создан комитет во главе с А. Арунделом [8], результатом работы которого был проект, известный как «Шимлский циркуляр», признанный неудовлетворительным даже умеренными конгрессистами: согласно предложениям комитета число членов в законодательных советах всех уровней увеличивалось, но большинство сохранялось за официальными лицами, а выборы остальных должны были проводиться не на основе территориально-административного деления, как предлагал Гокхале, а по признаку социальной и религиозной принадлежности. Предполагалось также введение индийцев в совет при государственном секретаре, однако Морли не намеревался значительно увеличивать их число: «Государственный секретарь имеет привилегию назначать членов в Совет Индии. Я полагаю, что сейчас наступило время, когда он может

безопасно, мудро и справедливо назначать одного или, возможно, двух индийских членов» [9]. Вместе с тем в индийской прессе отмечалось отсутствие в речи Морли упоминания о том, будут ли назначаться индийцы в исполнительный совет при генерал-губернаторе [10].

В ответ на схему, предложенную комитетом Арундела, Коттон намеревался начать парламентскую атаку с целью пересмотра положений реформы. Уэддерберн, однако, считал, что это не принесет пользы, поскольку правительственная схема была высоко оценена либеральной прессой и инициатива Коттона не имела заметной поддержки. Даже в «Таймс» высказывалось мнение, что реформа предоставит индийцам «большие возможности для того, чтобы объявлять о своих нуждах и желаниях через должным образом уполномоченные каналы» [11]. Уэддерберн, в свою очередь, пытался уговорить Д.Э. Вача и Гокхале продолжать сотрудничество с Морли, расценивая предложенную схему как пробный план, который требует доработок. Председатель БК ИНК советовал индийским лидерам «рассматривать предложения, изложенные в циркуляре вице-короля как официальный минимум, как почву, на которой придется строить; внимательно читать между строк речи г-на Морли; и поверх шимлских оснований создавать схему, подходящую под практические индийские требования, совместимые с заявлениями г-на Морли» [12. Р. 347].

Таким образом, работа над поправками к правительственной схеме реформ была продолжена как в Англии, так и в Индии. В частности, Гокхале путем переговоров с Морли добивался развития первоначальной схемы. По сообщениям индийской прессы, особое внимание он уделял назначению индийцев в исполнительный совет и «расширению вице-королевского и других законодательных советов... посредством выборных членов числом до половины от состава совета, сохраняя за официальными лицами постоянное, но незначительное большинство, а за вице-королем и генерал-губернатором – право вето» [13]. Также Гокхале предложил проект совместных выборных колледжей, согласно которому различные социальные группы и религиозные общины получали возможность избирать представителей в советы пропорционально своей численности. Этот проект, однако, встретил возражения правительства Индии и Мусульманской лиги.

Доработанный проект реформ, который Морли представил в Палате лордов 17 декабря 1908 г., был одобрен Конгрессом. В резолюции, принятой на мадрасской сессии 1908 г., ИНК объявлял о «глубоком удовлетворении» предложениями государственного секретаря и выражал «уверенную надежду на то, что детали предложенной схемы будут разрабатываться в том же либеральном духе, что и основные положения» [14. Р. 1–2]. Морли отмечал, что «Национальная партия» теперь «более или менее привержена конституционному пути», а расширение и популяризация «местных правительств» были «без сомнения, хорошим шагом» [15. Р. 291].

Однако реакция умеренных на реформу советов изменилась после публикации окончательной схемы

реформ. Вероятно, самым важным нововведением в ней было установление системы отдельных электоратов, которая давала преимущество на выборах мусульманскому меньшинству. В преддверии декабрьской сессии Конгресса 1909 г. аллахабадская газета «Лидер» высказывала предположение, что закон об индийских советах вызовет «намного больше критики» в сравнении с «прошлогодней признательностью» [16]. Орган экстремистов «Махратта» в связи с этим писал: «Очень легко понять, что новые реформы... выглядят определенно ретроградной мерой. Они дали начало злу, прежде невиданному, и вся страна смотрит на них с огромным недоумением» [17].

Действительно, выражая благодарность Морли и Минто за «справедливую либеральную меру конституционных реформ», ИНК осуждал «создание отдельных электоратов на основе религии», «несправедливое преобладание» представителей «одной конкретной конфессии» – мусульман, «унизительные различия между мусульманскими и немусульманскими подданными Его Величества», «недоверие к образованным классам» и «неудовлетворительную композицию неофициального большинства в провинциальных советах», которая делала невозможной эффективную работу в них [18. Р. 1–2]. Таким образом, новый закон не устраивал как экстремистов, так и составлявших ИНК умеренных.

Принятие закона об индийских советах 1909 г. имело крайне негативные последствия как для умеренной фракции в Конгрессе, так и для политических связей ИНК с британскими либералами. Одержав тактическую победу над экстремистами, вышедшими из

Конгресса в 1907 г., умеренные оказались неспособны серьезно повлиять на либеральное правительство, с которым они связывали надежды на достижение Индией значительных политических прав и свобод. В 1909 г. стало очевидно, что курс, избранный БК ИНК под руководством Уэддерберна, был ошибочным; он не только не привел умеренных и их либеральных союзников в Британском комитете и парламенте к успеху, но и поставил под вопрос целесообразность продолжения конгрессистской работы в Англии и способствовал разочарованию националистов в британских либералах. Выход экстремистов из Конгресса в 1907 г. не помешал их растущей популярности в стране, а в их политическом арсенале не было места сотрудничеству с Либеральной партией. Бипин Чандра Пал, в частности, заявлял, что «из всех англичан самыми безнадежными являются те так называемые либералы, которых Британский комитет Конгресса пытался просвещать и воспитывать все эти годы с такими огромными расходами» [19. Р. 943]. Идеал будущего устройства Индии, предлагавшийся стране британскими деятелями Конгресса, по мнению экстремистов, был «зачаточным и аморфным», а проблема отношений между Индией и Великобританией «не была смело решена» [20. Р. 149–150], напротив, введение системы отдельных электоратов создавало дополнительную почву для обострения разногласий между индусами и мусульманами, которые влекли за собой усиление коммуналистских тенденций в стране, что отрицательно сказывалось на единстве индийских националистов в борьбе за самоуправление Индии.

ЛИТЕРАТУРА

1. India. 1905. № 1.
2. The Manchester Guardian. 1907. 22nd January.
3. Lancashire Evening Post. 1907. 7th June.
4. Kaushik H. P. The Indian National Congress In England (1885–1920). Delhi, 1972.
5. Morley J. Indian Speeches (1907–1909). London, 1909.
6. Hansard Parliamentary Debates. 4th series. Vol. 152. London, 1906.
7. Morrow M. D. The origin and early years of the British Committee of the Indian National Congress, 1885–1907. London, 1977.
8. Times. 1906. 23rd August.
9. Times. 1907. 7th June.
10. The Indian People. 1907. 27th June.
11. Times. 1907. 27th September.
12. Wedderburn W. Speeches and writings. Madras, [1918].
13. The Tribune. 1908. 3rd July.
14. Report of the Twenty-Third Indian National Congress. Madras, 1909.
15. Morley J. Recollections. New York, 1917. Vol. II.
16. The Leader. 1909. 18th December.
17. Mahratta. 1909. 19th December.
18. Report of the Proceedings of the Twenty-Fourth Indian National Congress. Lahore, 1910.
19. Rees J.D. India in Parliament in 1908 // The Fortnightly Review. 1908. Vol. 84.
20. Pal B.C. Nationality and Empire. Calcutta, 1916.

Статья представлена научной редакцией «История» 28 июня 2017 г.

MORLEY-MINTO REFORMS IN INDIA AND THE POLITICS OF THE INDIAN NATIONAL CONGRESS (1906–1909)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2017, 421, 152–155.

DOI: 10.17223/15617793/421/22

Dmitry S. Nikitin, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: lenin-partiya@mail.ru; nikitds33@gmail.com

Keywords: Indian National Congress; Morley-Minto reforms; G.K. Gokhale; W. Wedderburn; British Committee of the Indian National Congress.

The purpose of the article is to study the point of view of the Indian National Congress on the Morley-Minto constitutional reform in India. The author reviewed the changes in the political course of the colonial administration in late 1905, when Campbell-Bannerman became the Prime Minister of Great Britain, J. Morley and lord Minto were appointed as the Secretary of State for India and Viceroy respectively, and the INC's politics on reforms. During the study, it was found that when the Liberal government came

to power, the Congress and its English branch (the British Committee of the Indian National Congress) faced the constitutional opportunities opened up before India. The Liberal press generally expressed an opinion on the necessity of reforms in India; however, the Liberal Party did not have a unified position on this issue, and its program in the electoral campaign of 1905–1906 was focused on the shortcomings of the Conservative rule and the removal of the frictions between the factions. As a result, the British Committee of the INC was able to attract the attention of the British public only to a limited extent. The reform project of G.K. Gokhale (i.e. introduction of three Indians in the Council of the State Secretary for India and the allocation of six seats in the House of Commons for Indian representatives) was not accepted by the liberal public. Also, Morley did not want to make important changes in the existing system of colonial administration. Due to frictions in the British Committee and in the Indian Parliamentary Committee, Morley defended his views on Indian reforms. The government formed the committee, headed by A. Arundel, for the preparation of the reforms. The result of its work was the scheme known as “Simla circular”, but even the Congress’ moderates recognized it as unsatisfactory. Due to “Simla circular” H. Cotton tried to launch a parliamentary attack, but the President of the British Committee, W. Wedderburn, advocated the idea of cooperation with Morley. Thus, negotiations between the moderates and Morley continued. The project of reforms was presented on 17 December 1908 and received the approval of the Congress, but the moderates’ reaction changed after the publication of the final scheme of the reform of councils. The most important innovation in it was the establishment of a system of separate electorates, which gave advantage to the Muslim minority. Neither the moderate wing, nor the extremists accepted the new Act. The author came to a conclusion that the Indian Councils Act of 1909 had extremely negative consequences for both the moderates and the political relations of the Congress with the British Liberals. The moderates were unable to influence the Liberal government, the introduction of separate electorates entailed strengthening of communalistic tendencies in the country, and it had a negative impact on the unity of Indian nationalists in the struggle for self-government in India.

REFERENCES

1. *India*. (1905). 1.
2. *The Manchester Guardian*. (1907). 22nd January.
3. *Lancashire Evening Post*. (1907). 7th June.
4. Kaushik, H.P. (1972) *The Indian National Congress In England (1885–1920)*. Delhi.
5. Morley, J. (1909) *Indian Speeches (1907–1909)*. London: J. Murray.
6. House of Commons and House of Lords. (1906) *Hansard’s Parliamentary Debates*. 4th series. Vol. 152. London: Wyman & Sons.
7. Morrow, M.D. (1977) *The origin and early years of the British Committee of the Indian National Congress, 1885–1907*. London.
8. *Times*. (1906). 23rd August.
9. *Times*. (1907). 7th June.
10. *The Indian People*. (1907). 27th June.
11. *Times*. (1907). 27th September.
12. Wedderburn, W. (c.1918) *Speeches and writings*. Madras.
13. *The Tribune*. (1908). 3rd July.
14. Twenty-Third Indian National Congress. (1909) *Report of the Twenty-Third Indian National Congress*. Madras.
15. Morley, J. (1917) *Recollections*. Vol. II. New York: MacMillan.
16. *The Leader*. (1909). 18th December.
17. *Mahratta*. (1909). 19th December.
18. Twenty-Fourth Indian National Congress. (1910) *Report of the Proceedings of the Twenty-Fourth Indian National Congress*. Lahore.
19. Rees, J.D. (1908) India in Parliament in 1908. *The Fortnightly Review*. 84.
20. Pal, B.C. (1916) *Nationality and Empire*. Calcutta.

Received: 28 June 201