

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Выпуск 16



Издательство Томского университета
2016

ПРОБЕЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СПОСОБЫ ИХ ВОСПОЛНЕНИЯ

Е.Л. Пинясова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель А.В. Баранов

Под термином «пробелы в законодательстве» обычно понимается полное либо частичное отсутствие правового регулирования той сферы отношений, которая объективно требует регламентации и без обязательных для исполнения юридических норм не может нормально функционировать. Но наиболее точно и полно описать это явление можно, только лишь изучив его характеристики, которые отличают один вид пробелов в праве и законодательстве от другого.

По мнению российских авторов, пробелы в праве вызываются в основном следующими причинами: а) относительной «консервативностью» права по сравнению с более активной динамикой общественных отношений; б) несовершенством законов и юридической техники; в) бесконечным разнообразием реальной жизни; г) появлением новых отношений, которых не было в момент принятия той или иной нормы¹. В.В. Лазарев называет еще такие виды пробелов, как полные и частичные, преодолимые и непреодолимые, простительные и непростительные, а также намеренные². В.Н. Протасов высказывает мнение, что пробельность в праве может быть первоначальной и последующей.

Л.С. Явич в качестве одной из основных причин появления пробелов называет упущения законодателя, которыми, по его мнению, могут быть:

- а) недосмотр;
- б) отсылка к актам, которые так и не приняты;
- в) неурегулированность порядка применения закона;
- г) намеренные упущения и т.п.

Для восполнения пробелов в праве первым и самым эффективным способом является правотворчество; появление пробелов в праве служит стимулом для правотворческой деятельности. То есть таким образом законодатель создает новые нормативно-правовые акты, которые бы регулировали отношения, общественные отношения, не нашедшие регламентации в законодательстве. Также, по мнению В.В. Лазарева, пробелы в праве временно восполняются нормотворческой деятельностью высших судебных инстанций, т.е. разъяснительными постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. Формулируя противоположения, они вносят своего рода дополнения в действующую систему нормативного регулирования правоотношений³.

Пробелы в праве возникают постоянно, и их надо оперативно заполнять, преодолевать. Для этой цели и существует институт правовой аналогии. Различают три вида правовой аналогии или два способа преодоления пробелов:

- аналогию закона;
- аналогию права;

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Пробелы в праве. Применение норм права по аналогии // Теория государства и права: учеб. М.: Юристъ, 2005. С. 347.

² Лазарев В.В., Липень С.В. Установление и восполнение пробелов в праве // Теория государства и права: учеб. для бакалавров / Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина. М.: Юрайт, 2013. С. 353–354.

³ Там же. С. 354.

– субсидиарное применение права.

Аналогия закона – это применение к не урегулированному в конкретной норме отношению нормы закона, регламентирующей сходные отношения. Необходимость применения данного приема заключается в том, что решение по юридическому делу обязательно должно иметь правовое основание. Поэтому если нет нормы, прямо предусматривающей спорный случай, то надо отыскать норму, регулиующую сходные со спорным отношения. Правило найденной нормы и используется в качестве правового основания при принятии решения по делу.

Аналогия права – это применение к не урегулированному в конкретной норме спорному отношению при отсутствии нормы, регулиющей сходные отношения, общих начал и смысла законодательства.

Общие начала и смысл законодательства есть не что иное, как принципы права (общеправовые и отраслевые). При аналогии права принципы выполняют непосредственно регулиющую функцию и выступают единственным нормативно-правовым основанием правоприменительного решения.

Применение аналогии права, таким образом, обосновано при наличии двух условий: обнаружения пробела в законодательстве и отсутствия нормы, регулиющей сходные отношения, что не дает возможности использовать аналогию закона.

В научной литературе выделяется еще субсидиарная (от слова «*subsidium*» – помощь), или дополнительная, аналогия. Субсидиарной называется такая аналогия, когда суд при рассмотрении, например, гражданского дела применяет сходные нормы из других отраслей права (административного, семейного, трудового, финансового и т.д.).

Итак, можно сделать вывод о том, что пробелы в праве – это вполне естественный результат отставания законодательства от развивающихся общественных отношений. В то же время они являются стимулом правотворческой деятельности, ведь правотворчество имеет основной целью создание новых нормативно-правовых актов для регламентации все более развивающихся социальных отношений. Но для лишения основания для возникновения проблем с толкованием норм права законы и подзаконные акты должны быть точными и ясными, не дающими оснований для обхождения норм права и неправильного их толкования. В свое время Петр I сказал: «Надлежит законы и указы писать явно, чтоб их не перетолковать. Правды в людях мало, а коварства много. Под них такие же подкопы чинят, как и под фортецию».

СООТНОШЕНИЕ СУДЕБНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ СДЕРЖЕК И ПРОТИВОВЕСОВ

Е.И. Голуб, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель А.В. Баранов

Выражение «*checks and balances*» пришло в русский язык из английского. Оно означает «система сдержек и противовесов», т.е. разделение компетенции между органами государственной власти, которое обеспечивает их взаимный контроль.