

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# **РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

## **ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО**

*Выпуск 16*



Издательство Томского университета  
2016

римлян не исключало самого института собственности, хотя представление о нем было растворено в более широких понятиях «*meum esse*» и «*mancipium*» (это понятие в его исходном значении отождествляется исследователем с отеческой властью), охватывавших собой, не разграничивая, и личностные и имущественные элементы». В ходе развития римского общества целостное представление о власти «отца семейства» дифференцировалось. «Доминий» господина над рабом стал различаться от отеческой власти над детьми, что способствовало широкому использованию понятия «доминий» для обозначения отношений собственности». *Dominium* («господство») упоминается в Дигестах Юстиниана, применяется ко всем случаям, когда чья-либо вещь находилась в чьей-либо власти. Вещь же, на которую существовало право, называлась *proprietas*. В конце классического периода (III в. н.э.) разработка понятия собственности была завершена и обозначением для собственности стал термин *proprietas* (*господство над вещами*)<sup>1</sup>. Римское право было системой права, построенного на начале частной собственности. Индивидуальной собственности отдельного гражданина исторически предшествовала общественная собственность племени, родового объединения, семьи. В развитии римского права особенно большое значение имело право собственности на землю. А.В. Коптев, анализируя природу и характер римской собственности, утверждает, что развитие частной собственности формировалось первоначально как фамильная собственность. «Главный объект собственности – земля – долгое время находился в распоряжении всей общины и под контролем гентильных «отцов» [*носители одинакового гентильного имени (nomen)*]. Распределение земли принадлежало к сфере публичного, а не частного права. По этой причине, видимо, у римлян на долгие времена сохранился так называемый *ager publicus* – земля, принадлежавшая всей общине. Когда право оказалось способным определить понятие частной собственности, она стала называться *dominium ex iure Quiritium* – собственность по праву принадлежности к сообществу квиритов<sup>2</sup>. Именно расцвет рабовладельческой системы хозяйства Древнего Рима во II–I вв. до н.э. обусловил необходимость определить правовой статус римской собственности. После принятия закона Спурия Тория (111 г. до н.э.) частная собственность становится господствующей формой<sup>3</sup>.

Подводя итог вышеизложенному, можно заключить, что классическая юриспруденция понимала собственность как неограниченное и исключительное правовое господство лица над вещью, как право, свободное от ограничений по самому своему существу и абсолютное по своей защите. В праве Юстиниана оно обозначалось уже как полная власть над вещью – *plena in re potestas*.

## ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

**К.В. Олехнович**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – ст. преподаватель А.В. Баранов*

Проблема правового нигилизма весьма актуальна, это явление становится обсуждаемо даже во власти. Первая статья Конституции 1993 г. закрепляет за Россией статус правового государства. Для создания такого государства требуется высокий

<sup>1</sup> Римское частное право: учеб. / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: Юриспруденция, 2000. С. 95–96.

<sup>2</sup> Коптев А.В. Римское право в архаическую эпоху // Сб. докладов Российской ассоциации антиковедов: Власть, личность, общество в античном мире. М., 1997. С. 373.

<sup>3</sup> Косарев А.И. Римское частное право. 3-е изд. М.: Юриспруденция, 2008. С. 83–84.

уровень правовой культуры населения, а правовой нигилизм имеет деструктивный характер и затормаживает процесс строительства правового государства. Это также обуславливает значимость данной проблемы.

Правовой нигилизм – это патология правового сознания, неверие в право и его отрицание, непризнание его социальной ценности, отрицание закона, правопорядка. Это отрицание права обусловлено состоянием общества и мировоззрением людей. Данное явление несёт деструктивный характер, направленный на разрушение порядков в обществе, на разрушение самого права.

Россия обладает особой историей, особенным историческим путём – менее чем за 100 лет Россия пережила 3 революции, 2 мировые войны, Гражданскую войну, было принято 5 конституций. Таким образом, граждане сначала Советского Союза, а позже Российской Федерации не были уверены в том, что спустя некоторое время не произойдет следующая революция, не будет принята следующая конституция, в этом обществе постепенно складывалось недоверие к праву, что и обозначается термином «правовой нигилизм».

Поиск путей преодоления и решения проблемы влияния правового нигилизма – очень важный и значимый вопрос. Уполномоченный по правам ребенка в Российской Федерации П.А. Астахов в одном из своих интервью<sup>1</sup> говорил, что необходимо на практике показать гражданам реализацию их прав, дать понять им, чем они обладают, на что имеют право. Он говорит об одном из самых важных возможных путей преодоления правового нигилизма – это улучшение общего и, в частности, правового культурного уровня населения. Это возможно путём проведения мер в виде профилактики правонарушений, разъяснения прав, проведения различных мероприятий, посвященных правовой культуре.

28 апреля 2011 г. Президентом Российской Федерации был подписан нормативный акт «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», в основных положениях которого сказано о необходимости повышения правовой культуры (на что и направлены эти Основы), без которой невозможно развитие правового государства. Принятие этих Основ также отражает, что и государство, власть обратили внимание на проблемное влияние правового нигилизма.

Существует множество путей преодоления правового нигилизма. Одним из таких способов, путей преодоления юридического нигилизма является ведение законодательной деятельности с учётом интереса широких слоёв населения. Законодатель должен опираться не на какие-то привилегированные слои населения, а создавать акты, дающие абсолютно всем гражданам равные возможности.

Искоренять это явление необходимо прежде всего для самого общества, так как правовой нигилизм – это социальное явление, оказывающее отрицательное влияние на каждого человека. И хотелось бы закончить словами М.Н. Марченко о путях преодоления правового нигилизма: «Здесь нельзя прятаться за фразу об «укоренении» или «о соответствующей традиции»: она только показывает леность ума, и сама по себе является нигилистической»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Астахов П.А. Причины правовой катастрофы [Электронный ресурс]. RUSSIA.RU. URL: <http://www.russia.ru/video/astahovpravorussia/> (дата обращения: 04.03.2016).

<sup>2</sup> Марченко М.Н. Философия права. Т. 2: Курс лекций. М., 2011. С. 18.