

Институт нового индустриального развития
имени С.Ю. Витте

**Форсайт «Россия»:
новое производство
для новой экономики**

Сборник материалов
Санкт-Петербургского Международного
Экономического Конгресса (СПЭК-2016)

Под общей редакцией Бодрунова С.Д.

Том 2

Москва, 2016

Воронин Дмитрий Васильевич

*кандидат исторических наук, доцент,
Томский государственный университет*

**Социальная справедливость
и экономический кризис в России**

Аннотация: В статье рассматривается проблема социальной справедливости, являющейся важным фактором развития нашего общества. Без достижения справедливости невозможно создать социальное государство. Необходимо подчеркнуть, что проблема достижения социальной справедливости актуальна не только для нашего общества, но и для большинства стран мира, включая и наиболее развитые страны. Однако решению данного вопроса в нашей стране мешает процесс фрустрации, которой подвержено наше население и проводимая государственная политика.

Ключевые слова: Социальная справедливость, политические партии, неравенство доходов, бедность, креативный класс

Dmitri Voronin

Social justice and economic crisis in Russia

Annotation: The problem of Social justice is examined in the article. The problem is an important factor of development of our society. Without achievement of justice it is impossible to create social State. It is necessary to emphasize that the problem is actual not only for our society but for most countries of the world, including the most progressed countries. However the process of frustration to which our population and state policy is subjected, prevents to the decision of this question in our country.

Keywords: Social justice, political parties, inequality of income, poverty, creative class

Важное место в сознании большинства россиян занимает идея социальной справедливости. Об этом свидетельствуют результаты многочисленных социологических опросов. Подобный взгляд в нашем обществе существовал на протяжении веков. Он был связан с существованием сильного государства, которое заботилось о своих гражданах, обеспечивало равные права для всех. Не случайно эта идея была использована при создании политической партии «Справедливая Россия». В настоящее время и другие политические партии активно используют эту идею для расширения своей социальной базы и своего влияния.

Действительно, мечта о социальной справедливости присуща в нашем обществе разным социальным группам. Вполне естественно, что ее больше всего поддерживают граждане старших возрастов. Их позиция вызвана тем, что именно они оказались выброшенными на обочину жизни в результате проводимой младореформаторами в начале 1990-х гг. политики, приведшей к глубокой трансформации нашего общества. Многие из них связывают это с падением роли государства в решении многих социально-экономических сторон жизни общества. Подобные взгляды эмоционально выразил народный депутат от Кемеровской области (будущий губернатор А.Г. Тулеев), который, критикуя политику Е. Гайдара, заявил: «Вот так и прочмокали Россию», а окружение Б. Ельцина назвал «коллективным Распутиным». Правда, позднее его взгляды и позиция существенно поменялись. Проблема социальной справедливости в последующие годы, по-прежнему, сохранялась, приобретая острый характер в период экономических кризисов.

На протяжении всего постсоветского периода в нашем обществе обсуждается вопрос о необходимости выбора национальной идеи. В последнее время заговорили о том, чтобы в качестве ее взять идею патриотизма. На наш взгляд, трудно надеяться на это при наличии кричащих проблем, связанных с отсутствием равенства и справедливости в современном российском обществе. Следует подчеркнуть особенность, характерную для россиян. Большая часть из нас выступает за создание общества социального равенства и только около

трети россиян поддерживает идею создания общества, где в качестве приоритетной идеи должно быть общество индивидуальной свободы. При этом для значительной части населения вопрос свободы является приоритетным. Последний факт свидетельствует о том, что интенсивная антикоммунистическая и антисоветская пропаганда по обработке общественного сознания дала свои результаты. Свобода для них превратилась в своеобразный фетиш.

Тем не менее, в российском обществе проблема справедливости, по-прежнему, тесно связана с проблемой равенства. Важно подчеркнуть, что большинство граждан нашей страны выступают за создание общества равных возможностей. Между тем наблюдаются разные взгляды и подходы к реализации данной проблемы. Они носят настолько противоречивый, а, порой, труднообъяснимый характер, что вызывает много вопросов. Значительная часть россиян допускает неравенство доходов, но в тоже время подавляющее большинство считает, что в России слишком большие различия в доходах. При этом речь не идет о разнице доходов только между топ – менеджерами и основной массой работников частных компаний и госкорпораций. Значительная разница в доходах (зарплатах) существует между узкой прослойкой первых руководителей, близких к ним людей и остальными работниками в бюджетной сфере.

Результаты социологических исследований, проведенных в России Институтом социологии РАН в сотрудничестве с «Фондом имени Фридриха Эберта» (Германия), показывают, что на «первом месте с большим отрывом оказывается неравенство доходов, от которого, по мнению бедных, в наибольшей степени страдают сегодня и они сами, и общество в целом, что, говоря практически о всех типах неравенств, даже бедные россияне значительно чаще отмечают болезненность этих неравенств для всего общества, чем для них самих»¹. Далее в исследовании отмечается, что после неравенства по доходам следуют неравенство в доступе на получение медицинской помощи, улучшение жилищных условий, в доступе к хорошим рабочим местам и образованию. Необходимо отметить, что большинство россиян считают, что советское общество было устроено более справедливо,

¹ Бедность и бедные в современной России/Под ред.М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М.: 2014.С146.

чем российское. При этом многие россияне считают западное общество более справедливым, чем российское. Данное мнение является достаточно устойчивым, несмотря на многочисленные факты, которые свидетельствуют, что вопросы социальной справедливости являются актуальными и для населения Западной Европы.

Известный американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике за 2008г. П. Кругман в работе «Кредо либерала» также приходит к выводу о том, что : «Американцы по-прежнему верят, что человек способен занять достойное место в обществе, ... что у каждого есть шанс преуспеть, если самоотверженно и целенаправленно трудиться – однако факты говорят об обратном»¹. Далее, рассматривая политику неравенства, он отмечает: «утверждение, будто в США имеется нечто похожее на равенство возможностей, – чистойшей воды вымысел»². Необходимо подчеркнуть, что у россиян и американцев есть общие проблемы, которые их волнуют – это проблема с неравенством в возможностях для детей. Анализируя позицию своих сограждан, он отмечает: «Их беспокойство оправдано: неудачный старт может лишить ребенка шанса на успех в жизни».³ Автор характеризует сложившуюся в США ситуацию следующим образом: «принцип равенство возможностей, пусть и без равенства результатов» звучит привлекательно, но является надуманным»⁴.

Если в США признают проблему неравенства и рассматривают ее как подтверждение факта отсутствия социальной справедливости, то в России социальное неравенство кажется несправедливым практически всем слоям населения, независимо от их уровня жизни и личного благополучия. В тоже время вызывает вопросы то, что, осуждая огромный разрыв в уровнях доходов населения страны, грабительскую, по сути, приватизацию государственной собственности, россияне фактически поддерживают существующее положение. Отсутствует стремление его изменить. Взгляды о том, каким должно быть справедливое общество близки к представлениям об идеальном обществе.

¹ Кругман П. Кредо либерала М.: 2009.С.266.

² Там же. С. 267.

³ Там же. С. 266.

⁴ Там же. С. 268.

Интересную точку зрения высказывает А. В. Бузгалин о том, что «необходимо определенную часть богатства создавать, производить по иным – нерыночным – «правилам игры», исходя из иных – нерыночных–целевых установок и критериев эффективности»¹. Он ставит вопрос о создании системы: «в которой справедливость будет стимулом, а не тормозом роста, причем не просто эффективности, а инноваций, обеспечивающих человеческое развитие»². Называет он и те социальные группы, которые призваны, по его мнению, обеспечить развитие производительных сил в экономике, что позволит реализовать принцип социальной справедливости. В качестве силы, способной решить эту задачу, А.В. Бузгалин называет массовый креативный класс, куда включены учителя, врачи, ученые, инженеры, рекреаторы природы и общества. Идея, безусловно, интересная и при определенных условиях реализуемая. Однако, на наш взгляд, пока некоторые представители вышеназванного креативного класса до сих пор ждут реализацию указа № 1, подписанного Б.Н. Ельциным, другие терпеливо переносят оптимизацию в своей сфере «услуг».

Даже шахтеры, которые в конце 1980-х – начале 1990-х гг. проявили себя наиболее активной социальной силой и обеспечили либеральным демократам приход к власти, в настоящее время, как и другие представители рабочего класса не добиваются социальной справедливости. На наш взгляд, сложившуюся у нас в стране ситуацию очень точно, устами немецкого шахтера, охарактеризовал Макс фон дер Грюн: «Каждый из нас может выбрать одно: либо молчать и приносить домой получку, либо возмущаться, потому что не возмущаться существующими условиями нельзя. Но мы держим язык за зубами: деньги-то зарабатывать надо. Мы хотим жить и жить хорошо. В каждом из нас кроется маленький бунтарь, но бунтари в нашей стране перевелись. Мы ничего больше не решаем сами, все решают налоги. Кому не хочется иметь квартиру? А еще лучше собственный

¹ Бузгалин А.В. Социальная справедливость может быть стимулом экономического развития. Теоретический дискурс //Неравенство доходов и экономический рост: стратегии выхода из кризиса/под ред.А.Бузгалина, Р. Трауб-Мерца, М. Воейкова. М.: 2014. С. 24.

² Там же. С. 25.

домик? С садиком или, на худой конец с балконом. На полу в комнатах ковры – почему бы нет? – линолеум слишком холоден. Хочется иметь телевизор – футбол-то смотреть мы любим. Нужна стиральная машина – наши жены тоже работают, чтобы приобрести все эти вещи. Ну и венец всего – машина. Вот поэтому-то мы и не рыпаемся. Мы уже не бунтуем, хотя этого требует долг человека и рабочего. Мы позволяем издеваться над собой, потому что печемся о материальном благополучии. Чем больше мы зарабатываем, тем больше мельчает в нас Человек, тем больше уродуется наш характер, тем больше вылезает из нас зверь. Мы продаем наше человеческое достоинство за деньги. Наши отцы и деды считались врагами государства, потому что они боролись за то, чтобы человек стал Человеком! А чем мы занимаемся?¹

Конечно, мы должны учитывать время, когда писались эти строки, но в целом многое, о чем говорит автор, находит отражение и в наши дни. В частности, эти проблемы поднимаются в работе З. Баумана «Индивидуализированное общество». Автор ссылается на К. Маркса, который на заре развития капитализма сделал вывод о том, что рабочие не могут освободиться сами, не освободив всех остальных членов общества. Касаясь сегодняшнего дня, З. Бауман отмечает: «Сегодня, в эпоху триумфа капитализма, не нуждающегося в предостережениях и даже границах, можно сказать, что все человечество не может освободиться от атмосферы страха и бессилия, если его беднейшая часть не освободится от нужды и бедности»². Автор, говоря о «пользе» бедности, приходит к выводу о том, господствующему классу выгодно «наличие большой армии бедняков и известная бедственность их положения являются для существующего порядка важнейшим и, возможно, решающим, уравнивающим фактором»³, выражает сомнение в возможности ликвидации бедности и тем самым обеспечении достижения социальной справедливости в мире. Он приходит к выводу о том, что как отдельный индивид, так и целые группы общества боятся «бунта», ибо за ним последует на-

¹ Макс фон дер Грюн. Светляки и пламя // Иностранная литература. 1967. № 3. С.40–41.

² Бауман З. Индивидуализированное общество. М.:2002.С.146.

³ Там же. С. 146.

казание. К тому же, считает он: «Один только вид бедных держит обеспеченных в состоянии страха и покорности»¹.

Итак, вопрос социальной справедливости в России, как отмечалось выше, по-прежнему остается актуальным. Ситуация обостряется в связи с тем, что неравенство граждан в значительной степени связано с местом их проживания. Наибольшее число бедных проживает в слаборазвитых восточных регионах, за исключением регионов, где добывается нефть и газ. На численность бедного населения влияет ряд других факторов. Например, на юге нашей страны значительно выше уровень многодетных семей, что сопровождается ростом численности бедных. Все эти факторы существенно влияют на проблему достижения социальной справедливости. Помимо этого они могут повлиять на дезинтеграционные процессы, способные разрушить государство. Положение, когда только около четверти регионов находятся в благополучной ситуации, вызывает у остальной части граждан страны законное чувство недовольства. Для россиян его преодоление, как правило, связывалось ранее с политическими изменениями. Сейчас этому, в определенной степени, должен способствовать экономический кризис. Однако в настоящее время отсутствуют социальные силы, способные на активные действия. В определенной степени на это повлияла фрустрация, которую переживает наше население. Поэтому у власти есть возможность путем радикальной смены неолиберальной экономической политики, подчинения ее интересам своих граждан, и тем самым выполнить обязательства социального государства по решению проблемы социальной справедливости.

¹ Там же. С. 147.