

УДК 392.9, 1, 51.81, 33, 65, 330, 34, 32, 35, 378, 68, 37, 51
ББК 63.3, 63.5, 87, 60.5, 88, 66, 65, 74
0 283

Общество и цивилизация: Тенденции и перспективы развития в XXI веке / сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (29 января 2015 г. Воронеж). – Воронеж, 2015. Т. 1. - 188 с.

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Кручинин В.И., председатель, заведующий кафедрой публичного и частного права Филiales РГСУ (г. Воронеж), кандидат юридических наук, доцент, главный редактор изданий «Материалы научных конференций» и «Общество и цивилизация».

Кручинин С.В., секретарь, кандидат политических наук (г. Воронеж)

Аббадина Л.В., заведующая кафедрой социальной работы и права социального обеспечения Филiales РГСУ (г. Воронеж), доктор психологических наук, профессор.

Бабаева А.В., профессор кафедры социальной работы и права социального обеспечения Филiales РГСУ (г. Воронеж), доктор философских наук, доцент.

Кочкина Е.И., Doctor of Natural Sciences (Dr. rer. nat.) (Leibniz Universität Hannover, Германия, г. Ганновер, HERE Deutschland GmbH, Германия, г. Берлин)

Зинченко В.В., доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института высшего образования Национальной академии педагогических наук Украины, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Украинского гуманитарного института, руководитель Международной лаборатории образовательных технологий Центра гуманитарного образования Национальной академии наук Украины

Власов В.И., доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, главный научный сотрудник Национального научного центра «Институт аграрной экономики», академик Академии наук Республики Казахстан, заслуженный деятель науки и техники Украины

Старобудцев В.С., заведующий кафедрой туризма и естественно-математических наук Филiales РГСУ (г. Воронеж), доктор технических наук, профессор.

Кочкин Д.Е., кандидат физико-математических наук (HERE Deutschland GmbH, Германия, г. Берлин)

Блащенице Б.О., доцент кафедры экономики и финансового права Филiales РГСУ (г. Воронеж), кандидат экономических наук.

Гончарук А.В., директор АНО «Центр лингвистических экспертиз «МЕТАТЕКСТ» (г. Воронеж), кандидат филологических наук.

Короткова Г.В., декан социально-гуманитарного факультета МичГАУ (г. Мичуринск), кандидат педагогических наук.

Сиринько В.А., доцент кафедры публичного и частного права Филiales РГСУ (г. Воронеж), кандидат юридических наук, доцент.

Над сборником работали:

Кручинин В.И., Борейша А.А., Капнист Н.И., Власова О.Л., Ахмадишина Р.Р.

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. (Материалы научных конференций, ПИ № ФС 77 - 56484 от 24.12.2013, Общество и цивилизация, ПИ № 57969 от 28.04.2014) Издательство «Научно-исследовательские публикации» (ИА № ФС 77-54739 от 17.07.2013) ООО «ВЭЛБОРН»

Society and Civilization: Tendencies and perspectives in the XXI century / proceedings of the international scientific-practical conference (January 29, 2015 Voronezh, Russia) - Voronezh, 2015, Vol. 1 - 196 p.

За представленный материал и достоверность данных ответственность несут авторы. В сборнике опубликованы статьи, представленные на конференцию, прошедшие обсуждение, и по результату обсуждений рекомендованные к опубликованию.

© Коллектив авторов, 2015

© ООО «ВЭЛБОРН», 2015

ISSN 2311-0600

СОДЕРЖАНИЕ:

☞ ФИЛОСОФИЯ, ИСТОРИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ☞

Мургузалиев С.И.

Туризм и нюансы типологии гостей на Кавказе..... 6

Французова О.А.

Панславизм и идеи славянской интеграции в представлениях чешских радикалов I пол. XIX века..... 11

Волошин Д.А.

Ното imperii или «человеческий фактор» живучести импероподобных образований (на примере государства Карла Великого)..... 18

Подкатнова И.В.

Шотландские философы XVIII века о ценностях..... 23

Назарова Н.Ю.

Психологические особенности стилей руководства..... 28

Хрусталёва В.В.

Аксиологический компонент в структуре социальной идентичности подростков..... 32

Олейник П.И.

Возможные пути развития программы неологицизма в философии математики..... 42

Евсеева О.А., Новикова Н.В.

Психофоносемантические особенности изображения зимы в стихотворении Игоря Северянина «Тишь двоякая»..... 47

☞ ECONOMICS AND LAW ☞ ЭКОНОМИКА И ПРАВО ☞

Dunaeva A.I.

Systematic approaching to risk management in the leasing sector in Russian Federation..... 52

Dunaeva A.I., Udachin N.O.

Suggestions for the ethical regulation of professional performance and business conduct in public administration based on international experience..... 56

УДК 510.2

Возможные пути развития программы неологицизма в философии математики

Олейник П.И.

Национальный исследовательский Томский государственный
университет, г. Томск

Исследование неологицизма, судя по всему, необходимо начать с вопроса о том, зачем и почему вообще появляется такое направление. Так, если показана несостоятельность логицизма, а также несостоятельность попытки его реабилитировать (Расселом и Уайтхедом), и к тому же предложено, по крайней мере, несколько других программ, то зачем вообще вновь обращаться к философии математики Фреге?

С одной стороны, «при жизни Г. Фреге сетовал на непонимание ввиду технической сложности и оригинальности высказываемых им идей. Возможно, именно это сохраняет свежесть их восприятия современным читателем и служит поводом к новой интерпретации, зачастую далеко отстоящей от оригинального источника» [5], и новые идеи, ассоциируемые с теорией Фреге, могут быть новым оригинальным прочтением его работ. С другой стороны, мы видим, что «аргументы, использованные для вынесения приговора логицизму как устаревшему направлению в философии математики, оказываются ныне для многих неубедительными» [1], и в этом смысле «слухи о смерти логицизма оказались, судя по всему, преждевременными» [1]. Ко всему этому добавляется то, что сам проект логицизма при его обосновании ведет к достаточно интересным философским результатам. Более того, многие тезисы, выдвигаемые и исходящие из логицизма Фреге, важны для обоснования других философских программ математики. Так, Августин Райо [5] определяет логицизм как тезис о сводимости математики к логике, и вводит следующие три понятия:

1. «Язык-Логичизм» (Language-Logicism): язык математики состоит из чисто логических выражений.

2. «Следствие-Логицизм» (Consequence-Logicism): существует последовательное множество аксиом, и каждая математическая истина является чисто логическим следствием.

3. «Истина-Логицизм» (Truth-Logicism): математические истины истинны как предмет чистой логики.

Райо предлагает считать это основными тезисами логицистов, которые связаны с важными философскими проблемами. Вот некоторые из них:

1. Исходя из предположения, что заявления чистой логики не несут никаких обязательств по отношению к абстрактным объектам, формулировка «Язык-Логицизм» может быть использована как часть номиналистического счета математики, то есть счета математики, согласно которому утверждения чистой математики не несут никаких обязательств по отношению к абстрактным объектам.

2. (а) Если семантическая версия «Следствие-Логицизм» верна, то каждое математическое утверждение имеет определенное значение истинности, если только истинность соответствующих аксиом определяет истинность семантического следствия. Такой результат является важным для некоторых видов структурализма, которые стоят перед необходимостью объяснить, как получается, что мы можем добиться успеха, выбирая стандартные математические структуры.

(б) Если, кроме того, синтаксическая версия «Следствие-Логицизм» верна, то можно прийти к знанию (по крайней мере, в принципе) любой математической истины, выводя ее из соответствующего набора аксиом.

3. Если семантическая версия «Истина-Логицизм» выполняется, то каждая математическая истина является логической истиной.

Интерес к получению таких выводов не теряет своей актуальности и сегодня. Это, судя по всему, определяет интерес к возрождению логицизма.

Насколько проект неологицизма логицистичен – это отдельный вопрос. Как пишет Теннант, он часто ловит себя на том, что в конечном итоге в лекциях и статьях о неологицизме, он защищает сам подход, а не останавливается на деталях. Сам

он объясняет это так: услышав «нео-фрегеанство» или «неологицизм», аудитория всерьез думает, что речь пойдет о некотором варианте первоначального вида логицизма Фреге. Но история с парадоксом Рассела естественным образом ведет к недоумению о таком разговоре, коль скоро нам известно, что проект Фреге и попытка (Рассела) его возродить обречена. И Теннант признается, «что обнаружил, что сам принялся изворачиваться, объясняя, что нео-фрегеанство (или неологицизм) не новая версия логицизма, но вместо этого есть другой проект, в целом, только с поверхностными сходствами с оригинальным проектом Фреге». Другие исследователи, наоборот, доказывают, что неологицизм является в какой-то степени логицизмом, или подвидом логицизма. Если логицизм в действительности представляет собой проект, реабилитация которого необходима, то соответственно, возникает вопрос, как это возможно. Очевидно, что неологицизм не только может, но и должен отличаться от логицизма, если он претендует на статус успешной программы философии математики (коей, как известно, логицизм не является). С другой стороны, неологицизм претендует на статус преемника логицизма Фреге, то в основном положении они должны совпадать. Судя по всему, тем общим, что позволяет генетически связать два проекта, является именно главный тезис логицизма о том, что математика сводима к логике (в логицистском проекте также добавляется, что математика сводима к *одной только* логике).

Определяя возможные пути развития неологицизма, Лински и Зальта полагают, что перспективы развития неологицизма связаны с модификацией главного тезиса логицизма; такая модификация возможна, по их мнению, в следующих направлениях (которые могут быть взяты отдельно друг от друга или в любой комбинации):

1. Расширение понятия логики;
2. Допущены дополнительных ресурсы, кроме самой логики;
3. Переосмысление понятия сводимости [2].

Короче говоря, «первый вопрос таков: сводима ли арифметика к логике? Но этот вопрос поднимает еще два: что под-

разумеается под арифметикой, сводимостью и логикой и каково философское значение сводимости или несводимости арифметики?» [3].

В зависимости от выбора одного из этих направлений и переосмысления соответствующих понятий, и отличаются друг от друга проекты неологизма. Так, неологизм включает в себя несколько самостоятельных программ. Некоторые исследователи отделяют нео-фрегеанство от неологизма как направления, относящегося к области философии языка, хотя такое отделение признают далеко не все (сами неологицисты не всегда отделяют эти два понятия: так, Райт и Хейл пишут: «нео-фрегеанство <...> чаще обозначаемое как неологицизм, а иногда – лучше, но более громоздко – нео-фрегеанский логицизм» [4]).

Но и «оставшийся» неологизм также представлен весьма широко, и говорить о тезисах и утверждениях представителей этого направления можно только с указанием автора той или иной концепции: дифференциация подходов зачастую происходит не по их концептуальной специфике, а по именам авторов.

В связи с этим круг вопросов, охватываемых неологицистами, достаточно широк, и, опять-таки, неоднообразен. Среди них можно выделить: вопрос о введении в математический дискурс новых абстрактных объектов, проблема определения «плохих» и «хороших» принципов абстракции, обоснование законности использования логики второго порядка, переосмысление понятия аналитичности, доказательство выведения экзистенциальных утверждений из логики, и даже ответ на вопрос о том, является ли Юлий Цезарь числом, и так далее. Как можно судить из имеющихся исследований, некоторые вопросы, являются не просто трудно решаемыми, но такими, по поводу которых вряд ли вообще можно прийти к единому знаменателю.

Вместе с тем решения, предлагаемые неологицизмом, достаточно многообещающие, а проблемы, возникающие в рамках проекта, дают новые интересные результаты.

Библиографический указатель:

1. Целищев В.В. Онтология математики: объекты и структуры. – Новосибирск: Понпарель, 2003. - 240 с.
2. Linsky B., Zalta E. What is Neologicism? // The Bulletin of Symbolic Logic. – 2006. – № 12/1. – P. 60-99.
3. Oliver A. Logic, Mathematics and Philosophy // The British Journal for the Philosophy of Science. – 2000. – № 51. – P. 857-873.
4. The Oxford Handbook of Philosophy of Mathematics and Logic. Oxford University Press, 2005. - 834 p.
5. Фреге Г. Основоположения арифметики [Электронный ресурс] // philosophy.ru: философский портал. URL: http://philosophy.ru/library/frege/frege_math.html (дата обращения: 25.12.2014).

Об авторе:

Олейник Полина Ивановна – Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск.