

В О П Р О С Ы ИСТОРИИ

В НОМЕРЕ:

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ В СССР

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ

ДИСКУССИЯ: О ПОНЯТИИ «НАЦИЯ»

ОБ АЗИАТСКОМ СПОСОБЕ ПРОИЗВОДСТВА

СЕВАСТОПОЛЬСКАЯ СОНАТА

СЛЕДСТВИЕ И СУД НАД ПУГАЧЕВЫМ

УИНСТОН ЧЕРЧИЛЛЬ

ТАЙНА БЕЗЫМЯННОЙ СТАТУЭТКИ

7

МОСКВА·1966

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»

ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В СССР

Научно-исследовательская работа в высшей школе

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА ИСТОРИКОВ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ В. В. КУЙБЫШЕВА

На историко-филологическом факультете Томского государственного университета (ТГУ) за последние годы произошли значительные изменения. Вместо прежних двух кафедр (всеобщей истории и истории СССР) организовано четыре: кафедра истории древнего мира и средних веков, кафедра новой и новейшей истории, кафедра истории СССР досоветского периода и кафедра истории СССР советского периода. Благодаря такой специализации создались более благоприятные условия для научной работы. В 1961 г. была открыта аспирантура по историографии всеобщей истории. Серьезное внимание стало уделяться языковой подготовке студентов и аспирантов: созданы специальные группы по овладению немецкой и английской разговорной речью и навыками научного перевода. Повышению идейно-теоретического уровня преподавателей и аспирантов историко-филологического факультета способствует постоянный методологический семинар, на котором регулярно выступают с докладами историки различных кафедр. К числу интересных докладов, прочитанных в 1963—1965 гг., следует отнести доклады А. И. Данилова «Марксистско-ленинская теория отражения и историческая наука», А. П. Бородавкина «Особенности развития капитализма в Сибири», А. А. Говоркова «М. Н. Покровский о взаимосвязи истории и современности» (по работам советского периода) и др.

В научно-исследовательской работе историков ТГУ в 1961—1965 гг. прослеживаются три главных направления: изучение взаимоотношения истории и современности (на различных этапах развития историографии); изучение истории международных отношений; изучение истории Сибири. Проблемами первого направления занимаются преимущественно преподаватели и аспиранты кафедры истории древнего мира и средних веков, частично некоторые томские философы; проблемами второго — сотрудники кафедр новой и новейшей истории; и, наконец, третьего — работники кафедр истории СССР.

Представители первого направления, которое сложилось в последние годы под руководством А. И. Данилова, разрабатывают одну из коренных методологических проблем истории — проблему взаимосвязи исторической науки и современности. Результатом работы этого направления является издание тематического ежегодника «Методологические и историографические вопросы исторической науки» (в 1963—1965 гг. вышли 1—3-й выпуски, в ближайшее время выходит 4-й выпуск). Первый выпуск получил положительную оценку в советской и зарубежной печати¹.

Пока еще рано подводить итоги деятельности этого направления, три сборника — лишь начало большой работы. Но уже сейчас можно сказать, что отличительной особенностью данного направления является повышенный интерес к проблемам методологии истории, к теории исторического познания, к комплексной, многосторонней критике буржуазной историографии. Этот возросший интерес к теоретико-методологическим

¹ См. рецензию Е. Э. Печуро в журнале «Новая и новейшая история», 1964, № 4, и рецензию Г. Лоцека в «Zeitschrift für Geschichtswissenschaft», 1965, № 1.

проблемам особенно характерен для работ А. И. Данилова и Г. М. Иванова², в которых освещаются такие серьезные проблемы, как роль марксистско-ленинской теории отражения в исторической науке, специфика исторического познания; для некоторых исследований Б. Г. Могильницкого, занимающегося вопросом соотношения партийности и объективности в историческом исследовании³. С позиций ленинского принципа партийности авторы пытаются выяснить идейно-методологические, руководящие принципы исследования буржуазных школ и отдельных историков, характер их проявления в историографической практике (статья В. А. Гавриличева, Э. И. Касьянова по немецкой историографии⁴; И. И. Шарифжанова — по англо-американской историографии XX века⁵; Б. Г. Могильницкого и В. Т. Зонова — по русской либеральной медиевистике конца XIX — начала XX века⁶). К сожалению, критика источниковедческой методики исследования крупнейших буржуазных историков мало привлекала внимание историографической группы. Среди немногочисленных работ по этой проблематике хотелось бы отметить интересную статью Г. К. Садретдинова⁷.

Конкретно-историографические исследования, как правило, посвящены разработке кардинальных проблем общественного развития. Изучение этих проблем позволяет выявить политическое и методологическое кредо историка, связь его взглядов с современностью, с классово и партийной борьбой своего времени. Роль народных масс в религиозных войнах Франции XVI в. в освещении И. В. Лучицкого, трактовка Великой французской революции в немецкой буржуазно-юнкерской историографии 50—60-х годов XIX в., анализ раннебуржуазной немецкой революции в современной историографии ГДР — такова тема исследований Б. Г. Могильницкого, В. А. Гавриличева, В. З. Каплюка⁸.

В настоящее время научные сотрудники разрабатывают ряд важных историографических тем. В. В. Иванов написал монографию «Историзм в произведениях В. И. Ленина (сюжеты XIX в.)», Н. С. Черкасов работает над темой «Борьба марксистской историографии ГДР против реакционной историографии ФРГ по вопросу о движении Сопротивления в Германии 1941—1945 гг.», В. З. Каплюк — «Немецкая раннебуржуазная революция XVI века в освещении историографии ГДР».

Б. Г. Могильницкий работает над докторской диссертацией «Политические и методологические идеи русской медиевистики конца XIX — начала XX в.», А. А. Говорков изучает проблемы, связанные с разработкой методологии исторических исследований советскими историками 20 — начала 30-х годов.

Давая в целом положительную оценку деятельности первого направления, в то же

² А. И. Данилов. Марксистско-ленинская теория отражения и историческая наука. Сборник «Средние века». Вып. 24. 1963; Г. М. Иванов. Своеобразие процесса отражения действительности в исторической науке. «Вопросы истории», 1962. № 12; его же. К вопросу о своеобразии исторического познания. «Методологические и историографические вопросы исторической науки». Сборник статей. Вып. 1. Томск. 1963 (далее вып. 1).

³ Б. Г. Могильницкий. Объективность и партийность в историческом исследовании. «Методологические и историографические вопросы исторической науки». Сборник статей. Вып. 2. Томск. 1964 (далее вып. 2).

⁴ В. А. Гавриличев. Теоретико-методологические основы исторических исследований Генриха фон Зибеля. Вып. 1; Э. И. Касьянов. К вопросу о всемирно-исторической концепции Оттона Фрейзингенского. Вып. 2.

⁵ И. И. Шарифжанова. К вопросу о релятивистском истолковании методологии истории в англо-американской историографии 40—50-х гг. XX века. Вып. 1; его же. К оценке взглядов на общественный прогресс представителей современной англо-американской историографии. Вып. 2.

⁶ Б. Г. Могильницкий. Политические и методологические идеи русской буржуазной медиевистики середины 70-х гг. XIX в. — начала XX в. Вып. 1; В. Т. Зонова. К вопросу об эволюции взглядов Ковалевского на сельскую общину. Вып. 2.

⁷ Г. К. Садретдинов. К критике куланжистской методики исторического исследования. Вып. 2.

⁸ Б. Г. Могильницкий. И. В. Лучицкий о роли народных масс во Франции XVI века. Вып. 1; В. А. Гавриличев. Великая французская революция в немецкой буржуазно-юнкерской историографии 50—60-х гг. XIX в. Автореферат кандидатской диссертации. Томск. 1964; его же. Великая французская революция в освещении малогерманской школы историков (50—60-е гг. XIX в.). Вып. 2; В. З. Каплюк. Марксистская историография ГДР о раннебуржуазной революции в Германии (по материалам дискуссии в Вернигероде). Вып. 2.

время нельзя не отметить некоторую неравномерность в исследовании различных проблем. Большинство специалистов занимается изучением немецкой историографии, над проблемами же французской и англо-американской историографии работают лишь единицы. В самой критике методологии новейших англо-американских историков порой допускается неоправданное заострение внимания на известных, уже основательно раскритикованных марксистами фигурах (Тойнби, Коллингвуд).

Второе направление научно-исследовательской работы историков ТГУ, возглавляемое С. С. Григорьевичем, также сложилось недавно. Но уже сейчас можно подвести некоторые итоги его деятельности. Главной заслугой этого направления является разработка большого комплекса вопросов, связанных с внешней политикой империалистических держав. В этом плане несомненный интерес представляют статьи С. С. Григорьевича⁹ и его монография «Дальневосточная политика империалистических держав в 1906—1917 гг.». В этой работе, представляющей собой докторскую диссертацию ученого¹⁰, широко освещаются взаимоотношения США, Японии, Англии, царской России и других империалистических держав на Дальнем Востоке в указанные годы.

Исследовательскую работу в области международных отношений ведут аспиранты кафедры новой и новейшей истории. Н. С. Индукаева подготовила монографию по малоизученной проблеме «Экспансия США в Северо-Восточном Китае в 1920—1924 гг.». Несколько статей по данной теме автором опубликовано раньше¹¹. Б. С. Жигалов завершил диссертацию на тему «Железные дороги и дальневосточная политика империалистических держав в 1906—1916 гг.»¹². Следует также отметить выпуск сотрудниками кафедры тематического сборника¹³.

Научную работу проводят преподаватели кафедры. Ш. Б. Чомит-Доржиев исследовал малоизученные вопросы русско-монгольских отношений XVII—XVIII вв.¹⁴, И. Я. Биск — политику германского империализма в странах Востока после первой мировой войны¹⁵. Конкретным проблемам истории Герцеговины и Закарпатья второй половины XIX в. посвящены статьи Е. В. Елисеевой и монография И. Г. Коломийца¹⁶.

Третье направление, в отличие от двух первых, существует давно. Особенностью этого направления, общее руководство которым осуществляют И. М. Разгон, А. П. Бо-

⁹ С. С. Григорьевич. Американская экспансия в Северо-Восточном Китае в 1909—1910 гг. «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; его же. Русско-японские отношения в 1906—1907 гг. «Научные доклады высшей школы». Исторические науки. 1961, № 3; его же. Соглашение Рут — Такахира. «Ученые записки» ТГУ. Т. 47. 1963; его же. Буржуазная историография истории международных отношений на Дальнем Востоке начала XX в. Там же; его же. Начало первой мировой войны на Дальнем Востоке. Переговоры об образовании четверного англо-франко-русско-японского союза. «Труды» ТГУ. Т. 171. 1963; его же. Политика империалистических держав в Китае во время Синьхайской революции (до февраля 1912 г.). Там же.

¹⁰ С. С. Григорьевич. Дальневосточная политика империалистических держав в 1906—1917 гг. Томск. 1965.

¹¹ Н. С. Индукаева. Борьба японского империализма за захват КВЖД и укрепление в Маньчжурии (1920—1922 гг.). «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; ее же. Провал американской и японской агрессии на КВЖД (1922—1923 гг.). «Народы Азии и Африки». 1962, № 2; ее же. Из истории деятельности межсоюзного железнодорожного комитета на КВЖД (1919—1922 гг.). «Труды» ТГУ. Т. 165. 1963, и др.

¹² На эту тему им опубликованы следующие работы: «Вопрос о строительстве Амурской железной дороги в дальневосточной политике царизма (1906—1908 гг.)». «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; «Южно-Маньчжурская железная дорога и проникновение японского империализма в Северо-Восточный Китай в 1906—1914 гг.». «Труды» ТГУ. Т. 165. 1963.

¹³ См. «Вопросы международных отношений, историографии и источниковедения». Вып. 1. 1965.

¹⁴ Ш. Б. Чомит-Доржиев. Неопубликованные письма монгольских (ойротских) ханов как источник по русско-монгольским отношениям XVII в. «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; его же. К истории русско-ойротской торговли в XVII в. «Исторический архив», 1962, № 5; его же. Из истории взаимоотношений с Джунгарией при Галдан-Хане. «Труды» ТГУ. Т. 165. 1963, и др.

¹⁵ И. Я. Биск. К вопросу о политике германского империализма в странах Востока после первой мировой войны. «Труды» ТГУ. Т. 171. 1963, и др.

¹⁶ Е. В. Елисеева. Начало восстания в Герцеговине в 1875 г. «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; ее же. Продолжение восстания в Герцеговине летом 1875 г. и его руководители. «Труды» ТГУ. Т. 165. 1963; И. Г. Коломиец. Социально-экономические отношения и общественное движение в Закарпатье во второй половине XIX века. Тт. I—II. Томск. 1961—1962.

родавкин и З. Я. Бояршинова, является охват широкого комплекса тем, посвященных различным периодам истории Сибири.

Ценный вклад в изучение древней истории Сибири вносят археологические работы В. И. Матющенко и Г. В. Трухина¹⁷. Следует упомянуть этнографические работы Г. И. Пелих¹⁸, книгу Г. П. Шатровой¹⁹, защищенные кандидатские диссертации Л. Г. Сухотиной²⁰ и Г. Х. Рабиновича²¹, освещающих проблему сибирского крестьянства и рабочего класса конца XIX — начала XX века.

Начато издание ежегодника «Вопросы истории Сибири» (1-й выпуск вышел в 1964 г., 2-й — в 1965 г.), потребность в котором давно назрела. Однако его редколлегии необходимо более продуманно подходить к составлению тематики выпусков. Думается, что целесообразно было бы группировать статьи по проблемам (дореволюционная Сибирь, Советская Сибирь и др.), а не по периодам.

Специалисты по советскому периоду активно участвуют в подготовке многотомной «Истории Сибири». И. М. Разгон является членом Главной редакции этого издания, А. П. Бородавкин и З. Я. Бояршинова — членами редколлегий различных томов. В. А. Соловьева и М. Е. Плотнокова подготовили для III и IV томов «Истории Сибири» разделы о Февральской революции 1917 г. и гражданской войне. Эти же проблемы исследуются в статьях В. А. Соловьевой и В. Т. Медведева²². Малоизученная проблема культурного строительства в Сибири первой половины 1920-х годов освещена в диссертации и других исследованиях Л. И. Боженко²³, Л. А. Голишева

¹⁷ В. И. Матющенко. Самусьский могильник. «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; его же. Об антропоморфных изображениях на глиняных сосудах из поселения Самусь IV. «Советская археология». 1961, № 4; его же. Новые находки из низовьев реки Томи. «Краткие сообщения» Института археологии. Вып. 84. 1961; его же. К вопросу о бронзовом литье в низовьях реки Томи. Там же; его же. Томская культура эпохи бронзы. «Вопросы истории Сибири и Дальнего Востока». Новосибирск. 1962; его же. Датировка археологических памятников эпохи бронзы в низовьях реки Томи. «Труды» ТГУ. Т. 165. 1963; Г. В. Трухин. Археологические памятники на рр. Икса и Чая. «Труды» Томского областного музея. Т. IV. Томск. 1963.

¹⁸ Г. И. Пелих. Территориальная община у селькупов Нарымского края конца XIX—начала XX в. «Труды» ТГУ. Т. 150. 1961; ее же. Кольцевая связь у селькупов Нарымского края. «Труды» Института этнографии имени Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР. Т. 78. 1962; ее же. К вопросу о родоплеменном строе нарымских селькупов (2-я половина XIX в.). «Труды» ТГУ. Т. 165. 1963, и др.

¹⁹ Г. П. Шатрова. Декабристы и Сибирь. Томск. 1962.

²⁰ Л. Г. Сухотина. Крестьянство Томской губернии в конце XIX—начале XX в. Автореферат кандидатской диссертации. Томск. 1963; ее же. Характер и формы крестьянского землепользования в Томской губернии конца XIX — начала XX в. «Четвертая сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений». Рига. 1961; ее же. Особенности развития капитализма в Западной Сибири в конце XIX—начале XX в. «Тезисы докладов V сессии Межреспубликанского симпозиума по аграрной истории Восточной Европы». Минск. 1962, и др.

²¹ Г. Х. Рабинович. Золотопромышленность Енисейской губернии в конце XIX—начале XX в. Автореферат кандидатской диссертации. Томск. 1964; его же. Технический переворот в золотопромышленности Енисейской губернии и его финансирование в конце XIX — начале XX в. «К изучению экономики Енисейской губернии конца XIX—начала XX в. Сборник статей. Красноярск. 1962; его же. Численность и состав рабочих золотопромышленности Енисейской губернии в конце XIX — начале XX в. «Тезисы докладов научной сессии, посвященной истории рабочего класса России в период капитализма». Ростов-на-Дону. 1963, и др.

²² В. А. Соловьева. Связь партийных организаций Кузбасса с большевиками губернского центра в период от Февраля к Октябрю 1917 г. «К истории партийных организаций Кузбасса». Доклады и сообщения к научной конференции. Вып. 1. Кемерово. 1962; ее же. Партийные организации Кузбасса и большевики Томска в период от Февраля к Октябрю 1917 г. «Труды» ТГУ. Т. 171. 1963; В. Т. Медведев. Создание ревкомов в Западной Сибири (ноябрь — апрель 1920 г.). «Вопросы истории Сибири». Вып. 1. Томск. 1964; его же. Подготовка и проведение первых выборов в Советы Западной Сибири после ее освобождения от колчаковцев. Там же.

²³ Л. И. Боженко. Культурно-просветительная работа в Сибири в годы восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.). Автореферат кандидатской диссертации. Томск. 1963; его же. Коммунистическое просвещение трудящихся Сибири (из опыта культурно-просветительной работы в Сибири 1921—1925 гг.). Томск. 1963; его же. Начало осуществления ленинского декрета о ликвидации неграмотности в Сибири (1920—26 гг.). «Тезисы 1-й научной студенческой конференции». Новосибирск. 1963; его же. Подготовка кадров для культурно-просветительной работы в Сибири в восстановительный период (1921—25 гг.). «Вопросы истории Сибири». Вып. 1.

работает над проблемой решения национального вопроса в Сибири после гражданской войны²⁴.

При активном содействии кафедры истории СССР в Томске летом 1964 г. Научный совет по комплексной проблеме «История Великой Октябрьской социалистической революции» Отделения истории АН СССР совместно с Научным советом по комплексной проблеме «История Сибири» Сибирского отделения АН СССР, Главной редакцией «Истории Сибири» и Томским университетом провел сессию, в работе которой приняли участие свыше 200 человек²⁵.

За последнее время историки третьего направления начинают активнее ставить и решать методологические проблемы, касающиеся истории капитализма в Сибири. Так, сравнительно недавно вышла статья А. П. Бородавкина, Г. Х. Рабиновича, Л. Г. Сухотиной, посвященная вопросу о двух путях развития капитализма в сельском хозяйстве в условиях дореволюционной Сибири²⁶. К сожалению, теоретические проблемы истории Советской Сибири остаются до сих пор малоизученными. Недостаточно внимания уделяется рассмотрению новейшей истории Сибири. Такие важные проблемы, как развитие сибирского рабочего класса и крестьянства на современном этапе, по существу, не исследуются.

Итак, за последние годы, несмотря на известные недостатки, научно-исследовательская работа историков Томского университета в значительной мере активизировалась. В настоящее время созданы условия, позволяющие успешно разрабатывать важнейшие вопросы исторической науки.

В. А. Гавриличев

²⁴ Л. А. Голишева. К вопросу об образовании и деятельности национальных секций партийных комитетов в Сибири в 1919—1920 гг. «Тезисы 1-й научной студенческой конференции»; е е же. Деятельность национальных отделов по вовлечению нерусских народностей Сибири в восстановление народного хозяйства (1921—1922 гг.). «Вопросы истории Сибири». Вып. 1. Томск. 1964.

²⁵ Подробнее о сессии см. отчет В. С. Флерова в журнале «Вопросы истории», 1965, № 1.

²⁶ А. П. Бородавкин, Г. Х. Рабинович, Л. Г. Сухотина. Развитие капитализма в Сибири. «Вопросы истории Сибири». Вып. 2. Томск. 1965.

Обзоры и рецензии

НАРОДЫ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В ЭПОХУ ФЕОДАЛИЗМА

Целью настоящего обзора является рассмотрение специальных работ по указанной теме, выпущенных в свет в 1959—1965 годах. За эти шесть лет советскими историками опубликовано около 50 соответствующих исследований (монографии, сборники материалов, брошюры, статьи). Попытаемся показать, как в этих работах освещены важнейшие проблемы истории народов Северного Кавказа феодальной эпохи, особенно предкапиталистического периода: социально-экономические отношения; особенности местного феодализма; обычное право как источник изучения общественных отношений у горцев до середины XIX в.; политическая обстановка на Кавказе в XVI—первой половине XIX в.; экономические и культурные связи северокавказских народов с Россией.

Социально-экономическое развитие народов Северного Кавказа изучалось в ряде исследований. Доктор исторических наук А. В. Фадеев¹ (Институт истории АН СССР) на основе анализа материалов об экономическом развитии горских районов перед от-

¹ А. В. Фадеев. К вопросу об уровне экономического развития кавказских горцев к середине XIX века. «Научные доклады высшей школы. Исторические науки», 1959, № 1, стр. 55—71.