

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 70

Издательство Томского университета  
2016

4) неблагоприятные последствия (в виде лишения определенных прав) – лишение права общаться с родственниками (в ходе задержания), лишение права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, приостановление права на управление автомобилем, лишение права выезда за территорию населенного пункта, где осуществляется расследование, и т.д.

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

**В.В. Ясельская**

В соответствии с п. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Реализация этого принципа создает максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого приговора. В УПК РФ состязательность впервые закреплена как принцип уголовного процесса в целом, а не только стадии судебного разбирательства (ст. 15 УПК РФ). Основа состязательности должна закладываться еще на стадии предварительного расследования, когда собирается основной объем доказательств. В суд стороны должны прийти уже равными, каждый с набором своих доказательств, соответственно обвинительных и оправдательных.

Однако принцип состязательности на стадии предварительного расследования реализуется не в полной мере. Так, состязательность предполагает наличие трех субъектов: обвинения, защиты и органа, разрешающего уголовное дело, не заинтересованного в победе той или иной стороны, т.е. суда. На стадии предварительного расследования есть стороны для состязания, но нет необходимой для состязательности составляющей – арбитра в споре. Так, следовательно, обладая правом прекращения уголовных дел, разрешения ходатайств, заявленных участниками уголовного процесса, наряду с уголовным преследованием реализуют также и функцию разрешения дела. Нет также и процессуального равенства сторон в досудебном производстве. Собираение доказательств – прерогатива должностных лиц, осуществляющих производство по делу, возможность же использования данных, полученных защитником, тоже всецело зависит от усмотре-

ния следователя – участника со стороны обвинения. Ходатайства, направленные на получение оправдательных доказательств, защитник адресует своему процессуальному противнику. На практике следователи зачастую отказывают в удовлетворении подобных ходатайств по своему усмотрению. Поэтому защитники все реже заявляют ходатайства в ходе расследования, приберегая их для суда, о чем отмечается в юридической литературе<sup>1</sup>. Между тем существует опасность утраты или искажения важной для защиты информации. Все это приводит к нарушению принципа состязательности и на стадии судебного разбирательства. Прокурор поддерживает обвинение на основании материала, полученного следователем, а удел защитника – искать изъяны в работе следователя.

Одним из возможных путей реформирования предварительного расследования на началах состязательности является создание института следственных судей в России. В поддержку этой идеи высказались многие видные юристы и общественные деятели. Так, Т.Г. Морщакова и М.Ю. Барщевский считают, что следственные судьи именно как представители судебной, а не обвинительной власти должны быть в стадии расследования арбитрами между сторонами обвинения и защиты. Это может обеспечить и действительную состязательность, и устранение обвинительного уклона, и большую объективность при применении мер пресечения, рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты в ходе досудебного производства<sup>2</sup>.

Как верно отмечает А.В. Смирнов, в досудебном производстве отсутствует текущий судебный контроль за доказыванием, а доказательства формируются только одной из сторон в процессе, а именно обвинителем, заинтересованным в исходе дела<sup>3</sup>. Ограничены возможности защитника и на обжалование в судебном порядке решений следователя об отказе в удовлетворении ходатайств, это воз-

---

<sup>1</sup> *Симанчева Л.В.* Проблемы реализации процессуального равенства сторон в состязательном процессе России // Право на защиту в судебном процессе: Европейские стандарты и российская практика: сб. ст. по материалам международной научно-практической конференции, Томск, 20–22 сентября 2007 г. Томск, 2007. С. 64.

<sup>2</sup> *Барщевский М.Ю., Морщакова Т.Г.* Сверим правописание // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. 24 сент. № 6189. С. 1.

<sup>3</sup> *Смирнов А.В.* Институт следственных судей – конституционное требование? // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2. С. 9.

можно лишь в тех случаях, когда такой отказ способен причинить ущерб конституционным правам и свободам участникам уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию. Конечно, полномочия по рассмотрению жалоб на отказ в удовлетворении ходатайств защитников о собирании оправдательных доказательств есть у прокурора, однако необходимо иметь в виду, что прокурор, как и следователь, является органом уголовного преследования, процессуальным оппонентом защитника, поэтому результат рассмотрения такой жалобы вполне предсказуем.

Думается, что без расширения полномочий судьи на предварительном расследовании невозможно будет реализовать требования Конституции РФ о состязательном построении судопроизводства. Положительной чертой предлагаемого нововведения является предоставление стороне защиты равных возможностей в доказывании. Это позволит решить давно назревшие проблемы: преобразования сведений, полученных защитником в доказательства, пассивности адвокатов – защитников. Считаем, что установление судебного порядка разрешения ходатайств на стадии предварительного расследования будет стимулировать сторону защиты к активной познавательной деятельности, направленной на получение оправдательных доказательств.