

УДК 159.922

DOI: 10.17223/17267080/62/8

Н.В. Козлова¹, Ю.В. Овчинникова²

¹ *Томский государственный университет (Томск, Россия)*

² *Томский государственный педагогический университет (Томск, Россия)*

Особенности образа мира личности на разных этапах личностно-профессионального становления

Исследование выполнено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 15-06-10803 «Психологические факторы средовой самоидентичности».

Описаны результаты исследования ценностных ориентаций, составляющих ядерный слой образа мира личности, и личностного потенциала. Предложенная типология ядерного слоя образа мира и соотнесение с ней параметров личностного потенциала могут служить основанием для описания критериев успешности / неуспешности личностно-профессионального становления: успешное личностно-профессиональное становление (тип «успешные»); ориентация на личностно-профессиональное становление (тип «ориентированные»); ситуация неопределенности в личностно-профессиональном становлении (тип «не определившиеся»).

Ключевые слова: *личностно-профессиональное становление; успешность личностно-профессионального становления; образ мира; трехслойная модель образа мира; ценностные ориентации; личностный потенциал.*

Введение

Образ мира является динамичным, формирующимся в течение жизни человека образованием, которое изменяется под влиянием различных внешних и внутренних факторов, в том числе и факторов профессиональной деятельности [1]. Исследователи [2] отмечают, что ценностные ориентации, образующие ядро образа мира личности [3], трансформируются при изменении социальной действительности, окружающей личность (кризисные ситуации), что приводит к нестабильности образа мира в целом [4, 5].

В теории психологических систем (В.Е. Ключко, Э.В. Галажинский) [6] образ мира представляет собой устойчивую структуру, содержащую пространственно-временные характеристики, подсистему значений, смысловые и ценностные координаты, которые являются основными составляющими образа мира и обеспечивают самоорганизацию и самодетерминацию активности человека как психологической системы. Образ жизни выступает как совокупность деятельностей, сменяющихся в процессе становления человека [7, 8].

Существование кризисных явлений процесса личностно-профессионального становления, на существование которых указывают Э.Ф. Зеер [9], А.Н. Дёмин [10], актуализирует проблему поиска критериев его успешности.

Так, в качестве профессиональной успешности И.В. Арендачук [11] определяет критерий удовлетворенности личности профессиональной самореализацией на основе результативности личностных и профессиональных достижений на пути к профессионализму и их признание в профессионально значимой среде.

Е.А. Климов [12] под профессиональной успешностью понимает характеристику профессиональной деятельности, включающую внешнюю оценку результата этой деятельности и оценку удовлетворенности специалиста профессиональной деятельностью.

Несмотря на достаточно широкую разработку понятия профессиональной успешности в психологической науке [11–14], в контексте прохождения этапов личностно-профессионального становления критерии успешности недостаточно разработаны.

Е.Ю. Артемьева полагает, что субъективное представление мира (образ мира) несет «следы всей предыстории психической жизни субъекта» [15. С. 17]. По ее мнению, существует структура, которая регулирует образ мира, а также служит его «строительным» материалом. Для Е.Ю. Артемьевой такой структурой является субъективный опыт, который, как и образ мира, имеет поуровневую организацию: «перцептивный мир», «картина мира (семантический мир)» и «образ мира» [3].

Самым поверхностным слоем является «перцептивный мир», который характеризуется пространственно-временными координатами, значениями и смыслами, но не выступает более сложным образованием, чем образ восприятия.

Второй слой – семантический («картина мира») – является переходным между поверхностными и ядерными структурами, фиксирует взаимодействия с объектами в форме многомерных отношений: «привлекательный–непривлекательный», «опасный–безопасный» и т.д. Семантический слой содержит смыслы «как отношения субъекта к объектам перцептивно-го мира» [16. С. 96] и не характеризуется амодальностью.

Глубинный (ядерный) слой (слой амодальных структур, в узком смысле – образ мира) образуется в результате обработки семантического слоя и содержит личностные смыслы. Ядерный слой характеризуется как «целемотивационный комплекс» (мотивация, принципы и критерии отношений, основы эталонных систем) [16].

Как отмечает В.А. Склейнис [17], структуры образа мира непрерывно взаимодействуют, что выражается в особой роли каждой в этом процессе. Так, семантический слой, являясь промежуточным между перцептивным и ядерным слоями, обеспечивает их взаимодействие. При этом ядерный слой «управляет» семантическим за счет проекции части отношений и оказывает влияние на восприятие. В то же время отношения к объектам,

возникающие в деятельности, «отражаются» в семантике субъективного мира человека и могут включаться в структуру ядерного слоя.

Система ценностных ориентаций, образующих ядерный слой образа мира [3], может подвергаться качественным изменениям, что позволяет личности адаптироваться к трансформации условий жизни; в частности, это касается кризисных жизненных ситуаций, к которым относится ненормативный кризис профессионального становления [9, 10, 18] – ситуация вынужденной незанятости (безработица). Вследствие этого нарушаются стабильность и гармоничность образа мира в целом [4, 5, 19, 20].

Материалы и методы исследования

Общую выборку исследования составили 155 человек. Комплектование выборки определялось подходом Э.Ф. Зеера [9, 18], который предполагает, что переход с одного этапа профессионального становления на другой сопровождается кризисами (нормативными и ненормативными). В качестве критериев периодизации профессионального развития автор подхода использует социальную ситуацию развития и ведущую деятельность. Таким образом, было сформировано три группы респондентов:

1) этап профессиональной подготовки, на котором может наблюдаться кризис профессионального выбора (кризис ревизии и коррекции профессионального выбора): студенты 4–5-го курсов факультета экономики и управления ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет» (ТГПУ) (54 человека);

2) этап профессиональной адаптации, на котором может наблюдаться кризис профессиональных ожиданий (причина кризиса – несовпадение реальной профессиональной жизни со сформированными представлениями и ожиданиями): работающие по специальности в организациях финансово-экономической сферы и торговли г. Томска и Томской области со стажем работы от 1 года до 5 лет (51 человек);

3) на этапе профессиональной адаптации возможно возникновение ненормативного кризиса профессионального становления, имеющего деструктивный характер, – кризиса утраты профессиональной деятельности. В соответствии с этим была выделена группа безработных, состоящих на учете в ОГКУ «Центр занятости населения ЗАТО г. Северск» (50 человек).

Была предпринята попытка выявления групп на основе сходства по показателям ценностных ориентаций, составляющих ядерный слой образа мира личности. Для решения этой задачи процедуре кластерного анализа (метод *k*-средних) были подвергнуты данные по методикам «Шкала базисных убеждений» (Р. Янов-Бульман, перевод и адаптация О. Кравцовой) и «Якоря карьеры» (Э. Шейн, перевод и адаптация В.Э. Винокуровой, В.А. Чикер, модификация С.А. Богомаза), позволяющим охарактеризовать ценностные ориентации построения карьеры и базисные убеждения личности, составляющие ядро субъективного мира человека. Первичные данные предварительно были стандартизированы.

Для определения достоверности различий по ценностным ориентациям построения карьеры и базисным убеждениям личности, входящим в каждый кластер, использовался U-критерий Манна–Уитни.

Для диагностики параметров личностного потенциала использовались:

1) «Тест жизнестойкости» (С. Мадди, перевод и адаптация Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой);

2) Шкала «Самодетерминация личности» (Б. Шелдон, адаптация и модификация Е.Н. Осина);

3) «Опросник самоорганизации деятельности» (ОСД) (Е. Ю. Мандрикова);

4) Шкала «Удовлетворенность жизнью» (Э. Динер и др., перевод и адаптация Д.А. Леонтьева и Е. Н. Осина);

5) «Дифференциальный тест рефлексивности» (ДТР) (Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин, А.Ж. Салихова).

Далее проводилась процедура определения достоверности различий между выделенными кластерами по следующим параметрам личностного потенциала: жизнестойкость, удовлетворенность жизнью, рефлексивность, самодетерминация, самоорганизация. Для определения достоверности различий использовался U-критерий Манна–Уитни.

Статистическая обработка результатов исследования проводилась с помощью пакета программ Statistika 10.0.

Полученные результаты

По результатам сравнения средних значений переменных, подвергшихся кластеризации (табл. 1), можно сделать вывод, что максимальные различия наблюдаются для всех карьерных ориентаций и базисных убеждений.

Таблица 1
Дисперсионный анализ переменных, подвергшихся кластеризации

Ценностные ориентации	Between – SS	df	Within – SS	df	F	signif. – p
Базисное убеждение: «благосклонность мира»	62,73330	2	126,2667	187	46,45376	0,000000
Базисное убеждение: «доброта людей»	19,85335	2	169,1467	187	10,97443	0,000031
Базисное убеждение: «справедливость мира»	55,75574	2	133,2443	187	39,12485	0,000000
Базисное убеждение: «контролируемость мира»	22,40468	2	166,5953	187	12,57441	0,000008
Базисное убеждение: «случайность как принцип распределения происходящих событий»	32,57443	2	156,4256	187	19,47066	0,000000
Базисное убеждение: «ценность собственного Я»	67,93433	2	121,0657	187	52,46623	0,000000

Ценностные ориентации	Between – SS	df	Within – SS	df	F	signif. – p
Базисное убеждение: «степень самоконтроля (контроля над происходящими событиями)»	48,14992	2	140,8501	187	31,96319	0,000000
Базисное убеждение: «степень удачи, или везения»	13,85235	2	175,1477	187	7,39487	0,000811
Якоря карьеры: ориентация на «служение»	63,67997	2	125,3200	187	47,51097	0,000000
Якоря карьеры: ориентация на «вызов»	64,99451	2	124,0055	187	49,00578	0,000000
Якоря карьеры: ориентация на «предпринимательство»	56,47429	2	132,5257	187	39,84394	0,000000
Якоря карьеры: ориентация на «свободу для»	54,05376	2	134,9462	187	37,45216	0,000000
Якоря карьеры: ориентация на «свободу от»	32,56327	2	156,4367	187	19,46260	0,000000

Примечание. SS – суммы квадратов; df – степени свободы; F – значения F-критерия Фишера; p – уровень значимости.

В результате процедуры кластеризации методом k-средних было выявлено три типа ценностных ориентаций (включающих базисные убеждения и «якоря карьеры»), характеризующих особенности ядерного слоя образа личности.

Структура первого кластера, характеризующего первый тип ядерного слоя образа мира, условно названного «успешные», представлена на рис. 1.



Рис. 1. Представление кластера № 1:
 БУ – базисные убеждения; ЯК – якоря карьеры

Первый тип ядерного слоя образа мира (кластер № 1) отличается достоверно более высокими значениями базисных убеждений («благосклонность мира», «доброта людей», «справедливость мира», «ценность собственного «Я»») по сравнению со вторым и третьим кластерами ($p < 0,05$). Показатели по базисным убеждениям «степень удачи, или везения» и «контролируемость мира» в данном кластере достоверно выше, чем в третьем кластере ($p < 0,05$). Необходимо отметить, что показатели по базисному убеждению личности в «случайности как принципе распределения происходящих событий» в первом кластере относительно других кластеров являются достоверно низкими ($p < 0,05$). Выраженность карьерных ориентаций в кластере № 1 достоверно выше, чем в кластере № 3 ($p < 0,05$).

Данный тип ядерного слоя образа мира характерен для 43% студентов от общей выборки, 27% работающих по специальности и практически не представлен у безработных (3% безработных без опыта трудовой деятельности и 9,5% безработных, имеющих опыт трудовой деятельности).

Структура второго кластера, характеризующего второй тип ядерного слоя образа мира, условно названного «ориентированные», представлена на рис. 2.



Рис. 2. Представление кластера № 2:
 БУ – базисные убеждения, ЯК – якоря карьеры

Второй тип ядерного слоя образа мира (кластер № 2) характеризуется достоверно низкими показателями по базисным убеждениям «благосклонность мира», «доброта людей», «справедливость мира», «ценность собственного Я» по сравнению с первым кластером ($p < 0,05$). По сравнению с третьим кластером достоверно более высокими являются показатели базисных убеждений в «ценности собственного Я» и «степени удачи, или везения» ($p < 0,05$). Достоверно более высокие значения по сравнению со всеми кластерами выявлены для базисного убеждения в «контролируемости мира» и достоверно низкие для базисного убеждения в «случайности как принципе распределения происходящих событий».

убеждения «случайность как принцип распределения происходящих событий» ($p < 0,05$).

Значения по якорям карьеры «служение», «вызов», «предпринимательство», «свобода для» во втором кластере достоверно выше, чем в третьем ($p < 0,05$). Значение по карьерной ориентации на «свободу от» во втором кластере достоверно выше по сравнению с другими кластерами ($p < 0,05$).

Второй тип ядерного слоя образа мира встречается преимущественно у безработных: 59% безработных без опыта трудовой деятельности и 62% безработных, имеющих опыт трудовой деятельности. У студентов и работающих по специальности данный тип представлен в равной степени: по 27% от группы.

Структура третьего кластера, характеризующего третий тип ядерного слоя образа мира, условно названного «не определившиеся», представлена на рис. 3.



Рис. 3. Представление кластера № 3:
БУ – базисные убеждения, ЯК – якоря карьеры

Третий тип ядерного слоя образа мира (кластер № 3) характеризуется достоверно низкими значениями всех карьерных ориентаций ($p < 0,05$). В данном типе ядерного слоя образа мира выражено базисное убеждение в «случайности как принципе распределения происходящих событий» (достоверно выше при $p < 0,05$).

Данный тип ядерного слоя образа мира характерен в большей степени для работающих по специальности (46%), а также встречается у 30% студентов, 38% безработных без опыта трудовой деятельности и 28,5% безработных, имеющих опыт трудовой деятельности.

Таким образом, первый кластер (первый тип ядерного слоя образа мира) характеризуется средней выраженностью карьерных ориентаций,

высокой выраженностью базисных убеждений в «благосклонности мира», «доброде людей», «ценности собственного Я», «справедливости мира», низким уровнем выраженности базисного убеждения в «случайности как принципе распределения происходящих событий». Второй кластер (второй тип ядерного слоя образа мира) отличают высокие значения карьерной ориентации на «свободу от», низкая выраженность базисного убеждения в «случайности как принципе распределения происходящих событий» и высокая выраженность базисного убеждения в контролируемости мира. Для третьего кластера (третий тип ядерного слоя образа мира) характерны достоверно низкие значения карьерных ориентаций и высокая выраженность базисного убеждения в «случайности как принципе распределения происходящих событий».

Далее проводилась процедура определения достоверности различий между выделенными кластерами по следующим параметрам личностного потенциала: жизнестойкость, удовлетворенность жизнью, рефлексивность, самодетерминация, самоорганизация (табл. 2–4). Для определения достоверности различий использовался U-критерий Манна–Уитни.

Т а б л и ц а 2

**Достоверность различий между кластерами № 1 и № 2
по параметрам личностного потенциала**

Показатель	Сумма рангов – кластер 1	Сумма рангов – кластер 2	Значение U-критерия Манна–Уитни	p-value
Жизнестойкость: общий балл	3873,5	3752,5	1406,5	0,02*
Жизнестойкость: вовлеченность	3836,0	3790,0	1444,0	0,03*
Жизнестойкость: контроль	3840,5	3785,5	1439,5	0,03*
Жизнестойкость: принятие риска	3806,0	3820,0	1474,0	0,04*
Самодетерминация: самоощущенность	3827,0	3799,0	1453,0	0,03*

* различия достоверны.

Т а б л и ц а 3

**Достоверность различий между кластерами № 1 и № 3
по параметрам личностного потенциала**

Показатель	Сумма рангов – кластер 1	Сумма рангов – кластер 3	Значение U-критерия Манна–Уитни	p-value
Жизнестойкость: общий балл	4465,0	3038,0	760,0	0,001*
Жизнестойкость: вовлеченность	4478,0	3025,0	747,0	0,001*
Жизнестойкость: контроль	4379,5	3123,5	845,5	0,001*
Жизнестойкость: принятие риска	4047,5	3455,5	1177,5	0,001*
Удовлетворенность жизнью	4112,5	3390,5	1112,5	0,001*
Рефлексивность: системная рефлексия	4023,0	3480,0	1202,0	0,001*
Рефлексивность: самокопание	2922,5	4580,5	1382,5	0,02*

Окончание табл. 3

Показатель	Сумма рангов – кластер 1	Сумма рангов – кластер 3	Значение U-критерия Манна–Уитни	p-value
Рефлексивность: квазирефлексия	3822,5	3680,5	1402,5	0,02*
Самодетерминация: самоощущенность	4410,0	3093,0	815,0	0,001*
Самодетерминация: самовыражение	4097,0	3406,0	1128,0	0,001*
Самодетерминация: решительность	4232,5	3270,5	992,5	0,001*
Индекс самодетерминации	4396,5	3106,5	828,5	0,001*
Самоорганизация: планомерность	3860,5	3642,5	1364,5	0,01*
Самоорганизация: целеустремленность	4432,5	3070,5	792,5	0,001*
Самоорганизация: настойчивость	3864,5	3638,5	1360,5	0,01*
Самоорганизация: суммарный балл	4175,0	3328,0	1050,0	0,001*

* различия достоверны.

Таблица 4

Достоверность различий между кластерами № 2 и № 3 по параметрам личностного потенциала

Показатель	Сумма рангов – кластер 2	Сумма рангов – кластер 3	Значение U-критерия Манна–Уитни	p-value
Жизнестойкость: общий балл	5310,5	3869,5	1591,5	0,003*
Жизнестойкость: вовлеченность	5431,0	3749,0	1471,0	0,001*
Жизнестойкость: контроль	5300,5	3879,5	1601,5	0,003*
Удовлетворенность жизнью	5112,5	4067,5	1789,5	0,03*
Рефлексивность: системная рефлексия	5229,0	3951,0	1673,0	0,008*
Самодетерминация: самоощущенность	5425,0	3755,0	1477,0	0,001*
Самодетерминация: самовыражение	5342,0	3838,0	1560,0	0,001*
Самодетерминация: решительность	5672,0	3508,0	1230,0	0,001*
Самодетерминация: индекс	5706,5	3473,5	1195,5	0,001*
Самоорганизация: планомерность	5174,5	4005,5	1727,5	0,01*
Самоорганизация: целеустремленность	5673,0	3507,0	1229,0	0,001*
Самоорганизация: настойчивость	5133,0	4047,0	1769,0	0,02*
Самоорганизация: ориентация на настоящее	5459,5	3720,5	1442,5	0,001*
Самоорганизация: суммарный балл	5524,0	3656,0	1378,0	0,001*

* различия достоверны.

В результате анализа выявлены достоверные различия по следующим показателям жизнестойкости между всеми кластерами: общий балл, вовлеченность, контроль ($p < 0,05$). Для первого кластера значения данных показателей выше, чем во втором и третьем кластерах (см. табл. 2, 3). Второй кластер характеризуется достоверно более высокими показателями жизнестойкости (общий балл, вовлеченность, контроль) по сравнению с третьим кластером (см. табл. 4). Относительно показателя «принятие риска» выявлено, что первый кластер характеризуется достоверно более высокими значениями, чем третий (см. табл. 3), и достоверно более низкими значениями «принятия риска», чем второй кластер ($p < 0,05$) (см. табл. 2).

Анализ достоверности различий по шкале «Удовлетворенность жизнью» показал, что в первом кластере значение данного показателя достоверно выше, чем в третьем ($p < 0,05$) (см. табл. 3). Удовлетворенность жизнью также имеет более высокие показатели во втором кластере, чем в третьем (см. табл. 4).

Показатели системной рефлексии являются достоверно более высокими в первом и втором кластерах ($p < 0,05$) по сравнению с третьим (см. табл. 3, 4). Третий кластер характеризуется достоверно более высоким показателем самокопания и достоверно более низкой квазирефлексией, чем первый кластер ($p < 0,05$) (см. табл. 3).

По шкале «Самодетерминация личности» первый и второй кластеры характеризуются достоверно более высокими значениями по показателям «самотождественность», «самовыражение», «решительность», «суммарный индекс» ($p < 0,05$), чем третий кластер (см. табл. 3, 4). По показателю самотождественности в первом кластере выявлены достоверно более высокие значения по сравнению со вторым ($p < 0,05$) (см. табл. 2).

По показателям самоорганизации деятельности первый и второй кластеры достоверно отличаются более высокими значениями по показателям «планомерность», «целеустремленность», «суммарный балл» ($p < 0,05$) по сравнению с третьим кластером (см. табл. 3, 4). Второй кластер также характеризуется достоверно более высокими значениями показателя «ориентация на настоящее», чем третий ($p < 0,05$) (см. табл. 4).

Обсуждение результатов

Таким образом, на основании данных об особенностях ценностных ориентаций (базисные убеждения и «якоря карьеры») и параметров личностного потенциала, были выделены следующие типы организации ядерного слоя образа мира в зависимости от успешности личностно-профессионального становления:

1) тип «успешные» (кластер № 1) характеризуется средней выраженностью карьерных ориентаций, высокой выраженностью базисных убеждений в «благосклонности мира», «доброте людей», «ценности собственного Я», «справедливости мира», а также достоверно более высокими значениями по следующим параметрам личностного потенциала: жизне-

стойкость («общий балл», «вовлеченность», «контроль»), удовлетворенность жизнью, рефлексивность («системная рефлексия»), самодетерминация личности («самотождественность», «самовыражение», «решительность», «суммарный индекс»), самоорганизация деятельности («плановность», «целеустремленность», «суммарный балл»);

2) тип «ориентированные» (кластер № 2) отличаются высокие значения карьерной ориентации на «свободу от», низкая выраженность базисного убеждения в «случайности как принципе распределения происходящих событий», высокая выраженность базисного убеждения в «контролируемости мира»; в кластере № 2 достоверно более высокие значения выявлены по таким параметрам личностного потенциала, как жизнестойкость («общий балл», «вовлеченность», «контроль», «принятие риска»), рефлексивность («системная рефлексия»), самодетерминация личности («самотождественность», «самовыражение», «решительность», «суммарный индекс»), самоорганизация деятельности («плановность», «целеустремленность», «ориентация на настоящее», «суммарный балл»);

3) тип «не определившиеся» (кластер № 3) характеризуют достоверно низкие значения по параметрам личностного потенциала: жизнестойкость («общий балл», «вовлеченность», «контроль», «принятие риска»), удовлетворенность жизнью, рефлексивность («системная рефлексия»), самодетерминация личности («самотождественность», «самовыражение», «решительность», «суммарный индекс»), самоорганизация деятельности («плановность», «целеустремленность», «ориентация на настоящее», «суммарный балл»). Для третьего кластера характерны достоверно низкие значения карьерных ориентаций и высокая выраженность базисного убеждения в «случайности как принципе происходящих событий».

Предложенная типология ядерного слоя образа мира и соотнесение с ней параметров личностного потенциала может служить основанием для описания критериев успешности / неуспешности личностно-профессионального становления, а именно:

1) успешное личностно-профессиональное становление (тип «успешные») характеризуется следующими особенностями ядерного слоя образа мира: средняя выраженность карьерных ориентаций, высокие показатели базисных убеждений в доброте людей, благосклонности мира, справедливости мира, ценности собственного Я; а также высокими значениями следующих параметров личностного потенциала: жизнестойкость, удовлетворенность жизнью, системная рефлексия, самоорганизация деятельности;

2) ориентация на личностно-профессиональное становление (тип «ориентированные») характеризуется следующими особенностями ядерного слоя образа мира: высокие показатели карьерной ориентации на «свободу от», высокая выраженность базисного убеждения в контролируемости мира, низкая выраженность базисного убеждения в случайности как принципе распределения происходящих событий; высокими значениями обладают следующие параметры личностного потенциала: жизнестойкость,

системная рефлексия, самодетерминация личности, самоорганизация деятельности;

3) ситуация неопределенности в личностно-профессиональном становлении (тип «не определившиеся») сопровождается низкими параметрами личностного потенциала (жизнестойкость, удовлетворенность жизнью, системная рефлексия, самодетерминация личности, самоорганизация деятельности), а также такими особенностями ядерного слоя образа мира, как низкие показатели карьерных ориентаций и высокая выраженность базисного убеждения в случайности как принципе распределения происходящих событий.

Заключение

Результаты исследования ценностных ориентаций, составляющих ядерный слой образа мира личности у лиц, находящихся на разных этапах личностно-профессионального становления (этап профессиональной подготовки и этап профессиональной адаптации, сопровождающиеся нормативными и ненормативными кризисами профессионального становления), а также параметров их личностного потенциала, позволили разработать критерии успешности личностно-профессионального становления.

На основании данных об особенностях ценностных ориентаций (базисные убеждения и «якоря карьеры») и параметров личностного потенциала (жизнестойкость, самоорганизация деятельности, самодетерминация личности, рефлексивность, удовлетворенность жизнью) были выделены три типа организации ядерного слоя образа мира в зависимости от успешности личностно-профессионального становления и условно определены как «успешные», «ориентированные», «не определившиеся».

Успешность личностно-профессионального становления на разных его этапах определяется сочетанием таких параметров личностного потенциала, как жизнестойкость, самоорганизация деятельности, самодетерминация личности, рефлексивность, удовлетворенность жизнью, и структурно-содержательной организацией ядерного слоя образа мира, представленного карьерными ориентациями («якоря карьеры») и базисными убеждениями личности (в доброте людей, благосклонности мира, справедливости мира, контролируемости мира, в случайности как принципе распределения происходящих событий, ценности собственного Я), и выступает характеристикой выделенных типов.

Так, успешное личностно-профессиональное становление (тип «успешные») характеризуют такие особенности ядерного слоя образа мира, как средняя выраженность карьерных ориентаций, высокие показатели базисных убеждений в доброте людей, благосклонности мира, справедливости мира, ценности собственного Я, и высокие значения параметров личностного потенциала (жизнестойкость, удовлетворенность жизнью, системная рефлексия, самоорганизация деятельности). Для ориентации на личностно-профессиональное становление (тип «ориентированные») вы-

влены высокие показатели карьерной ориентации на «свободу от», высокая выраженность базисного убеждения в контролируемости мира, низкая выраженность базисного убеждения в случайности как принципе распределения происходящих событий, высокие значения параметров личностного потенциала (жизнестойкость, системная рефлексия, самодетерминация личности, самоорганизация деятельности). Ситуация неопределенности в личностно-профессиональном становлении (тип «не определившиеся») характеризуется низкими параметрами личностного потенциала (жизнестойкость, удовлетворенность жизнью, системная рефлексия, самодетерминация личности, самоорганизация деятельности), низкими показателями всех карьерных ориентаций и высокой выраженностью базисного убеждения в случайности как принципе распределения происходящих событий.

Предложенная типология ядерного слоя образа мира и соотнесение с ней параметров личностного потенциала могут служить основанием для описания критериев успешности / неуспешности личностно-профессионального становления.

Литература

1. *Трусова Н.В.* Профессиональная идентичность и ее составляющие в фазах нормативного кризиса перехода к ранней взрослости // Среднее профессиональное образование. 2009. № 9. С. 83–87.
2. *Серый А.В., Яницкий М.С., Семенова М.Б.* Трансформация системы личностных смыслов в ситуации вынужденной потери работы // Психология в экономике и управлении. 2012. № 2. С. 38–43.
3. *Артемьева Е.Ю., Стрелков Ю.К., Серкин В.П.* Описание структур субъективного опыта // Мышление. Общение. Опыт. Ярославль : Изд-во ЯрГУ, 1983. С. 99–108.
4. *Серкин В.П.* Изменения образа мира, образа жизни и представлений о себе при переживании экстремальной ситуации: новые эмпирические данные и рекомендации // Психологическая безопасность личности в экстремальных условиях и кризисных ситуациях жизнедеятельности : сборник научных статей V Международной научно-практической конференции / под ред. Р.В. Кадырова. Владивосток : Мор. гос. ун-т, 2015. С. 322–334.
5. *Яницкий М.С.* Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово : Кузбассвузиздат, 2000. 203 с.
6. *Клочко В.Е., Галажинский Э.В.* Психология инновационного поведения. Томск : Изд-во Том. гос. ун-та, 2009. 240 с.
7. *Клочко В.Е., Галажинский Э.В.* Самореализация личности: системный взгляд / под ред. Г.В. Залевского. Томск : Изд-во Том. гос. ун-та, 1999. 154 с.
8. *Козлова Н.В., Малкова И.Ю., Щеглова М.С.* Особенности профессионального образа мира студентов высшей школы (на материале сибирских вузов) // Сибирский психологический журнал. 2012. № 45. С. 20–27.
9. *Зеер Э.Ф., Сыманюк Э.Э.* Теоретико-прикладные основания прогнозирования профессионального будущего человека // Фундаментальные исследования. 2014. № 9. С. 1863–1869.
10. *Дёмин А.Н.* «Кризисная» интерпретация трудовой занятости человека // Социальная психология труда : Теория и практика / отв. ред. А.Л. Журавлев, Л.Г. Дикая. М. : Ин-т психологии РАН, 2010. Т. 2. С. 169–179.

11. *Арендачук И.В.* Профессионально-личностное развитие и успешность как факторы минимизации рисков в деятельности преподавателя вуза // Изв. Саратов. ун-та. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2012. № 3. С. 21–25.
12. *Климов Е.А.* Психология профессионала. М. : Институт практической психологии; Воронеж : НПО «МОДЭК», 1996. 400 с.
13. *Москаленко О.В.* Акмеология профессиональной карьеры личности : учебное пособие. М. : Изд-во РАГС, 2007. 352 с.
14. *Родионова Е.А.* Субъектный подход к определению профессиональной успешности // Социально-экономические и психологические проблемы управления : сборник научных статей по материалам I (IV) Международной научно-практической конференции / под общ. ред. М.Г. Ковтунович. М.: МГППУ, 2013. Ч. 1. URL: http://psyjournals.ru/social_economical_psychological_issue/63215.shtml.
15. *Психология субъективной семантики: истоки и развитие* / под общ. ред. И.Б. Ханиной, Д.А. Леонтьева. М. : Смысл, 2011. 472 с.
16. *Серкин В.П.* Методы психологии субъективной семантики и психосемантики : учебное пособие для вузов. М. : Пчела, 2008. 382 с.
17. *Склейнис В.А.* Сопоставительный анализ семантических универсалий оценки представлений о себе и типа жизненного сценария личности // Мир науки. 2016. Т. 4, № 2. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/34PSMN216.pdf>.
18. *Зеер Э.Ф.* Психология профессионального развития. М. : Академия, 2008. 240 с.
19. *Яницкий М.С., Аршинова Е.В., Иванов М.С., Пфетцер С.А., Харченко Е.В.* Ценностно-смысловые аспекты социальной работы со студентами вуза, оказавшимися в кризисной ситуации // Вестник Кемеровского государственного университета. 2016. № 1 (65). С. 145–151.
20. *Гычев А.В.* Психическое здоровье безработных в контексте социокультуральных изменений // Сибирский вестник психиатрии и наркологии. 2012. № 3. С. 46–48.

Поступила в редакцию 07.10.2016 г.; повторно 24.10.2016 г.; принята 18.11.2016 г.

Сведения об авторах:

КОЗЛОВА Наталья Викторовна, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой генетической и клинической психологии Томского государственного университета (Томск, Россия).

E-mail: akme2003@mail.ru

ОВЧИННИКОВА Юлия Валерьевна, психолог Центра консультирования Томского государственного педагогического университета (Томск, Россия).

E-mail: julia.ovchinnikova.tomsk@gmail.com

SPECIAL FEATURES OF A WORLD IMAGE ON THE PROCESS OF PERSONAL AND PROFESSIONAL FORMATION

FALSE TEXT

Siberian journal of psychology, 2016, 62, 96–112. DOI: 10.17223/17267080/62/8

Kozlova Natalia V., Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: akme2003@mail.ru

Ovchinnikova Yuliya V., Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: julia.ovchinnikova.tomsk@gmail.com

Keywords: personal and professional formation; success of the personal and professional formation; world view; three-layer model of world view; value orientations; personal potential.

The paper describes the results of study value orientations as a nuclear layer of the personality world view. The value orientations are transformed under the influence of social changes in reality, resulting to instability of the world view in general. The world view appears as a set of activities, it changes in the course of human evolution. So its harmony and integrity can be one of the factors of success is personal and professional formation process.

Sample and methods

The total sample size of the study was 115 people. Three groups of respondents were formed.

The first group consisted of the students of Faculty of Economics and Management of Tomsk State Pedagogical University who are at the stage of vocational training. This stage may be followed by a crisis of professional choice (crisis of revision and correction of the professional choices).

The second group consisted of the working on a specialty with experience from 1 year to 5 years who are at the stage of professional adaptation. At this stage there may be a professional crisis of expectations, the reason is a mismatch the real professional life with the generated ideas and expectations.

At the stage of professional adaptation may occur non-normative crisis of professional development which has destructive character - the crisis of loss of professional activity. Thus a group of unemployed has been allocated.

The following measures were used:

1. "World assumptions scale" by Ronnie Janoff-Bulman; with translation and adaptation of O. Kravtsova.

2. "Career Anchors" by Edgar Schein; with translation and adaptation of V.E. Vinokurova and V.A. Chiker, with modification of S.A. Bogomaz.

3. "Hardiness Survey" by Salvatore R. Maddi; with translation and adaptation of D.A. Leontyev and E.A. Rasskazova.

4. "The scale self-determination of a person" by B. Sheldon; with adaptation and modification of E.N. Osin.

5. "Questionnaire of self-organizing activity" by E.Y. Mandrikova.

6. "Satisfaction with life Scale" by Ed Diener; with translation and adaptation of D.A. Leontyev and E.N. Osin.

7. "Methods of differential diagnosis of reflexivity" by D.A. Leontyev.

Statistical data processing was performed using Mann-Whitney U-test, K-Means Cluster Analysis.

Results and discussions

Based on the data about the peculiarities of value orientations (basic beliefs and "anchor career") and the parameters of personal potential, it has been revealed three types of organization of the nuclear layer world view depending on the success of the personal and professional formation: 1) "successful", 2) "focused on", 3) "undecided". The proposed nuclear layer world view typology and its relationship to personal potential parameters can serve as a basis for describing the criteria for success / failure of personal and professional formation: 1) successful personal and professional formation (type "successful"); 2) focus on the personal and professional formation (type "focused on"); 3) the "uncertainty" situation in the personal and professional formation (type "undecided").

References

1. Trusova, N.V. (2009) Professional'naya identichnost' i ee sostavlyayushchie v fazakh normativnogo krizisa perekhoda k ranney vzroslosti [Professional identity and its compo-

- nents in the phases of standard crisis of transition to early adulthood]. *Srednee professional'noe obrazovanie*. 9. pp. 83-87.
2. Seryy, A.V., Yanitskiy, M.S. & Semenova, M.B. (2012) Transformation of valuable and semantic sphere of the person in the situation of the compelled loss of work. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii - Psychology in Economics and Management*. 2. pp. 38-43. (In Russian).
 3. Artemieva, E.Yu., Strelkov, Yu.K. & Serkin, V.P. (1983) Opisaniye struktur sub"ektivnogo opyta [The structures of subjective experience]. In: Kornilov, Yu.K. (ed.) *Myshlenie. Obshchenie. Opyt* [Thinking. Communication. Experience]. Yaroslavl: Yaroslavl State University. pp. 99-108.
 4. Serkin, V.P. (2015) Izmeneniya obraza mira, obraza zhizni i predstavleniy o sebe pri perezhivanii ekstremal'noy situatsii: novye empiricheskie dannye i rekomendatsii [Changes in the image of the world, lifestyles and beliefs about oneself in an extreme situation: New empirical evidence and recommendations]. In: Kadyrov, R.V. (ed.) *Psikhologicheskaya bezopasnost' lichnosti v ekstremal'nykh usloviyakh i krizisnykh situatsiyakh zhiznedeyatel'nosti* [Psychological safety of the person in extreme conditions and crisis situations]. Vladivostok: NavalState Universities. pp. 322-334.
 5. Yanitskiy, M.S. (2002) *Tsennostnyye orientatsii lichnosti kak dinamicheskaya sistema* [Axiological orientations of the person as a dynamic system]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat.
 6. Klochko, V.E. & Galazhinskiy, E.V. (2009) *Psikhologiya innovatsionnogo povedeniya* [Innovative Behaviour Psychology]. Tomsk: Tomsk State University.
 7. Klochko, V.E. & Galazhinskiy, E.V. (1999) *Samorealizatsiya lichnosti: sistemnyy vzglyad* [Self-realization of a personality: A systematic look]. Tomsk: Tomsk State University.
 8. Kozlova, N.V., Malkova, I.Yu. & Shcheglova, M.S. (2012) Osobennosti professional'nogo obraza mira studentov vysshey shkoly (na materiale sibirskikh vuzov) [The professional image of high school students in the world (a case study of Siberian universities)]. *Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal - Siberian Journal of Psychology*. 45. pp. 20-27.
 9. Zeer, E.F. & Symanyuk, E.E. (2014) Teoretiko-prikladnye osnovaniya prognozirovaniya professional'nogo budushchego cheloveka [Theoretical and applied bases for predicting the vocational future of human]. *Fundamental'nye issledvaniya - Fundamental Studies*. 9. pp. 1863-1869.
 10. Demin, A.N. (2010) "Krizisnaya" interpretatsiya trudovoy zanyatosti cheloveka [A "crisis" interpretation of human labor employment]. In: Zhuravlev, A.L. & Dikaya, L.G. (eds) *Sotsial'naya psikhologiya truda: Teoriya i praktika* [Social Psychology: Theory and Practice]. Vol. 2. Moscow: Institute of Psychology, RAS. pp. 169-179.
 11. Arendachuk, I.V. (2012) Professional'no-lichnostnoe razvitiye i uspehnost' kak faktory minimizatsii riskov v deyatel'nosti prepodavatelya vuza [Professional and personal development and success as the minimization of risks factors in activity of high school teachers]. *Izv. Sarat. un-ta. Ser.: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya*. 3. pp. 21-25.
 12. Klimov, E.A. (1996) *Psikhologiya professionala* [Psychology of professionals]. Moscow: Institute of Applied Psychology; Voronezh: MODEK.
 13. Moskalenko, O.V. (2007) *Akmeologiya professional'noy kar'ery lichnosti* [Akmeology of personal professional career]. Moscow: RAGS.
 14. Rodionova, E.A. (2013) Sub"ektivnyy podkhod k opredeleniyu professional'noy uspehnosti [The subjective approach to the definition of professional success]. In: Kovtunovich, M.G. (ed.) *Sotsial'no-ekonomicheskie i psikhologicheskie problemy upravleniya* [Socio-economic and psychological problems of management]. Moscow: MGPPU. [Online] Available from: http://psyjournals.ru/social_economical_psychological_issue/63215.shtml.
 15. Khanina, I.B. & Leontieva, D.A. (2011) *Psikhologiya sub"ektivnoy semantiki: istoki i razvitiye* [Psychology of subjective semantics: the origins and development]. Moscow: Smysl.
 16. Serkin, V.P. (2008) *Metody psikhologii sub"ektivnoy semantiki i psikhosemantiki* [Methods of psychology and subjective semantics and psychosemantics]. Moscow: Pchela.

17. Skleynis, V.A. (2016) Sopotavitel'nyy analiz semanticheskikh universal'nykh otsenki predstavleniy o sebe i tipa zhiznennogo stsenariya lichnosti [A comparative analysis of the semantic universals of assessment of self-representations and the type of a life scenario]. *Mir nauki*. 4(2). [Online] Available from: <http://mir-nauki.com/PDF/34PSMN216.pdf>.
18. Zeer, E.F. (2008) *Psikhologiya professional'nogo razvitiya* [Professional Development Psychology]. Moscow: Akademiya.
19. Yanitskiy, M.S., Arshinova, E.V., Ivanov, M.S., Pfttser, S.A. & Kharchenko, E.V. (2016) Axiological and semantic aspects of social work with the higher education students encountering a crisis situation. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta - Bulletin of Kemerovo State University*. 1(65). pp. 145-151. (In Russian). DOI: 10.21603/2078-8975-2016-1-145-151
20. Gychev, A.V. (2012) Psikhicheskoe zdorov'e bezrabortnykh v kontekste sotsiokul'tural'nykh izmeneniy [Mental health of the unemployed in the context of sociocultural changes]. *Sibirskiy vestnik psikiatrii i narkologii - Siberian Journal of Psychology*. 3. pp. 46-48.

Received 07.10.2016;

Revised 24.10.2016;

Accepted 18.11.2016