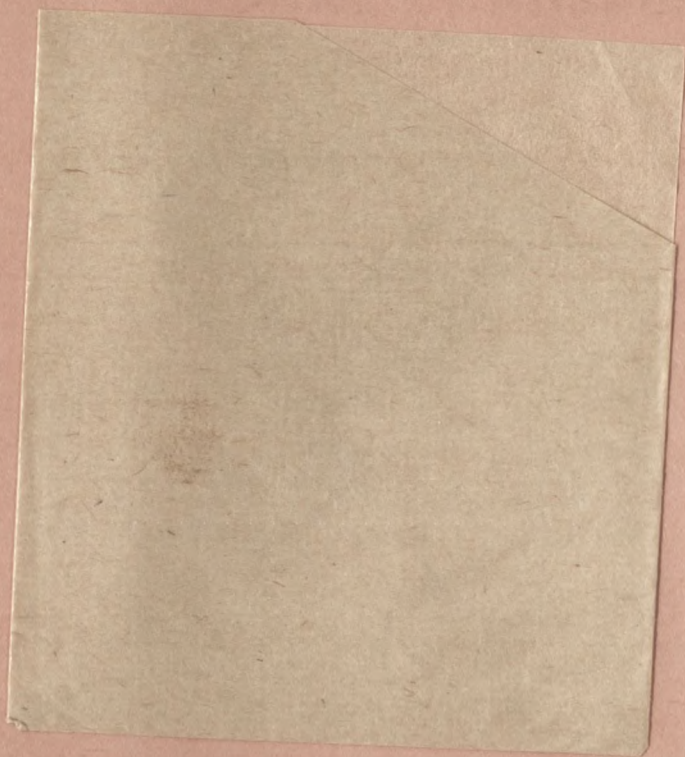


**ВОПРОСЫ
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ
РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА
ОБЛАСТНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РЕГИОНА**



ВОПРОСЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА
ОБЛАСТНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГИОНА



Издательство Томского университета
Томск-1980

1-428430

В межузовском сборнике отражены результаты исследований по вопросам совершенствования анализа и планирования развития хозяйства областного региона. Ряд статей отражают теоретические и методологические вопросы регионального анализа и планирования, другие – посвящены конкретным вопросам экономики Томской области.

Материалы сборника рассчитаны на работников научных учреждений, плановых, хозяйственных и проектных организаций, преподавателей, аспирантов и студентов, интересующихся проблемами регионального анализа.

Редактор – доцент В.И.Ареамаскин



Издательство Томского университета, 1980 г.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В.И.Арзамаскин

Создание автоматизированной системы плановых расчетов в рамках АСУ Томской области обуславливает необходимость и создает предпосылки совершенствования планирования развития хозяйства области.

Формирование перспективных планов развития народного хозяйства области должно основываться на результатах широких предплановых исследований и обоснований. По справедливому замечанию Р.И.Шнипера и Н.Г.Данилевича¹, судьба плана определяется не в период составления проекта, а во время предпланового обоснования перспектив развития экономики района.

Чтобы определить направления предстоящего развития региона, необходимо рассмотреть его узловые (комплексные) народнохозяйственные проблемы. При этом узловая народнохозяйственная проблема должна рассматриваться как народнохозяйственная задача, которую выполняет регион в составе вышестоящих территориальных систем. Проблема — это также те пути и методы, которые избирает данный район в соответствии с местными природными и экономическими условиями для успешного разрешения поставленной ему государственной задачи².

Выявление экономических проблем комплексного развития хозяйства региона целесообразно проводить в следующей последовательности.

Прежде всего проводится анализ сложившейся отраслевой структуры, темпов и народнохозяйственных пропорций региона, а также факторов, их определяющих.

¹ Шнипер Р.И., Данилевич Н.Г. Проблемы предпланового обоснования перспектив развития народного хозяйства территории. — В кн.: Экономико-географические проблемы формирования территориально-производственных комплексов Сибири. Вып. 1. Новосибирск, 1969, с. 7-28.

² Недешев А.А. Областной экономический район (исследование функции, структуры и процессов развития на примере Читинской области). Наука, Сибирское отделение, Новосибирск, 1975, с.133.

На втором этапе дается оценка перспектив развития производительных сил и в первую очередь отраслей, определяющих специализацию региона в территориальном разделении труда.

И, наконец, на третьем этапе определяются проблемы комплексного развития хозяйства региона и пути их решения, т.е. обосновываются такие меры, осуществление которых в плановом периоде не будет противоречить тем мероприятиям, которые нужно будет принимать в будущем (за пределами планового периода).

Сложившаяся структура народного хозяйства Томской области, пропорции между отдельными элементами воспроизводства, экономические внутри- и межтерриториальные связи являются историческим следствием многих социально-экономических процессов, которые, в свою очередь, явились результатом экономической политики, осуществляемой в отношении этой территории.

Меотраслевой баланс производства и распределения продукции в Томской области впервые позволил увидеть количественное выражение всех взаимосвязанных процессов экономического и социального функционирования хозяйства.

Экономические взаимосвязи внутритерриториальных процессов выражены в отраслевой и стоимостной структуре валового общественного продукта. Отраслевая структура сферы материального производства сложилась под воздействием целого ряда факторов, главными из которых являются направление специализации, темпы освоения территории, транспортные, природно-климатические и другие условия. Рассмотрим влияние этих факторов.

Томская область - район индустриального развития. На долю промышленности здесь приходится 58% валового общественного продукта и свыше 60% чистого продукта. В сфере материального производства промышленность является основным потребителем материальных и трудовых ресурсов (соответственно 51 и 35%). Здесь развиты отрасли специализации, связанные с освоением природных ресурсов и включающие заготовку древесины и ее обработку, добычу нефти и газа. Высоко развито машиностроение. Развиты также вспомогательные отрасли, такие как топливно-энергетическая, стройиндустрия и другие, и, наконец, отрасли, обслуживающие непроемственное потребление населения (пищевая, легкая промышленность).

Сфера материального производства в целом развивается под

непосредственным влиянием промышленности. Если сгруппировать отрасли по их роли в воспроизводственном процессе, то отраслевая структура сферы материального производства выглядит следующим образом (табл.1).

Таблица 1

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СФЕРЫ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ, %

Группы отраслей	Валовой продукт	Чистый продукт
Отрасли специализации (машиностроение, лесная и дерево- обрабатывающая промышленность, неф- тегазодобывающая)	30,0	33,6
Вспомогательные отрасли (черная металлургия, электроэнер- гетика, ремонт, промышленность строительных материалов)	10,7	10,2
Обслуживающие отрасли (легкая, пищевая промышленность, сельское хозяйство, транспортно- торговые отрасли)	38,6	40,3
Остальные отрасли	20,7	15,9
И т о г о	100	100

Среди отраслей специализации ведущее место в производстве валовой и чистой продукции занимает машиностроение, специализированное, в основном, на приборостроении, производстве электротехнического оборудования, оборудования для угольной промышленности, подшипников, металлорежущего инструмента, продукции кабельной промышленности. В целом доля машиностроения области в Западной Сибири невелика, но по отдельным видам оборудования область имеет значительный удельный вес даже в общесюаном производстве.

Другая отрасль специализации Томской области связана с использованием лесных ресурсов. В общем объеме валовой продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности почти 100% занимают продукты лесозаготовки и первичной обработки древесины; продукты высших стадий переработки, таких как, лесохимия, гидролиз и целлюлозно-бумажная продукция, отсутствуют.

Важной отраслью специализации Томской области в последнее

десятилетие стала нефтегазодобывающая промышленность, представляющая свою продукцию за пределы области. На долю этой отрасли в 1972 году приходилось 2,7% совокупного валового продукта отраслей материального производства и 4,7% валовой продукции промышленности.

Исходным фактором, определившим отраслевую структуру сферы материального производства, является характер промышленной специализации Томской области, основная черта которой заключается в ее сырьевой направленности. Отрасли, связанные с освоением природных ресурсов, в основном являются сырьевыми, так как осуществляют добычу и первичную переработку ресурсов.

Сырьевая специализация через систему цен существенно воздействует на отраслевую структуру, снижая роль отраслей специализации в формировании валового общественного продукта. С другой стороны, сырьевая специализация в сочетании с низким уровнем транспортной освоенности территории повышает роль транспортно-торговой сферы. В ней формируется 11,0% валового общественного продукта.

Сырьевая направленность промышленного развития Томской области имеет определенные экономические причины. Томская область позднее других районов Сибири вступила в стадию промышленного освоения и как хозяйственный комплекс, по существу, находится на начальной стадии его формирования. Неблагоприятные природно-климатические условия и, главное, низкий уровень общей освоенности территории требуют больших совокупных затрат на создание того или иного производства и существенно ограничивают в первую очередь развитие обрабатывающей промышленности, которая не выдерживает отраслевой конкуренции с другими районами. Здесь важно отметить, что за последние 10-15 лет промышленного развития при общем увеличении валовой продукции промышленности почти в 2 раза не прослеживается тенденция более углубленной переработки сырья.

Анализ отраслевой структуры валового общественного продукта в сочетании с анализом межрайонных связей позволяет сделать еще один вывод. Вспомогательные отрасли и прежде всего черная металлургия, энергетическое хозяйство, промышленность строительных материалов, развиты непропорционально уровню основных отраслей хозяйственной специализации и потенциальным возможностям развития вспомогательных отраслей. Чер-

ные металлы, все виды топлива, продукция легкой и пищевой промышленности в больших количествах поступают из других областей.

Отраслевая структура сферы материального производства может быть представлена еще в одном аспекте. Отрасли могут быть сгруппированы по конечной цели их функционирования в некоторые комплексы. Назначение каждого комплекса заключается в удовлетворении определенных потребностей сферы производства, потребления и накопления. В Томской области можно выделить пять таких комплексов.

Таблица 2

РОЛЬ ОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ВАЛОВОГО
И ЧИСТОГО ПРОДУКТА, %

Комплексы отраслей	Валовой продукт	Чистый продукт
Машиностроительный	18,8	16,7
Лесной и деревообрабатывающий	12,7	12,1
Строительный	11,4	8,9
Агропищевой	31,8	28,4
Топливо-энергетический	4,3	6,8
Все комплексы	79,0	72,9

Агропищевой комплекс, занимающий ведущее положение в Томской области в производстве валового и чистого продукта, в основном представлен отраслями, продукция которых выходит из стадии производства и поступает в конечное потребление. В этом комплексе свыше 60% валового продукта и свыше 47% чистого продукта приходится на долю пищевой промышленности, в составе которой наибольшее развитие получили мясная, молочная и мукомольно-крупяная промышленность.

Сельскохозяйственное производство занимает около 40% в агропромышленном комплексе и около 10% в совокупном валовом продукте региона. В силу существенных различий природно-климатических условий региона в отдельных зонах размещение сельскохозяйственного производства неравномерно по территории. Основное производство сосредоточено в южной зоне Томской области, где проживает примерно 70% всего населения области.

При существующем уровне развития сельского хозяйства степень обеспеченности спроса населения на некоторые продукты

сельского хозяйства пока недостаточна. Анализ внутренней структуры агропищевого комплекса позволяет сделать вывод о том, что развитие производств агропищевого комплекса для удовлетворения местного спроса существенно отстает от общих темпов развития Томской области, углубляя как внутрирегиональные диспропорции, так и межтерриториальные различия в уровне жизни.

Второе место в хозяйстве Томской области занимает машиностроительный комплекс. Однако специализация машиностроения не связана со специализацией хозяйства области. Потребность в машинах и оборудовании покрывается поставками из других районов страны. В то же время продукция машиностроительных предприятий почти полностью вывозится за пределы области. Из-за незавершенности машиностроительного комплекса слаба и внутриобластная кооперация между его предприятиями. В результате почти все необходимые ресурсы для воспроизводства этот комплекс получает извне.

Отмеченные особенности структуры и воспроизводственных связей машиностроительного комплекса Томской области отражают исторические условия его формирования, а также недостатки в планировании его развития. Отраслевые проектные решения слабо учитывали необходимость и возможность взаимосвязанного развития различных отраслей машиностроения путем активного производственного кооперирования существующих и размещаемых и более полного использования их производственных мощностей.

Строительный комплекс представляет собой ту материально-техническую основу, от которой зависит реализация намеченных темпов развития производительных сил Томской области. Из табл. 2 видно, что строительный комплекс занимает четвертое место в формировании валового общественного продукта региона. Внутри этого комплекса основная роль принадлежит строительству - свыше 80% валового продукта комплекса. В общей структуре валового общественного продукта строительство занимает второе место после промышленности.

Продукция строительства является основой фонда накопления и непосредственно влияет на его размеры и структуру. Высокий удельный вес строительства в сфере материального производства характерен для Сибири и является следствием ее интенсивного освоения. Валовая продукция строительства распре-

делилась по видам следующим образом (в процентах): промыш-
ленное - 63,5, транспортное - 3,8, сельскохозяйственное - 4,6,
жилищное - 22,4, прочее - 5,7.

В строительном комплексе также имеются некоторые диспро-
порции. Во-первых, уровень развития промышленности строитель-
ных материалов не соответствует современным темпам строитель-
ства в Томской области. И во-вторых, в структуре промышленнос-
ти строительных материалов небольшой удельный вес имеют прог-
рессивные конструкции и материалы, повышающие темпы и качест-
во строительства.

Промышленность строительных материалов в общем объеме про-
мышленного производства составляет 3,5% и не обеспечивает пот-
ребности почти по всем видам строительных материалов и конст-
рукций. Очевидно, развитие промышленности строительных матери-
алов в Томской области сдерживается не экономическими, а орга-
низационными факторами, и в первую очередь такими, как ведом-
ственная разобщенность. Сырьевая база и сравнительно небольшая
капит. емкость предприятий строительных материалов позволяют
развивать их производство в Томской области в больших масшта-
бах. Учитывая никакую транспортную освоенность территории и ин-
тенсификацию освоения северных районов области, развитие произ-
водства строительных материалов стало одной из первоочередных
задач.

Меотраслевой баланс показывает формирование общественных
надержек производства продукции. Вертикальный разрез таблицы
меотраслевого баланса (I и III квадранты) позволяет анализиро-
вать стоимостную структуру валового общественного продукта, ко-
торая складывается под влиянием множества факторов. Решающую
роль здесь играет отраслевая структура хозяйства, внутренняя
специализация основных сфер материального производства, систе-
ма оплаты труда и оценки результатов производства в каждой
сфере. Механизм взаимодействия перечисленных факторов очевиден.
Следует отметить влияние на стоимостную структуру еще одного
фактора. В региональной экономике с присущим ей значительным
несовпадением материально-вещественной структуры производимой
и потребляемой продукции ресурсы, идущие на производство, раз-
нородны по структуре затрат в зависимости от того, произведе-
ны они в данном регионе или вне его. Следовательно, стоимост-
ная структура зависит еще и от соотношения в ресурсах собствен-
ной и ввезенной продукции.

Отрасли материального производства существенно отличаются по материалоемкости, трудоемкости, фондоемкости и уровню рентабельности. Следовательно, каждому сочетанию отраслей соответствует определенная стоимостная структура валового продукта.

В Томской области только среди отраслей, занимавших ведущее положение в формировании валового общественного продукта, материалоемкость различается в 2-3 раза. Если взять всю совокупность отраслей, то размах колебаний еще больше.

Размер прибавочного продукта в стоимостной структуре также неустойчив. На величину необходимого продукта воздействуют различного рода надбавки к зарплате, которые особенно велики в северных районах.

Перечисленные выше факторы обусловили следующую стоимостную структуру основных сфер материального производства (табл.3).

Таблица 3

СТОИМОСТНАЯ СТРУКТУРА ВАЛОВОГО ПРОДУКТА, %

О т р а с л и материального производства	Матери- альные затраты	Амортиза- ция	Необхо- димый продукт	Прибавоч- ный продукт
Промышленность	46,0	4,1	17,1	32,6
Сельское и лесное хозяй- ство	29,0	5,9	34,1	31,0
Строительство	60,0	5,7	24,3	10,0
Транспорт и связь	29,0	14,5	32,9	23,6
Отрасли материальных услуг	15,6	3,0	41,4	40,0
Прочие отрасли материаль- ного производства	54,3	2,3	20,6	22,8
Итого по материальному производству	48,4	4,8	20,6	26,2

В валовом продукте, таким образом, чистая продукция составляет 46,8%. Ведущая роль в формировании чистой продукции в целом и ее составных элементов принадлежит промышленности.

Созданная в регионе чистая продукция и соотношенные с ней некоторые показатели могут служить качественными характеристиками воспроизводственного процесса. Такими характеристиками являются соотношения чистого и произведенного валового продукта, чистого продукта и использованного национального дохода.

Первое соотношение, по существу, является оценкой затрат живого и овеществленного труда на единицу чистой продукции в данном районе при сложившихся условиях производства. Второе соотношение отражает уровень отвлечения средств из национального дохода страны для функционирования и развития экономики региона.

На 1 рубль чистого продукта в целом в Томской области приходится 2,13 руб. произведенного валового продукта и 1,65 руб. использованного национального дохода.

Вторым взаимосвязанным с производством валового продукта элементом воспроизводства является реализация его на территории. В отличие от замкнутой системы экономических связей (страна в целом) в региональной системе эти две категории — производство и реализация — могут не совпадать ни количественно, ни структурно, причем количественные отклонения могут быть в любую сторону.

Ресурсы воспроизводства складываются из нескольких элементов, соотношения которых в Томской области следующие (в процентах):

текущее производственное потребление	- 40,4
непроизводственное потребление	- 37,6
накопление	- 17,5
остальные элементы	- 4,5

Для анализа условий воспроизводства в регионе представляет интерес структура использованного национального дохода, т.е. соотношение фондов потребления и накопления. В региональной экономике это соотношение складывается несколько иначе, чем в целом по стране: во-первых, общая величина национального дохода в стране жестко задана и, во-вторых, распределение национального дохода на потребление и накопление является исходной позицией планирования, определяющей экономическую политику каждого этапа. Общесоюзная пропорция между фондом потребления и накопления не является обязательной для отдельной территории. Внутрирегиональное распределение национального дохода в основном определяется спецификой экономического развития. Создание крупных производственных комплексов в сравнительно обжитых районах и районах пионерного освоения предопределяет различные пропорции между фондами накопления и потребления и между производственным накоплением и фондом потребления, включая непроизводственное накопление.

В использованном национальном доходе Томской области фонд накопления занимает 32,8%, что несколько превышает достигнутый общесоюзный уровень и, в принципе, свидетельствует о более интенсивном развитии производительных сил области.

В структуре фонда принципиальное значение для развивающихся районов имеет соотношение производственного и непроизводственного накопления. В рамках выделенных капитальных вложений должен быть определен фонд производственного накопления, позволяющий обеспечить заданный темп развития производства, и фонд непроизводственного накопления, обеспечивающий повышение уровня жизни и стабилизацию рабочей силы.

В Томской области структура фонда накопления в целом благоприятна. Производственное и непроизводственное накопление распределились в соотношении 71,0 и 29,0%. Область превышает среднесоюзные показатели прироста основных производственных и непроизводственных фондов в расчете на одного занятого в сфере материального производства более чем на 50%.

Фонд накопления в Томской области имеет одну отличительную особенность. В его структуре большой удельный вес составляет накопление материальных оборотных средств, что связано, в основном, с условиями материально-технического снабжения. Значительная территория области не имеет транспорта круглогодичного действия для перевозки массовых грузов. В результате этого здесь сосредотачиваются большие объемы товарно-материальных ценностей, которые длительное время не поступают в производство и потребление.

В фонде потребления 92,0% приходится на долю личного потребления, что несколько выше среднесоюзного показателя. Структура фонда потребления, и в первую очередь личного потребления, и некоторые его пропорции (например, соотношение спроса и предложения) формируются под существенным воздействием региональных факторов, главный из которых — интенсивность межтерриториальных экономических связей по производству и потреблению. Фонд потребления в регионе образуется за счет местного производства и ввоза товаров народного потребления из других районов страны. Соотношение этих групп товаров зависит, в основном, от уровня развития комплексирующих отраслей, ориентированных на производство товаров народного потребления.

Ресурсы воспроизводства в Томской области превышают про-

изведенный совокупный общественный валовой продукт в 1,3 раза, а использованный национальный доход выше произведенной чистой продукции в 1,55 раза.

Превышение использованного продукта над произведенным является характерной особенностью для районов Сибири и зависит главным образом от двух факторов: во-первых, от темпов освоения территории в целом (в сочетании с низким исходным уровнем развития производительных сил) и, во-вторых, от сырьевой направленности промышленного производства. Это подтверждается анализом показателей межотраслевого баланса и других районов: чем выше общий уровень индустриального развития, понимаемого в широком смысле, тем меньше превышение использованного продукта над произведенным.

Таким образом, анализ структуры производства, системы межотраслевых связей и пропорций показывает некоторую диспропорциональность в народном хозяйстве Томской области, которая снижает эффективность общественного производства.

С временные масштабы и темпы освоения территории определяют большие объемы капитальных вложений и остро ставят проблему их отдачи. На первый план выдвигаются экономические проблемы развития, и прежде всего эффективность общественно-го производства на этой территории.

Томская область занимает выгодное экономико-географическое положение. По принятому районированию она относится к Западно-Сибирскому экономическому району и расположена вблизи промышленных центров Кузбасса, восточной части Сибири, занимает выгодное положение по отношению к Казахстану, Средней Азии, Уралу.

Перспективы развития Томской области в первую очередь связаны с дальнейшим освоением природных ресурсов, комплексным их использованием и повышением на этой основе эффективности производства. Велика роль сельского хозяйства и индустриально-аграрного цикла производства. Особо выделяются вопросы упрочения общерайонной инфраструктуры, успешное развитие которой создает наиболее благоприятные условия для дальнейшего развития и углубления производственной специализации области.

Развитие производительных сил области связано прежде всего с использованием ее минерально-сырьевых ресурсов. Недр земли Томской области богаты газом, торфом, железной

рудой, кварцевыми песками, каолином, редковземельными металлами. Большая часть территории покрыта лесами. И все это в громадных количествах, что создает благоприятные предпосылки для активного участия области в решении многих сырьевых проблем страны.

В настоящее время на территории области открыто более 50 нефтяных, нефтегазовых и нефтеконденсатных месторождений. Промышленные запасы газа составляют 233 млрд.м³, потенциальные запасы - 2,7 трлн.м³. Как считают геологи, потенциальные возможности наращивания запасов нефти и газа далеко не исчерпаны. В связи с этим ежегодно нарастаются масштабы геологоразведочных работ на нефть и газ.

Это создает благоприятные перспективы для увеличения добычи нефти и газа. Томская область уже вышла на 14 место среди 25 нефтедобывающих областей СССР. В 1980 году добыча нефти составит более 10 млн. тонн.

Ввод в эксплуатацию Мыльдинского газоконденсатного месторождения позволяет добывать 4 млрд.м³ газа в год. В перспективе добыча газа будет увеличиваться. Томская область станет крупным районом нефтегазодобывающей промышленности.

Наряду с добычей нефти и газа и поставкой их в соседние районы (Кузбасс, Восточная Сибирь) будет организована и переработка их на месте. ЦК КПСС и Совет Министров СССР в 1974 году приняли постановление, в котором определены сроки строительства Томского нефтехимического комплекса. Нефтехимкомплекс сооружается вблизи г.Томска на трассе нефтегазопроводов, в непосредственной близости от Итатского и Кузнецкого угольных бассейнов и центральной энергосистемы Сибири. В этом районе сосредоточены огромные залежи строительных материалов - песка, глины, гравия.

Первая очередь Томского нефтехимического комплекса, ввод в эксплуатацию которой намечен в десятой пятилетке, включает крупные производственные мощности по получению полиэтилена, полипропилена и других полимерных материалов, а также полупродуктов для производства этих полимеров и другой химической продукции. В дальнейшем на нефтехимкомбинате будут наращиваться мощности по производству синтетического каучука и продуктов органического синтеза. Предполагается также

организация в составе комплекса нефтеперерабатывающих производств, комбинирование которых с нефтехимическими заводами даст возможность сократить на 25-35% удельные капитальные вложения и на 10-15% себестоимость продуктов нефтехимии по сравнению с раздельным их строительством.

Нефтехимический комбинат изменит лицо области. Она станет не только местом добычи нефти и газа. В ней будет развиваться перерабатывающая промышленность, что в свою очередь вызовет к жизни многие другие отрасли промышленного производства.

Поскольку объемы добычи нефтегазового сырья будут возрастать, возможно строительство в перспективе и новых нефтехимических комплексов. Местами размещения этих комплексов в Томской области предлагаются, по предварительным соображениям, г. Колпашево и пос. Парабель⁴.

Таким образом, нефтехимическая промышленность станет важнейшей отраслью народнохозяйственной специализации области. Для этого имеются все возможности: перспективные ресурсы углеводородного сырья, топливно-энергетические и водные ресурсы, свободные промышленные площадки.

Особый интерес представляют леса области. О благоприятности лесосырьевых ресурсов области по сравнению с другими ведущими поставщиками леса для народного хозяйства говорят такие данные: средний объем хлыста в Томской области составляет 0,44 м³ против 0,41 м³ в Тюменской области и 0,19 м³ в Коми АССР. По плотности запасов спелых и перестойных лесонасаждений Томская область значительно превосходит основные лесовосстановительные районы Европейской части страны и лишь немногим уступает Иркутской области и Красноярскому краю. Однако она имеет определенные преимущества против последних, так как наиболее близко расположена к основным лесодифицитным районам Средней Азии и Казахстана, крупным промышленным центрам Западной Сибири и в определенной степени - Европейской части страны. Поэтому затраты на транспортировку одной тонны лесопроductии из Томской области в Европейскую часть СССР обходятся на 2-3 рубля, а в Среднюю Азию на 3-4 рубля дешевле, чем из Красноярского края и Иркутской области. Важно и то, что дальнейшее развитие лесной промышленности будет идти в комп-

⁴ Орлов Б. П. Сибирь сегодня: проблемы и решения. М., 1974.

лексе с ростом нефтяной и газовой промышленности. В перспективе объем лесозаготовок в Томской области может быть доведен до 25-30 млн.м³.

В первую очередь будут осваиваться леса в бассейне р.Кеть, где сосредоточено свыше 300 млн.м³ высококачественной древесины в основном хвойных пород.

Второй важнейший район освоения - бассейн р.Тым и Александровский район, в которых находится около 300 млн.м³ лиственной древесины. Объем лесозаготовок здесь может быть доведен до 3,5-4 млн.м³ в год.

Наряду с увеличением объемов заготовки и вывозки древесины на территории Томской области ускоренно должна решаться и другая принципиальная задача отрасли, возникающая в результате необходимости перестройки структуры ее производства на базе комплексного использования древесного сырья и значительного развития химической и химико-механической переработки древесины. Отходы лесосечного производства деревообработки превышают 2 млн.м³. Из них только примерно 32 тыс.м³ идет на производство тары, все остальное сжигается и гибнет в отвалах и в лесу. Между тем каждый кубометр отходов деревообработки стоит 13 рублей. Поэтому крайне необходимо строить при деревообрабатывающих заводах цехи по производству древесностружечных плит, являющихся ценным конструкционным материалом в строительстве и мебельной промышленности. В настоящее время ведется строительство двух таких цехов на Томском и Асиновском деревообрабатывающих комбинатах. Ввод в эксплуатацию цехов по производству древесных плит в действие даст большой экономический эффект. Следует и дальше проводить работу по комплексному использованию древесины.

Огромные запасы железных руд сосредоточены на территории Томской области. Среди них особое место занимает Бакcharское месторождение. Это месторождение, по мнению многих исследователей, будет играть исключительно важную роль в формировании металлургической промышленности Сибири. Уже в настоящее время предлагаются варианты комплексного использования этих ресурсов. Так, ряд авторов⁵ настаивает на создании

5. Важнейшие минерально-сырьевые базы Сибири и пути их эффективного использования. Новосибирск, 1967, с.164.

на базе этих руд крупных промышленных производств с высокой экономической эффективностью. По их мнению, в районе поселка Полянinka можно создать Бакчарский индустриально-промышленный узел. В его составе одновременно с железной рудой будут добываться строительные пески, бурый уголь, торф.

О народнохозяйственном значении Бакчаро-Киреевского химико-металлургического комбината свидетельствуют следующие данные: объем производства Бакчарского промышленного узла по железорудному концентрату составит 8,9 млн. тонн при себестоимости 1 тонны около 3 руб., против 10 руб. на Кузнецком металлургическом комбинате. Это обеспечит получение 56-63 млн. руб. прибыли в год.

В состав Киреевского промышленного узла войдут металлургический комбинат (первая очередь) с объемом производства 5 млн. тонн чугуна и 6 млн. тонн стали, завод по переделу ваннадиевых шлаков, завод легированных сталей, трубный завод мощностью 1,6 млн. тонн, завод азотных удобрений, нефтеперерабатывающий завод и ряд других объектов.

Создание Киреевского промышленного узла характеризуется высокой экономической эффективностью. Экономия на производстве и транспорте только по основным производствам составит 31,9-32,3 млн. руб. в год. Из них по чугуну 9,5 млн. руб., стали - 6,5-9 млн. руб. Капитальные затраты на создание Киреевского промышленного узла полностью окупятся за 3-4 года.

Экономическая эффективность Бакчарского промышленного узла также весьма высока. Создание этого промузла, который будет давать сырье для самого дешевого чугуна и другие побочные продукты, позволит получить 82,5 млн. руб. экономии в год, капитальные вложения окупятся за один год.

Перспективы развития стекольной промышленности в Томской области связаны с запасами кварцевых песков (Туганское месторождение). Их хватит для стекольной промышленности Сибири



на многие сотни лет. Однако добыча песка здесь пока не организована, несмотря на то, что стекольные заводы Сибири ежегодно завосят с Урала и Волги до 2 млн. тонн песка. В формовочных песках уже в настоящее время нуждаются заводы Западной Сибири. Туганский песок является хорошим формовочным материалом для большинства видов литья (стального, чугунного, цветного).

Предварительные расчеты свидетельствуют о высокой эффективности вовлечения Туганского месторождения в эксплуатацию. Оно находится в хорошо обжитой местности, близко от железной дороги Томск-Асино-Белый Яр. Рудоносные пласты залегают на глубине от 1 до 90 метров. В настоящее время разработаны технико-экономические обоснования строительства в Тугане обогащательного предприятия с годовой производительностью 600 тыс. тонн.

Выявленная годовая потребность в Туганских каолинах на ближайшее время составляет: для керамического производства 20-30 тыс. тонн, как заполнитель в резину для томских заводов - 8 тыс. тонн, для шинных, радиотехнических предприятий и заводов искусственной кожи - 8 тыс. тонн. Значительна потребность в каолине также бумажной, фарфоро-фаянсовой, лакокрасочной промышленности, производства электротехнического фарфора и керамики⁶.

На базе Воронцовского месторождения глин будет построен керамический комбинат.

Из-за низкой теплотворной способности бурные угли, значительными запасами которых располагает Томская область, по-видимому, не могут использоваться как энергетическое сырье, но вполне возможно, что в будущем они могут привлечь внимание как хорошее сырье для химической промышленности.

Проблема специального значения для Томской области - использование уникальных торфяных ресурсов, на долю которых приходится 27% всех запасов торфа Западной Сибири. Согласно разработкам Гипторфа и других научно-исследовательских и проектных организаций, использование торфяных запасов на энергетические нужды ограничивается более высокой экономической эффективностью новых видов топлива, а транспортировка их в

⁶ Иогансен Б.Г. Природа Томской области. Новосибирск, 1971, с.96.

другие районы для выработки электроэнергии экономически нецелесообразна. Вместе с тем расширение масштабов потребления торфа в качестве органического удобрения и для других сельскохозяйственных нужд, организация новых производств, основанных на химической и биологической его переработке с применением получаемых продуктов в качестве эффективного восстановителя в металлургии, энергетического топлива, химического сырья, кормовых дрожжей, наполнителей пресс-порошков дает возможность увеличить объемы разработки торфяного сырья. Наличие же на территории Томской области крупных торфяных массивов позволяет вести добычу механизированным способом и в перспективе создать крупные торфодобывающие и перерабатывающие предприятия. Следовательно, создаются необходимые технические и экономические предпосылки для освоения наиболее обеспеченных сырьем торфяных месторождений области⁷.

Итак, велики по своим объемам, разнообразны и весьма эффективны в использовании природные ресурсы Томской области. Они и определяют необходимость развивать промышленность высокими темпами, совершенствовать ее структуру. Наряду с другими отраслями целесообразно также и в дальнейшем развивать машиностроение, продукция которого все больше должна соответствовать потребностям области и соседних районов.

В пятилетнем плане на 1976-1980 гг. определены более высокие темпы роста валовой продукции промышленности по сравнению с предыдущей пятилеткой. Валовая продукция всей промышленности области к 1980 году по сравнению с 1975 годом возрастет на 40,9%. В предыдущей пятилетке рост валовой продукции промышленности области составил 36%. Одна из основных проблем Томской области - неблагоприятный баланс трудовых ресурсов. Развитие производительных сил сопровождается хроническим дефицитом рабочей силы, особенно высококвалифицированной. В то же время здесь низок удельный вес трудоспособного населения, занятого в личном подсобном хозяйстве. Несмотря на то, что естественный прирост населения в Томской области выше чем в СССР в целом и Западной Сибири, основным источником увеличения численности населения здесь является

⁷ Горлин М., Япольский А. Основные направления использования торфяных ресурсов СССР. - Плановое хозяйство, 1975, № 3.

механический прирост.

Заселение большой территории является сложным, весьма продолжительным социально-экономическим процессом, который к тому же требует больших затрат. Промышленное освоение территории и ее заселение тесно взаимосвязаны, и рассматривать их нужно одновременно. Дефицит трудовых ресурсов выдвигает на первый план ряд требований к характеру промышленного освоения, соблюдение которых во многом может ослабить отрицательное влияние недостатка в трудовых ресурсах. Во-первых, развиваемое производство должно иметь высокий уровень механизации и технологические процессы, не требующие больших затрат труда, т.е. должно быть ограничено развитие трудоемких производств. Во-вторых, характер промышленного освоения должен предполагать достаточный уровень развития тех сфер материального и нематериального производства, которые в комплексе определяют уровень жизни на данной территории и служат стимулом привлечения трудовых ресурсов.

В связи с дальнейшим развитием промышленности население Томской области будет быстро увеличиваться. Это ставит перед сельским хозяйством большие задачи по увеличению производства продукции и прежде всего зерна, молока и мяса. По предварительным оценкам, валовую продукцию сельского хозяйства области необходимо увеличить в 2,5, а в северных районах - в 3 раза.

Увеличение валовых оборотов в растениеводстве должно достигаться как за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур, так и за счет дальнейшего расширения посевных площадей путем их мелиорации.

Томская область имеет сравнительно большие резервы освоения новых земель. Потенциально сельскохозяйственные земли занимают территорию 2351,8 тыс.га, в том числе 1550,1 тыс.га лес, 148,2 тыс.га кустарники, 498,5 тыс.га болота, 100,5 тыс.га под водой, 54,5 тыс.га прочие земли. Таким образом, к имеющимся 1618,9 тыс.га сельскохозяйственных земель можно добавить еще 2350 тыс.га земель, и их общая площадь составит около 4 млн.га. Но это произойдет лишь в отдаленной перспективе. Сейчас основное внимание обращается на более полное использование имеющихся земельных ресурсов. Одна из главных задач - повышение урожайности полевых культур.

О резервах повышения урожайности зерновых культур говорят различия в урожайности не только между соседними рай-

онами, но и хозяйствами и даже отделениями внутри одного колхоза и совхоза. Например, в 1978 году Кожевниковский район собрал с каждого гектара в пересчете на всю площадь зернового клина по 18,5 центнера хлеба. В то же время в Шегарском районе урожайность составила лишь 15,7 центнера с гектара. Если взять лучший по урожайности Кожевниковский район и посмотреть равнину в урожайности между хозяйствами внутри района, то противопоставление еще разительнее. Совхоз "Кожевниковский" собрал по 30,4 центнера с каждого гектара, откор: совхоз - по 26,2, а совхоз "Восход" - лишь по 14 центнеров.

И в дальнейшем соотношение основных отраслей сельскохозяйственного производства должно изменяться в сторону преобладания животноводства. Направление развития животноводства определяется как мясное и молочное. В связи с этим большое внимание обращается на улучшение условий развития животноводства, создание кормовой базы, строительство помещений, улучшение зоотехнической службы, внедрение комплексной механизации и т.п.

Новый этап в развитии специализации и концентрации животноводства состоит в создании крупных механизированных комплексов для откорма свиней, крупного рогатого скота, птицефабрик. В ближайшие годы в области будет создано несколько специализированных комплексов по производству свинины и говядины. Первая очередь строящегося свиного комплекса мощностью 108 тыс. голов сдается в эксплуатацию в 1980 году. Уже построена крупная птицефабрика на 200 тыс. кур-несушек и проектируется птицефабрика на 400 тыс. кур. Строится бройлерная фабрика с производством 6 тыс. тонн птичьего мяса в год.

Одна из коренных задач развития животноводства - создание прочной кормовой базы. В связи с этим особого внимания заслуживает дальнейшее освоение поймы реки Оби и ее притоков, где расположены богатые кормовые угодья. Высокое качество пойменных кормов сочетается с низкой их себестоимостью. Затраты на производство центнера сена не превышают 2 руб., а центнер травяной витаминной муки - 7-8 руб.

С местным сельским хозяйством тесно связана легкая и пищевая промышленность. Промышленное производство мяса находится в прямой зависимости от уровня развития животноводства. Государственные закупки скота и птицы намечается увеличить. Для переработки возрастающего количества скота намеча-

ется реконструировать и расширить существующие мясокомбинаты. Предусматривается также строительство новых мясокомбинатов.

В Томской области большое внимание уделяется комбикормовой промышленности. Питательная ценность кормов повышается за счет введения в них травяной витаминной муки. Большую ценность в производстве комбикормов представляет и хвойная мука, производство которой организуется на предприятиях лесной промышленности.

В итоге сельское хозяйство и промышленность по переработке сельскохозяйственного сырья получают дальнейшее развитие и в будущем Томская область будет производить продукцию животноводства, легкой и пищевой промышленности.

Наиболее важными элементами общерегиональной инфраструктуры Томской области являются топливно-энергетическая база, база строительной индустрии и транспортная сеть.

Томская область располагает значительными запасами топливно-энергетических ресурсов. Однако часть из них (бурный уголь, торф) ввиду малой теплотворной способности не используется в качестве энергетического топлива. Поэтому все потребности в угле удовлетворяются за счет ввоза его из Кузбасса и Восточной Сибири. Предполагается повысить эффективность топливного баланса путем перевода ГРЭС-2 на газ.

Замкнутость - характерная черта энергетической базы Томской области. В прошлом создавались изолированные электростанции отдельных промышленных предприятий колхозов, совхозов, городов, рабочих поселков и др.

Развивающаяся промышленность области обеспечит электроэнергией энергетический комплекс Восточной Сибири. Передачу избыточной энергии Восточной Сибири обеспечивает крупнейшая линия электропередачи (ЛЭП-500) Анжеро-Судженск-Томск-Карагандино-Александровское. Сооружение этой линии решает все проблемы энергоснабжения Томской области.

База строительной индустрии характеризуется примерно теми же основными чертами, что и топливно-энергетическая база. Местное производство строительных материалов не покрывает всех потребностей строительства. Из года в год существует дефицит строительных материалов. Например, дефицит в кирпиче составляет около 50 млн. штук ежегодно. Следует отметить, что в Томской области не выпускаются промышленные железобетонные конструкции больших размеров, и крупные промышленные и гражд-

данские объекты возводятся на привоанных строительных конструкциях.

В ближайшее время основное внимание будет уделено промышленности строительных материалов и строительной индустрии. Так, программа развития базы капитального строительства в области на 1979-1985 гг. предусматривает меры по увеличению выпуска деталей домов на 260 тыс.кв.метров, сборного железобетона - на 500 тысяч кубометров, кирпича - на 80 млн.штук, щебня - на 600 тыс.кубометров, древесных плит - на 150 тысяч кубометров. Предусмотрены меры по развитию производственных баз, монтажных, транспортных, снабженческих организаций, проектных институтов, учебных заведений.

Однако в ближайшей перспективе не удастся полностью преодолеть отставание роста производства строительных материалов от потребности в них.

По густоте транспортной сети Томская область сильно уступает соседним районам и средним данным по СССР. Эксплуатационная длина железных дорог составляет 346 км, протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием - около 1 тыс.км. Область относится к районам с недостаточным покрытием сети транспортных путей.

Отсутствие достаточно густой сети железных и автомобильных дорог препятствует успешному освоению новых районов, увеличивает их хозяйственные связи и повышает производственные затраты.

Ведущее место среди всех видов транспорта занимает автомобильный транспорт. В валовой продукции транспорта области на его долю приходится более 45%. На втором месте сплав и переработка леса (25,3%). Речной транспорт играет также большую роль. Он занимает третье место по объему перевезенных грузов. Это связано с тем, что 80% территории области находится в районе водных магистралей. Малый удельный вес в валовой продукции транспорта занимает железнодорожный транспорт (6,2%). На последнем месте авиационный транспорт.

Транспорт нельзя отнести только к инфраструктуре области. Он играет и важную межрайонную роль, которая с каждым годом возрастает. Реконструкция основных видов транспорта должна быть подчинена именно этой идее - обеспечение транзитных перевозок народнохозяйственных грузов, а также и пассажиров, обеспечения устойчивой и надежной связи всех районов области с Западно-Сибирской магистралью.

Итак, разрешение узловых (комплексных) народнохозяйственных проблем Томской области создает благоприятные предпосылки для активного участия в решении многих сырьевых проблем страны. Область будет сохранять некоторые характерные черты ресурсного района, поставляя сырье в районы Кубасса, Казахстана, Средней Азии и др. Вместе с тем в перспективе усилится роль обрабатывающей промышленности.

Так как необходимые звенья производства в хозяйстве Томской области пока недостаточно развиты, область, если ее рассматривать как экономический район, находится на начальной стадии формирования территориально-производственного комплекса. Со временем в области будет создан крупный народнохозяйственный комплекс.

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В. И. Федоров

На основании данных, полученных при составлении отчетных межотраслевых балансов формирования и распределения общественного продукта за 1966 и 1972 годы, можно провести обширный анализ современного состояния промышленности. Межотраслевой баланс позволяет взаимоувязать процессы создания и распределения общественного продукта в области, изучить межотраслевую структуру промышленности, показать роль и место промышленности в народном хозяйстве.

Промышленность области является ведущей отраслью народного хозяйства. Она занимает первое место по объему выпускаемой продукции. Так, в 1966 году доля продукции промышленности составила 59,5% к объему совокупного продукта. В 1972 году доля промышленности снизилась до 57,9%. Это произошло в результате резкого роста удельного веса продукции строительства.

За период с 1966 по 1972 год объем произведенной продукции промышленности увеличился более чем в 2 раза. Произошел рост числа предприятий промышленности, состоящих на самостоятельном балансе. В 1966 году общее число промышленных предприятий составило 199, а в 1972 году 250 (по состоянию на 1 января 1966 года, 1 января 1972 года).

Основным районом размещения промышленных предприятий является город Томск. В этом промышленном узле сосредоточено 29,2% всех промышленных предприятий области, которые производят 52,4% продукции всей промышленности. На промышленных предприятиях города занято около 72 тыс. человек. Эти данные характеризуют место промышленности в народном хозяйстве области и определяют ее ведущую роль.

Таблица 1

ДИНАМИКА ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ, %

О т р а с л и	Удельный вес в валовой продукции промышленности	
	1966 г.	1972 г.
Черная металлургия	-	1,3
Цветная металлургия	-	0,1
Топливная промышленность	-	4,7
Электроэнергетика	4,0	2,8
Машиностроение	31,7	28,6
Химическая промышленность	11,3	6,9
Лесная и деревообрабатывающая промышленность	21,1	18,3
Промышленность строительных материалов	2,1	2,4
Легкая промышленность	6,4	3,4
Пищевая промышленность	22,1	24,7
Прочие отрасли промышленности	1,3	6,8
И т о г о	100	100

В табл.1 дана динамика развития отраслевой структуры промышленности. За период с 1966 по 1972 год в области произошли структурные сдвиги. Появилась новая отрасль - топливная промышленность. Анализируя данные, приведенные в табл.1, можно выделить следующие профилирующие отрасли. Это прежде всего машиностроение и металлообработка, пищевая промышленность, а также лесная и деревообрабатывающая. В сумме эти отрасли в 1972 году произвели 71,5% всей промышленной продукции области. В дальнейшем следует ожидать увеличения доли топливной промышленности. Следует также обратить внимание на низкий удельный вес промышленности строительных материалов. Низкий уровень развития этой отрасли существенно сдерживает развитие строительной индустрии области. Далее следует отметить существенное снижение роли легкой промышленности в формировании совокупной продукции промышленности, что вызвано низкими темпами развития отраслей легкой промышленности.

Данные табл.2 свидетельствуют о том, что хотя промышленность строительных материалов развивается довольно высокими темпами,

Таблица 2

РОСТ ВЫПУСКА ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ ПО ОТРАСЛЯМ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЗА 1966-1972 годы по ТОМСКОЙ
ОБЛАСТИ, %

О т р а с л и п р о м ы ш л е н н о с т и	Рост объ- емов вало- вой продук- ции за 1966- 1972 г.г. (1966 г. за 100)	Среднего- довые темпы роста	Среднегодо- вые темпы прироста
Черная металлургия	-	-	-
Цветная металлургия	-	-	-
Топливная промышленность	-	-	-
Электроэнергетика	143	23,8	4,0
Машиностроение	186	31,0	5,2
Химическая промышленность	127	21,2	3,5
Лесная и деревообрабатыва- ющая промышленность	178	29,7	5,0
Промышленность строймате- риалов	241	40,2	6,7
Лесная промышленность	108	18,2	3,0
Пищевая промышленность	229	38,2	6,4
Прочие отрасли промышленности	1012	186,7	31,1
Промышленность-всего	205	34,2	5,7

но достигнутый уровень еще довольно низок. Это ориентирует область на завоёв строительных материалов, необходимых для стройиндустрии, из других районов Сибири. Данные этой таблицы отражают высокие темпы развития профилирующих отраслей: машиностроения, лесной и деревообрабатывающей промышленности и пищевой промышленности. Среднегодовые темпы прироста валовой продукции этих отраслей составили соответственно 5,2%; 5,0; 6,4%.

По данным межотраслевого баланса формирования и распределения общественного продукта Томской области за 1972 год можно провести расчеты, определяющие долю средств производства и долю предметов потребления в совокупном продукте области. В 1972 году в объеме промышленной продукции доля группы А (т.е. средства производства) составила 76,2%, а предметы потребления (группы Б) - 23,8%. Таким образом, про-

мышленность в рассматриваемом году на каждый рубль предметов потребления производила 3 рубля 19 копеек средств производства.

Таблица 3

Соотношение производства средств производства и предметов потребления по отраслям промышленности
в 1972 году, %

Отрасли промышленности	Валовая продукция А + В Всего	в том числе	
		продукция группы А	продукция группы В
Черная металлургия	100	100	-
Цветная металлургия	100	100	-
Топливная промышленность	100	99,98	0,02
Электро-и тепловэнергия	100	84,3	15,7
Машиностроение	100	94,3	5,7
Химическая промышленность	100	51,7	48,3
Лесная и деревообрабатывающая промышленность	100	91,5	8,5
Промышленность стройматериалов	100	98,6	1,4
Легкая промышленность	100	15,6	84,4
Пищевая промышленность	100	48,7	51,3
Другие отрасли промышленности	100	89,8	10,2
Всего	100	76,2	23,8

В таблице 3 рассчитано соотношение продукции группы А и продукции группы В по отраслям промышленности. Выяснено, какова роль отдельных отраслей промышленности в производстве средств производства и предметов потребления.

Черная и цветная металлургия относятся к сырьевым отраслям, т.е. к отраслям, производящим полуфабрикаты, идущие в дальнейшем на переработку. В области нет крупных предприятий по производству этих видов продукции. Существуют лишь вспомогательные цехи на отдельных крупных предприятиях. Продукция их полностью потребляется производственной сферой.

Почти такая же картина и в топливной промышленности. Эта отрасль производит 99,98% средств производства. Это также закономерно, так как топливная промышленность в области представлена лишь нефтедобывающей промышленностью, продукция

которой также является сырьем для перерабатывающих отраслей. В дальнейшем, видимо, следует ожидать некоторое увеличение доли продукта потребления, производимого этой отраслью, т.к. ожидается развитие газодобывающей промышленности.

Высокую долю средств производства в составе производимой продукции имеют: машиностроение - 94,3%, лесная и деревообрабатывающая промышленность - 91,5%, промышленность строительных материалов - 98,6%, электро-и теплоэнергия - 84,3%. Более низкий удельный вес продукции группы А в химической промышленности - 51,7%. Отрасли же пищевой и легкой промышленности имеют высокий удельный вес в производстве предметов потребления (соответственно 51,3% и 84,4%), что объясняется прежде всего спецификой данных отраслей.

Таблица 4

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА, СОЗДАННЫХ
ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ ОБЛАСТИ В 1972 ГОДУ (в % к итогу)

Отрасли промышленности	Средства производства
Черная металлургия	1,7
Цветная металлургия	0,2
Топливная промышленность	6,1
Электро-и теплоэнергия	3,1
Машиностроение	35,4
Химическая промышленность	4,7
Лесная и деревообрабатывающая промышленность	21,9
Промышленность стройматериалов	3,2
Легкая промышленность	0,8
Пищевая промышленность	15,8
Другие отрасли	7,7
И т о г о	100

В табл. 4 приведены данные, характеризующие отраслевую структуру средств производства, созданных промышленностью области в 1972 году. Как и следовало ожидать наибольшую долю продукции группы А производят: машиностроение - 35,4%, лесная и деревообрабатывающая промышленность - 21,9%, пищевая промышленность - 15,8%. Эти три отрасли дают 73,2% всей продукции группы А.

Рассмотрим подробнее процесс создания продукции группы А

в промышленности.

Таблица 5

ДОЛЯ ОТРАСЛЕЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ И МЕТАЛЛООБРАБОТКИ В
ПРОИЗВОДСТВЕ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА (в % к итогу)

О т р а с л и	Удельный вес
Продукция энергетического машиностроения	0,0001
Продукция электротехнической промышленности	15,5
Кабельные изделия	22,0
Продукция радиоэлектронной промышленности	9,7
Продукция инструментальной промышленности	7,7
Продукция приборостроения	14,5
Горношахтное оборудование	6,5
Насосно-компрессорное оборудование	0,1
Продукция судостроения	0,4
Подшипники	9,6
Продукты прочих отраслей машиностроения	0,7
Сантехоборудование	0,1
Прочие металлические изделия	2,1
Металлические конструкции	0,8
Ремонт всех видов оборудования	10,8
И т о г о	100

Наиболее крупным производителем средств производства является отрасль машиностроения и металлообработки. В табл. 5 дана отраслевая структура производства средств производства. По классификации, принятой при составлении баланса, в эту отрасль включается 32 подотрасли, из них 16 функционируют в области. К профилирующим отраслям можно отнести кабельную промышленность, выпускающую 22,0% всей продукции группы А, электротехническую промышленность - 15,5%, отрасль приборостроения - 14,5%, ремонтную отрасль - 10,8%, радиоэлектронную промышленность - 9,7%, подшипниковую - 9,6%, инструментальную - 7,7%, горношахтную - 6,5%. Таким образом, можно сделать вывод, что основную массу продукции группы А производят эти восемь отраслей - 96,3%. Следует сразу отметить, что эти отрасли имеют общерегиональное значение и естественно они ориентированы на выпуск продукции, которая в большинстве своем вывозится за пределы области. Такое положение не позволяет говорить нам

об отрасли машиностроения как о системе комплексно связанных производств. Имея общесоюзную специализацию, предприятия машиностроения ориентируются в большей мере на общесоюзную кооперацию. Таким образом, машиностроение области сильно зависит от уровня развития межрайонных, межотраслевых кооперированных поставок.

С другой стороны, следует отметить, что машиностроение слабо связано с хозяйством области, особенно в процессе распределения своей продукции по отраслям. Для раскрытия полной картины распределения продукции машиностроения в области необходимо построить ряд балансов в натуральном выражении, которые позволили бы расшифровать обобщающие показатели, получаемые в МОБ. Особенно это касается балансов основных фондов, т.к. на этот вопрос межотраслевой баланс формирования и распределения общественного продукта ответа не дает. Он лишь отображает процесс распределения материальных затрат в процессе производства.

Необходимо построение частных межотраслевых моделей более низкого уровня, отображающих те или иные аспекты воспроизводственного процесса области. Взаимосвязь этих моделей, в основе которых лежит балансовый метод, позволит создать обширную экономико-математическую модель народного хозяйства области, учитывающую как экономические, так и социальные аспекты развития и позволяющую учитывать довольно значительное число внешних и внутренних факторов, влияющих на их состояние.

Следующей крупной отраслью является лесная и деревообрабатывающая промышленность. Ее удельный вес в выпуске промышленной продукции области в 1972 году составил 18,3%. Эта отрасль производит 21,9% всех средств производства области. Благоприятные условия развития лесной и деревообрабатывающей промышленности (наличие существенных запасов высококачественной древесины, близость к районам потребителям круглого леса и пиломатериалов, обширная сеть рек и относительно развитый речной транспорт) вывели ее в число профилирующих отраслей. Отрасль, как и машиностроение, имеет общесоюзное значение. Продукция ее является полуфабрикатом и поставляется для дальнейшей переработки или промышленного использования в соседние районы. Отсутствие крупных мощностей по глубокой химической, химико-механической переработке древесины обеспечило высокий удельный вес доли средств производства в выпуске

продукции этой отрасли - 91,5%.

Таблица 6

ОТРАСЛЕВОЙ СОСТАВ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДМЕТОВ
ПОТРЕБЛЕНИЯ ЛЕСНОЙ И ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
И ИХ СООТНОШЕНИЕ ЗА 1972 год

О т р а с л и	Соотношение группы А и группы В (в % к продукту области)			Отраслевой состав (в % к итогу)	
	цзго	в том числе		продукция гр. А +Б	продукция группы А
		гр. А	гр. В		
Продукты лесо-эксплуатации	100	96,2	3,8	38,1	40,6
Продукты лесопильной промышленности	100	94,4	5,6	49,5	51,7
Производство мебели	100	100	-	3,2	-
Прочие продукты деревообработки	100	73,8	21,6	9,2	7,6
Продукты лесохимии	100	98,5	1,5	0,1	0,1
И т о г о	100	90,3	9,7	100	100

В табл. 6 показано соотношение групп А и В, а также отраслевая структура выпускаемой продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности. В состав этой отрасли по методике МОБ входит 7 подотраслей. В области действует 5 подотраслей. Отсутствует производство фанеры и целлюлозно-бумажное производство. Отрасль специализируется на заготовке древесины-38,1% и на выпуске лесопильной продукции-49,5%. Эти два производства создают 87,6% всей валовой продукции отрасли и 92,3% всех средств производства. Такая специализация лесной и деревообрабатывающей промышленности области существенно снижает роль этой отрасли в создании совокупного продукта и национального дохода, кроме этого, продукция ее относительно слабо распределяется по отраслям.

Химическая промышленность области развита слабо. Из двенадцати чистых отраслей, выделенных в балансе, в области действуют только две: резино-асбестовая и химико-фармацевтическая. Кроме них имеются незначительные производства по выпуску

продуктов основной химии и лакокрасочной промышленности. В резино-асбестовой промышленности производится 28,7%, а в химико-фармацевтической - 29,5% продукции группы А. Всего отрасль производит лишь 22,9% средств производства в общем объеме продукции. Столь низкий удельный вес группы А объясняется характером выпускаемой продукции. Основным представителем резино-асбестовой промышленности - завод резиновой обуви, выпускающий резиновую обувь и резинотехнические изделия. Химико-фармацевтическая промышленность производит лекарственные препараты, которые тоже в большинстве своем выходят за рамки производственного потребления. Устойчивая специализация основных предприятий химической промышленности ориентирует эту отрасль на межрайонные поставки, на распределение этой продукции в масштабах всего народного хозяйства.

Промышленность строительных материалов определяет уровень развития строительной индустрии. По данным межотраслевого баланса за 1972 год, видно, что уровень развития этой отрасли не соответствует темпам роста основного потребителя этой продукции - строительства. Хотя за период с 1960 по 1972 год эта отрасль имела высокие темпы роста, все же еще имеется существенная диспропорция между производством и потреблением продукции этой отрасли. Особенно это касается производства и потребления сборных железобетонных и бетонных конструкций, стеновых материалов, строительной керамики и прочих строительных материалов. Общее несоответствие производственных мощностей потребностям производственной сферы составляет 6,6 раза. Эту диспропорцию область смягчает заводом строительных материалов.

Своеобразие легкой промышленности заключается в том, что, производя в основном предметы потребления (84,4%) и являясь отраслью, производящей конечную продукцию, она выступает в основном как потребитель продукции других отраслей промышленности и лишь в незначительной степени как поставщик своей продукции. В большинстве случаев основным потребителем продукции легкой промышленности является сама она и непроемкая сфера.

В табл. 7 представлена отраслевая структура средств производства и предметов потребления в легкой промышленности и соотношение по отраслям между группой А и группой Б. Ведущей отраслью, как видно из таблицы, является швейная промышленность,

Таблица 7

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА И
ПРЕДМЕТОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ И ИХ СООТНОШЕНИЕ В ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 1972 год, %

О т р а с л и	Объем валовой продук- ции	в том числе		Отраслевая струк- тура	
		группа А	группа Б	группа А	группа Б
Хлопчатобумаж- ное производство	100	-	100	-	4,5
Льняные изделия	100	100	-	29,5	-
Трикотажные из- делия	100	29,4	70,6	14,0	6,2
Швейные изд-ия	100	-	100	-	82,3
Продукты кожевен- ной, обувной и прочих отраслей легкой промышлен- ности	100	59,9	40,1	56,5	7,0
Итого-легкая промышлен- ность	100	15,6	84,4	100	100

производящая 69,5% всей продукции и 82,3% предметов потребления.

Другой отраслью, которая также производит в основном предметы потребления, является пищевая промышленность. Ведущее место ее в структуре промышленности объясняется высокой долей участия в создании совокупного продукта промышленности - 24,7%. Пищевая промышленность производит до 48,7% предметов потребления. Столь высокий удельный вес продукции группы А по отношению к легкой промышленности объясняется тем, что пищевая промышленность, перерабатывая продукцию сельского хозяйства, в большинстве случаев создает полуфабрикаты, которые выходят из производственной сферы, а большей частью идут в дальнейшую переработку. Причем основным потребителем продукции является сама легкая промышленность. Если сравнить удельный вес продукции собственного производства в величине материальных затрат легкой и пищевой отраслей промышленности, то получим для легкой промышленности - 83,8%, для пищевой - 45,1%. Это соотношение связано с тем, что в общей величине материальных затрат на производство в пищевой промышленности более высок уровень затрат на сельскохозяйственную продукцию. Для легкой промышленности

эта величина равна 5,5%, а для пищевой - 46,8%, что говорит о тесной связи пищевой промышленности с сельским хозяйством области. Далее следует отметить и то, что пищевая промышленность имеет сложную многоотраслевую структуру, которая приводится в табл. 8. В ней же даны и отраслевая структура продукции групп А и Б, и их соотношения. В качестве ведущих отраслей следует выделить мясную, молочную, выпускающие соответственно 22,5% и 22,6% совокупного продукта отрасли, а также мукомольное производство - 14,6%, хлебопекарное - 12,7% и кондитерское - 10,7%. Производство же продукции группы Б имеет другую отраслевую структуру. На первое место выходит мелочное производство - 26,9%, затем мясная промышленность - 20,7%, хлебопекарное производство - 17,7% и кондитерское - 14,5%. Существенно уменьшился вклад мукомольной промышленности: с 14,6 до 1,5%.

В силу региональных особенностей в промышленности области преобладают обрабатывающие отрасли. Доля продукции, созданной ими, составляет 85,5%. В табл. 9 приведены данные, характеризующие соотношение добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности и их отраслевую структуру за 1972 год. В качестве добывающей мы рассматриваем и электроэнергетическую промышленность и электроэнергетику. К добывающим отраслям относятся и лесозаготовка, которая производит 33,7% всей продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности. В промышленности строительных материалов к отраслям добывающей промышленности относится 32,4%. Ведущими отраслями в добывающей промышленности являются лесозаготовка 42,5% и топливная промышленность 32,4%. В обрабатывающей промышленности такими являются машиностроение - 33,4%, пищевая - 28,8%, лесная и деревообрабатывающая - 14,2%. Эти данные говорят о значительном преобладании в области производств по выпуску готового продукта и полуфабрикатов промышленного производства.

Как уже отмечалось выше, ведущей отраслью народного хозяйства области является промышленность, что предъявляет особые требования к планированию этой отрасли. Прежде всего это касается планирования межотраслевых связей. Однако для этого необходимо выявить и изучить. Единственным инструментом, с помощью которого можно выявить межотраслевые связи, является

Таблица 8

ОТРАСЛЕВОЙ СОСТАВ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДМЕТОВ
ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИТЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ИХ СООТНОШЕНИЕ
за 1972 год

Продукты	Соотношение группы А и Б (в % к продукту отрасли)			Отраслевой состав (в % к итогу)	
	всего	в том числе		продукция группы А	продук- ция груп- пы Б
		гр.А	гр.Б		
Рыба и рыбопродукты	100	1,8	98,2	4,9	6,6
Мясо и мясопродукты	100	33,7	66,3	22,5	20,7
Молоко и молочные про- дукты	100	14,0	86,0	22,6	26,9
Продукты сахарной про- мышленности					
Мука и крупа	100	92,3	7,7	14,6	1,5
Хлеб и хлебобулочные изделия	100	-	100	12,7	17,7
Кондитерские изделия	100	2,1	97,9	10,7	14,5
Продукты маслосемянной и жировой промышленности					
Продукты плодово-овощ- ной промышленности	100	58,3	41,7	0,2	0,1
Продукты спиртовой и ликеро-водочной про- мышленности	100	-	100	2,3	3,1
Продукты виноделия	100	-	100	2,8	3,9
Продукты табачно-махо- вочной промышленности	100	-	100	1,4	2,0
Продукты парфюмерно- косметической промыш- ленности		-	-	-	-
Прочие отрасли пищевой промышленности	100	61,2	38,8	5,4	2,9
Итого-пищевая промыш- ленность	100	27,9	72,1	100	100

Таблица 9

СООТНОШЕНИЕ ДОБЫВАЮЩИХ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ИХ ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ПО ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
за 1972 год

О т р а с л и	Соотношение добывающей и обрабатывающей промышленности			Структура добывающей и обрабатывающей промышленности	
	Валовой продукт	Добыв.	Обработ.	Добыв.	Обработ.
Черная металлургия	100	-	100	-	1,5
Цветная металлургия	100	-	100	-	0,1
Топливно-я	100	100	-	32,4	-
Электроэнергетика	100	100	-	19,5	-
Машиностроение	100	-	100	-	33,4
Химическая	100	-	100	-	8,1
Лесная и деревообрабатывающая	100	33,7	66,3	42,5	14,0
Промышленность строительных материалов	100	32,4	67,6	5,5	1,9
Легкая	100	-	100	-	4,0
Пищевая	100	-	100	-	28,8
Прочие отрасли	100	-	100	-	7,7
Итого	100	14,5	85,5	100	100

отчетный межотраслевой баланс формирования и распределения общественного продукта.

В формировании межотраслевых связей Томской области промышленность занимает ведущее место. Из данных МОБ за 1972 год видно, что продукция промышленности составляет основной вид материальных затрат в строительстве - 96,0%, на транспорте и связи - 74,6%, в сельском хозяйстве - 50,6%, в отраслях материальных услуг - 78,2% и прочих отраслях производства - 80,7%. Но с другой стороны, промышленность сама в значительной мере использует продукцию других сфер производства. В материальных затратах промышленности продукция самой промышленности занимает 74,6%, сельского и лесного хозяйства - 14,8%.

транспорта и связи - 1,2%, отраслей материальных услуг - 1,13% и прочих отраслей - 0,07%.

В табл. 10 представлена структура материальных затрат по крупным отраслям промышленности. В разрезе отдельных отраслей структура материальных затрат весьма существенно колеблется. Но общим для всех их является преобладающее потребление продукции промышленности. Исключение составляет топливная промышленность. Удельный вес продукции промышленности в материальных затратах этой отрасли равен лишь 14,3%, зато продукция транспорта и связи составляет 24,1%. Очень высок удельный вес продукции машиностроения в цветной металлургии - 38,6%, химической - 9,9%, легкой - 91,3%, прочих отраслях промышленности - 91,1%, в машиностроении - 90,5%. Относительно низкий процент продукции промышленности в пищевой промышленности, что объясняется спецификой отрасли, перерабатывающей продукцию сельского хозяйства, доля которой составляет 46,7% в материальных затратах.

Исучая величину амортизационных отчислений в материальных затратах, следует отметить определенную закономерность. Доля амортизационных отчислений в структуре материальных затрат по отраслям промышленности колеблется от 1,0% (в цветной металлургии) до 61,1% (в топливной промышленности) при средней величине по промышленности 8,2%. Причем наибольшим удельным весом амортизации обладают добывающие отрасли. Это в первую очередь топливная промышленность - 61,1%, электроэнергетика - 23,0%, лесная и деревообрабатывающая - 15,9% и промышленность строительных материалов - 17,7%. С другой стороны, амортизационные отчисления обрабатывающих отраслей весьма незначительны. Это объясняется прежде всего тем, что в добывающих отраслях промышленности весьма низок удельный вес материальных затрат, а стоимость предметов труда либо незначительна, либо вообще отсутствует (например, нефтедобывающая промышленность). Иное дело в обрабатывающей промышленности. В этих отраслях высокий удельный вес материальных затрат и стоимость предметов труда весьма велика, особенно в легкой промышленности, где перерабатывается сельскохозяйственное сырье.

Не менее важно установить величину материалоемкости отраслевой продукции промышленности, которая рассчитывается на рубль произведенной продукции. В табл. 11 приведены данные о мате-

Таблица 10

СТРУКТУРА МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В 1972 ГОДУ (в % к объему
МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ ОТРАСЛИ)

О т р а с л и	М а т е р и а л ь н ы е з а т р а т ы				И т о г о
	Промышлен- ность	Сельское хозяйство	Транспорт и связь	Отрасли ма- тер. услуг и прочие от- расли	
Черная металлургия	85,4	9,6	0,8	0,9	3,3
Цветная металлургия	98,5	-	0,1	0,3	1,0
Топливная промышленность	14,3	-	24,1	0,5	61,1
Электроэнергетика	70,3	-	2,4	4,3	23,0
Машиностроение	90,5	-	1,1	0,5	7,9
Химическая	98,9	1,1	0,6	1,8	2,6
Лесная и деревообработ.	77,8	3,3	0,7	2,4	15,9
Пром. строительство	77,9	-	4,1	0,3	17,7
Легкая промышленность	91,3	5,6	0,4	0,1	2,6
Пищевая промышленность	50,7	46,7	0,4	0,5	1,7
Прочие отрасли промышленности	91,1	-	1,5	0,8	6,6
И т о г о	74,6	14,8	1,2	1,2	8,2

материалоемкости за 1966 и 1972 гг.

Таблица 11

МАТЕРИАЛОЕМКОСТЬ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
за 1966 и 1972 гг.

О т р а с л и	Материало- емкость в 1966 г. (коп.)	Материало- емкость в 1972 г. (коп.)	Снижение (+) увеличе- ние (-)
Черная металлургия	-	93,1	-
Цветная металлургия	-	95,8	-
Топливно-энергетическая промышленность	-	16,7	-
Электроэнергетика	66,0	41,5	+ 24,5
Машиностроение	58,8	51,7	+ 7,1
Химическая промышленность	44,4	41,2	+ 3,2
Лесная и деревообрабатывающая промышленность	55,9	48,3	+ 4,2
Промышленность строительных материалов	72,4	63,7	+ 8,7
Легкая промышленность	48,9	62,9	- 14,0
Пищевая промышленность	90,4	59,5	+ 40,9
Прочие отрасли промышленности	52,8	26,2	+ 26,6
В с е г о	53,7	49,9	+ 3,8

Как видно из табл.11, в 1966 году материалоемкость промышленной продукции составила 53,7 копейки на рубль совокупного продукта промышленности, а в 1972 году она снизилась до 49,9 копейки. Рассматривая этот процесс по отраслям, видим, что по большинству отраслей произошло существенное снижение материалоемкости, кроме легкой промышленности, где имело место увеличение материалоемкости на 14,0 копеек. Наиболее существенное снижение наблюдалось в пищевой промышленности - на 40,9 коп., в прочих отраслях - на 26,6 коп., в электроэнергетике - на 24,5 коп. Можно считать, что существенно снизилась материалоемкость и в машиностроении.

Наряду с формированием совокупного общественного продукта области необходимо изучить и распределение продукции отдельных отраслей в промышленности области, что необходимо для выяснения потребностей отраслей в отдельных видах продукции.

- 41 -

В табл. 12 приведена отраслевая структура распределения продукции отдельных отраслей промышленности области за 1972 год. Нужно сразу отметить, что основным потребителем продукции промышленности является сама промышленность. В 1972 году промышленность области потребила 51,1% всей промышленной продукции, распределенной в производственной сфере. Вторым значительным потребителем является строительство. На его долю приходится 38,35% распределенной продукции промышленности.

Остановимся подробнее на процессах распределения в промышленности. Рассматривая этот процесс в целом, прежде всего следует выделить следующие отрасли - значительные потребители промышленной продукции. Во-первых, машиностроение и металлообработка - 18,41%, во-вторых, пищевая промышленность - 10,23%, в-третьих, лесная и деревообрабатывающая - 9,42%. Эти два процесса - процесс формирования и процесс распределения совокупного продукта - настолько тесно между собой связаны, что, говоря о процессе распределения, мы прежде всего имеем в виду процесс формирования продукта и наоборот. Именно процесс производства является процессом потребления. В этом заключается глубокий диалектический смысл производственного процесса. Поэтому при изучении процессов производства промышленной продукции необходимо изучать и процессы распределения.

Отраслевая структура распределения промышленной продукции существенно отличается от среднеобластных данных по всей промышленности.

Потребителем продукции черной металлургии является машиностроение - 40,46%, строительство - 33,67% и сама черная металлургия - 11,09% к объему распределенной продукции в производственной сфере. В целом в промышленность идет на переработку 60,24% продукции черной металлургии. Несколько иная картина в цветной металлургии. Промышленность потребляет 98,76% всей продукции, причем 94,07% потребляет машиностроение. Это связано с отраслевой структурой машиностроения.

Распределение продукции топливной промышленности показывает, что основным потребителем также является промышленность - 35,12%, а в ней такие отрасли, как электро- и теплоэнергетика - 11,56%, лесная и деревообрабатывающая промышленность - 11,33%, машиностроение - 4,46. Из других производственных сфер следует выделить: транспорт и связь - 29,63%, строительство - 21,84%. Электро- и теплоэнергия потребляется промышленностью в количест-

НАТУРАЛЬНО-СТОИМОСТНАЯ
ПРОДУКЦИИ В ОТРАСЛЯХ
ОБЛАСТИ В 1972 ГОДУ
деленного продукта в

	Черная метал- лургия	Цветная метал- лургия	Топливная	электро- энергетика	Машиностроение	Химическая	Лесная и дере- вообработка	Промышленность стройматериал.	Стекольная
Черная металлургия	1,09	0,01	0,06	0,07	0,46	0,12	5,87	1,94	0,01
Цветная металлургия	0,36	3,01	0,004	0,02	94,07	0,09	0,06	0,13	-
Топливная	0,39	0,01	0,14	11,56	4,46	0,67	11,33	2,73	0,27
Электро- и теплоэнергетика	0,52	0,03	1,59	0,03	24,20	1,60	6,30	3,43	0,10
Машиностроение	0,25	0,001	0,41	0,61	36,16	0,46	3,77	1,26	0,02
Химическая	0,10	0,01	0,03	0,05	34,87	33,15	4,64	0,06	0,15
Лесная и деревообработка	0,02	-	0,02	0,04	5,00	1,32	45,39	0,12	0,01
Промышленность стройматериал.	0,004	-	0,03	0,001	0,20	0,05	0,42	3,09	-
Стекольная	0,02	-	-	0,06	10,24	5,41	0,96	20,30	-
Легкая	0,05	0,003	0,05	0,09	6,39	20,84	2,98	0,30	0,10
Пищевая	-	-	0,01	0,001	0,86	0,95	0,59	0,01	0,003
Прочие отрасли промышленности	0,65	0,05	-	0,14	12,43	8,47	6,60	-	-
Итого	1,39	0,15	0,15	1,13	18,41	3,70	9,42	1,62	0,05

Таблица 12

СТРУКТУРА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ ТОМСКОЙ
(в % к величине распре-
производственной сфере)

Легкая	Пищевая	Прочие отрас- ли, промышле- ности	Итого	Сельское и лесное хов-во	Строительство	Транспорт и связь	Отрасли матери- альных услуг	Прочие отрасли материальных услуг	Всего распреде- лено в произв. сфере
0,01	0,41	0,17	60,24	0,62	33,67	5,28	0,18	-	100
-	0,90	0,11	98,76	0,09	0,49	0,61	0,05	-	100
0,24	2,26	1,05	35,12	11,66	21,84	29,53	1,84	0,08	100
1,06	4,49	2,47	46,13	11,00	26,22	10,84	5,63	0,18	100
0,29	0,54	0,43	44,17	8,26	38,27	7,99	1,32	0,001	100
0,93	1,50	3,12	78,61	7,70	11,85	0,70	1,11	0,03	100
0,06	1,99	9,24	63,21	3,41	31,81	-	1,51	-	100
0,004	0,07	0,008	3,88	0,71	95,15	-	0,25	0,002	100
9,65	1,81	0,42	49,06	3,03	37,86	-	10,03	0,02	100
42,72	1,80	5,17	80,49	3,19	11,33	-	2,94	2,08	100
0,02	91,74	0,06	94,27	3,09	0,90	-	1,68	0,07	100
0,51	14,09	21,73	64,66	3,42	-	-	12,29	19,62	100
2,67	10,23	2,17	51,10	4,20	38,35	4,73	1,39	0,23	100

ве 46,12%. Машиностроение потребляет 24,2%, На долю строительства приходится 26,22%, на сельское и лесное хозяйство - 11,0% и около 11% - на транспорт и связь.

Как и следовало ожидать, основным потребителем продукции машиностроения является само машиностроение - 36,16%. Промышленность в целом потребляет лишь 44,17%, а строительство - 38,27%.

Машиностроение является также основным потребителем и химической продукции - 34,87%. На долю химической промышленности приходится 33,15%. Промышленность же потребила в 1972 году 78,61%.

Вот те пять отраслей, основным потребителем продукции которых является машиностроение и металлообработка. Таким образом, можно сделать вывод о том, что при построении планового баланса следует прежде всего обратить внимание на формирование плановых коэффициентов прямых и полных затрат этих отраслей в машиностроении и металлообработке.

Следующие отрасли промышленности распределяют свою продукцию несколько иначе. Основным потребителем продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности является сама лесная и деревообрабатывающая промышленность - 45,39%. Промышленность в целом потребляет 63,21%. Второй существенный потребитель - строительство - 31,81%.

Совершенно иное распределение продукции промышленности строительных материалов. Промышленность потребляет лишь 3,88%. Основным же потребителем является сфера строительства - 95,15%. Она же потребляет 37,86% продукции стекольной промышленности, которая идет в основном на удовлетворение нужд промышленности строительных материалов - 20,3%, машиностроения - 10,24% и легкой промышленности - 9,65%.

Как уже отмечалось выше, отрасли легкой и пищевой промышленности имеют специфическую особенность, выражающуюся в том, что эти отрасли-основные потребители своей продукции.

В этом нетрудно убедиться, анализируя данные распределения продукции этих отраслей. В промышленности продукции легкой промышленности потребляется 80,5%, а пищевой соответственно 94,13%. Причем сама легкая промышленность потребляет свою продукцию в размере 42,7%, а пищевая - 91,7%.

Как уже отмечалось выше, основная часть промышленной продукции потребляется самой промышленностью, но кроме нее промышленность потребляет основную часть сельскохозяйственной про-

Таблица 18
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В 1972 г. (в %)

	Сель- ское и лес- ное хозяй- ство	Строй- тель- ство	Транс- порт и связь	Отрас- ли услуг	Прочие отрас- ли	Всего распре- делено
Промышленно-	4,200	38,35	4,73	1,39	0,23	100
Сельское и л ное хозяйство	20,722	-	-	0,18	-	100
Транспорт и связь	1,383	-	-	7,62	1,66	100
Отрасли мате услуг	0,222	-	-	,	1,22	100
Прочие отрас матер. произ водства	0,165	-	-	2,51	26,84	100
Итого произв	6,011	38,47	4,11	1,29	0,29	100

Таблица 14

**ПРЕВЫШЕНИЕ ОБЪЕМОМ РАСПРЕДЕЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ОБЪЕМА
ПРОИЗВЕДЕННОЙ (в % к объему произведенной продукции)**

О т р а с л и		Сальдо ввоза и вывоза (произ- вед.-распред.) тыс.руб. (ввоз -, вывоз +)
Черная металлургия	648,24	- 87872
Цветная металлургия	3040,96	- 43085
Топливная промышленность	138,11	- 22422
Электро- и теплоэнергетика	107,75	- 2748
Машиностроение	31,37	+ 246997
Химическая промышленность	61,30	+ 33891
Лесная и деревообрабатывающая	66,09	+ 100838
Промышленность стройматериалов	670,84	- 16837
Стекольная промышленность	488,58	- 5273
Легкая промышленность	122,59	- 9604
Пищевая промышленность	29,27	+ 219751
Прочие отрасли промышленности	5,21	+ 78619
Итого	72,87	+ 340722

недостаточно для обеспечения производственного процесса. В учете ввоза такого вида продукции имеются определенные методологические трудности.

Отсутствие в области мощностей по производству продукции черной и цветной металлургии привело к тому, что область удовлетворяет свои потребности в этих видах продукции преимущественно за счет ввоза ее из других областей. То же самое следует сказать и в отношении промышленности строительных материалов и стекольной промышленности. Потребности народного хозяйства в продукции этих отраслей также удовлетворяются в основном за счет ввоза. Ввозятся в значительных количествах также продукция топливной и легкой промышленности. В противовес этому такие отрасли как машиностроение, химическая промышленность, лесная и деревообрабатывающая и пищевая промышленность являются основными экспортерами продукции за границу области.

Как уже отмечалось, основными отраслями, продукция которых существенным образом влияет на формирование конечного

- 4 -

продукта машиностроения, являются черная и цветная металлургия, электро- и теплоэнергетика, машиностроение и химическая промышленность. Первые три отрасли в большинстве своем ввозят продукцию из других районов Сибири. Отраслевая структура машиностроения, изученная нами выше, позволяет говорить об этой отрасли как о группе подотраслей технологически между собой не связанных, а следовательно, межатраслевых производственных связей внутри области нет.

Таким образом, главная особенность ведущей отрасли промышленности Томской области в том, что она полностью зависит от ввозимого сырья и продукции других отраслей, расположенных за пределами области, и производит продукцию, которая тоже в основном вывозится за пределы области.

Химической промышленностью в области производится три вида продукции: резиновая обувь, резино-технические изделия и продукция фармацевтической промышленности. Все другие виды продукции химической промышленности ввозятся в область.

Лесная и деревообрабатывающая промышленность области является традиционной вывозящей отраслью.

Что же касается пищевой промышленности, то здесь следует иметь в виду, что мы изучаем процессы распределения продукции отраслей только производственной сферы. Это, естественно, сказывается на величине потребления продукции легкой и пищевой промышленности в сторону уменьшения. Поэтому процесс распределения продукции этих отраслей следует изучать с учетом непроизводственной сферы.

СОДЕРЖАНИЕ АНАЛИЗА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А. Л. Шушарин

Анализ состояния экономики, как и прогнозирование ее развития, относится к исследованиям, проводимым на предплановой стадии и обеспечивающим информацию для составления обоснованного плана. Глубокий, качественный анализ – база достоверного прогноза. Основная задача анализа экономики области – оценка достигнутого уровня развития хозяйства, сложившихся пропорций и темпов развития, ресурсного потенциала и состояния системы управления экономикой.

Цель анализа – на основании сравнения достигнутого уровня и пропорций развития хозяйства области с объективно необходимыми характеристиками (определенными теоретически, нормативными или средними по стране, республике, экономическому району) определить направления совершенствования пропорций экономического развития, увеличения объемов производства, повышения уровня жизни населения и улучшения охраны окружающей среды.

Один из важных вопросов заключается в выделении круга тех проблем и пропорций, которые подлежат анализу в первую очередь. В связи с большим объемом работ по анализу и значительной их продолжительностью очень важно ранжировать весомость проблем и определить очередность их анализа. Ответ на этот вопрос можно дать лишь после выяснения их практической значимости в управлении процессом экономического роста и решении социальных задач, стоящих перед областью. Поскольку анализ экономики не самоцель, рассматривать его надо в целостной системе планирования региональной экономики, подчинять решению главных задач ее развития. Анализ системы управления и состояния экономики области должен определяться важнейшими целями, стоящими перед областью на современном этапе. Таким образом, содержание анализа определяется задачами развития области, но, с другой стороны, актуальность, глубина и сложность задач выявляются только в результате анализа достигнутого уровня и сопоставления его с необходимым. Поэтому очередность этих процессов представляется следующей: в результате общего предварительного анализа выявляются проблемы и

задачи, их острота; затем выбираются важнейшие из них на данном этапе и для их скорейшего решения проводится более глубокий и детальный анализ.

Состав и содержание задач, стоящих в данный момент перед областью, определяются исходя из:

- 1) общих народнохозяйственных задач развития, сформулированных партией и правительством;
- 2) необходимости достижения внутриобластных целей, создания внутриобластного хозяйственного комплекса, учета региональных условий развития.

Вклад области в решение первой группы задач определяется анализом ее места в системе общественного разделения труда, ее участия в общественном производстве.

Задачи второй группы определяются в результате изучения общих закономерностей развития отдельно рассматриваемой области, особенностей расширенного воспроизводства ее хозяйства, содержания применительно к области таких категорий, как пропорциональность и комплексность.

Хозяйство области не является уменьшенной копией народного хозяйства страны и его нельзя рассматривать как механическую совокупность предприятий и учреждений. По нашему мнению, область можно определить как в некоторой мере экономически обособленную и самостоятельную территориально-производственную систему народнохозяйственных объектов, осуществляющую процесс социалистического расширенного воспроизводства на основе единого народнохозяйственного плана исходя из местных природных и экономических условий. Некоторая обособленность воспроизводственного процесса в области обуславливается единством цели осуществляющих его объектов и подчеркивается административно-территориальным делением.

Указанная обособленность воспроизводственного процесса области делает необходимым определение некоторых его закономерностей исходя из специфических условий развития области. Так, трудно назвать показатели, которые бы одинаково хорошо отражали результаты и затраты как на уровне всего народного хозяйства, так и на уровне области. Пропорции воспроизводства всего народного хозяйства, более, далеко не всегда применимы к каждой конкретной области, поскольку не учитывают ее природно-климатические условия, уровень освоения природных богатств и развития хозяйства и т.п.

Необходимость пропорционального комплексного развития хозяйст-

ва на любой территории доказывать не приходится, но содержание этих категорий зависит от того, к какому рангу относится рассматриваемая административно-территориальная единица.

Определяя народнохозяйственный комплекс какого-либо района, (области), мы на первый план выдвигаем соответствие структуры его хозяйства производственной специализации этого района. В этом главное отличие хозяйственного комплекса области от народнохозяйственного комплекса. Каждая область выполняет вполне определенные функции в системе общественного разделения труда, и ее хозяйственный комплекс должен способствовать выполнению этих функций с максимальным эффектом. По нашему мнению, сущность комплексного развития хозяйства отдельной области очень хорошо отражает следующее определение: "Под комплексным экономическим и социальным развитием следует понимать формирование на базе экономически обоснованного использования материальных, природных и трудовых ресурсов пропорционально развитых отраслей материального производства и непроизводственной сферы, выполняющих определенные функции в общественном производстве страны и обеспечивающих рост материального и культурного уровня жизни и благоприятные условия для труда, быта и отдыха населения"¹.

После выделения наиболее важных и подлежащих первоочередному решению задач, выявляются те пропорции и соотношения в экономике, изменение которых позволит эти задачи решить. Наиболее полному выявлению указанных соотношений способствует использование принципов программно-целевого подхода к решению хозяйственных и социальных задач. Анализ состояния экономики в разрезе межотраслевых и территориально-производственных комплексов будет более конкретным, целенаправленным. Разработка комплексной программы позволит определить состав и функции всех участников, необходимые объемы работ. На этом этапе очень важно установить глубину и охват анализа. Затем следует определить меру изменения этих соотношений, достаточную для решения задачи. Поскольку практически все соотношения связывают затраты (в той или иной форме) и результаты, постольку для определения названной меры необходимо

¹ Методические указания к составлению планов комплексного экономического и социального развития автономной республики, края, области РСФСР. Утверждены постановлением Госплана РСФСР № 71, от 24 мая 1977 г. М., 1978, с. 7.

определить коэффициенты прямых и полных затрат, нормативные и фактические значения коэффициентов фондо-, материало-, трудоемкости и т.п.

Эффективным средством выявления сложившихся пропорций и с распределения коэффициентов затрат является межотраслевой баланс области. В нашей стране накоплен большой опыт использования отчетных МОБ в анализе экономики, начиная с 1968 г. в ИЭ и ОПН СО АН СССР проводятся работы по составлению отчетных межотраслевых балансов областей и краев Сибири и Дальнего Востока, уже составлены МОБ за 1966, 1972 и 1977 гг. Но следует отметить, что информация, полученная в результате анализа МОБ, не всегда позволяет рационализировать сложившуюся структуру народного хозяйства области. Дело в том, что в межотраслевом балансе представлены, так сказать, чистые отрасли, а в реальной действительности производством одноименной продукции часто заняты предприятия разных отраслей и ведомств. Даже если удалось выявить в области все предприятия, занятые производством определенной продукции, и составить МОБ, очень трудно затем будет разработать конкретные рекомендации по рационализации структуры хозяйства, поскольку "чистые" отрасли мало координируются с хозяйственными. Поэтому условием правильного составления МОБ, как нам кажется, является разработка структуры народного хозяйства области (ведомственно-управленческой, хозяйственно-организационной и производственно-технологической). Только представив область как экономическую систему, выявив все народнохозяйственные объекты и их специализацию, определив подчиненность и связи (материальные и информационные), а также тесноту связей между объектами, можно составить МОБ. Не зная структуры народного хозяйства области, трудно даже собрать достоверную информацию для МОБ, избежать двойного счета или неполного охвата объектов.

Отчетный межотраслевой баланс дает возможность установить сложившуюся структуру хозяйства и получить коэффициенты затрат. Но для того, чтобы установленные соотношения можно было использовать для совершенствования руководства хозяйством, необходимо соответствующим образом классифицировать отрасли народного хозяйства в МОБ, что также невозможно без определения ведомственно-управленческой структуры.

Полученные коэффициенты затрат характеризуют фактически сложившееся положение дел, но как определить их достаточность, ра-

циональность, направление изменения? Положение усложняется еще и тем, что данные коэффициенты усредняют затраты на определенную продукцию многих предприятий разных ведомств, дают обобщающую характеристику по области. Как ее использовать для совершенствования производства на вполне конкретных предприятиях, в реальных условиях производства? Ответ на эти вопросы может дать только анализ специфики области как объекта управления и планирования, анализ особенностей воспроизводственного процесса в ней. Очень важно при этом проанализировать перспективы развития области, поскольку отчетный МОБ не может их учесть. Необходимую для этого информацию должно обеспечить прогнозирование развития хозяйства.

Таким образом, в заключение следует сказать, что анализ системы управления и состояния экономики области начинается с определения важнейших задач развития на современном этапе, а его направления, глубина и охват определяются этими задачами. Анализ состояния экономики должен исходить из необходимости учета особенностей воспроизводственного процесса в области, а анализ системы управления должен выявить те звенья и органы управления, от которых зависит в области решение той или иной задачи. Основой такого анализа является выявленная ведомственно-управленческая структура хозяйства области.

УПОРЯДОЧЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ - ОСНОВА РАЗРАБОТКИ КАЧЕСТВЕННЫХ ПЛАНОВ И ПРОГНОЗОВ

Н.М.Шарыпова

Повышение эффективности общественного производства за счет достижения пропорционального развития хозяйства и решения межотраслевых вопросов в области возможно только при создании научно-обоснованных планов, полученных на основе достоверных прогнозов. И прогнозы, и планы должны разрабатываться на информации, получаемой от единых источников, по единым каналам.

Источники информации фиксирует локальный классификатор народнохозяйственных объектов, который есть кодовая модель области как экономической системы. Классификационной единицей его является народнохозяйственный объект, под которым понимаются первичные элементы народнохозяйственной системы, а именно: хозяйственные организации, производственные единицы хозяйственных организаций, подсобно-вспомогательные подразделения и производства хозяйственных организаций.

Хозяйственные организации - это организационно оформленные подразделения экономики, имеющие коллективы работников, обособленное имущество, осуществляющие производственную или иную хозяйственную деятельность в соответствии с планом и обладающие правами юридического лица. К ним относятся государственные, кооперативные и кооперативные предприятия, организации, учреждения.

Производственные единицы, подсобно-вспомогательные производства и подразделения хозяйственных организаций являются объектами с ограниченной хозяйственной самостоятельностью. Производственные единицы есть организационно оформленные, имеющие свое наименование структурные подразделения производственных объединений, действующие на началах внутреннего хозрасчета, которые могут иметь текущий счет в Госбанке, отдельный баланс, а также право заключать хозяйственные договоры от имени объединения. Так, в состав производственных объединений сферы "Служба быта" на правах производственных единиц входят специализированные цехи Домов быта, мастерские, ателье, комплексные приемные пункты и т.д. Производственные единицы хозяйственных организаций некоторых отраслей инфраструктуры обслуживают коллективы работников только определенных предприятий (учреждений), заключая с данными предпри-

иятиями договор о взаимном функционировании. Предприятие в этом случае берет на себя расходы по содержанию помещений этих подразделений (отопление, снабжение электроэнергией и т.д.). Подсобно-вспомогательные производства и подразделения входят в состав хозяйственной организации, но отличаются от ее основной деятельности характером труда, поэтому выделяются в отдельные учетные единицы и относятся к тем отраслям народного хозяйства, которые соответствуют их месту в общественном разделении труда. Согласно пункту 80 постановления Совета Министров СССР № 731 "Об утверждении Положения о социалистическом государственном производственном предприятии": "предприятие может выделить на отдельный баланс свои производства и хозяйства; ответственность по обязательствам, связанным с деятельностью этих производств и хозяйств несет предприятие".¹

Иногда учетная единица на отдельный баланс не выделяется (например, детские сады и ясли), но денежные средства на их деятельность финансируются министерством целевым назначением. Кроме того, некоторые подсобно-вспомогательные подразделения (например, Дома культуры, спортивные комплексы, профилактории) находятся на балансе обкомов профсоюзов работников отрасли, к которой относится данная хозяйственная организация.

Объекты, обслуживающие коллективы хозяйственных организаций, относятся к инфраструктуре "локального" типа и рассматриваются в классификаторе совместно с обслуживаемыми предприятиями (организациями, учреждениями). Поэтому хозяйственные организации сферы материального производства (и частично непроизводственной сферы) кодируются совместно с подразделениями как микросистемы серийно-порядковым кодом, где первые четыре знака идентифицируют хозяйственные организации, а следующие два знака шифруют подсобно-вспомогательные производства и подразделения, производственные единицы в зависимости от принадлежности к хозяйственным организациям.

Элементы народнохозяйственной системы связаны друг с другом определенным образом, образуя следующие совокупности: либо вторичные элементы экономической системы (производственные и научно-производственные объединения, являющиеся хозяйственными организациями), либо низовые хозяйственные системы (промышленные

¹ СП СССР, 1965, № 19-20.

объединения, системы ховяйства местного подчинения и т.д.). Для отражения в классификаторе ховяйственных систем с многоуровневой иерархией подчиненности, находящихся на территории области, нами было предложено вести параллельно с классификатором народноховяйственных объектов классификатор вышестоящих организаций. Этот классификатор позволяет, во-первых, зафиксировать связи по подчиненности и, во-вторых, установить "поставщиков" информации, которые должны поставлять неагрегированные данные от "источников" в информационный фонд. Тем самым определяются единые каналы движения плановой и статистической информации для экономических расчетов на областном уровне управления.

МЕСТО И РОЛЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В.И. Федоров, С.Ю. Шалимова

Уровень развития экономики области характеризуется прежде всего объемами производства и отраслевой структурой производства. Все виды производства можно структурировать в следующие крупные отрасли:

- 1) промышленность;
- 2) сельское и лесное хозяйство;
- 3) строительство;
- 4) транспорт и связь;
- 5) отрасли материальных услуг;
- 6) прочие отрасли материального производства.

Исходя из предложенной производственной структуры можно провести анализ общественного производства области.

Информационной базой для такого анализа является межотраслевой баланс области. На кафедре экономики промышленности были построены экспериментальные отчетные межотраслевые балансы производства и распределения совокупного продукта в Томской области за 1966 и 1972 годы. В табл. I приведены данные об объемах производства и отраслевой структуре производственной сферы Томской области за 1966 и 1972 годы.

Характерными для области являются высокие темпы роста производства. За период с 1966 по 1972 годы производство совокупного продукта выросло в 2,1 раза. При этом темпы развития каждой из выделенных отраслей существенно отличаются от среднеобластных.

Ведущей отраслью производства является промышленность. Она производит свыше половины всего совокупного продукта области. Объем производства здесь вырос за рассматриваемый период на 205,2 процента. Очень высокие темпы развития характерны для строительной индустрии области. Объем капитального строительства увеличился на 430,7 %. Высокие темпы развития характерны также для транспорта и связи, а также, для отраслей материальных услуг (соответственно 227,2 % и 178,2 %). Именно эти отрасли и предопределили высокие темпы развития области в целом. Все это характеризует область, как

район интенсивного промышленного освоения.

Таблица 1

ВАЛОВОЙ ПРОДУКТ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ, ЕГО
СТРУКТУРА И ТЕМПЫ РОСТА ЗА 1966 И 1972 гг..

Отрасли материального производства	Совокупный продукт 1972 год		
	Структура 1966 г.	Структура к 1966 1972 г.	году в %
Промышленность	59,5	57,9	205,2
Сельское и лесное хозяйство	18,8	10,0	112,7
Строительство	10,2	20,8	430,7
Отрасли материальных услуг	4,9	4,1	178,2
Прочие отрасли материального производства	0,3	0,2	125,0
Итого валовой продукт области	100	100	210,7

Процессу интенсивного создания промышленно-производственного комплекса области не соответствуют низкие темпы развития сельскохозяйственного производства. За период с 1966 по 1972 год сельскохозяйственное производство возросло почти до 113%. Следовательно, в темпах развития производственного аппарата области имеются существенные диспропорции, которые сдерживают общие темпы развития. Эта диспропорция прослеживается и в изменении отраслевой структуры совокупного продукта. Если в 1966 году удельный вес сельского хозяйства составил 18,8%, то в 1972 году он снизился до 10,0%.

Диспропорции в развитии отраслей производства существенно оказываются на результате хозяйственной деятельности области.

Отрицательное влияние этого прежде всего выражается в уменьшении величины производственного совокупного продукта области, в сдерживании темпов развития производственных отраслей, связанных с переработкой сельскохозяйственной продукции, в сдерживании темпов развития самой отрасли сельского хозяйства и, конечно, влияет на обеспеченность продукцией сельскохозяйственного производства населения области. Т.е. такая диспропорциональность влияет как на сам производственный процесс, так и на процессы распределения и потребления продукции в области.

Если совокупный продукт и его отраслевая структура характеризуют весь производственный процесс и место в нем отдельных отраслей, то объем чистой продукции и его структура дают возможность определить объем и структуру вновь созданного продукта, т.е. определить эффект использования живого труда в области. В табл. 2 приведены объемы, структура и динамика показателей чистой продукции производственной сферы области.

Таблица 2

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА И ДИНАМИКА ВНОВЬ
СОЗДАННОГО ПРОДУКТА ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЫ ТОМСКОЙ
ОБЛАСТИ ЗА 1966 И 1972 гг., %

Отрасли материального производства	Чисты продукт		1972 год
	-----		к 1966 году
	Структура в 1966 г.	Структура в 1972 г.	
Промы. ленность	48,6	62,0	272,0
Сельское и лесное хозяйство	25,9	18,9	114,6
Строительство	8,2	8,5	219,7
Транспорт и связь	8,4	8,2	206,4
Отрасли материальных услуг	8,4	7,3	184,0
Прочие отрасли материаль- ного производства	0,5	0,1	80,0
И т о г о	100	100	212,9

По показателю чистой продукции (вновь созданный продукт) картина в области несколько иная. Темпы роста чистого продукта по области за периоды с 1966 по 1972 год составили 212,9 %, что несколько выше темпов роста производства совокупного продукта (210,7%) за этот же период. В отраслевом разрезе темпы роста чистой продукции для отдельных отраслей существенно отличаются от темпов роста выпуска продукции соответствующих отраслей. Причем эти отклонения наблюдаются как в сторону опережения, так и в сторону отставания. Наиболее высокие темпы роста наблюдаются в промышленности - 272,0 %. Высокие темпы имеют также строительство - 219,7%, транспорт и связь - 206,4 %, отрасли материальных услуг - 184,0%. Но если в промышленности рост чистого продукта опережает рост валового (272,0 % против 205,2 %), то в строительстве и транспорте темпы роста чистого продукта значительно ниже роста валовой продукции этих отраслей. Темпы роста чистой продукции сельского и лесного хозяйства незначительно превосходят темпы роста валовой продукции: 114,6% против 112,7 %.

Отраслевая структура чистого продукта подчеркивает ведущее место промышленности в хозяйстве области. Эта отрасль создала в 1972 году 62,0% областного чистого продукта. На втором месте находится сельское хозяйство - 13,9 %. Сравнение данных об отраслевой структуре чистого продукта за 1966 год с данными за 1972 показывает, что величина вклада каждой из двух отраслей в создание чистого продукта области существенно изменилась.

В 1966 году промышленность области создала лишь 48,6 % чистого продукта области, а сельское хозяйство - 25,9 %. Таким образом, эти две отрасли являются ведущими в области в создании чистого продукта. На их долю в 1966 году приходилось 74,5 %, а в 1972 году 75,9 %. Но при этом, довольно устойчивом уровне чистого продукта области внутренняя структура значительно изменилась. В 1966 году на долю промышленности приходилось 67,0% объема чистой продукции этих двух отраслей (сельское хозяйство соответственно имело 33,0 %), а в 1972 году на долю промышленности уже приходилось 81,7 %, на сельское хозяйство - соответственно 18,3 %. Эти данные еще раз подтверждают существенное отставание темпов развития сельского хозяйства от ведущей отрасли области - промышленности.

Кроме общего объема чистой продукции и ее отраслевой структуры, необходимо также рассмотреть структуру чистого продукта с

точки зрения создания необходимого и прибавочного продукта, которые являются составляющими чистой продукции.

Важность выявления соотношения между этими составляющими заключается в том, что необходимо знать сложившиеся пропорции между оплатой живого труда (работающих в производственной сфере) и созданием прибавочного продукта в этой же сфере. Именно из необходимого и прибавочного продуктов формируются фонды личного и общественного потребления, происходят отчисления на расширение воспроизводства в рамках области (накопления основных и оборотных фондов производственной и непроизводственных сфер). Кроме этого, пропорции между необходимым и прибавочным продуктами косвенно характеризуют использование живого труда, трудоемкость производства.

В табл. 3 приведены данные об объемах, отраслевой структуре и соотношении необходимого и прибавочного продукта в чистом.

Как уже указывалось выше, рост чистого продукта области за период с 1966 по 1972 год составил 212,9 %. Это говорит о высокой степени интенсификации производства, об ориентировании его на повышение экономической эффективности. За этот период произошло существенное изменение соотношения между необходимым и прибавочным продуктом. В целом по области в 1966 году это соотношение выражалось следующим образом: 59,2 % - доля необходимого продукта и 40,8% - доля прибавочного. В 1972 году доля необходимого продукта уменьшилась до 44,1 %, а доля прибавочного возросла до 55,9 %. Такое соотношение говорит о глубоких качественных изменениях, произошедших в производственной сфере. И прежде всего это вызвано более интенсивным использованием живого труда, увеличением фондовооруженности труда, улучшением хозяйственного механизма области.

Одновременно с глубокими качественными сдвигами в структуре производства чистого продукта области происходил процесс увеличения темпов роста объемов необходимого и прибавочного продуктов. За рассматриваемый период необходимый продукт вырос до 158,6 % по отношению к уровню 1966 года, а величина прибавочного продукта до 292,2 % к величине за 1966 год. При этом темпы роста прибавочного продукта выше темпов роста необходимого продукта. Это особенно важно на современном этапе развития производства - на этапе всемерной интенсификации. Более высокие темпы роста необходимого продукта обеспечивают и поддерживают высокие темпы возмещения, накопления и расширения масштабов производства.

Таблица 3

ДИНАМИКА И ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ЭЛЕМЕНТОВ ЧИСТОГО
ПРОДУКТА ОБЛАСТИ

Отрасли производства	1966 г.		1972 г.		Темпы роста за пе- риод 1966-1972 гг.			
	Отраслевая структура		Отраслевая структура		Необходимо-го про- дукта			
	Удельный вес не- обходимо- го про- дукта в чистом продукте	Удельный вес не- обходимо- го про- дукта в чистом продукте	Удельный вес не- обходимо- го про- дукта в чистом продукте	Удельный вес не- обходимо- го про- дукта в чистом продукте	Необходимо-го про- дукта	Прибавоч- ного про- дукта		
Промышленность	58,1	50,8	49,9	34,1	48,0	73,0	159,9	427,3
Сельское и лес- ное хозяйство	52,4	22,8	30,2	52,5	16,6	11,8	114,9	114,3
Строительство	87,2	2,1	2,6	82,6	15,9	2,6	242,2	292,0
Транспорт и связь	69,0	9,8	6,4	58,6	10,9	6,1	175,5	275,2
Отрасли матери- альных услуг	49,1	7,0	10,5	51,2	8,4	6,3	191,9	176,5
Прочие отрасли материального производства	68,0	0,6	0,4	45,0	0,2	0,2	52,9	137,5
Итого	59,2	100	100	44,1	100	100	158,6	292,2

Следовательно, необходимо изучить соотношение этих элементов чистого продукта по отдельным отраслям и вклад каждой отрасли в формирование необходимого и прибавочного продукта области.

В табл. 3 приведены эти данные в отраслевом разрезе. На их основании можно провести анализ соотношения необходимого и прибавочного продукта во всех отраслях хозяйства области в 1966 году.

Во всех случаях величина и удельный вес необходимого продукта преобладали над величиной и удельным весом прибавочного продукта. Особо неблагоприятные соотношения были в строительстве, в транспорте и связи и в прочих отраслях производства. В промышленности имело место соотношение 58,1 и 41,9 %, а в сельском хозяйстве 52,4 и 47,6 % (необходимый продукт и прибавочный продукт соответственно). При таком соотношении эти две отрасли занимали ведущее место в создании необходимого продукта — 50,8 % промышленность и 22,8 % сельское хозяйство и лесное, а также и в создании прибавочного продукта : 49,9, и 30,2 соответственно.

Сравнивая эти цифры с данными за 1972 год, можно констатировать, что в промышленности произошли существенные структурные сдвиги в производственном аппарате, что привело к изменению соотношения необходимого и прибавочного продукта в лучшую сторону. В 1972 году промышленность уже произвела 34,1 % необходимого продукта и 65,9 % прибавочного. В других отраслях не произошло столь резкого качественного скачка в производстве чистой продукции, но все же следует отметить процесс сглаживания этих диспропорций. То есть происходил процесс увеличения удельного веса прибавочного продукта.

Иная картина в сельском хозяйстве. Здесь почти не произошло никаких качественных и количественных изменений. Соотношение между необходимым и прибавочным продуктом незначительно изменилось в худшую сторону по сравнению с 1966 годом (52,5 % необходимый продукт, 47,5 % прибавочный). Сельское хозяйство по-прежнему занимает второе место по участию в формировании необходимого и прибавочного продукта, правда удельный вес участия этой отрасли значительно снизился, причем неравномерно, т.е. удельный вес прибавочного продукта снизился значительно. Так, если в 1966 году удельный вес необходимого продукта составил 22,8%, то в 1972 году 16,6%, а по прибавочному продукту это снижение произошло с 30,2%

до 11,8%. Одновременно с этим промышленность произвела 48,0% необходимого и 73,0% прибавочного продукта всей области.

Рассматривая темпы роста необходимого и прибавочного продукта по отраслям, можно констатировать, что в таких отраслях как промышленность, строительство, транспорт и связь, в прочих отраслях производства, рост эффективности производства вызван интенсивными факторами, и прежде всего повышением уровня производительности труда в этих отраслях. В противовес этому положительному процессу в отраслях сельского и лесного хозяйства, в отраслях материальных услуг рост производства по-прежнему обусловлен экстенсивными факторами. Следовательно, уровень производительности труда в этих отраслях по-прежнему низок, что ведет к повышению удельного веса прибавочного продукта в чистом.

Для сельского и лесного хозяйства темпы роста двух составляющих чистого продукта составили: для необходимого-114,9%, для прибавочного-114,3%. Такие низкие темпы роста, и в первую очередь прибавочного продукта, серьезно тормозят темпы расширения производственной базы сельского хозяйства, так как отчисления от прибыли, направляемые на накопление, возмещение и расширение производства, прямо пропорционально зависят от объема прибавочного продукта отрасли. Для подтверждения этого момента в табл.4 рассмотрены данные, характеризующие норму прибавочного продукта по области в целом и по отдельным отраслям за 1966 и 1972 годы.

Таблица 4.

НОРМЫ ПРИБАВОЧНОГО ПРОДУКТА ОТРАСЛЕЙ
ХОЗЯЙСТВА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 1966 И 1972 гг., %

	Норма прибавочного продукта в 1966 г.	Норма прибавочного продукта в 1972 г.	1972 г. к 1966 г.
Промышленность	72	192,9	267,9
Сельское и лесное хозяйство	91	90,5	99,4
Строительство	15	21,0	140,0
транспорт и связь	45	76,5	156,7
Отрасли материальных услуг	104	95,2	91,5
Прочие отрасли	136	122,2	89,8

I	2	3	4
И т о г о	64	126,9	198,3

Норма прибавочного продукта рассчитывалась как отношение величины прибавочного продукта к величине необходимого продукта. Смысл этого отношения двойствен. С одной стороны, оно показывает эффективность использования живого продукта труда в производстве, т.е. величину прибавочного продукта, приходящегося на один рубль необходимого продукта. Так как необходимый продукт характеризует использование живого труда, занятого в процессе производства, то его величина отражает затраты на оплату труда работающих в производстве. Эффектом, который получает общество, является прибавочный продукт (прибыль и налог с оборота). Таким образом, исходя из этих двух показателей можно рассчитать эффективность использования живого труда в области и отдельно по каждой отрасли.

С другой стороны, показатель прибавочного продукта отражает процесс распределения созданного чистого продукта на текущее потребление и на накопление. Так как величина необходимого продукта отображает затраты, связанные с оплатой живого труда, то она же характеризует текущее потребление чистого продукта, в то время как величина прибавочного продукта — объем накопления, так как подавляющая часть прибавочного продукта накапливается для расширения социалистического производства.

По данным табл. 14, среднеобластная норма прибавочного продукта составляла в 1966 году 64 %. Это говорит о низких темпах развития производства. На один рубль необходимого продукта приходилось всего лишь 0,64 рубля прибавочного продукта, т.е. эффективность производственного процесса была довольно низкой. С другой стороны, на каждый рубль, направленный на оплату живого труда, на накопление выделялось 0,64 рубля. Таким образом, расширение производственного процесса происходило преимущественно за счет привлечения дополнительных трудовых ресурсов. По отдельным отраслям это накопление несколько иное, но ведущие отрасли (промышленность, сельское и лесное хозяйство, строительство, транспорт и связь) развивались именно в таком направлении, т.е. в основном лишь за счет экстенсивного фактора. Лучше накопление было в сель-

ском и лесном хозяйстве. Норма прибавочного продукта для этой отрасли составила 91%, в то время как для промышленности 72%, транспорта и связи 45%, а для строительства всего лишь 15 %.

Сравнивая эти цифры с данными за 1972 г., можно сделать вывод о существенном повышении эффективности общественного производства области. Норма прибавочного продукта в 1972 году составила уже 126,9%, т.е. выросла по отношению к 1966 году на 198,3%. За счет чего произошел такой рост эффективности? Для ответа на этот вопрос следует изучить отраслевую структуру этого показателя и темпы роста его по отдельным отраслям.

В 1972 году промышленность области повысила уровень эффективности производства до 192,9%, темпы роста составили 267,9%. Высокие темпы роста эффективности были характерны для строительства - 140,0%, транспорта и связи - 156,7%. Но сам показатель нормы прибавочного продукта в этих отраслях еще оставался на низком уровне. В сельском хозяйстве произошло снижение уровня эффективности производства. Величина нормы прибавочного продукта составила 90,5% или 99,4% по отношению к величине этого показателя в 1966 году. Произошла также снижение темпов роста в отраслях материальных услуг и в прочих отраслях материального производства. Таким образом, относительно высокие темпы роста эффективности производства области обусловлены высокими темпами развития лишь одной отрасли - промышленности. При этом следует отметить прямую зависимость между высокими темпами развития промышленности, роста эффективности промышленного производства и ростом доли чистой продукции промышленности, направляемой на расширение производственной базы (на один рубль чистого продукта, направляемого на оплату живого труда, приходилось 1,93 рубля, направляемых на расширение производства).

Полученные расчеты показали взаимосвязь между интенсивными факторами развития производства. В данном случае, высокий уровень эффективности использования живого труда говорит о преобладании в промышленности интенсивного направления в развитии, но при этом следует иметь в виду, что рост интенсивности производства в промышленности обеспечивает существенный рост отчислений на накопление, т.е. обеспечивает экстенсивный рост промышленности за счет расширения парка производственного оборудования. Рост фондовооруженности труда обеспечивает и рост производительности труда, или, что то же самое, обеспечивает повышение интенсификации производства.

На примере развития сельского хозяйства можно убедиться в правильности обратного вывода.

То есть отрасль, развивающаяся в основном за счет экстенсивного фактора (привлечение дополнительных трудоресурсов), не обеспечивает сама себя необходимым объемом капитальных вложений, который бы позволил существенно повысить фондовооруженность труда, а следовательно, и производительность труда в сельском хозяйстве.

Следовательно, проведенный анализ места и роли сельского хозяйства области в формировании общественного продукта позволяет сделать следующие выводы:

1. При наличии высоких темпов развития промышленности области в сельском хозяйстве наблюдается крайне медленный процесс роста выпуска продукции, что позволило в 1972 году выйти вперед строительству.

2. Медленные темпы развития сельского и лесного хозяйства определили и низкие темпы создания чистого продукта отрасли (эфекта). При этом в отрасли сложилось нерациональное распределение чистого продукта на необходимый и прибавочный.

3. Ориентация развития сельского хозяйства (т.е. дополнительный прирост продукции) за счет привлечения дополнительной рабочей силы тормозит повышение производительности труда в отрасли и снижает среднеобластную величину ее.

4. Структура чистого продукта и норма прибавочного продукта говорят о том, что в сельском хозяйстве замедлены темпы накопления, а это не позволяет ориентировать развитие отрасли за счет интенсивных факторов. Таким образом, выделяемый объем ресурсов на накопление не обеспечивает высокие темпы роста производства отрасли.

КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В МЕЖОТРАСЛЕВОМ БАЛАНСЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.И. Трунова

Роль капитальных вложений в расширенном воспроизводстве

Капитальные вложения в воспроизводстве основных фондов играют существенную роль в Томской области. Чистые капитальные вложения, направляемые на расширение и на возмещение выбывающих основных фондов, занимали в 1972 году 64% в валовых капитальных вложениях.

Капитальные вложения в Томской области в производственной сфере составили 67,8%, в непроизводственной – 32,2%, по СССР соответственно 65,5% и 35,5%. Разница в уровнях незначительна.

В целом по народному хозяйству Томской области в 1972 г. удельный вес капитальных вложений в реконструкцию составил 54%, по СССР – 64%, а в новое строительство соответственно 46% и 36% (табл.2).

Более высокая доля капитальных вложений в реконструкцию по СССР объясняется тем, что при прочих равных условиях это дает больший экономический эффект, который связан как с более быстрым наращиванием мощностей и основных фондов, так и со сравнительно меньшими удельными капитальными затратами на прирост единичной мощности.

Данные по электроэнергетике и машиностроению в Томской области показывают большую долю капитальных вложений в реконструкцию, что объясняется уже имеющимися в этой отрасли большими мощностями, позволяющими осуществить их расширение на используемых площадях. По другим отраслям – химическая промышленность, производство строительных материалов, пищевая промышленность, строительная индустрия, транспорт и связь – больший удельный вес составляют капитальные вложения в новое строительство. В промышленности строительных материалов, например, это связано с выпуском новых видов железобетона, панельного домостроения, а в химии – с дальнейшим увеличением мощностей.

В 1972 г. во всем материальном производстве Томской об-

ласти 22,8% введенных в действие основных фондов пошло на возмещение износившихся основных фондов. В промышленности на расширение основных фондов пошло 82,2% капитальных вложений, а на возмещение износа - 17,2%, в строительстве соответственно - 85 и 15%, в сельском хозяйстве - 67,5 и 32,5%, на транспорте и связи - 61,5 и 38,5%.

Наиболее капиталоемкими отраслями являются электроэнергетика, топливная промышленность, прочие отрасли промышленности, химическая промышленность, лесное хозяйство.

Капитальные вложения, приходящиеся на 1 рубль валовой продукции, составили соответственно в этих отраслях: 0,355; 0,155; 3,05; 0,158; 0,217.

Место капитального строительства в межотраслевом балансе Томской области

Валовая продукция строительства Томской области составила в 1972 г. 11,5% валового общественного продукта против 10,7% по СССР. По удельному весу в производстве валового общественного продукта строительство занимает в Томской области второе место.

Интересно рассмотреть структуру валовой продукции строительства и источники ее формирования. Отраслевая структура валовой продукции строительства Томской области представлена в табл. 1.

Таблица 1

Отрасли строительства	Валовая продукция строительства, %
Промышленное	63,5
Транспортное	3,8
Сельскохозяйственное	4,6
Жилищное	22,4
Прочее	5,7
Все строительство	100

Как видно из табл. 1, ведущей отраслью строительства в Томской области является промышленное строительство, имеющее наибольший удельный вес - 63,5%. В Томской области строятся

промышленные предприятия, имеющие основное значение, - это объекты химической и нефтехимической промышленности, нефтедобывающей, лесной и деревообрабатывающей промышленности.

В отчетном межотраслевом балансе зафиксирован довольно высокий удельный вес непроизводственного строительства, однако общий объем и темпы создания непроизводственных фондов в Томской области существенно не удовлетворяют потребности в жилье и других объектах непроизводственной сферы.

Валовая продукция строительства Томской области по источникам формирования представлена в табл. 2.

Таблица 2

СТРУКТУРА ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ТОМСКОЙ
ОБЛАСТИ ПО ИСТОЧНИКАМ ФОРМИРОВАНИЯ в 1972 г.

Источники формирования	тис.руб.	%
В с е г о	264572	100
в том числе:		
государственные предприятия и организации	152867	57,8
кооперативные организации	60863	23,0
колхозы и межколхозные организации	48019	18,1
хозяйства колхозников, рабочих и служащих	2822	1,1

Вместе с тем валовую продукцию строительства можно рассматривать и по видам работ.

В структуре валовой продукции по видам работ в Томской области и СССР в целом имеются различия. Так, удельный вес строительно-монтажных работ в Томской области составляет 59 %, по СССР-52 %. Это объясняется тем, что в Томской области наибольший удельный вес остатка незавершенного строительного производства.

Помимо отраслевого принципа в анализе валового продукта применяется и стоимостный принцип, согласно которому общественный продукт делится на фонд возмещения потребленных средств производства (материальные ватраты) и национальный доход. Материальные ватраты строительства составили в Томской области в 1972 г. 172,8 млн.руб. или 48% валовой продукции строительства. Для строительства в общих материальных ватратах на про-

изводство общественного продукта составила в Томской области 16%. По удельному весу материальных затрат в общих материальных затратах строительство уступает таким отраслям, как промышленность и сельское хозяйство.

Структура материальных затрат по видам хозяйств отражается в табл. 3.

Таблица 3

Виды хозяйства	Материальные затраты
Государственные предприятия и организации	50,7
Кооперативные организации	20,5
Колхозы и межколхозные организации	27,0
Хозяйства колхозников, рабочих и служащих	2,5
Всего	100

Наибольший удельный вес материальных затрат падает на государственные предприятия и организации - 50,7%, на колхозы - 27% и остальные хозяйства - 23,0%.

Как уже отмечалось, только межотраслевой баланс дает такую важную информацию, как структуру материальных затрат по видам строительства и в целом. Строительство характеризуется огромным количеством различных наименований материальных ресурсов, идущих на его производство.

Материальные затраты строительства полностью состоят из продукции промышленности. В зависимости от назначения строительства потребление тех или иных видов материальных ресурсов колеблется по видам строительства. Так, например, в жилищном и культурно-бытовом строительстве больше потребляются стеновые материалы: перегородки, перекрытия, оконные стекла, бетонные и железобетонные изделия. В промышленном строительстве больше требуется металлических конструкций высокой прочности, а также цемента, металла, нерудных материалов. При строительстве дорог, мостов, подземных сооружений больше расходуется цемента, сборного железобетона, песка, гравия, камня и других нерудных материалов. Эта структура позволяет установить количественные взаимосвязи строительства с отраслями промышленности.

Межотраслевой баланс со всей полнотой раскрывает многочис-

ленные производственные связи строительства с другими отраслями (табл.4).

Таблица 4

О т р а с л и	Структура материальных затрат строительства, %
Черная металлургия	10
Цветная металлургия	0,1
Топливная промышленность	5,1
Электроэнергетика	2,8
Машиностроение	12,3
Химическая промышленность	1,8
Лесная и деревообрабатывающая	11,7
Промышленность стройматериалов	53,6
Стекольная промышленность	0,7
Легкая промышленность	1,7
Пищевая промышленность	0,2
Прочие отрасли промышленности	
В с е г о	100

Наибольший удельный вес в затратах материальных ресурсов строительства занимает промышленность строительных материалов и предприятия строительной индустрии, дающие больше половины всех ресурсов строительства. Значительна также роль машиностроения и металлообработки, лесной и деревообрабатывающей промышленности, черной и цветной металлургии, поставляющих соответственно 12,3 ; 11,7 ; 10,1% всех ресурсов для строительства. Степень концентрированности межотраслевых связей строительства характеризуется тем, что две трети всех материальных ресурсов строительства (по прямым затратам) поставляется 6 отраслями из 62, представленных в балансе.

Выше была определена роль основных отраслей в обеспечении строительства материальными ресурсами. Помимо этого на основе межотраслевого баланса можно определить место строительства в потреблении общесованных ресурсов, реализуемых на территории Томской области, которая отражается в табл. 5.

Из приведенной таблицы видно, какую долю ресурсов каждой отрасли потребляет строительство. По сравнению с другими отраслями строительства является монопольным потребителем продукции строительных материалов и стройиндустрии (95,1%). Зна-

Таблица 5

О т р а с л и	Структура ресурсов %
Черная металлургия	33,7
Цветная металлургия	0,5
Топливно-промышленность	21,8
Электроэнергетика	26,2
Машиностроение	38,3
Химическая промышленность	11,8
Лесная и деревообрабатывающая промышленность	31,8
Промышленность строительных материалов	95,1
Стекольная промышленность	37,9
Легкая промышленность	11,3
Пищевая промышленность	0,9
Прочие отрасли промышленности	-
Промышленность - всего	38,3
Сельское и лесное хозяйство - всего	-
Растениеводство	-
Животноводство	-
Лесное хозяйство	-
Строительство	-
Транспорт и связь	-
Отрасли материальных услуг	-
Прочие отрасли материального производства	-

чителен также удельный вес в потреблении продукции лесной и деревообрабатывающей промышленности - 31,8%, несколько ниже удельный вес в потреблении продуктов черной металлургии, топливно-промышленности, машиностроения и других отраслей промышленности.

На основании структуры затрат были вычислены коэффициенты прямых материальных затрат в строительстве, которые можно широко использовать при установлении количественных взаимосвязей строительства с другими отраслями.

От величины материальных затрат зависит уровень вновь созданной стоимости или чистой продукции. Чистая продукция строительства в Томской области в 1972 г. составила 34% валовой продукции. Доля строительства в производстве всей чистой

продукции строительства Томской области в 1972 г. была следующей: государственные предприятия и организации - 70%, колхозы - 1,8%, прочие хозяйства - 29,2%. Производство чистой продукции на 1 работающего в строительстве составило в Томской области 2,9 тыс.руб.

Необходимый продукт строительства в Томской области равнялся 82,6% от вновь созданной стоимости в строительстве или 7,0% от всей чистой продукции, созданной в области. На 1 рубль валовой продукции строительства в 1972 г. в Томской области приходилось чистой продукции 0,19 руб., в том числе необходимого продукта - 0,16 руб., прибавочного продукта - 0,03 руб. Меньшая величина удельного показателя чистой продукции в Томской области по сравнению с СССР в целом объясняется большей материалоемкостью строительства в области. Небольшое увеличение удельного показателя необходимого продукта в Томской области по сравнению с СССР вызвано более высоким уровнем оплаты труда в строительстве Томской области, поскольку трудоемкость строительства в области выше.

Строительство очень активно участвует в создании фонда накопления, поскольку оно создает основные фонды народного хозяйства, являющиеся важнейшим элементом фонда накопления.

Общая сумма накопления, образуемого за счет продукции строительства, в 1972 г. в Томской области составила 356,5 млн.руб., или 70% от всего фонда накопления.

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ И СТИМУЛИРОВАНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

С.К. Калашников

Повышение эффективности основных производственных фондов непосредственно связано с эффективностью всего общественного производства, которая является на обозримую перспективу основной политической, социальной и экономической задачей.

"В линии на интенсификацию народного хозяйства, - подчеркнул Л.И. Брежнев в Отчетном докладе XXV съезду КПСС, - важно перенести упор на более полное использование действующего оборудования, уже созданных мощностей".

Как известно, обобщающим показателем эффективности использования основных производственных фондов является фондотдача, т.е. производство товарной (валовой), чистой продукции на 1 рубль среднегодовой их стоимости.

Показатель фондотдачи по своей природе является сложным, т.е. может быть рассчитан для любого уровня как в территориальном, так и в отраслевом аспекте. Это создает благоприятные условия для реализации принципа сочетания отраслевого и территориального резервов планирования эффективности производства.

Зная об известных недостатках товарной (валовой) продукции, надо выявлять возможности совершенствования показателя фондотдачи. На наш взгляд, широкие возможности открываются для планирования и анализа фондотдачи по факторам, оказывающим на нее различное влияние.

Ряд факторов действует в сторону повышения фондотдачи. К ним относятся такие, как улучшение использования трудовых, материальных и сырьевых ресурсов, увеличение доли активной части основных фондов, повышение уровня специализации и кооперирования, оптимальное использование производственных мощностей, повышение коэффициента сменности работы оборудования.

К факторам, снижающим уровень фондотдачи, относятся: механизация и автоматизация тяжелых и трудоемких работ, рост требова-

ний в области охраны труда, повышение удельного веса материалов более низкого качества.

Факторами, оказывающими равнонаправленное действие, являются: изменение номенклатуры и ассортимента изделий, изменение индекса цен.

Таким образом, влияние на уровень фондоотдачи различных факторов весьма сложно и многообразно.

Фондоотдача находится в прямой зависимости от уровня производительности труда и фондовооруженности труда. Эту зависимость можно выразить следующей формулой:

$$\Phi_0 = \frac{B}{\Phi_{осн}} = \frac{B}{Ч} : \frac{\Phi_{осн}}{Ч} \text{ руб.}$$

где Φ_0 - фондоотдача в руб.;

B - выпуск товарной (валовой), чистой продукции, в руб.;

$\Phi_{осн}$ - среднегодовая стоимость основных производственных фондов в руб.;

$Ч$ - среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, чел.

Из приведенной формулы следует, что темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста фондовооруженности труда. Только при этом уровне фондоотдача будет повышаться.

А между тем за последние годы не наблюдалось значительного улучшения положения дел с фондоотдачей. Одной из причин этого является, как отмечает Д.Валовой, "неоправданное увеличение фондовооруженности и применения все более дорогих машин, срок окупаемости которых составляет десятки лет. В погоне за валом цены новых машин порой в два-три раза выше старых, а производительность их увеличивается лишь на 10-20 процентов"¹. Это привело к тому, что в девятой пятилетке произошло заметное опережение темпов роста фондовооруженности в основных отраслях народного хозяйства по сравнению с темпами роста производительности труда. А между тем рост фондовооруженности труда связан с существенными дополнительными капитальными вложениями.

¹ Валовой Д. Совершенствуя хозяйственный механизм. - Правда, 1977, 10-12 ноября.

Для предприятий, подвергшихся расширению и реконструкции, особенно важно, чтобы основные производственные фонды, сравнимые за различные периоды, были бы сопоставимы по своему составу. Строительство новых корпусов, сооружений приведет к несопоставимости основных производственных фондов за разные периоды. Для устранения влияния структуры основных производственных фондов необходимо привести их к сопоставимости по этому показателю.

Применительно к строительству факторный анализ фондоотдачи основан на принципах, связанных с теорией эксплуатационной производительности машин.

Предлагаемая факторная модель фондоотдачи (Φ_0) может быть представлена в виде:

$$\Phi_0 = 2920 \times K_{\text{техн}} \times K_{\text{см}} \times K_{\text{вр}} \times K_{\text{год}} \times K^0 \times K^a \times K^A \times B,$$

где 2920 = 365 x 8 - годовая бюджет календарного времени в часах при односменной работе;

$K_{\text{техн}}$ - коэффициент использования технических возможностей системы машин;

$K_{\text{см}}$ - коэффициент сменности системы машин;

$K_{\text{год}}$ - коэффициент годового использования системы машин;

$K_{\text{вр}}$ - коэффициент использования системы машин по времени в течение смены;

K^0 - коэффициент, характеризующий отношение стоимости основного действующего оборудования - Φ^0 - к стоимости действующего оборудования - Φ^A ;

K^a - коэффициент использования наличного оборудования (отношение стоимости действующего оборудования - Φ^A к стоимости оборудования - Φ^a);

K^A - коэффициент, характеризующий отношение стоимости оборудования - Φ^a к общей стоимости основных производственных фондов - Φ ;

B - коэффициент, характеризующий теоретически максимально возможный выход продукции с одного рубля стоимости основного действующего оборудования за один час работы,

т.е. это частное от деления максимально возможной производительности системы машин ($\sum \Pi_{k-p}^{zac}$) к их суммарной стоимости ($\sum C_k$)

На основании действующих документов бухгалтерского учета и оперативно-статистической отчетности рассчитываются коэффициенты $K_{см}$, $K_{вр}$, $K_{год}$, K^0 , K^A , K^B .

Определение коэффициентов $K_{техн}$ и B для различных машин одинакового технологического назначения и для системы машин, рассчитанных на выполнение различных технологических операций, представляет существенные трудности.

Задача упрощается, если анализе зависимости вида $\frac{\Pi}{C}$ заменить анализом зависимости $\frac{\Pi}{A}$, где A - обобщающий технический параметр машин определенной группы².

Обобщенные технические параметры определенной группы машин отражают способность машин выполнять определенную работу, на которую они рассчитаны.

Для машин одинакового назначения и при общности конструктивного решения коэффициенты B и $K_{техн}$ можно определить с учетом их взвешивания по стоимости применяемого оборудования

$$B = \frac{\sum_{i=1}^{i=n} B_{ед.об} \cdot C_{ед.об}}{\sum_{i=1}^{i=n} C_{ед.об}}$$

где $C_{ед.об}$ - цена L -й единицы оборудования.

При сравнении машин различного технологического назначения представляет интерес подход, использующий соотношение индексов (J). Для совокупности машин, состоящей из двух групп машин, индекс изменения коэффициента B (J_B) будет следующим

$$J_B = \frac{J_B^{zp.1} \cdot C^{zp.1} + J_B^{zp.2} \cdot C^{zp.2}}{C^{zp.1} + C^{zp.2}}$$

Здесь $C^{zp.1}$ и $C^{zp.2}$ означает суммарную стоимость машин рассматриваемой группы.

2. Давцов В.А. Прогнозирование эффективности механизации (методы и практика применения в строительстве). М., Строймедет, 1973.

Высокая экономическая эффективность и техническое совершенство используемых средств механизации непосредственно влияют на величину фондоотдачи организации, которая их использует.

Это влияние можно отразить через динамику коэффициента B , которая дает возможность установить, насколько величина фондоотдачи зависит от технического прогресса в строительном машиностроении и практически мало зависит от строителей.

Методы экспертной оценки позволяют проводить дальнейшую деагрегацию факторов для определения конкретных мероприятий, влияющих на динамику показателя фондоотдачи.

Эффективность работы строительных организаций прежде всего определяется мерой (динамикой) преобладания интенсивных факторов роста по отношению к экстенсивным. Чем больше влияние интенсивных факторов на общий результат производства, тем выше эффективность работы организации. Именно на рост влияния интенсивных факторов должна быть ориентирована вся система материального и морального стимулирования.

Управление фондоотдачи и стимулирование в строительном и ремонтно-строительном производстве может осуществляться путем контроля многих условий, в которых используется техника.

С улучшением условий повышаются численные значения коэффициентов $K_{см}$, $K_{техн}$, $K_{год}$, $K_{вр}$, которые входят в факторную модель фондоотдачи.

Для определения степени влияния каждого из коэффициентов на величину фондоотдачи и условий использования техники требуется применение системного подхода, метода экспертных оценок и теории вероятностей, используемых в инженерном прогнозировании.

Использование коэффициента B позволит установить оптимальное значение основных технических параметров для машин определенного класса, обуславливающее их максимальную потенциальную экономическую эффективность, а также прогнозировать цены на новые машины.

Нам представляется, что стимулирующее воздействие фонда материального поощрения на результаты работы организаций можно в значительной степени усилить, если взять их формирование с динамикой коэффициента B .

Разработанная модель фондоотдачи может быть использована на любом уровне управления для определения имеющихся резервов повышения эффективности производства по всем факторам.

На наш взгляд, введение показателя роста фондоотдачи в качестве оценочного позволит связать фонды стимулирования каждой организации с перевыполнением плана по росту фондоотдачи. В этом заключается крупный резерв повышения фондоотдачи.

Однако данные Госстроя СССР и Госплана СССР свидетельствуют, что наряду с повышением уровня технико-экономических показателей предприятий, сооружений и объектов по проектам, разработанным после 1971 года, удельные капитальные вложения на создание единицы производственной мощности за последние 5-6 лет по абсолютному большинству видов продукции возросли в среднем на 25-30%, а в ряде случаев до 2,5 раз.

Одной из основных причин такой негативной тенденции является значительное возрастание цен на оборудование, которое не оправдывается во многих случаях увеличением его производительности. Повышение цен на оборудование, а также на строительные конструкции и материалы увеличило удельные капитальные вложения на 20-25%.

Главное экономическое требование к воспроизводству орудий труда на стадии их создания, установленное К. Марксом, — это обеспечение опережающего роста производительности машин и оборудования по сравнению с ростом их стоимости, а в период эксплуатации — обеспечение роста эффективности использования всех производственных ресурсов. На это ориентирует и "Методика определения цен на новые виды промышленных изделий", подготовленная в 1969 году Государственным комитетом по науке и технике. В ней подчеркнуто, что объективными критериями, позволяющими определить уровень цен, являются технические параметры машины; оптовые цены новых моделей должны "вписаться" в общую систему цен на рассматриваемые изделия других типоразмеров, составлять единый ценностный ряд с уже освоенными изделиями.

Таким образом, повышение цен на машины без объективного учета их технико-эксплуатационных параметров не должно допускаться. Однако стремление завязать цены новых машин без учета их производительности характерно для современной практики ценообразования. Барьером этому должна быть действующая система материального стимулирования производства новой техники.

С этой проблемой тесно связано прогнозирование эффективности новой техники. Известно, что использование более мощных средств производства во многих отраслях промышленности и строительства сопровождается повышением экономической эффективности производ-

ства. Однако надо иметь в виду, что это происходит до неизвестного предела, за которым может наступить относительное снижение эффективности, т.е. существует определенное оптимальное значение основных технических параметров для машин определенного класса, обуславливающее их максимальную потенциальную экономическую эффективность. Важно установить этот предел, где повышение единичной мощности машин уже не позволяет добиться существенного экономического эффекта для создания принципиально новой техники.

При этом важнейшим требованием при создании новых конструкций машин, приборов, аппаратов должно быть достижение максимального народнохозяйственного эффекта при снижении их стоимости на единицу мощности (производительности), указывается в решениях XXV съезда КПСС.

МЕСТО ТРАНСПОРТА В МЕЖОТРАСЛЕВОМ БАЛАНСЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Г. И. Карпо

Роль транспорта в хозяйстве Томской области обусловливается необходимостью обеспечения большого объема ввоза и вывоза и внутрирайонного обмена.

Для планирования эксплуатационной и экономической деятельности, оценки достигнутых результатов использования подвижного состава, пропускных и провозных способностей на каждом виде транспорта установлены показатели, нормы и измерители.

Но для анализа социально-экономических процессов развития народного хозяйства области эти показатели неприменимы. Они не отражают межотраслевые связи и народнохозяйственные пропорции, присущие региональной экономике.

Показатели межотраслевого баланса по своей экономической природе являются измерителями наиболее общих явлений и тенденций народного хозяйства.

В связи с выполнением значительной транспортной работы в Томской области на долю транспорта и связи приходится 6,8 % совокупного общественного продукта области. В целом по стране доля транспорта и связи составила в 1972 г. 4,3 %. За пять лет с 1965 по 1970 гг. удельный вес транспорта и связи в совокупном общественном продукте страны снизился с 4,8 % до 4,7 %, а в последующие два года, 1971 и 1972, опять увеличился до 4,3 %. (табл. I). Прослеживается общая тенденция к уменьшению доли транспорта в совокупном общественном продукте страны.

Таблица 1

	1965 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.
Валовой общественный продукт	100 %	100 %	100 %	100 %
В т.ч. на транспорте и связи	4,6 %	4,1 %	4,2 %	4,3 %

В целом это явление представляется положительным, так как в общей стоимости продукции уменьшается доля транспортных затрат.

Следует отметить, что доля транспорта и связи в национальном продукте СИА также существенно сокращается и сейчас, по одним данным, составляет без учета перевозок грузов собственным автотранспортом фирм и перевозок пассажиров 2,5 %, а в конечном продукте 4,8 %, по другим данным, с учетом всех доходов от перевозок пассажиров и грузов - 19 % национального продукта и без учета пассажирских перевозок - 3,2 %.

По сравнению с другими районами нашей страны роль транспорта в Томской области более существенна (табл. 2).

Доля транспорта и связи в совокупном продукте и национальном доходе в 1966 г. (%) отражена в табл.2.

Таблица 2

Районы	В СОП	В национальном доходе
Всего по СССР	4,2	5,9
Всего по РСФСР	4,6	6,3
Восточная Сибирь	7,8	10,5
Дальний Восток	8,5	12,1
Томская область	9,6	12,1

Она составляла в 1966 г. 9,6 % от совокупного общественного продукта области. Это говорит о том, что народное хозяйство области развито слабо, поэтому большая часть потребляемой продукции ввозится извне.

За период с 1966 г. по 1972 г. доля транспорта и связи в совокупном общественном продукте области снизилась до 6,8 %. Это произошло благодаря вводу в действие ряда промышленных предприятий,

вследствие чего отпала необходимость ввоза отдельных продуктов.

Доля отдельных видов транспорта в общей сумме валовой продукции транспорта приведена в табл. 3.

Таблица 3

Доля каждого вида транспорта в общей сумме валовой
продукции транспорта в 1966 и 1972 гг., в %

	ВСЕГО	Автомобильный	Лесосплавный	Речной	Железнодорожный	Связь	Воздушный
1966 г.	100	35,7	25,3	18,5	8,4	6,2	5,9
1972 г.	100	45,2	24,2	13,8	6,5	8,7	1,0

Из таблицы видно, что структура валовой продукции транспорта в 1972 г. по сравнению с 1966 г. изменилась незначительно. Поменились местами только железнодорожный транспорт и связь, в 1966 г. связь была на пятом месте по доли участия в создании совокупного общественного продукта. В 1972 г. процент, приходящийся на валовую продукцию связи, увеличился с 6,2 до 8,7 %.

Наибольшая доля перевозок производится автомобильным транспортом (35,7 % в 1966 г. и 45,2 % в 1972 г.). Это объясняется тем, что основная масса грузов между предприятиями перевозится на автотранспорте, длина железнодорожных подъездных путей сравнительно небольшая. Кроме того, автотранспорт производит развоз и подвоз грузов к магистральным видам транспорта, перевозки промышленных и сельскохозяйственных грузов на короткие расстояния. На дальние расстояния автотранспорт перевозит скоропортящиеся грузы и особо ценные, требующие быстрой доставки.

Высокая маневренность автотранспорта, возможность непосредственного подхода автомобилей и автопоездов к местам погрузки и выгрузки и обслуживание глубинных пунктов, сравнительно низкая себестоимость автоперевозок на коротких расстояниях и их высокая экономическая эффективность составляет основные преимущества автомобильного транспорта для обеспечения грузопотоков на небольших расстояниях.

Важное преимущество автотранспорта – высокая скорость доставки грузов. По подсчетам экономистов на расстояние 200 км автомобилем груз доставляется в 5 раз быстрее, по сравнению с железнодо-

рожными перевозками (без участия других видов транспорта).

В произведенном совокупном общественном продукте области лесной и деревообрабатывающий комплекс занимает 12,7 %, поэтому оплав и перевалка леса в валовой продукции транспорта занимает 25,3 %.

Речной транспорт области играет также большую роль, он занимает третье место по объему перевезенных грузов. Это и понятно, так как, 80% территории области находится в районе водного течения. Из-за сезонности работы этого вида транспорта и из-за короткого навигационного периода валовая продукция речного транспорта сравнительно невелика, она составляет 18,5 % в 1966 г. и 13,8 % в 1972 г.

Малый удельный вес в Томской области имеет железнодорожный транспорт (8,4 % в 1966 г. и 6,2 % в 1972 г.).

Это можно объяснить тем, что железная дорога в Томской области имеет малую длину и проходит по южным, наиболее обжитым районам области, что делает этот вид транспорта не всегда доступным и удобным, а отсутствие транзитных перевозок уменьшает валовую продукцию железнодорожного транспорта.

По сравнению с 1966 г. в 1972 г. значительно уменьшилась доля авиационного транспорта в грузовых перевозках области. В 1966 году она равнялась 5,9 %, а в 1972 г. составила всего 1,9 %, т.е. уменьшилась на 4%. Это произошло, во-первых, за счет того, что часть перевозок взял на себя автотранспорт, его доля в валовой продукции отрасли возросла с 35,7 % до 45,2 %. Это стало возможным благодаря строительству новых и реконструкции старых дорог, увеличению автомобильного парка. А часть перевозок воздушного транспорта взял на себя речной транспорт. Хотя его удельный вес в валовой продукции транспорта снизился с 18,5 % до 13,8 %, т.е. почти на 5%, но абсолютная величина доходов от перевозок возросла на 1215 тно. руб.

Это стало возможным благодаря вводу в действие новых предприятий, обособивших речной транспорт, абсолютному увеличению количества судов, барж и т. д.

Так, за период с 1966 по 1972 гг. начали функционировать три новых предприятия: пристань Парабель, Колпашевский и Александровский эксплуатационные участки.

На север области все грузы перевозятся в основном речным

транспортом в короткий навигационный период, небольшая их часть доставляется воздушным транспортом круглый год.

При изменении существующей методики расчета валовой продукции транспорта, т.е. при включении в нее доходов от перевозки не только грузов, но и пассажиров, доля воздушного транспорта значительно увеличится, так как в зимнее время попасть на север области можно только воздушным транспортом, да и в летнее время он выполняет большую работу по перевозке пассажиров.

На формирование транспортной сети в регионе огромную роль оказывают природные и климатические условия, существующие связи по кооперации, промышленное производство и специализация региона, наличие межотраслевых комплексов в хозяйстве.

Анализ межотраслевого баланса Томской области показывает, что в хозяйстве области можно выделить 4 межотраслевых комплекса:

- 1) машиностроительный;
- 2) лесной и деревообрабатывающий;
- 3) строительный;
- 4) пищевой.

Основная специализация машиностроения Томской области связана с выпуском электротехнического оборудования, различных приборов, оборудования для угольной промышленности, подшипников, металлорежущего инструмента, продукции кабельной промышленности.

Основная часть потребности хозяйства области в машинах и оборудовании покрывается поставками из других районов страны. В то же время продукция предприятий области вывозится за ее пределы. Наконец, из-за незавершенности машиностроительного комплекса слаба и внутрирайонная кооперация между его предприятиями: более половины всех необходимых ресурсов воспроизводства этот комплекс получает извне.

Следовательно, для развития нормального функционирования этого комплекса необходима более развитая сеть железнодорожных транспортных путей, связывающая Томскую область с центральными районами страны. Но так как этот комплекс развит слабо, то и напряженность грузопотоков в области небольшая.

Как уже было сказано, на железнодорожный транспорт Томской области в 1972 г. приходилось 6,8 % от валовой продукции транспорта, в то время, как по Восточной Сибири этот процент равен 60. Выше уже было сказано, как наличие лесного и деревообрабатывающего

комплекса влияет на распределение перевозок между отдельными видами транспорта.

В перевозках продукции строительного и агропищевого комплекса участвует в основном автомобильный транспорт. Продукция этих комплексов потребляется почти вся в пределах области.

Транспорт является одной из наиболее фондоемких отраслей народного хозяйства, что видно из данных табл. 4.

Таблица 4

Сравнительная фондоемкость и фондовооруженность
в промышленности и на железнодорожном
транспорте по данным 1967 года

Отрасли	Фондоемкость (в коп.)	Фондовооруженность I работника (тыс. руб.)
Промышленность	71	6,0
Железнодорожный транспорт	327	18,0

Фондоемкость продукции (на примере железнодорожного транспорта) на 1 руб. доходов железнодорожного транспорта в 4 раза больше, чем в среднем по промышленности, а фондовооруженность 1 работника более чем в 3 раза выше, чем в промышленности.

На развитие всех видов транспорта направляются большие капитальные вложения. Так, за период с 1918 г. по 1967 г. общая сумма их во все виды транспорта и связи составила 66,8 млрд. руб., в том числе на железнодорожный транспорт - 28,8 млрд. руб.

Повышение эффективности транспорта во многом зависит от степени использования основных фондов. Важными экономическими показателями, характеризующими техническую вооруженность транспорта, являются фондооснащенность, т.е. стоимость основных производственных фондов, приходящихся на 1 км эксплуатационной длины транспортной сети. На железнодорожном транспорте Сибири выше фондовооруженность труда, чем в целом по СССР. Доля всех восточных районов в численности персонала меньше, чем их доля в фондах. Однако, более высокая фондовооруженность не всегда обеспечивает повышение производительности труда.

Эффективность использования фондов железнодорожного транспорта значительно снижает низкий уровень рентабельности пассажирских перевозок. Доля Сибири в доходах от пассажирских перевозок в 1,5-2 раза меньше их доли в доходах от грузовых перевозок.

Речной транспорт Томской области, как и всех восточных районов, отличается от железнодорожного тем, что здесь фондотдача выше, чем в других экономических районах страны. Поэтому доля восточных районов в основных фондах гораздо меньше, чем в доходах. Особенно высокий удельный вес восточных районов в доходах от грузовых перевозок. Основное влияние на такое соотношение оказывает более высокий уровень рентабельности, основанный на повышенных тарифах на перевозку грузов в сибирских речных бассейнах. На речном транспорте, в отличие от железнодорожного, действуют для каждого бассейна свои тарифы. Отсутствие других видов транспорта создает условия для установления чрезмерно высоких речных тарифов. Особенностью речного транспорта является то, что здесь путевое хозяйство финансируется из бюджетов. Поэтому ни основные фонды путевого хозяйства, ни их эксплуатационные расходы не относятся к затратам по перевозкам. Но состояние путевого хозяйства определяет уровень затрат транспортного флота при перевозке. Следовательно, чем оснащенное путевое хозяйство в бассейне, тем благоприятнее условия для рентабельной работы речного транспорта.

Анализ стоимостной структуры совокупного общественного продукта Томской области указывает на то, что по проценту потребленных средств производства транспорт стоит на третьем месте, здесь самая высокая доля амортизационных отчислений (10,9 %).

Таблица 5

Стоимостная структура совокупного общественного продукта области в 1972 г. в % к валовой продукции

О т р а с л и	Матери- альные затраты	Аморти- зация	Необхо- димый продукт	Приба- вочный продукт	Валовая продук- ция
1	2	3	4	5	6
Промышленность	45,8	4,1	17,1	33,0	57,9
Сельское и лесное хо- зяйство	29,0	5,9	34,2	30,9	10

Продолжение табл. 5

I	2	3	4	5	6
Строительство	76,4	3,2	17,1	3,3	20,8
Отрасли материальных услуг	15,2	3,1	41,4	40,3	4,1
Прочие отрасли материального производства	54,5	2,3	20,6	22,6	0,4
Транспорт и связь	29,3	14,4	33,0	23,3	
Всего	48,4	4,8	20,6	26,2	100

Доля необходимого продукта в совокупном общественном продукте области составляет 20,6 %, на транспорте она выше и равна 33,0 %, доля же прибавочного продукта в валовой продукции транспорта ниже (23,3 %), чем эта доля в совокупном общественном продукте области. Это объясняется тем, что оплата труда на транспорте несколько выше, чем, например, в сельском хозяйстве, а рентабельность предприятий невелика.

Посмотрим стоимостную структуру валовой продукции транспорта и связи. Здесь необычной структурой выделяется железнодорожный транспорт, где доля вновь созданной стоимости равна 78,5 %, а материальные затраты составляют меньше 7,4 %.

На остальных видах транспорта доля перенесенной стоимости также несколько ниже, чем доля вновь созданной стоимости. Если мы сравним эти проценты со структурой вновь созданной и перенесенной стоимости в 1966 г., то в 1972 г. вновь созданная стоимость составила 56,2 % против 49,3 % в 1966 г. Это говорит о том, что за период с 1966 г. по 1972 г. транспортные предприятия области стали работать значительно лучше. Прибавочный продукт, созданный на транспорте в 1972 г., составил 23,4 % от валовой продукции транспорта (в 1966 г. он был равен 12,1 %). Доля прибавочного продукта во вновь созданной стоимости в 1966 г. на всех видах транспорта была ниже доли необходимого продукта. В 1972 г. картина меняется. На железнодорожном и автомобильном транспорте она значительно превышает долю необходимого продукта.

Доля чистого дохода оказывает существенное влияние на уровень рентабельности различных видов транспорта.

Характер соотношения уровня рентабельности зависит от доли

Таблица 6

Вид транспорта	Необходимый продукт		Прибавочный продукт	
	1966 г.	1972 г.	1966 г.	1972 г.
Железнодорожный	35,2	29,1	28,5	49,4
Автомобильный	34,6	18,2	11,0	31,4

амортизационных отчислений, которые являются самым крупным элементом перенесенной стоимости на магистральных видах транспорта. На автомобильном транспорте они несколько ниже расхода материалов и топлива.

В Томской области наибольший процент амортизационных отчислений приходится на автомобильный транспорт и железнодорожный.

В составе перенесенной стоимости на транспорте высока также доля топлива. Особенно значителен расход топлива на воздушном транспорте, который имеет самые высокие затраты мощности на единицу грузооборота и потребляет сравнительно дорогое топливо. Автомобильный транспорт имеет также высокие нормы расхода топлива и потребляет ценные его виды. На речном транспорте удельный вес топлива в затратах несколько меньше. Доля затрат топлива на железнодорожном транспорте самая низкая вследствие значительного развития его электрификации.

Специфической отраслью транспорта является лесосплав, здесь самый низкий процент прибавочного продукта (6,4 % от валовой продукции этого вида транспорта). Основная доля созданной стоимости приходится на необходимый продукт (87 %). Это трудоемкий вид транспорта.

Отличается от транспорта и связь по стоимостной структуре валового продукта. Хотя у транспорта и связи есть общие черты, отличающие их от других сфер материального производства (потребление продукции в момент производства, отсутствие сырья, разделение в сфере обращения и т. д.), при анализе связь следует рассматривать отдельно от транспорта, т.к. ее включение в состав валовой продукции транспорта искажает стоимостную структуру.

Большую роль в анализе транспорта играет исследование первичного распределения продукции транспорта по отраслям материально-

го производства.

Из данных таблицы 7 видно, что в основном продукция транспорта потребляет промышленность (68%). Внутри промышленности выделяются четыре отрасли, которые потребляют 89,0 % транспортной продукции. На втором месте после промышленности стоят отрасли материальных услуг (7,7 %). Меньше всего потребляют продукции транспорта сельское хозяйство и лесное.

В целом МОБ дает представление об отрасли "транспорт" как об одном из основных факторов комплексного освоения природных богатств региона. Опережающее развитие транспорта как базовой отрасли в районах нового освоения, в преодолении разрыва в транспортной освоенности между северной и южной частью области является одной из главных задач в освоении ресурсов Севера.

Таблица 7

Потребление продукции транспорта отраслями
материального производства

Единица измерения	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Отрасли материальных услуг	Прочие отрасли материального производства	Итого
тыс. руб.	7778	120	-	663	145	8706
проценты	89	1,5		7,7	1,8	

Таблица 8

Стоимостная структура валовой продукции транспорта
и связи Томской области за 1972 год

Виды транспорта	Валовая продукция	В том числе					
		Перенесенная стоимость		Вновь созданная стоимость			
		всего	материальные затраты	амортизация	всего	необходимый продукт	прибавочный продукт
I	2	3	4	5	6	7	8
Железнодорожный	100	21,5	7,4	14,1	78,5	29,1	49,4

Продолжение табл. 8

1	2	3	4	5	6	7	8
Автомобильный	100	50,4	31,8	19,3	49,6	18,2	31,4
Речной	100	31,2	25,0	6,2	68,8	46,2	22,6
Воздушный	100	34,6	21,5	13,1	65,4	38,7	26,7
Лесосплав	100	49,2	38,4	10,8	50,8	44,4	6,4
Связь	100	31,0	19,8	11,2	69,0	55,2	13,8
ИТОГО	100	43,7	29,2	14,5	56,3	32,9	23,4

ОТРАСЛИ МАТЕРИАЛЬНЫХ УСЛУГ В МЕЖОТРАСЛЕВОМ БАЛАНСЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О.И. Антамошкина

Наряду с материальным производством важное место в экономической жизни области занимают отрасли материальных услуг (материально-техническое снабжение, заготовки сельскохозяйственной продукции, оптовая и розничная торговля, общественное питание).

Задачей материальных услуг является обслуживание процесса общественного воспроизводства и прежде всего материальное обеспечение производственного и непроизводственного потребления продуктами и услугами всех отраслей.

В системе социалистического воспроизводства материальные услуги являются связующим звеном между производством и распределением продукции, с одной стороны, и её потреблением — с другой.

Сфера материальных услуг Томской области имеет свои специфические особенности развития.

Функции отраслей материальных услуг Томской области распространяются не только на материальное производство области, но и оказывают влияние на процесс воспроизводства смежных областей, обеспечивая их ресурсами конечного и промежуточного потребления.

Некоторые базы материально-технического снабжения, расположенные на территории области, являются межрайонными, то есть обеспечивающими потребности ряда областей Западной Сибири сырьём и материалами.

К числу функций, выполняемых оптовой торговлей, относится также формирование ассортимента товаров народного потребления для районов Крайнего Севера.

Таким образом, экономические функции сферы материальных услуг выходят за рамки локального производственного процесса.

Их следует рассматривать в более широком плане, то есть при анализе особенностей воспроизводства в пределах крупного экономического района.

В этой связи возникают очень важные и принципиальные методологические вопросы: как определить продукцию сферы материальных услуг, непосредственно участвующую в производимом и реализованном валовом продукте.

Представляется, что этот вопрос может быть решен лишь на основе глубокого анализа материалов межрайонного обмена.

Роль материальных услуг не исчерпывается производством определенной доли валового продукта и национального дохода, а имеет более глубокое экономическое содержание. Материальные услуги, по существу, обеспечивают формирование ресурсов потребления, накопления и текущего производственного потребления, а также обеспечивают нормальный ход реализации произведенного на территории района валового общественного продукта. Поэтому от правильного размещения материально-технической базы отраслей материальных услуг во многом зависит экономическая эффективность процесса воспроизводства.

Производить валовой продукт в области и районе можно при различных объемах материальных ресурсов валового продукта страны. Его величина зависит от скорости оборачиваемости этих ресурсов, от стоимости их производства, от условий хранения и уровня плановых и сверхплановых потерь. Поэтому исследование проблем материальных услуг в процессе воспроизводства приобретает исключительно большое практическое и научное значение.

По данным межотраслевого баланса, произведенный продукт отраслей материальных услуг Томской области в 1972 г. составил 89,3 млн. руб. или 4,2% от общего валового продукта народного хозяйства области, в СССР этот показатель был равен 6,2% валового продукта (вместе с прочими отраслями).

Особенности экономики области, различия в соотношении оборота промышленных и сельскохозяйственных средств производства, а также предметов потребления существенно отражаются в различиях отраслевой структуры производства материальных услуг.

На материально-техническое снабжение приходится в Томской области 32,3%; торговлю-58,8%; заготовки-8,9% валовой продукции отраслей материальных услуг.

Для выяснения места отраслей материальных услуг в стоимостной структуре валового общественного продукта народного хозяйства важно определить роль живого и общественного труда в стоимости продукта, созданного отраслями материальных услуг.

Следует отметить, что данные, полученные в результате анализа межотраслевого баланса, не отражают действительный уровень материальных затрат и соответственно размер созданной чистой продукции. Это объясняется тем, что значительная часть материально-технической базы (торговли, материально-технического снабжения) не находится на балансе этих предприятий, а арендуется у других ведомств. Многие предприятия общественного питания, находящиеся на заводах, фабриках и при учебных заведениях, почти освобождены от материальных затрат, связанных с эксплуатацией основных фондов.

Структура валового общественного продукта сферы материальных услуг Томской области за 1972 год характеризуется следующими данными:

валовой общественный продукт	100%
материальные затраты (включая амортизацию)	18,2%
чистая продукция	81,8%

В Томской области материальные затраты в 1972 году составили 16,2 млн.руб.

Материальные затраты в торговых заготовительных и снабженческо-бытовых организациях складываются из канцелярских, типографских, почтово-телеграфных расходов на тару, рекламу, топливо, амортизацию и т.д. Их объем исчисляется на основе данных об издержках обращения, содержащихся в годовых бухгалтерских отчетах соответствующих организаций.

Из приведенных данных таблицы видно, что подавляющая часть материальных затрат приходится на продукцию промышленности. Наибольшее участие в формировании продукции отраслей материальных услуг принимают такие отрасли промышленности, как электроэнергетика, топливная промышленность, машиностроение, химическая, пищевая, лесная и деревообрабатывающая. Прямые затраты на 1000 рублей валовой продукции отраслей материальных услуг составили в Томской области 170,4 рубля.

Наибольший интерес представляет анализ реализованного валового общественного продукта отраслей материальных услуг.

Доля материальных услуг в национальном доходе Томской области составила 7,2%.

Весь национальный доход отраслей материальных услуг используется на фонд потребления.

Личное потребление в Томской области составило в 1972 году 64 млн.руб. или 87,7%, общественное 8,9 млн.руб. или 12,3%.

Издержки обращения торговли в реализованном наложении Томской области составили в 1972 году 85,3%.

Анализ данных отраслей материальных услуг Томской области показал, что убытки материально-технического снабжения и заготовок не были компенсированы прибавочным продуктом, созданным в торговле. Следовательно, в отдельных отраслях, особенно в материально-техническом снабжении, предоставляемые размеры реализованного наложения не покрывают текущих расходов. Для обеспечения рентабельной работы отраслей материальных услуг необходимо либо увеличить размеры реализованного наложения, либо снизить материальные расходы. Поэтому главной задачей отраслей материальных услуг является внедрение полного хозрасчета, улучшение экономической работы в этой сфере.

Понятно, что отрасли материальных услуг не могут превращаться для государства в источник наживы. Но сама прибыльность этих предприятий и учреждений, так же как абсолютный размер прибыли, получаемый ими, является показателем той массы услуг, которая оказана населению. Ведь здесь, в сфере реализации, как нигде более, видно непосредственное удовлетворение потребностей людей, а от объема реализации зависит и объем прибыли. Прибыль — это не только показатель деятельности, но и источник накопления как у самой отрасли, так и за ее пределами. Вместе с тем прибыль предприятий этой сферы должна использоваться в качестве источника поощрения работников. В основе осуществившейся в настоящее время хозяйственной реформы лежит принцип: "Что выгодно обществу, то выгодно каждому предприятию и каждому работнику". Этот принцип должен быть реализован и в предприятиях отраслей материальных услуг.

Каждая отрасль сферы материальных услуг имеет свои отличительные особенности развития и выполняет определенные функции в

воспроизводственном процессе области. Если материально-техническое снабжение по существу определяет характер производственного потребления, является главным организатором формирования промежуточного продукта, то торговля связана с формированием фондов народного потребления и удовлетворения растущего спроса населения.

Поэтому при анализе сферы материальных услуг представляет интерес более подробное рассмотрение роли и значения отдельных отраслей, которые, вместе взятые, формируют сферу обращения, региональных рынков, вон снабжения и сбыта. На определенной стадии воспроизводства интересы различных отраслей материальных услуг переплетаются.

Задача региональной экономической науки заключается в том, чтобы найти точки стыкования интересов для формирования единой экономической и технической политики в развитии и размещении материально-технической базы, удешевлении издержек обращения, ускорении оборачиваемости материальных ценностей и сохранении их потребительной стоимости.

Таблица

СТРУКТУРА МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ
ОТРАСЛЕЙ МАТЕРИАЛЬНЫХ УСЛУГ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
В 1972 ГОДУ

О Т Р А С Л И	Сумма в тыс.руб.	% к итогу
Черная металлургия	188	1,4
Цветная металлургия	21	0,15
Топливная промышленность	1498	,0
Электроэнергетика	2151	15,8
Машиностроение	1486	10,9
Химическая промышленность	595	4,8
Лесная и деревообработыв. промышленность	2024	14,8
Промышленность стройматериалов	502	3,7
Стекольная промышленность	665	4,9
Легкая промышленность	1335	9,8
Пищевая промышленность	1527	11,2
Прочие отрасли промышленности	531	3,9
Промышленность ВСЕГО	12723	93,5
Сельское и лесное хозяйство	208	1,5
Строительство	-	
Транспорт и связь	663	4,8
Отрасли материальных услуг	-	
Прочие отрасли матер. производства	16	0,1
ИТОГО МАТЕРИАЛЬНЫХ ЗАТРАТ	13610	100

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА (на примере Томской области)

В.И.Арзамаскин, Л.М. Лукша

Повышение эффективности производства становится центральной проблемой экономически развитого социалистического общества в связи с усилением действия присущих ему законов, подчинением производства целям наиболее полного удовлетворения разнообразных потребностей членов общества, т.е. непосредственно взаимодействует с основным экономическим законом социализма и представляет собой один из аспектов конкретизации. Акцент на повышение эффективности производства предопределяется и другими конкретно-историческими условиями развитого социалистического общества: сужением возможностей роста производства за счет экстенсивных факторов.

"Для того, чтобы успешно решать многообразные экономические и социальные задачи, стоящие перед страной, — говорил Л.И.Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии, — нет другого пути, кроме быстрого роста производительности труда, быстрого повышения эффективности всего общественного производства. Упор на эффективность — и об этом приходится говорить вновь и вновь — важнейшая составная часть всей нашей экономической стратегии"¹.

Существенное влияние на повышение эффективности общественного производства оказывает совершенствование территориальных пропорций, усиление комплексного развития хозяйства каждого региона.

Однако вопрос об оценке эффективности производства в региональном аспекте пока не имеет достаточно полного теоретического обоснования и практически не разработан. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что разработанная Госпланом СССР совместно с НИЭИ при Госплане СССР система показателей экономической эффективности общественного производства, предназначенных для использования в годовых и пятилетних планах в целом по стране, союзным республикам и отраслям народного хо-

1. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с.43.

хозяйства, министерствам, объединениям и предприятиям, не доведена до уровня областного экономического района².

Во многом такое положение объясняется сложностью региона как объекта анализа и планирования. Каждый регион выступает, с одной стороны, как часть народного хозяйства страны, с другой — как единица, обладавшая относительно целостным хозяйством, которому присущи свои особенности и закономерности развития. В соответствии с этим при оценке эффективности должны обеспечиваться единство и сопоставимость показателей в масштабе народного хозяйства страны и в то же время отражаться особенности региональной экономики.

Необходимость обеспечения более полного сочетания отраслевого и территориального развития, расширение прав местных органов планирования и управления в решении вопросов хозяйственного и культурного строительства обуславливает важность определения экономической эффективности от принимаемых решений по социальным и экономическим вопросам развития народного хозяйства регионов. В связи с этим, по мнению ряда авторов, практика заинтересована в нахождении методических приемов, при помощи которых можно было бы оценить достижения народного хозяйства района за определенный отрезок времени и в динамике за ряд лет.

В последние годы вопросу оценки эффективности развития хозяйства регионов уделяется все большее внимание. Появились ряд статей и работ, специально посвященных этой проблеме. Однако различные авторы по-разному подходят к выбору и обоснованию критерия и показателей экономической эффективности развития хозяйства региона.

Цель данной статьи — попытаться на основе анализа различных подходов к проблеме определить критерий и показатели эффективности развития регионального хозяйства и дать оценку эффективности народнохозяйственного комплекса Томской области.

Поскольку для Томской области оценка эффективности развития хозяйства произведена впервые, полученные результаты уже сами по себе представляют определенный интерес.

Итак, каким же образом можно оценить эффективность разви-

² См.: Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М., Экономика, 1974, с. 32 — 51

тия хозяйства региона? Имеются предложения рассчитывать экономическую эффективность региона как сумму экономии затрат по отдельным его отраслям. Для этого исчисляется отношение суммированных производственных затрат (или прибыли) на единицу продукции в регионе к аналогичному показателю по стране в целом³. Таким же образом строятся индексные показатели фондоотдачи, себестоимости, рентабельности, производительности труда хозяйственного комплекса⁴. Хотя перечисленные показатели могут быть рассчитаны на основании отчетных и плановых данных, они не могут характеризовать народнохозяйственную эффективность региона, так как объективное стремление отрасли к минимизации затрат часто ведет к узковедомственному подходу, идущему вразрез с общими интересами народного хозяйства. Выявляет, что достигнутая экономия в одной отрасли ведет к дополнительным затратам и повышению издержек производства в сопряженных и смежных отраслях. При отраслевом подходе в состав показателей не входят элементы затрат, непосредственно не связанные с выпуском продукции (на развитие сферы обслуживания, переселение рабочей силы и др.).

Главный недостаток существующих отраслевых методов учета агломерационной экономии затрат - недооценка глубокой взаимосвязи и взаимозависимости отдельных производств и социально-экономических явлений внутри региональной экономики. Указанные методы не предусматривают специальных способов учета наиболее существенных источников экономии - экономии совокупных ресурсов воспроизводства как в процессе производства, так и в сферах обращения и потребления (производственное и непроизводственное потребление).

Предлагается также оценивать эффективность хозяйства региона путем сопоставления суммарного ввоза и вывоза из района⁵ с корректировкой на уровень душевого потребления⁶. Од-

³ Кистанов В.В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР. М., Наука, 1968.

⁴ Деменев А.И. Эффективность специализации и комплексного развития промышленных узлов. Свердловск, 1970.

⁵ Коссов В.В. Методологические аспекты оптимизации территориального планирования. - Экономика и математические методы, т.УШ, вып.6, 1972, с.804.

⁶ Алаев Э.Б. Эффективность комплексного развития экономического района. М., Наука, 1965.

нако рассматривать при анализе эффективности отношение ввоза к ввозу как отношение эффекта к затратам не вполне правомерно. Такой подход, по-видимому, возможен лишь с точки зрения оценки рентабельности района для выяснения того, что превышает: произведенный общественный продукт или использованный. Этот анализ подводит как бы финансовый итог и определяет, что больше - выручка от ввоза произведенной продукции или расходы на ввоз продукции.

Важно учитывать также и то, что если отношение ввоза к ввозу рассматривать с точки зрения более полного удовлетворения потребностей населения в материальных и духовных благах, т.е. если исходить из непосредственной и основной цели социалистического производства, то максимизация превышения ввоза над ввозом становится сомнительной. Ведь чем больше продукции вывезется за пределы экономического района и чем меньше ввезется, тем меньше будут в данном районе ресурсы для удовлетворения потребностей людей в благах и реальные доходы населения. Более правомерно ставить вопрос о выравнивании уровней стоимости ввоза и стоимости вывоза, о приближении соответствующего сальдо к нулевому значению. В этих условиях возможен экономически обоснованный эквивалентный обмен между экономическими районами СССР⁷.

Рекомендуется применять метод производственной функции, дающий возможность измерения эффективности производства при разном сочетании ресурсов живого и овеществленного труда⁸.

Наиболее распространенный подход к оценке эффективности хозяйства региона состоит в использовании показателей соотношения объемов национального дохода и затрат на его производство. При этом в качестве затрат на производство национального дохода (чистой продукции) предлагаются либо совокупные затраты живого и овеществленного труда, либо производственные фонды, либо капитальные вложения⁹.

7. Кочичев Т.К. Воспроизводство общественного продукта в Киргизской ССР. Фрунзе, 1976.

8. Рутгайер В.М. Региональные особенности общественного воспроизводства. М., Мысль, 1972.

9. См.: Орлов Б.П., Днипер Р.И. Экономическая реформа и территориальное планирование. М., Экономика, 1969; Теленко Л.Н. Уровни экономического развития районов СССР. М., Экономика, 1971; Пробст А.Е. Вопросы размещения социалистической промышленности. М., Наука, 1971.

Оценить эффективность общественного производства региона можно лишь через анализ процесса воспроизводства в целом. Это связано, во-первых, с тем, что единство процесса социально-экономической жизни региона предполагает наличие непосредственной зависимости экономической эффективности отдельных предприятий и производственных объединений от всего воспроизводственного процесса. Экономические результаты развития хозяйства региона формируются как за счет достижений в производственно-экономической деятельности каждого отдельного предприятия, так и за счет рациональной территориальной организации народного хозяйства и развития непроеизводственной сферы, что обуславливает необходимость определения экономической эффективности не только отдельного предприятия, но и всего воспроизводственного процесса региона (регион рассматривается как единая подсистема, как живой монолитный организм со всеми внутренними взаимосвязанными и взаимообусловленными социально-экономическими процессами). Во-вторых, экономическая эффективность хозяйства региона зависит не только от использования достижений технического прогресса, углубления специализации производства и роста фондовооруженности труда, но и от организаторской работы партийных, советских и хозяйственных органов, развития науки, образования, улучшения жилищных и коммунальных условий, развития здравоохранения и бытового обслуживания населения, расширения сети дошкольных учреждений, театров, кино, улучшения работы городского транспорта, организации отдыха трудящихся. В-третьих, очевидно, что эффективность от капитальных вложений и внедрения новой техники в производство достигается не только трудом работников звена, в котором определяется эффективность, но и в смежных (соприкасающихся) отраслях народного хозяйства. Иначе говоря, как показывает практика социалистического развития, экономический эффект от технического прогресса измеряется не только непосредственным результатом от внедрения технических новшеств на отдельных предприятиях, но и косвенными результатами, затрагивающими внутренние социально-экономические связи во всем народном хозяйстве региона.

На уровне народного хозяйства в системе показателей эффективности могут быть выделены отдельные группы, по-разному характеризующие процесс воспроизводства. Увеличение масштаба производства и темпы его развития

отражаются через показатели общеэкономических результатов производства, которыми являются валовая продукция, национальный доход, конечная продукция. Эффективность основных производственных факторов: труда, основных производственных фондов, материальных затрат наиболее полно выражается в динамике основных показателей производительности труда, фондоотдачи, материалоемкости. Эффективность общественного воспроизводства проявляется через изменение таких основных экономических пропорций, как отношение конечного и промежуточного продукта, фонда потребления и накопления, а также стоимостных пропорций воспроизводства (норма прибавочного продукта, рентабельности к себестоимости, распределения прибавочного продукта).

Однако использовать рассмотренную систему показателей эффективности общественного производства в анализе и планировании комплексного развития хозяйства области в настоящее время невозможно, так как национальный доход по этим таксономическим единицам не учитывается и не планируется.

По мнению многих экономистов, показатель национального дохода (или чистой продукции для регионов низших рангов) и расчетные показатели на его базе должны использоваться в территориальном планировании. В национальном доходе не учитываются материальные затраты на сырье, материалы и т.д. Поскольку значительная часть их поступает из других районов страны, исключение этих элементов из продукции, созданной в данном регионе, обеспечивает более точное измерение результатов его хозяйственной деятельности.

Кроме того, объем чистой продукции зависит от степени эффективности производства, поскольку определяется прежде всего фондом полезно использованного рабочего времени и производительностью труда за единицу времени. Система материального стимулирования косвенно побуждает каждое предприятие стремиться к увеличению эффективности, так как рост объемов производства при снижении материальных затрат приводит к росту прибыли данного предприятия и увеличению материального вознаграждения на нем. Это означает, что каждая таксономическая единица как совокупность отдельных предприятий заинтересована в увеличении своего вклада в национальный доход страны.

Величина прибыли, будучи выражением полезного результата процесса производства наряду с чистой продукцией, в принципе

также может быть использована для измерения эффективности общественного производства, в особенности при построении ее локальных показателей. Однако при народнохозяйственном и региональном подходах к анализу эффективности вследствие того, что для социалистического общества одинаково важно увеличение как прибавочного продукта, так и необходимого продукта, величина прибыли в меньшей мере по сравнению с чистой продукцией соответствует уровню эффективности общественного производства. К тому же она в большей мере подвержена влиянию распределения и лишь частично выражает объем прибавочного продукта.

Вопрос о применении показателя чистой продукции в анализе региональной экономики не нов. Отечественная экономическая наука уже имеет примеры исчисления национального дохода по экономическим районам.

Впервые рассчитавшая объемы чистой продукции по экономическим районам Л.Н.Телепко использовала условный метод расчета¹⁰, направленный на косвенное определение величины прибавочного продукта, создаваемого в регионах, и суммируемого затем с заработной платой занятых в материальном производстве. Слабым звеном этой методики является ориентация при распределении прибавочного продукта по экономическим районам на сумму заработной платы и стоимости промышленно-производственных фондов, несоизмеримых по своему экономическому содержанию.

М.В.Бахрах, Н.И.Перемилина, Л.Е.Орлова осуществили оценку произведенной чистой продукции по районам, краям, областям и АССР Российской Федерации путем распределения общего объема чистой продукции РСФСР пропорционально удельному весу валовой продукции каждого из входящих в республику регионов по сумме трех отраслей материального производства: промышленности, сельского хозяйства и строительства¹¹.

Наиболее обоснованно (из числа рассматриваемых здесь методов) к определению региональных объемов чистой продукции

¹⁰ См.: Телепко Л.Н. Уровни экономического развития районов СССР. М., Экономика, 1971.

¹¹ См.: Бахрах М.В., Перемилина Н.И., Орлова Л.Е. Опыт оценки региональных объемов произведенного чистого продукта. Известия АН СССР. Серия экономическая, 1975, № 1.

подошла М.А.Здорова, применившая известный в экономической статистике распределительный метод расчета - суммирование разрабатываемых статистическими и финансовыми органами показателей заработной платы, занятых в материальном производстве, прибыли и налога с оборота¹².

Однако комплексный подход к определению эффективности по народному хозяйству в целом и хозяйству регионов может быть наиболее полно реализован на основе межотраслевого баланса производства и распределения продукции. Межотраслевой баланс обладает рядом преимуществ, позволяющих по-новому подойти к определению показателей эффективности общественного воспроизводства из-за следующих особенностей этой модели.

Во-первых, межотраслевому балансу свойственна взаимосвязь и взаимообусловленность всех его показателей, что обеспечивает комплексный анализ в рамках одной экономико-математической модели, позволяет учитывать в процессе анализа и планирования во взаимосвязке большое число факторов и т.д.

Во-вторых, межотраслевой баланс не только отличается внутренним единством и взаимообусловленностью, но и неразрывно связан с системой народнохозяйственных балансов и важнейшими обобщающими показателями общественного воспроизводства (величинами совокупного общественного продукта и национального дохода, объемами фондов накопления и суммарными величинами различных ресурсов - трудовых, основных производственных фондов и т.д.). Межотраслевой баланс не только взаимосвязывает эти показатели, но и показывает их отраслевую и элементную структуру.

В-третьих, модель межотраслевого баланса обладает значительными возможностями для количественного определения влияния научно-технического прогресса на важнейшие народнохозяйственные показатели. Эти возможности связаны с использованием в анализе таких показателей, как коэффициенты прямых затрат предметов труда на единицу продукции каждой отрасли, коэффициентов затрат различных факторов (ресурсов) - трудоемкости, фондоемкости и других показателей, рассчитанных на их основе (фондовооруженности, фондотдачи). Изменение этих коэффициентов в

¹² См.: Здорова М.А. Исчисление произведенной чистой продукции по административным районам. - Плановое хозяйство, 1973, № 10.

динамике не что иное, как проявление влияния факторов технического прогресса, возрастающей интенсификации производства. Система показателей эффективности, рассчитанных на основе межотраслевого баланса, таким образом, тесно увязывается с научно-техническим прогрессом: с ее помощью можно производить оценку вариантов плана, различающихся уровнем развития техники и технологии, межотраслевыми сдвигами по производственному потреблению продукции и т.п.

Следует подчеркнуть, что определение и анализ эффективности в рамках отдельных отраслей и предприятий с последующим суммированием результатов не может обеспечить выполнение этих требований комплексного подхода к проблеме эффективности производства на уровне как народного хозяйства в целом, так и на уровне отдельных регионов.

Перечисленные особенности модели межотраслевого баланса отнюдь не исчерпывают его преимуществ для правильного определения показателей эффективности развития народного хозяйства¹³.

Первым этапом применения межотраслевого баланса для регионального анализа и планирования было построение отчетных балансов по союзным республикам, экономическим районам, автономным республикам, областям. Эта работа, начатая в 1959 г. лабораторией экономико-математических методов под руководством академика В.С.Немчинова (балансы Мордовской, Карельской, Татарской АССР и др.), ныне приобрела общегосударственный характер. В настоящее время разработаны межотраслевые балансы по союзным республикам, экономическим районам РСФСР (для Сибири и Дальнего Востока - по областям, краям и АССР) за 1966 и 1972 гг. Ведется составление отчетных межотраслевых балансов за 1977 г. (Томская область). Ведутся также и экспериментальные работы по составлению аналогичных плановых балансов¹⁴.

Межотраслевой баланс производства и распределения продук-

13 Волков А., Феоктистов Б. Проблемы разработки показателей финансовой эффективности общественного воспроизводства. - В кн.: Экономико-математические методы и вычислительная техника в управлении финансами. М., Финансы, 1973.

14 См.: Маршалова А.С. Проблемы сводного планирования развития хозяйства области (на примере Новосибирской области). Автореф. на соиск. учен. степени канд. эконом. наук. Новосибирск, 1974.

ции позволяет определить чистую продукцию региона и необходимые ресурсы для ее производства и тем самым выяснить вклад данного региона в производство национального дохода страны и **повышение** эффективности общественного производства.

Увеличение производства чистой продукции достигается не только за счет эффективной деятельности отраслей и предприятий региона, но и за счет создания рациональной отраслевой структуры народного хозяйства и рационального использования ресурсов воспроизводства. В свою очередь, это может быть связано с пропорциональным развитием специализирующих и обслуживающих отраслей региона; с максимальным вовлечением в хозяйственный оборот эффективных для эксплуатации природных ресурсов и комплексным их использованием; с рациональным использованием трудовых ресурсов; с созданием необходимой общерайонной производственной и социально-бытовой инфраструктуры; с интенсивным применением созданных производственных фондов; с развитием рациональных внутрирайонных и межрайонных связей; с ликвидацией потерь на всех стадиях воспроизводственного процесса.

Затраты региона, связанные с функционированием и развитием хозяйства, а также с повышением уровня жизни населения, многообразны и требуют отвлечения определенной части произведенного совокупного продукта страны. Среди экономистов нет единства в определении объема и состава этих ресурсов. Одни ограничиваются затратами, связанными с развитием отраслей материального производства, другие учитывают и ресурсы, отвлекаемые для развития инфраструктурных отраслей. Но как те, так и другие учитывают лишь основные и оборотные фонды и заработную плату, т.е. непосредственные затраты на производство продукции хозяйства региона. Но эти затраты не исчерпывают фактические ресурсы, которые каждый регион расходует для обеспечения расширенного воспроизводства региональной экономики. Так, заработная плата не исчерпывает фонд потребления, обеспечивающий решение задач повышения уровня жизни населения, также как производственные фонды не являются единственным элементом фонда накопления. Совершенно выпадает из этого подхода производственное потребление.

Ресурсы народного хозяйства, направляемые на обеспечение воспроизводственного процесса района, по стоимости складываются из следующих основных элементов: фонда возмещения выбывших в процессе производства основных фондов (Фвоам.); фонда теку-

шего производственного потребления (Фпп); фонда производственного и непроизводственного накопления (Фн); фонда личного потребления (Фл.п.); фонда общественного потребления (Фоп). Каждый из этих элементов активно участвует в процессе расширенного воспроизводства в регионе, и поэтому ни один из них не может быть исключен при оценке затрат общества и определении эффективности хозяйственной деятельности, выраженной участием района в производстве национального дохода страны. Показатель эффективности развития хозяйства региона (Эф) может быть выражен следующей формулой¹⁵:

$$\text{Эф} = \frac{\text{Пч}}{\text{Фвосм.} + \text{Фпп} + \text{Фн} + \text{Фл.п.} + \text{Фоп}},$$

где Пч - чистый продукт региона.

Экономическая эффективность воспроизводственного процесса региона рассматривается как результат качественных структурных изменений в хозяйстве и социально-экономических сдвигов, происходящих за определенный отрезок времени. Вывод об эффективности воспроизводственного процесса региона можно сделать лишь на основе анализа показателя Эф в динамике, т.е. за ряд лет.

Повышение эффективности производства будет иметь место в том случае, когда производство чистой продукции на 1 руб. затрат возрастает, что соответствует экономии ресурсов воспроизводства на 1 руб. чистой продукции.

Для увеличения производства чистой продукции на 1 руб. затрат необходимо, чтобы темпы роста производства чистой продукции в данном периоде по сравнению с базисным превышали темпы роста ресурсов воспроизводства. Анализ соотношений темпов роста чистой продукции и темпов роста ресурсов воспроизводства позволяет сделать вывод о факторах, влияющих на эффективность производства, в самом общем виде.

На основе данных межотраслевых балансов производства и распределения продукции Томской области нами исчислены показатели, характеризующие в динамике производство чистой продук-

¹⁵ Шнипер Р.И. Проблемы комплексного анализа внутрирайонного воспроизводственного процесса. - В сб.: Анализ межотраслевых связей Сибири и Дальнего Востока. Ч. 1, Восточная Сибирь. Новосибирск, 1972, с.59.

ции на 1 руб. ресурсов воспроизводства и затрат ресурсов воспроизводства на единицу чистой продукции (табл. 1).

Таблица 1

ПРОИЗВОДСТВО ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ НА 1 РУБ. РЕСУРСОВ
ВОСПРОИЗВОДСТВА В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ (в действовав-
ших ценах)

Показатели	1966 г.	1972 г.
Чистая продукция на 1 руб. ресурсов воспроизводства	0,364	0,3946
Ресурсы воспроизводства на 1 руб. чистой продукции	2,745	,509

В 1972 г. на единицу чистой продукции было израсходовано на 8,6% меньше ресурсов воспроизводства, чем в 1966 г. Это было достигнуто за счет более высоких темпов роста чистой продукции по сравнению с затратами ресурсов воспроизводства.

Необходимо заметить, что эффективность производства не обособлена от других категорий региональной экономики. Наиболее характерной является связь ее с уровнем экономического развития регионов.

Не случайно поэтому, руководствуясь очевидностью этой связи, считают возможным включение в число показателей эффективности производства в регионах показателя их экономического развития. Такой подход нашел отражение, в частности, в системе показателей, разработанной Госпланом СССР.

Между тем рассматриваемые категории характеризуются в региональной экономике не только их взаимообусловленностью, но и чертами самостоятельного значения. Взаимосвязь характеристик развития производительных сил с эффективностью производства носит непосредственный причинно-следственный характер. Достигнутый уровень развития производительных сил есть материальная предпосылка для определенного уровня эффективности производства. Они согласуются между собой как философские категории "возможность" и "действительность", однако при этом возможность достижения закономерного уровня эффективности производства, обусловленного уровнем развития производительных сил, реализуется также через другие факторы

экономического роста.

Таким образом, региональная эффективность производства тесно связана с уровнем экономического развития региона, но отнюдь не тождественна ему.

Экономия ресурсов воспроизводства на единицу чистой продукции должна иметь место при неуклонном повышении уровня жизни населения региона, о чем могут свидетельствовать темпы роста ресурсов потребления в национальном доходе. При этом ресурсы потребления определяются как сумма фонда непроизводственного потребления и накопления. Показатели, характеризующие темпы роста ресурсов потребления на душу населения, рассчитываются путем отнесения их к среднегодовой численности населения за соответствующие периоды.

За период с 1966 по 1972 гг. ресурсы потребления в Томской области возросли в 2 раза (в СССР - в 1,5 раза). Ресурсы потребления на душу населения возросли соответственно в Томской области и СССР в 1,9 раза и 1,4 раза.

Особенно высокими темпами в области увеличилось непроизводственное накопление. При росте в СССР в 1,9 раза в Томской области непроизводственное накопление возросло в 3 раза.

Заметно ниже были темпы роста непроизводственного потребления: в СССР - в 1,4 раза, в Томской области - в 2 раза.

Рассмотренный метод оценки эффективности воспроизводственного процесса региональной экономики учитывает только ресурсы, использованные на производственное и конечное потребление в течение анализируемого периода. Это обусловлено в основном тем, что данный метод направлен на решение задачи определения эффективности годового оборота ресурсов, использованных в процессе функционирования региональной экономики и обеспечивающих прирост производственных и непроизводственных фондов как базы расширенного воспроизводства.

Для более обоснованных выводов об изменении эффективности воспроизводственного процесса региона необходимы анализ факторов, обусловивших это изменение.

На прирост чистой продукции региона прежде всего оказывает влияние увеличение численности занятых в сфере материального производства и рост производительности труда.

В Томской области с 1966 г. по 1972 г. численность занятых в сфере материального производства возросла на 28%, в

СССР - на 23%. Более высокие, чем в СССР, темпы роста занятых в сфере материального производства явились одним из основных факторов высоких темпов прироста чистой продукции.

Производительность труда всегда была и будет важнейшим фактором повышения экономической эффективности общественного производства. Под производительностью труда К. Маркс понимал определенную меру его эффективности, сущность которой заключается в том, что в "зависимости от степени развития условий производства одно и то же количество труда в течение данного времени может дать большее или меньшее количество продукта"¹⁶.

Производительность труда в хозяйстве региона определяется как величина произведенной чистой продукции, приходящаяся на одного занятого в материальном производстве. Этот показатель характеризует существующую связь между живым трудом и результатами производства.

Анализ темпов роста производительности труда показывает, что в хозяйстве Томской области за период с 1966 г. по 1972 г. производительность труда возросла в 1,6 раза, т.е. темпы роста были в 1,2 раза выше, чем в СССР в целом.

Следствием высоких темпов роста производительности труда в Томской области явилась более высокая доля прироста чистой продукции за счет повышения производительности труда. В целом в хозяйстве Томской области за счет повышения производительности труда было получено 40% прироста чистой продукции, в СССР - 18%. В промышленности, занимающей ведущее место в структуре народного хозяйства области, роль производительности труда в приросте чистой продукции еще более ощутима - 58%.

Повышение роли производительности труда в обеспечении прироста продукции - характерная тенденция развития промышленности области. Это объясняется, во-первых, тем, что промышленность развивается на основе новейшей техники и технологии производства; во-вторых, высоким уровнем концентрации производственных мощностей.

Важнейшим фактором более высоких темпов роста производительности труда в хозяйстве Томской области является увеличение более высокими темпами по сравнению с СССР в целом фондовооруженности труда. За период с 1966 г. по 1972 г. в промышленнос-

¹⁶ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.528.

ти области темпы роста фондовооруженности труда были почти в 1,2 раза выше, чем в СССР.

Существенное значение для характеристики эффективности социалистического производства имеет величина и норма прибавочного продукта. Норма прибавочного продукта показывает, во сколько раз вновь созданный продукт работниками сферы материального производства превышает его содержание (издержки воспроизводства рабочей силы). Динамика нормы прибавочного продукта лежит в основе нормы накопления национального дохода. Если обычная формула производительности труда показывает, сколько продукции произведено в единицу времени, то норма прибавочного продукта позволяет видеть, каков избыток вновь созданной продукции над фондом воспроизводства рабочей силы или сколько работников непроизводственной сферы и неработающих членов семьи может содержать один работник материального производства¹⁷.

Норма прибавочного продукта без учета общественных фондов потребления в хозяйстве Томской области в 1966 г. составила 0,89, в 1972 г. - 0,82. Среди отраслей промышленности самая высокая норма прибавочного продукта наблюдается в химической, легкой промышленности и электроэнергетике, а также в прочих отраслях. Высокая норма прибавочного продукта в этих отраслях во многом зависит от методики учета и определения налога с оборота. В межотраслевые балансы Томской области включен налог с оборота, который является частью прибавочного продукта, создаваемого во всех отраслях материального производства и реализуемого, главным образом, через цены на продукты личного потребления, чем отчасти и объясняется высокая норма прибавочного продукта в электроэнергетике, химической и легкой промышленности.

Фактором, оказывавшим влияние на рост чистой продукции в хозяйстве региона, является также снижение издержек производства и обращения на 1 рубль общественного продукта в сфере материального производства. В Томской области они снизились в 1972 г. по сравнению с 1966 г. на 0,07 руб., причем снижение издержек производства и обращения имело место во всех отраслях материального производства, кроме строительства, где они возрос-

¹⁷ Сорокин Г. Эффективность социалистического производства. М., Плановое хозяйство, 1978, № 9, с.119-120.

ли на 0,02 руб.

Важнейшим фактором повышения эффективности общественного производства является снижение материалоемкости, экономия сырья, материалов, топлива, электроэнергии за счет: более глубокой переработки сырья, сокращения отходов, потерь и порчи сырья, а также ликвидации брака; расширения ассортимента и улучшения качества сырья, материалов топлива, совершенствования конструкции машин, оборудования и технологии обработки металлопроката; ускорения переработки скоропортящегося сельскохозяйственного сырья; замены дефицитных материалов менее дефицитными, более полного использования вторичных сырьевых и топливно-энергетических ресурсов и отходов производства черных и цветных металлов, макулатуры, стеклобоя, вторичных текстильных материалов, химикатов и др.; расширения использования местных видов сырья, улучшения складского хозяйства.

Показатель уровня материальных затрат в народном хозяйстве региона определяется как отношение материальных затрат (без амортизации) отраслей материального производства на 1 рубль общественного продукта.

За анализируемый период (1966-1972 гг.) в хозяйстве Томской области материальные затраты на 1 рубль общественного продукта возросли на 0,01 рубля, в то время как в СССР они возросли за этот же период на 0,02 рубля. Таким образом, при некотором ухудшении использования материальных ресурсов в хозяйстве области их использование было эффективнее, чем в СССР в целом.

Особенно заметно улучшение использования материальных ресурсов в промышленности области, что в первую очередь связано с совершенствованием ее структуры. Несколько снижались материальные затраты в сельском хозяйстве (1966 г. - 0,30 руб., 1972 г. - 0,29 руб.). Что касается других отраслей, то здесь обращает на себя внимание ухудшение использования материальных ресурсов в строительстве (1966 г. - 0,57 руб., 1972 г. - 0,64 руб.).

Обобщающим показателем, характеризующим уровень использования основных производственных фондов по народному хозяйству в целом является объем производства национального дохода или чистой продукции в расчете на 1 рубль среднегодовой стоимости основных производственных фондов отраслей материального произ-

водства. Однако по таким отраслям материального производства, как строительство, транспорт и связь, отрасли материальных услуг и прочие отрасли материального производства в областных экономических районах основные производственные фонды не определяются. Это не позволяет определить и эффективность использования фондов по хозяйству области в целом.

Основные производственные фонды статистическими управлениями пока исчисляются только по промышленности и сельскому хозяйству. В промышленности Томской области эффективность использования основных производственных фондов в 1972 г. несколько повысилась по сравнению с 1966 г. (в 1,2 раза), в то время как в промышленности СССР имело место в этот период снижение эффективности использования фондов. Снизилась эффективность использования основных производственных фондов и в сельском хозяйстве. Снижение эффективности использования фондов в сельском хозяйстве в значительной степени связано с неблагоприятными для сельского хозяйства погодными условиями года.

В промышленности Томской области относительно высокий уровень рентабельности основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. В 1972 г. отношение накоплений (прибыль и налог с оборота) к основным производственным фондам и нормируемым оборотным средствам составило более 40% (в 1966 г. — 20,4%). Отношение прибыли к основным производственным фондам и нормируемым оборотным средствам в том же 1972 г. составило 18,9% (в 1966 г. — 10,4%).

В целом рентабельность фондов в промышленности области находится примерно на уровне рентабельности в промышленности СССР. Что касается сельского хозяйства, то в этой отрасли материального производства области уровень рентабельности основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств выше, чем в СССР, более чем в два раза.

Высокий уровень рентабельности фондов как в промышленности, так и в сельском хозяйстве Томской области свидетельствует о благоприятных перспективах развития этих отраслей и прежде всего отраслей специализации в промышленности (машиностроение, лесная, нефтегазодобывающая и нефтехимическая промышленность).

Особенно большие трудности представляет определение эффективности использования оборотных средств региона, так как ста-

тистика не исчисляет их по отраслям и хозяйству области в целом. По примерной оценке эффективность использования оборотных средств в промышленности области равна эффективности их использования в промышленности СССР.

Показателем эффективности развития хозяйства региона является также эффективность капитальных вложений, определяемая как отношение прироста годового объема чистой продукции к внававшим этот прирост капитальным вложениям. Эффективность капитальных вложений в хозяйство Томской области, по нашим расчетам, за период с 1966 г. по 1972 г. составила 0,14. В СССР эффективность капитальных вложений за этот период составила 0,16.

Значительно ниже (примерно в 2,5 раза) средней по области эффективность капитальных вложений в сельском хозяйстве.

Таким образом, анализ показателей эффективности, исчисленных на основе данных отчетных межотраслевых балансов производства и распределения продукции за 1966 и 1972 гг., свидетельствует о высокой в целом экономической эффективности народнохозяйственного комплекса Томской области.

К ВОПРОСУ ОБ ИЗУЧЕНИИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

С.В.Тимонов

Одной из характеристик социально-экономической значимости региона, как и страны в целом, является численность населения как основа и субъект общественного производства.

В изучении процесса естественного движения населения региона можно выделить следующие основные этапы.

1. Формирование системы показателей, наиболее полно характеризующих процесс естественного движения населения изучаемого региона.

II. Выявление тенденций и пропорций процесса естественного движения населения региона и их анализ.

III. Прогнозирование численности, структуры и темпов динамики населения региона с учетом выявленных тенденций и пропорций.

IV. Выявление факторов, влияющих на динамику и пропорции процесса естественного движения населения и определение системы мер демографической политики.

Остановимся на некоторых вопросах, возникающих на каждом из этих этапов.

Процесс естественного движения населения характеризуется следующими компонентами: рождаемостью, смертностью и как следствие этих двух противоположных явлений – естественным приростом населения. В свою очередь, эти явления – рождаемость и смертность – изучаются на основании применяемых систем показателей. Система показателей, характеризующих рождаемость в изучаемом регионе, может включать:

1) общий коэффициент рождаемости – число родившихся на 1000 человек населения;

2) коэффициент плодовитости – половозрастные коэффициенты рождаемости, исчисляемый как число родившихся, отнесенное к численности женщин в детородных возрастах (15–49 лет);

3) показатель детности – число детей в возрасте 0–9 лет на 1000 женщин в возрасте 20–49 лет, который при определенной стабилизации детской смертности характеризует уровень рождаемости за 9 предшествующих лет;

4) средний возраст женщин при рождении детей, (как правило, уровень рождаемости ниже с уменьшением среднего возраста женщин);

5) косвенным показателем является средний размер семьи; он тем больше, чем выше интенсивность рождаемости.

Система показателей, характеризующих смертность в изучаемом регионе, может быть выражена следующими показателями:

1) общий коэффициент смертности - отношение числа умерших к средней численности жителей;

2, половозрастные коэффициенты смертности;

3) коэффициент детской смертности - смертность детей до одного года на 1000 родившихся;

4) средняя продолжительность предстоящей жизни.

Сводным показателем естественного движения населения может служить коэффициент экономичности, который показывает величину сальдо, приходящуюся на единицу объема, т.е. удельную плотность естественного прироста в общем человеко-обороте:

$$K_e = \frac{K_p - K_{см}}{K_p + K_{см}},$$

где K_p - коэффициент рождаемости,

$K_{см}$ - коэффициент смертности,

$K_p - K_{см}$ - коэффициент естественного прироста,

$K_p + K_{см}$ - коэффициент человеко-оборота.

Этот показатель можно рассчитать и на основании абсолютных и на основании относительных данных о рождаемости и смертности населения. Коэффициент экономичности в отличие от коэффициента естественного прироста ($K_p - K_{см}$) позволяет ответить на важный вопрос, возникающий при анализе процесса естественного движения населения, а именно - каким образом достигается определенный уровень прироста населения: при высокой рождаемости и высокой смертности или при низкой рождаемости и низкой смертности, т.е. обязательным критерием при выявлении результата прироста служит величина человеко-оборота (число родившихся/число умерших).

Другим показателем, характеризующим естественное движение населения в изучаемом регионе, может служить нетто-коэффициент воспроизводства - среднее число девочек, рожденных одной женщиной за всю жизнь и доживших до того возраста, при котором была женщина при рождении каждой из этих девочек.

Выявление тенденций и пропорций в изучении естественного движения населения не вызывает особых затруднений, в то время как анализ выявленных тенденций ведется по различным направлениям и в этом заключается "распыленность" методов исследования. При анализе региональных особенностей характеристик естественного движения населения необходимо учитывать как отклонения в характеристиках населения от среднего уровня по стране, республике, отклонения от уровней других регионов (областей, краев), так и сходные черты в этих процессах. Только на основе учета подобных явлений можно выявить особенности процесса естественного движения населения изучаемого региона. Надо учитывать и то, что каждое региональное своеобразие может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние. Поэтому для анализа процесса естественного движения населения необходимо определить систему методов, соответствующих выявленным тенденциям в изучаемом регионе. Анализ должен вестись: 1) в отношении определенного поколения за весь период его жизни со дня рождения; 2) в отношении определенного календарного периода.

В вопросах демографического прогнозирования в регионе нет единого методологического единства в современной литературе. Если в целом по стране все народнохозяйственные прогнозы зависят от перспективной численности населения, то в регионе эта численность, наоборот, зависит от планируемых темпов развития производственной базы. Поэтому в регионе прогнозирование идет по схеме: производство - трудовые ресурсы - население. В этой схеме ясно выделена как прямая, так и обратная связь населения и трудовых ресурсов. На наш взгляд, наиболее приемлемым для расчета перспективной численности населения в регионе является метод повозрастных передвижек, в основе которого лежат показатели таблиц смертности. Эта методология практически применялась в отдельных региональных единицах. Так как при расчете перспективной численности населения учитывается и естественное движение населения, и миграция, необходимым является расчленение этого расчета на два: по естественному движению и по миграции. В перспективных расчетах естественного движения населения, в свою очередь, необходимо выделить расчеты динамики уровня рождаемости и возможные изменения в динамике уровня смертности.

Четвертый этап - наиболее ответственный, так как решение

проблем на этом этапе позволит выявить факторы, влияющие на динамику найденных показателей и их тенденцию, и определить систему мер демографической политики. Совокупность этих факторов, особенно в отношении рождаемости, очень обширна. Эти факторы оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на процесс рождаемости, определяются сложной системой социально-экономических, социально-психологических, биологических, этнографических и других условий. Большое влияние на процессы естественного движения населения — рождаемость и смертность — оказывают половозрастная и брачная структуры населения. Показатели смертности, в основном, стабилизировались как по стране в целом, так и в отдельных ее регионах. Поэтому полное и наиболее правильное формирование в пределах данного региона системы факторов, оказывающих влияние на динамику показателей рождаемости, будет способствовать выявлению тенденций и принятию таких мер, которые бы дали желательные результаты в направлении процесса естественного движения населения изучаемого региона. Учитывая найденные и определенные факторы, можно говорить о нахождении демографического оптимума и о его формировании мерами демографической политики. В области рождаемости должны быть учтены и использованы все меры социально-экономического и социально-психологического характера, способствующие формированию потребности семьи в 2-3 детях, но в то же время не ущемляя активности участия женщин-матерей в общественном производстве. В области смертности меры должны быть направлены на улучшение здоровья населения, увеличение средней продолжительности предстоящей жизни.

Таким образом, в регионе необходимо проведение демографической политики для оптимизации демографических процессов, а следовательно, для оптимизации процесса естественного движения населения изучаемого региона.

ОСОБЕННОСТИ ПОЛОВОЗРАСТНОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

З.Е.Сахарова

За полувековой период (1926-1976 гг.) население территории страны значительно возросло. Особенно заметен рост численности населения Томской области. По сравнению с 1926 годом население области в ее современных границах увеличилось к 1976 году на 440 тыс. человек или более чем в два раза.

Разумеется, сам рост численности населения не является определяющей силой общественного развития, однако численность населения и особенно численность его трудоспособных контингентов является основным фактором, обуславливающим размеры общественного богатства и возможности дальнейшего экономического развития как страны в целом, так и отдельного региона. Население - основа и субъект общественного производства, от изменения его численности зависят темпы и масштабы экономического развития. К.Маркс в связи с этим писал: "... увеличение населения увеличивает производительную силу труда, делая возможным большее разделение труда, большее комбинирование труда и т.д. Увеличение населения есть природная сила труда" ¹.

Самый высокий прирост наблюдался до середины 50-х годов и достиг максимума в 1956 г. Вторая половина 50-х годов характеризуется резким снижением прироста численности населения. На протяжении 60-х годов и начале 70-х население области увеличилось, однако приросты почти вдвое упали по сравнению с 50-ми годами.

Население области увеличилось не во всех районах. Так, заметный рост численности населения наблюдался в Александровском районе - с 9,6 до 25,9 тыс. человек, что связано с развитием в середине 60-х годов нефтедобывающей промышленности. Возросла абсолютная численность и Верхнекетского района почти на 10 тыс. человек. Этот обширный район, в 43 тыс. км² славится "зеленым водотом" в области. Увеличилось население в ряде других районов.

¹ К.Маркс. Двойная тенденция капитала: к расширению применяемого живого труда и к сокращению необходимого труда. К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 46, ч. 1, с. 374.

Наряду с ростом численности населения произошли существенные сдвиги в его половозрастной структуре. Анализируя распределение по полу и возрасту, можно изучать процессы воспроизводства населения, строить таблицы смертности, определять объем и состав различных возрастных контингентов, особенности их структуры и вероятностные перспективы и изменения.

Данные о половозрастном составе населения в территориальном разрезе в сочетании с другими признаками позволяют выявить сложившиеся закономерности в размещении трудовых ресурсов по тем или иным экономическим районам СССР и областям, а также обнаружить различия в воспроизводстве населения и продолжительности жизни.

Состав населения по полу и возрасту зависит прежде всего от соотношения мальчиков и девочек среди родившихся, изменения рождаемости и смертности, особенностей в уровне смертности среди мужчин и женщин различных возрастных групп и миграционных процессов.

Соотношение в группах по полу и возрасту изменяется во времени и пространстве.

Так, серьезное воздействие на распределение населения по полу и возрасту оказывают войны. Преобладание женского населения особенно заметным было в послевоенный период. Так, по данным переписи 1970 года, перевес численности женщин по области достигал 45,9 тыс. человек, что составляет 5,8% всей численности населения (в то время как в РСФСР - 7,8%). В 1959 году в области этот процент достиг 7,5.

Таким образом, идет процесс постоянного уменьшения перевеса численности женщин. Изменение численности женщин в населении с 1959 по 1970 гг. происходило различным образом по половозрастным группам. В области в 1959 году преобладание женского населения отмечалось с возрастной группы 30-34 года и сохранялось в последующих возрастах. В 1970 г. наблюдалось лишь небольшое преобладание женщин в возрасте 40-44 лет. В возрасте же 45 лет и старше женщин было в 1,5 раза больше, чем мужчин.

Следует отметить, что половая структура населения в области несколько лучше, чем в целом по РСФСР.

Анализ половозрастной структуры населения не позволяет сделать

некоторые выводы, касающиеся дальнейших тенденций в изменении численности. Эти изменения в результате значительного сохранения доли и численности детей дают основание предполагать, что лет через 10-15 удельный вес участвующих в воспроизводстве населения значительно уменьшится, одновременно уменьшится и доля лиц в наиболее производительных возрастах трудового контингента.

Изменению возрастной структуры населения области (города и села) способствовало не только естественное развитие, но и миграционные процессы. Поскольку мигрирующие лица обычно принадлежат к молодым возрастным группам, то мигранты, как правило, способствуют увеличению доли пожилых людей того региона, из которого выезжают, и омоложению населения того региона, куда прибывают.

Особенностью изменения структуры населения Томской области является и то, что процесс старения населения в области происходит менее интенсивно, чем в РСФСР.²

Представляет интерес экономический аспект изучения структуры населения, а именно анализ его трудовой структуры, так как от удельного веса населения в трудоспособном возрасте зависит численность трудовых ресурсов.

Трудовая структура населения, т.е. отношение отдельных его групп к трудовой деятельности, изменяется с изменением возрастной структуры населения.

С 1959 по 1970 гг. общая численность населения СССР увеличилась на 16%, а в трудоспособном возрасте - всего на 9%.³ Удельный вес численности населения трудоспособного возраста в общей его численности снизился. Подобное положение наблюдается и по РСФСР, где все население увеличилось на 11%, а трудоспособная часть - на 6%.⁴ В Томской области ситуация иная: при увеличении общей численности населения области за 11 лет (1959-1970 гг.) на 5,2% трудоспособная его часть увеличилась на 7,4%.⁵

2 Для определения степени "постарения населения области" воспользовались индексом старения населения, предложенным А.Сови.

3 Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г., т.П, с.13.

4 Там же, с. 17.

5 Там же, с. 137.

В этом — одна из особенностей возрастной структуры населения области: увеличение в большей степени трудоспособной части населения области по сравнению с ростом всей численности, что является следствием специфических особенностей экономического развития этого района страны. Томская область ныне переживает бурный процесс хозяйственного освоения обширной и богатой территории.

Анализируя половозрастную структуру Томской области, можно сделать следующие выводы:

- в области наблюдается тенденция выравнивания половой структуры населения, которая несколько лучше, чем в целом по РСФСР, и это является благоприятным фактором как в экономическом, так и в демографическом отношении;
- отмечается более интенсивный рост трудоспособной части населения области;
- проявляется тенденция усиления деформации структуры населения, что выражается в старении населения, старении трудоспособного контингента, однако в меньшей степени, чем в РСФСР.

К ВОПРОСУ ОБ ИНФОРМАЦИОННОЙ СТРУКТУРЕ БУХГАЛТЕРСКО-СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ РАЙОНА

Н.П.Комаревцев, Г.А.Ивашенко, Л.В.Комаревцева

Экономическая характеристика фактического состояния хозяйственного процесса находит свое отражение в бухгалтерско-статистической отчетности, требующей высокой степени достоверности и юридической обоснованности.

Длительное время разработчиками АСУ игнорировалась подсистема бухгалтерского учета по тем причинам, что загрузка ЭВМ элементарными расчетами не эффективна. Вследствие этого учетная информация собиралась и обрабатывалась различными подсистемами (например, материальное снабжение, планирование и другие). Это приводило к тому, что бухгалтерская отчетность, необходимая для других подсистем, собиралась бессистемно, вручную. В результате снижалась достоверность и оперативность производимых расчетов, а следовательно, и эффективность принимаемых решений.

В последнее время, судя по литературе, внимание вопросам механизации и автоматизации бухгалтерского учета усилилось. Кроме того, разновидности народнохозяйственного учета (оперативный, бухгалтерский, статистический) имеют собственные информационные системы обработки информации, что создает дублирование, снижает достоверность, увеличивает как трудовые, так и стоимостные затраты.

Создание подсистемы бухгалтерского учета в АСУ предприятий (организаций) и в АСУ региона вносят существенные коррективы в систему счетных работ. На наш взгляд, особого внимания решение этого вопроса заслуживает на уровне района.

Район является структурной единицей системы административно-территориального деления. Хозяйство района — это многоотраслевой сектор страны. Структура управленческого аппарата представляет собой микроструктуру аппаратов управления объектов более высоких уровней административно-территориального управления. При этом районный уровень обладает той осо-

бенностью, что находится на нижней ступени эволюции "производство-территория", представляющего статистическую отчетность в территориальном, отраслевом и локальном разрезах. Таким образом, на уровне административно-территориального района происходит трансформация отчетной учетно-статистической информации локального характера в отчетную статистическую информацию территориального характера. Такое положение требует особых условий и налагает определенные ограничения на управление хозяйством района.

В практике управления этапы составления бухгалтерской и статистической отчетности различны, хотя технологически эти работы могут представлять один неразделимый процесс. В экономической литературе вопросы механизации и автоматизации обработки бухгалтерской информации и создания подсистем бухгалтерского учета освещены довольно широко, хотя, по нашему мнению, создание баз данных, как элемента автоматизированных банков данных, определяет необходимость системного исследования структуры бухгалтерского учета на более глубоком уровне - на уровне элементарных единиц экономической информации - реквизитов и их совокупностей. Поэтому в работе нами сделана попытка исследования основ взаимосвязи реквизитов в бухгалтерской отчетности в их связи с реквизитами статистической отчетности и инструментария их исследования.

Информационной структурой бухгалтерско-статистической отчетности будем считать внутреннее строение, потоки и направления интеграции информации в бухгалтерском и статистическом учете на уровне реквизитов. Элементарной единицей бухгалтерской информации, как и всей экономической информации, является реквизит (R). Совокупность реквизитов, имеющих арифметическую, логическую, смысловую или другую какую-то связь, представляют собой записи ($Z = R$), массивы ($M \rightarrow R$), текст ($T \rightarrow R$) и т.д.

Всякая элементарная хозяйственная операция в бухгалтерском учете регистрируется на уровне реквизитов. Как известно, реквизиты делятся на реквизиты признака (R_1) и реквизиты основания (R_2). Сочетание реквизита признака и реквизита осно-

вания (при смысловой их совместимости) дает показатель ϕ .
($P \rightarrow P_1 \wedge P_2$). Таким образом, элементарной единицей регистрации содержательной части учетной операции, характеризующей элементарную хозяйственную операцию, является показатель. Элементарной хозяйственной операцией будем считать такую операцию, которая может быть описана физическими (количество, вес, размер), или качественными (сорт, проба, ...); или стоимостными (цена, сумма, ...), или временными (часы, дни), или относительными (процент, индекс) показателями или совокупностью их. Показатели объединяются и представляются в виде сводных форм бухгалтерской и статистической отчетности.

В практике учетных работ разработан ряд систем ведения учета (мемориально-ордерная, журнально-ордерная и перфокарточная). Каждая из систем находит применение в практике учетных работ. Системы различает технология ведения учетных работ и формы, но в то же время объединяет сущность учетных работ, задачи и функции. Предметом учетных работ во всех системах является первичная информация, характеризующая элементарную хозяйственную операцию, а продуктом труда - сводная отчетная информация, характеризующая исследуемый объект в целом.

Во всех системах направление учетных работ идет от регистрации элементарной операции к сводной документации, характеризующей объект. Первые системы характеризуются наличием промежуточных документов (журналов-ордеров и мемориальных ордеров), служащих для накопления и ведения текущего учета по отдельным участкам.

Если хозяйственную операцию рассматривать как результат хозяйственной деятельности, то следует отметить, что любая хозяйственная операция обеспечивается наличием средств труда, предметов труда и самого труда. Существование товарных отношений определяет необходимость выделения участков учета финансовых и расчетных операций. С целью упрощения технологии обработки информации выделялись ряд других участков (синтетический учет). Каждый участок представлен группой синтетических счетов и субсчетов, представляющих собой общесованную систему классификации. Каждый счет имеет ряд субсчетов. Однако на уровне системы синтетических счетов и субсчетов информация хозяйственных операций имеет обобщающий характер и недостаточно полно отражает многоаспектность хозяйственных операций.

В отличие от синтетического учета аналитический учет представляется в виде аналитических счетов, номенклатура которых пока не стандартизована. В качестве единицы аналитического учета могут быть статьи затрат, заказ и т.д. Достоинство аналитического учета состоит в том, что он позволяет до необходимой глубины описать характер и принадлежность хозяйственной операции. А признаки аналитического и синтетического учетов легко представляются как реквизиты-признаки. Группы однородных операций (особенно при ручной системе обработки информации) могут учитываться накопительным путем во вспомогательных документах типа накопительных ведомостей, журналов-ордеров.

Если структура бухгалтерского учета в диапазоне от регистрации хозяйственной операции до бухгалтерского баланса представляется довольно стройной и позволяет организовать технологическую последовательность, при которой при интеграции информации образуются необходимые разрезы, что собственно подтверждает использование накопительных документов, то этого нельзя сказать о статистической отчетности. Источником статистической отчетности на предприятиях служит также бухгалтерская отчетность. Однако особенностью статистической отчетности является то, что многие формы отчетности можно получить только на основании информации, характеризующей первичную хозяйственную операцию. Каждая форма статистической отчетности требует собственной информационной системы и системы обработки данных. При ручной обработке информации это было оправдано. Создание машинно-счетных установок с современным оборудованием позволяет перейти к новым формам ведения бухгалтерского учета (перфокарточная, автоматизированная) и унифицировать технологию обработки бухгалтерской и статистической информации.

Обратимся к процессу образования информационных совокупностей, записей массивов, документов, текстов. Структура учетных работ носит линейный иерархический характер. Сущность линейности заключается в алгебраическом суммировании информации, характеризующей результат однородных хозяйственных операций (горизонтальное направление интеграции). При горизонтальном направлении интеграции происходит алгебраическое суммирование реквизитов-оснований без изменения "качественных" реквизитов-признаков. Такая учетная операция может быть описана следующим образом:

$$\begin{array}{ccccccc}
 a_1 \wedge b_1 \wedge v_1 \wedge u_1 \wedge k_1 \wedge c_1 & & & & & & \\
 \vee & \vee & \vee & & + & + & \\
 a_2 \wedge b_2 \wedge v_2 \wedge u_2 \wedge k_2 \wedge c_2 & & & & & & \\
 \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \\
 a_n \wedge b_n \wedge v_n \wedge u_n \wedge k_n \wedge c_n & & & & & &
 \end{array} \quad (1)$$

$$a \wedge b \wedge v \wedge u \wedge k \wedge c$$

Как видно из выражения (1), при горизонтальной интеграции информации, характеризующей однообразное множество операций, именованных реквизитов-признаков не происходит, а происходит алгебраическое сложение реквизитов основания (количественно-суммовых характеристик операций). При вертикальном направлении интеграции информации происходит алгебраическое суммирование реквизитов-основания и переход от подмножеств реквизитов-признаков, характеризующих каждую операцию, к множеству, характеризующему совокупность операций, на другом иерархическом уровне. В этом случае запись будет иметь вид:

$$\begin{array}{ccccccc}
 a_1 \wedge b_1 \wedge v_1 \wedge u_1 \wedge k_1 \wedge c_1 & & & & & & \\
 a_2 \wedge b_2 \wedge v_2 \wedge u_2 \wedge k_2 \wedge c_2 & & & & + & + & \\
 \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \\
 a \wedge b \wedge v \wedge u \wedge k \wedge c & & & & & &
 \end{array} \quad (2)$$

$$E \wedge \sum_{i=1}^n K \wedge \sum_{j=1}^n C$$

В качестве примера горизонтального направления интеграции информации можно рассмотреть следующие хозяйственные операции. Со склада выдаются материальные ценности и каждая выдача регистрируется отдельной записью в документе. При этом одно и то же материально ответственное лицо получает многократно материальные ценности одной и той же номенклатуры, одного и того же сорта. Задача бухгалтерского учета в этом случае будет заключаться в определении количества и стоимости выданных материальных ценностей конкретному материально ответственному лицу. В этом случае применима форма записи вида (1).

Чтобы отразить все материальные ценности, выданные со склада

материально ответственным лицам достаточно указать склад, количество и сумму, несмотря на то, что количество и сумма будут получены в результате алгебраического суммирования реквизитов-основания каждой в отдельности хозяйственной операции.

Таким образом можно описать любой накопительный документ. В бухгалтерском и статистическом учете основная масса операций сводится к выборке учитываемой номенклатуры и получения сводных данных по ней. Следовательно, все они могут быть описаны приведенными выше формами записи, что позволяет, учитывая быстрдействие современных технических средств, единообразно представить информацию, характеризующую первичную информацию, и единообразно описать информацию отчетности (оперативной, бухгалтерской, статистической), не прибегая к утвердившимся в учете промежуточным документам.

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СО- ЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СОРЕВНОВАНИИ

В.С. Делябин

Проблемы оценки социально - экономической деятельности промышленных предприятий и объединений находятся в центре внимания широкого круга специалистов и коллективов. Так, в ноябре 1974 года в Москве состоялась международная конференция, посвященная теоретическим и методологическим проблемам одного из основных вопросов деятельности - повышению эффективности социалистического производства (журнал "Экономические науки", 1975, № 3, с.105). В 1975г. в г.Донецке проведен Всесоюзный семинар "Экономические и правовые вопросы совершенствования организации социалистического соревнования. В опубликованных тезисах докладов этого семинара содержится ряд рекомендаций как по оценке эффективности производства, так и по методам сравнения соревнующихся предприятий по всему комплексу показателей. Эти сложные проблемы пока слабо исследованы. Ни в практическом, ни в теоретическом, точнее, методологическом плане нет единства взглядов на критерии оценки социально - экономической деятельности предприятий.

В статье В.Мамутова, М.Лангштейна "Эффективность производства - главный критерий" (журнал "Социалистическое соревнование", 1975, № 5) сравнивается хозяйственная деятельность двух условных металлургических заводов (в процентах к плану):

Основные показатели	: Завод №1	: Завод №2
I	2	3
Выплавка стали	104,1	101,5
Среднемесячная производительность труда в сталеплавильных цехах. . . .	95,0	100,1

1	2	3
Сдача готового проката	103,4	101,2
Среднемесячная производительность труда в прокатных цехах.	95,0	101,1

"Как видим, - пишут авторы, - завод №1 добился более высоких показателей по выплавке стали и сдаче готового проката по сравнению с заводом №2 за счет численности работников. Соответственно план по производительности труда не выполнен. Значит, его достижения по выплавке стали и сдаче проката во многом обесценены. Но в какой мере? Какой из этих заводов является победителем в социалистическом соревновании? Поистине, уравнение со многими неизвестными!

В работе "Основная ячейка социалистического общества" (Политиздат, 1975 .) В.Н.Иванов и А.С.Фрим приводят пример о двух соревнующихся заводах с одинаковым составом работников, выпускающих одну и ту же продукцию - цепи для комбайнов:

Основные показатели за месяц	: Завод №1	: Завод №2
Объем выпуска изделий, шт.	1000	1200
Себестоимость одного изделия, руб.	10,0	15,0
Срок службы изделий, г.	30	90

Авторы утверждают, что коллектив второго завода опередил соперника по выработке, но отстал по экономии затрат, то есть в себестоимости. Кого же включить в число победителей? Авторы считают, что для того, чтобы определить в соревновании лидеров, следует учитывать не только количество изготовленной продукции и ее себестоимость (сумму затрат живого и прошлого труда), но и качество изделий, их полезные свойства, от которых зависит экономия будущего труда. Вместе это в наибольшей степени будет характеризовать экономию общественного труда - так считают они. Но и это не упрощает процесс принятия решения при подведении итогов соревнования. В ряде случаев пытаются применить какую-нибудь систему сравнительной оценки, которая бы при всех разди-

циях давала какой-либо синтетический показатель (или несколько показателей), по которому можно было бы количественно зафиксировать факт чьего-либо лидерства. Практически нет равнозначных предприятий, даже тогда, когда они заняты выпуском идентичной продукции. Например, в стране более 20 подшипниковых заводов, но всех их роднит только название и внешнее сходство продукции. Что касается социально - экономических результатов, объемов производства, типов подшипников и др., то в сравнительных ситуациях они попадают в те же условия, что и предприятия выпускающие разнородную продукцию.

В Ленинском районе г.Москвы, например, применяют пятибалльную систему оценки, в которой за определенный уровень показателя начисляется от двух до пяти баллов, что хорошо просматривается в таблице:

Заводы	Каучук		Электро-свет		М П З	
Показатели	% вы-:полн.:	бал-:лн	% вы-:полн.:	бал-:лн	% вы-:полн.:	бал-:лн
Реализация	101,7	2	101,7	4	109,9	5
Производительн.труда	109,9	5	106,2	4	101,1	2
Зарплата	101,3	3	100,5	2	100,3	4
Прибыль	102,7	2	114,9	4	107,9	3
Итого		12		14		14

Победителем соревнования считается предприятие, набравшее наибольшую сумму баллов. Однако окончательное решение принимается на объединенном заседании бюро РК КПСС, исполкома райсовета и бюро РК ВЛКСМ, где учитываются и другие стороны деятельности предприятий...

Следовательно, используемая система оценок не выявляет окончательного победителя социалистического соревнования из-за своего несовершенства, выражающегося, во-первых, в произвольном наборе показателей, приводящем к тому, что недостаточно обосновываются технические и социальные факторы развития; во-вторых, не фиксируются истинные усилия производственных коллективов;

в-третьих, не учитывается то, что некоторые предприятия могут находиться в более благоприятных условиях, или им эти условия создаются плановыми органами вышестоящих организаций; в-четвертых, не просматриваются тенденции развития коллективов.

В сложившихся условиях появляется необходимость в выборе правильного методологического подхода к проблеме оценок, в выяснении важности целевой направленности показателей, в поиске критерия сравнения (уровень базового периода, планового, "предстартового"), в нахождении оптимального метода оценки (простота, четкость, доступность, гласность, объективность, возможность применения средств оргатехники и ЭВМ). Необходимо знать направление применения оценок: выявление победителей соревнования, социальное планирование и т.д.

Как выравнить показатели: натуральными величинами, стоимостными, условными в виде индексов, баллов, коэффициентов? Короче говоря, нужно провести солидное исследование, принять определенное решение, выразить это решение какими-то зависимостями и предложить такой метод оценки вклада трудовых коллективов промышленных предприятий, который бы являлся, на наш взгляд, наиболее приемлемым в данный период развития социалистической экономики. Учитывая вышесказанное, предстоит создать модель или систему итоговой оценки, приспособленной к потребностям социалистического соревнования, разработать процедуру проведения сравнительной оценки деятельности предприятий, а также районов, городов, областей. Социально - экономическая модель должна отражать целевые функции производственных коллективов, отражать и сочетать общественные, коллективные и личные интересы соревнующихся, вскрывать тенденции в развитии производственных коллективов. Модель (система) должна быть направлена на решение главных задач десятой пятилетки - пятилетки эффективности и качества.

С о д е р ж а н и е

В.И.АРЗАМАСКИН. Экономические проблемы комплексного развития Томской области на современном этапе	3
В.И.ФЕДОРОВ. Анализ современного уровня развития промышленности Томской области	25
А.Л.ПУШАРИН. Содержание анализа системы управления и состояния экономики Томской области	48
Н.М.ПАРЫШОВА. Упорядочение движения информации - основа разработки качественных планов и прогнозов..	53
В.И.ФЕДОРОВ, С.Д.ПАЛДИМОВА. Место и роль сельского хозяйства в развитии экономики Томской области	56
Т.И.ТРУНОВА. Капитальное строительство в межотраслевом балансе Томской области	67
С.К.КАЛАШНИКОВ. Проблемы повышения эффективности использования основных производственных фондов и стимулирования новой техники в строительстве	74
Г.И.КАРРО. Место транспорта в межотраслевом балансе Томской области	81
О.И.АНТАМОШИНА. Отрасли материальных услуг в межотраслевом балансе Томской области	92
В.И.АРЗАМАСКИН, Л.М.ЛУКША. Оценка экономической эффективности развития хозяйства региона	98
С.В.ТИМОНОВ. К вопросу об изучении естественного движения населения региона	116
З.Е.САХАРОВА. Особенности половозрастного состава населения Томской области	120
Н.П.КОМАРЕВЦЕВ, Г.А.ИВАЩЕНКО, Л.В.КОМАРЕВЦЕВА. К вопросу об информационной структуре бухгалтерско-статистической отчетности района	124
В.С.ДЕРЯВИН. К вопросу об оценке социально-экономической деятельности промышленных предприятий в социалистическом соревновании	130

ВОПРОСЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ
ХОЗЯЙСТВА ОБЛАСТНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГИОНА
ИБ 554

Редактор - Т.В.Зелева

КЗ 03/19

Подписано к печати 3/VII-1980

Формат 60x84^{1/16}. Бумага типографская № 3; П.Л. 8,3 + 1 вкл.;
уч. - изд. л. 7; усл. п. л. 8.

Заказ 602

Тираж 350 экз.

Цена 1 руб. 10 коп.

Издательство ТГУ, 634029, Томск, ул. Никитина; 17.

Ротапринт ТГУ, 634029, Томск, ул. Никитина, 17.

1-428430

Томский государственный университет 1878



Научная библиотека 00949664