

**Развитие топливно-  
энергетического комплекса  
Западной Сибири:  
социальные и экологические  
последствия и перспективы**

*Под редакцией*  
д-ра соц. наук А.Ю. Рыкуна,  
канд. философ. наук К.М. Южанинова



Издательство  
Томского  
университета  
2010

## *Общество и экономика*

### Социальная сфера и социальные проблемы нефтегазовых районов Западной Сибири

#### Общая постановка проблемы

Исследование роли нефтегазового комплекса в социальном развитии самой отрасли и региона предполагает разработку методологии анализа, включающей определение основных трендов развития отрасли, городов, регионов и страны в целом. Традиционно наличие в регионе значимых предприятий ТЭК, в частности нефтегазовой отрасли (далее – НГО), воспринимается как некоторый бонус, позволяющий обеспечивать наполняемость местных бюджетов, дающий рабочие места, обеспечивающий относительно высокий уровень заработной платы и, следовательно, относительную экономическую и социальную стабильность. В то же время такая временная стабильность сопряжена с рядом рисков, обусловленных тем, что экстенсивная политика, направленная на воспроизводство существующего положения, ведет к стагнации и может стать существенным препятствием инновационного развития как самой отрасли, так и регионов.

Методология исследования влияния отраслей ТЭК на социальное развитие регионов предполагает, прежде всего, определение исходных понятий в контексте данного исследования.

*ТЭК – комплекс отраслей экономики, включающий в себя: нефте- и газодобывающую и перерабатывающую промышленность, транспортировку нефти и газа; атомную энергетику; электроэнергетику; угольную промышленность; теплоснабжение.*

*Социальная сфера региона – жилищно-коммунальное хозяйство, образование (всех уровней), здравоохранение, культура, спорт и досуг; социальная защита населения.*

Влияние ТЭК на экономику и социальную сферу регионов нельзя рассматривать как однозначное, оно несет в себе как некоторые бонусы, так и риски. Если первые кажутся очевидными, то вторые не столь явны.

К преимуществам относятся поступления в местные бюджеты, положительное влияние на рынок труда, появление рабочих мест с относительно высоким уровнем оплаты труда, возможные инвестиции в социальную сферу.

Риски для экономики, а, следовательно, и развития социальной сферы, наверное, наиболее наглядны в положении лидера ТЭК – нефтегазового комплекса. Вот что об этом говорится в докладе «Россия без нефти»:

*«Согласно недавнему опубликованному докладу ВР «Энергия мира – 2005», нефти в России хватит лишь на 21 год: в этот временной отрезок необходимо использовать нынешний потенциал для перевода экономики на другие рельсы.*

*За последние несколько лет концепция «нефтяного государства» превратилась в своего рода национально-философскую идею, которая становится направляющим вектором развития экономики и внутренней политики России. ТЭК в значительной мере «подчиняет» себе остальные отрасли экономики и социальной сферы страны. Также заметно усиление нефтяной составляющей во внешнеполитических вопросах – как в отношениях с постсоветскими республиками, так и в активном позиционировании России на мировой арене в качестве «энергетической сверхдержавы».*

*Складывается впечатление, что всеобъемлющая приоритетность ТЭК далеко отодвинула цели долгосрочного развития российской экономики, такие как:*

*(1) диверсификация экономики – сбалансированное развитие различных отраслей национального хозяйства;*

*(2) курс на увеличение конкурентоспособности экономики, предполагающий развитие тех отраслей, продукция которых (с высокой степенью переработки) пользуется спросом на мировом рынке;*

*(3) увеличение инвестиций «развивающего характера» – в инфраструктуру (как производственную, так и социальную), науку, образование, НИОКР» [5].*

Отмечая положительные аспекты развития нефтегазовой отрасли в последние годы, авторы Энергетической стратегии развития России также указывают на следующие проблемы сектора:

«В отраслях ТЭК сохраняются механизмы и условия хозяйствования, не адекватные принципам рыночной экономики, действует ряд факторов, негативно влияющих на функционирование и развитие ТЭК.

Основными факторами, сдерживающими развитие комплекса, являются:

- высокая (более 50 процентов) степень износа основных фондов;
- ввод в действие новых производственных мощностей во всех отраслях ТЭК сократился за девяностые годы от 2 до 6 раз;
- практика продления ресурса оборудования закладывает будущее отставание в эффективности производства. Наблюдается высокая аварийность оборудования, обусловленная низкой производственной дисциплиной персонала, недостатками управления, а также старением основных фондов. В связи с этим возрастает возможность возникновения аварийных ситуаций в энергетическом секторе;
- сохраняющийся в отраслях комплекса (кроме нефтяной) дефицит инвестиционных ресурсов и их нерациональное использование. При высоком инвестиционном потенциале отраслей ТЭК приток в них внешних инвестиций составляет менее 13 процентов общего объема финансирования капитальных вложений. При этом 95 процентов указанных инвестиций приходится на нефтяную отрасль. В газовой промышленности и в электроэнергетике не создано условий для необходимого инвестиционного задела, в результате чего эти отрасли могут стать тормозом начавшегося экономического роста;
- несоответствие производственного потенциала ТЭК мировому научно-техническому уровню. Доля добычи нефти за счет современных методов воздействия на пласт и доля продукции нефтепереработки, получаемой по технологиям, повышающим качество продукции, низка. Энергетическое оборудование, ис-

пользуемое в газовой и электроэнергетической отраслях, неэкономично. В стране практически отсутствуют современные парогазовые установки, установки по очистке отходящих газов, крайне мало используются возобновляемые источники энергии, оборудование угольной промышленности устарело, недостаточно используется потенциал атомной энергетики;

- отсутствие рыночной инфраструктуры и цивилизованного энергетического рынка. Не обеспечивается необходимая прозрачность хозяйственной деятельности субъектов естественных монополий, что негативно сказывается на качестве государственного регулирования их деятельности и на развитии конкуренции;

- высокая зависимость нефтегазового сектора и, как следствие, доходов государства, от состояния и конъюнктуры мирового энергетического рынка. Наблюдается тенденция к дальнейшему повышению доли нефти и газа в структуре российского экспорта, вместе с тем недостаточно используется потенциал экспорта других энергоресурсов, в частности электроэнергии. Это свидетельствует о продолжающемся сужении экспортной специализации страны и отражает отсталую структуру всей экономики России;

- отсутствие развитого и стабильного законодательства, учитывающего в полной мере специфику функционирования предприятий ТЭК»[9].

Так или иначе, роль ТЭК в социально-экономическом развитии не может оцениваться однозначно без комплексного системного анализа, направленного не только на изучение наличной ситуации, но и на определение возможных тенденций развития, обусловленных действием различных переменных: от конъюнктуры цен на энергоносители на мировом рынке до социальной политики, осуществляемой структурами ТЭК в конкретных территориях и поселениях.

Среди актуальных проблем можно назвать дифференциацию населения по уровню доходов и социальной защищённости по оси «ТЭК – остальные секторы экономики», в ряде городов и регионов – безработицу для не занятых в ТЭК, неспособность локальной социальной инфраструктуры (системы образования и культуры) выполнить возросшую социальную нагрузку.

## Факторы, обуславливающие влияние ТЭК на социальное развитие регионов

Такое влияние формируется воздействием ряда переменных, к которым можно отнести:

Экономические факторы:

- конъюнктура цен на мировом, российском и региональных рынках энергоносителей;
- характер налоговой политики, распределение поступлений между федеральным и местными бюджетами;
- экономические возможности самих компаний и предприятий в отношении инвестиций в социальную сферу региона.

Политические факторы:

- федеральная политика по отношению к отраслям ТЭК (в частности, стремление к усилению госконтроля над нефтегазовой отраслью);
- политика региональных властей, определяющая приоритеты развития, отношение к деятельности компаний;
- характер и приоритеты социальной политики самих структур ТЭК на территориях присутствия, обусловленные как финансовыми возможностями, так и «политической волей» руководства;
- структура и характер внутрикорпоративной социальной политики.

Социально-экономическое развитие самих регионов:

- демографическая ситуация, в частности, численность экономически активного населения, распределение населения по территории региона;
- ситуация на рынке труда, квалификационные характеристики рабочей силы;
- характер развития территорий, их освоенность или неосвоенность, наличие/отсутствие транспортной, энергетической и социальной (школы, больницы) инфраструктуры.

Нужно отметить, что сам факт присутствия предприятий ТЭК на территории уже оказывает воздействие на регион, вне зависимости от наличия более или менее артикулированной социальной политики компаний.

Но, абстрагируясь от сугубо оценочного дискурса в модусе «положительное – отрицательное влияние», можно выделить сле-

дующие более или менее институционализированные формы влияния предприятий ТЭК на социальную сферу и социальное развитие регионов. К основным из них можно отнести:

- прямые инвестиции в социальную сферу и экономику региона (строительство дорог, линий электропередач, газоснабжение населения, создание объектов соцкультбыта);
- целевые социальные программы, ориентированные на отдельные категории населения или решение конкретных проблем;
- «косвенные инвестиции» – создание платежеспособного спроса за счет высокого уровня оплаты труда, профессиональное обучение или переобучение персонала и т.п.;
- внутрикорпоративная социальная политика (расширенные социальные пакеты, корпоративная ипотека, организация отдыха работников и членов их семей);
- влияние на смежные с социальной сферы (рынок труда, экология).

Исходя из этого, можно выделить ряд структурных компонентов, на основе которых может конструироваться модель социального развития отрасли и региона, что позволит определить возможные варианты этого развития. К числу важнейших компонентов можно отнести следующие:

- влияние деятельности ТЭК на состояние регионального рынка труда: динамика и факторы, предопределяющие изменения;
- модели социальной политики, реализуемые структурами ТЭК в регионе, направленность и эффективность социальных программ;
- характер, цели и направленность внутрикорпоративной социальной политики (этот пункт особенно важен для ресурсодобывающих регионов и тех, где предприятия ТЭК относятся к числу крупнейших работодателей);
- влияние экономической деятельности и социальной политики ТЭК на уровень социальной напряженности в регионе.

В связи с вышесказанным представляется возможным предложить следующие индикаторы влияния предприятий ТЭК на социальную сферу регионов присутствия:

1. Доля занятых в ТЭК, ее динамика на фоне общей структуры занятости в регионе.

2. Демографические процессы в регионах присутствия, внутренняя и внешняя миграция, связанная с деятельностью ТЭК.

3. Дифференциация населения по уровню доходов и социальной защищённости по оси «ТЭК – остальные сектора экономики».

4. Объем прямых и непрямых инвестиций ТЭК в социальную сферу региона.

5. Характер и модели корпоративной социальной политики предприятий ТЭК на территории присутствия, в том числе количество и объёмы социальных проектов, целевая аудитория, объёмы внутрикорпоративных социальных пакетов.

6. Уровень социальной напряжённости, в том числе производственных конфликтов и дисфункционального поведения на предприятиях ТЭК.

7. Уровень социальной девиации в регионах присутствия (алкоголизм, наркомания, преступность, суицид).

В ходе реализации проекта «ТЭК России: социальные и экологические последствия и перспективы», реализованного в период с ноября 2007 по июнь 2009 г. при поддержке АНО «ИНО-Центр» в пяти регионах России, исследовательской группой Томского МИОНа проводились следующие виды работ:

1. Анализ данных статистики, программных и официальных документов, а также иных открытых материалов по теме, в том числе:

- нормативных документов о развитии территорий на долгосрочный период, стратегии социально-экономического развития Томской области и Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО);

- данных областных комитетов статистики;

- обзоров социальных инвестиций нефтегазовых компаний и других предприятий ТЭК;

- документов о внешней социальной политике компаний НГО;

- социальных отчётов компаний НГО;

- корпоративных социальных программ;

- годовых отчётов компаний НГО;

- корпоративных журналов;

- международных аналитических источников о социально-экономической деятельности ТЭК.



2. Интервью с руководителями и специалистами региональных структур ТЭК.
3. Интервью с чиновниками местных администраций.
4. Интервью с независимыми и академическими экспертами.
5. Массовый опрос населения по теме «Социальные последствия деятельности ТЭК на территориях присутствия». Опрос проводился по квотной репрезентативной выборке, N – 400.

#### Характеристика экономической ситуации в регионах

В целом наличие предприятий НГО положительно влияет на экономику регионов за счет наполнения как федерального, так и местных бюджетов, что позволяет получать ресурсы для реализации социальной политики. Но в то же время существуют и некоторые проблемы как экономического, так и политического плана. Во-первых, «нефтяные» деньги не стимулировали активизацию экономической и социальной политики, создавая иллюзию благополучия на неопределенно длительную перспективу.

*«Ну, плюсы, в общем, понятные, поскольку эти тучные годы были, цены на нефть большие, мы несколько лет вообще привыкли жировать, и депутаты областной думы уже сами вслух признавались о том, что мы уже по-купечески бюджет распределяем, но потому что, по меркам Томской области, на это количество населения мы получали очень существенные дополнительные доходы».*

Во-вторых, наполняемость бюджета за счет отчислений нефтегазодобывающих компаний объективно ставит местные власти в зависимость от политики их руководства, от умения региональных властей «договориться» с ними. До сравнительно недавнего времени, когда эти компании принадлежали частному бизнесу, такая стратегия была возможной и достаточно эффективной:

*«Ходорковский пришел с чем, пришел со своим знаменитым заявлением, о том, что, типа, ни в каких социальных программах мы не участвуем, значит, это вообще не дело бизнеса, вот мы платим налоги, мне вообще не интересны приоритеты области. Куда они эти налоги тратят, это как бы дело их ума, менеджмента и так далее. Вот, а я занимаюсь своими делами. Ну, потом, значит, Михаил Борисович немножко поумнел, и «ЮКОС»*

*развернул такую целую сеть, достаточно больших программ. Вот тогда многие очень попали, то есть в хорошем смысле, в эти программы, то есть там пошли заказы, томскими промышленниками там, в основном которые там занимаются кабель, металлопереработка...».*

Но после того как произошло их фактическое огосударствление и «вертикализация», ситуация изменилась, и возможности влияния местных властей существенно снизились (как, впрочем, и возможности руководства региональных подразделений НГО в реализации активной социальной политики на территориях присутствия).

*«...все-таки частный бизнес он такой, более договороспособный. А здесь мы имеем дело с госкорпорацией, которая создана политическим решением свыше, мы тут вообще никто, звать нас никак, и никто с нами договариваться не будет.*

*...вот это же не только вопрос ТЭКа, это вопрос взаимоотношения местной власти со всеми вертикально интегрированными компаниями. Ну, вот, допустим, «Томскнефтехим», за последние четыре года пятый директор меняется, ну, я думаю, что областная власть каждый раз узнает задним числом, что у них там».*

В рамках проведенного исследования в качестве регионов, где влияние предприятий НГО на состояние социальной сферы достаточно велико, были выбраны Томская область, прежде всего ее северные районы, где осуществляется нефтегазодобыча (г. Стрежевой), и Ханты-Мансийский автономный округ.

Нужно отметить, что экономический потенциал этих регионов, а, значит, и ресурсы для реализации социальной политики существенно разнятся. Это подтверждается и оценками экспертов:

*«Если взять наших соседей нефтяных – ХМАО, ЯНАО, – то при таком же количестве населения в ХМАО нефти добывается на порядок больше. Отсюда какие бы ни оставались минимальные платежи от природных ресурсов, все равно это огромные деньги. Там уже другая картина».*

*«По сравнению с другими областями, Томская область, к моему большому сожалению, все-таки отстает от соседних регионов. Особенно это видно на примере Ханты-Мансийского автономного округа».*

Ниже мы последовательно рассмотрим специфику социально-экономической ситуации в названных регионах и конкретно на территориях присутствия предприятий НГО.

### Томская область

Специфика Томской области определяется рядом факторов, в числе которых можно выделить выраженную территориально-экономическую дифференциацию: малозаселенные северные районы – нефте- и газодобыча, наиболее заселенная южная часть, включая Томск и город-спутник Северск, – место сосредоточения обрабатывающей промышленности, электроэнергетики, научно-образовательного комплекса Томской области. Другим фактором является отдаленность от важнейших транспортных коммуникаций, своеобразная «тупиковость» области.

Томская область считается динамично развивающейся. По достигнутым показателям, согласно оценке Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Томская область является регионом со средним уровнем развития и занимает 19-е место из 89 регионов России.

Следует отметить, что структура экономики области имеет ресурсную направленность с преобладанием добычи и первичной переработки углеводородного сырья. Природный капитал области на 98 % состоит из нефтегазовых ресурсов. Углеводородное сырье является основным полезным ископаемым Томской области. Его начальные геологические ресурсы составляют 5,4 млрд т условных единиц. В области открыто 104 месторождения, в том числе 85 нефтяных, 13 нефтегазоконденсатных и 6 газоконденсатных. С 2004 г. на территориях нефтегазодобычи не остается налога на добычу свободного газа, а с 2005 г. от налога на добычу нефти остается 5 %. Такое налоговое распределение не обеспечивает территориям компенсации изъятия природных ресурсов и приводит к истощению природного капитала территорий.

В последние годы наблюдается сокращение объемов инвестиций в данную отрасль, которое может привести к снижению объемов добычи нефти в будущем.

В целом, почти 80 % произведенного ВРП области приходится на такие отрасли экономики, как промышленность, торговля,

транспорт, связь, строительство и научно-образовательный комплекс. Относительно высокий уровень развития имеют четыре (из 20) муниципальных образования области с наиболее развитым экономическим и социальным потенциалом – города Томск, Северск, Стрежевой и Томский район. В основном производства и население области сосредоточены в южной части, в Томске, Северске и вблизи этих городов. Наименее освоенные и экономически развитые районы – северные.

Традиционно Томская область занимает одну из лидирующих позиций по ВРП по Сибирскому федеральному округу. В 2008 г. ВРП составил более 240 млрд руб., что составляет 103,2 % относительно 2007 г. (реальный ВВП РФ за 2008 г. – 105,6 %) [6].

В 2007 г. ВРП на душу населения составляет 104,5, и Томская область входит в число 5 субъектов РФ с наибольшими значениями объема ВРП на душу населения [3. С 7]

В 2006 г. структура ВРП была следующей (по основным видам экономической деятельности):

Добыча полезных ископаемых – 35,4 %;

Обрабатывающие производства – 16,0 %;

Транспорт и связь – 10,0 %;

Оптовая и розничная торговля – 9,8 %;

Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 4,5 %;

Строительство – 4 %.

В структуре ТЭК выделяются следующие предприятия: ОАО «Томскнефть» ВНК (83 % добычи нефти в регионе), а также ООО «Томсктрансгаз», дочерняя структура ОАО «Газпром» (13 %).

В качестве основных проблем ТЭК Томской области можно выделить следующие:

- В *нефтегазовых* отраслях происходит снижение объемов добычи газа и нефти (с 2004 г.), отсутствие системы эффективного использования попутного нефтяного газа и конденсата, снижение запасов углеводородов (при слабой освоенности новых месторождений), а также «сезонная неравномерность загрузки месторождений и магистральных газопроводов, дефицит потребления газа по Сибирскому федеральному округу в наиболее холодные месяцы зимнего периода».

- В сфере электроэнергетики дефицит энергетических мощностей, вывод мощностей АЭС СХК, изношенность оборудования

и необходимость его замены на основных тепловых электростанциях (ГРЭС-2 и ТЭЦ «СХК»), а также необходимость ввода новых мощностей на пиковой резервной котельной, ТЭЦ-3. Значительное место отводится проблеме строительства Северской АЭС.

- В сфере теплоснабжения основными являются проблемы дефицита тепловых мощностей как в Томске, так и в отдельных населенных пунктах, перерасход топлива (прежде всего угля), качество снабжения потребителей.

- Кадровая проблема в нефтегазовой отрасли, выражающаяся, с одной стороны, в высокой текучести кадров, наблюдаемой в некоторых компаниях ТЭК, с другой – в дефиците высококвалифицированных рабочих.

Одна из наиболее важных проблем ТЭК Томской области связана с энергодефицитностью территории. Прогнозируемая потребность только в электроэнергии к 2020 г. составит 16,87 млрд кВт\*ч/год при современном уровне – 8,51 млрд кВт\*ч/год (2005 г.) [4], т.е. увеличится практически в 2 раза.

Один из заместителей губернатора Томской области отмечает: *«Реалистичный сценарий развития предполагает, что экономика области будет развиваться в соответствии с прогнозом, предусматривающим до 2010 г. среднегодовые темпы роста валового регионального продукта 6,6–8,7 процента, а в последующие годы – 6 процентов. Между тем уже сегодняшний анализ энергетической безопасности Томской области показал, что ТЭК региона находится в предкризисном состоянии. Основные индикаторы такого состояния – это дефицит электроэнергии (36 %), высокая доля природного газа в топливно-энергетическом комплексе региона (62 %), зависимость региона от условий ввоза угля и моторного топлива и другие показатели (надежность тепло- и топливоснабжения)»* [8].

Отметим, что данное заявление было сделано до аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Томская область являлась одним из потребителей энергии данной станции, поэтому сейчас ситуация стала ещё более острой.

После остановки генерирующих мощностей в городе Северске собственная генерация в регионе на сегодняшний день составляет 38 % [2].

Для обеспечения энергобезопасности Томской области и ликвидации энергодифицита недалеко от Томска (в районе города-спутника Северска) к 2018 г. «Росэнергоатом» планирует построить АЭС-2006 суммарной установленной электрической мощностью 2,3 ГВт (два энергоблока типа ВВЭР-1000 по 1,2 ГВт каждый). Предварительный план финансирования проекта – 134 млрд руб. до 2017 г. Генеральный проектировщик Северской АЭС – московский «Атомэнергопроект».

Несмотря на то, что в последние годы областная власть в качестве стратегического приоритета развития называет развитие инновационных наукоемких производств (с опорой на научно-образовательный комплекс г. Томска), наиболее значимой отраслью продолжает оставаться добыча углеводородного сырья. По мнению ряда экспертов, именно она обеспечивает от 50 до 75 % поступлений в бюджет (с учетом косвенных платежей).

Таковы общие характеристики регионального ТЭК. Однако целью нашего исследования был не столько анализ состояния ТЭК и его составляющей – нефтегазовой отрасли, сколько социальные последствия его присутствия на территории и особенности социальных процессов, протекающих в самой отрасли.

Говоря о характере влияния НГО на экономическую ситуацию в регионе, нужно отметить то, что сам факт присутствия ее предприятий на территории уже оказывает воздействие на экономику и социальную сферу, вне зависимости от наличия более или менее артикулированной политики компаний.

Но, абстрагируясь от сугубо оценочного дискурса в модусе «положительное – отрицательное влияние», можно выделить следующие более или менее институционализированные формы влияния предприятий ТЭК на экономику регионов. К основным из них можно отнести:

- прямые инвестиции в экономику и инфраструктуру региона (строительство дорог, линий электропередач, газоснабжение населения, создание объектов соцкультбыта);
- «косвенные инвестиции» – создание платежеспособного спроса за счет высокого уровня оплаты труда,
- влияние на смежные сферы (рынок труда, размещение заказов).

В целом наличие предприятий НГО положительно влияет на экономику региона за счет наполнения как федерального, так и местных бюджетов, что позволяет получать ресурсы для реализации социальной политики. Но в то же время существуют и некоторые проблемы как экономического, так и политического плана. В Томской области, по мнению некоторых экспертов, развитие нефтегазовой отрасли не является стимулом для других отраслей промышленности.

*«На сегодняшний день, конечно же, нефтегазовый сектор он должен тащить... Он тащит Томскую область по части бюджета. Почему сегодня под него не развивается промышленность, что должно быть по идее? И делали мы это с «ЮКОСом», делали, когда «ЮКОС» был. Мы делали кабель. «ЮКОС» закупал практически весь кабель. Здесь собирали задвижки. Здесь делали автоприводы. Здесь научный сектор как-то работал. Здесь работал Томский политех на создание института по обучению высококлассных геологов-математиков, да. Это все работало. Сегодня этого ничего нет».*

В Томском регионе НГО относится к структурообразующим факторам экономики, но в то же время ситуация в отрасли осложняется рядом следующих обстоятельств: «изношенность» производственных мощностей, ограниченность ресурсной базы, неэффективная модель управления.

Весьма проблематичной является связь между успешной экономической деятельностью ТЭК и социальной ситуацией. Социальные проекты ТЭК носят, скорее, характер частных инициатив либо являются внутрикорпоративными. Подробнее об этом будет сказано ниже. Остро стоит вопрос о смене приоритетов экономического развития области и необходимости перехода от сырьевой экономики к инновационной и высокотехнологичной, основой чему может быть развитый научно-образовательный комплекс региона и созданная недавно в Томске технико-внедренческая зона.

#### Ханты-Мансийский автономный округ

В округе сосредоточено 7,5 % мировой и 55 % общероссийской добычи нефти, он дает 6 % ВВП России, 7 % выработки

электроэнергии. На его долю приходится 8 % объема инвестиций в основной капитал.

ХМАО – самый богатый нефтедобывающий регион России, легче других переживший проблемы переходного периода и ускоренно развивающийся в последние годы; по доходам населения уступает только Москве (средняя заработная плата в начале 2008 г. составляла 37 тыс. руб.), уровень бедности понижен благодаря высоким доходам и разнообразным мерам социальной защиты, финансируемым из регионального бюджета; ускоренно развивается высшее образование; инвестиции в жилищное строительство и развитие социальной сферы позволили увеличить обеспеченность основными услугами; значительные средства расходуются на поддержку коренных народов Севера. После Москвы это самый благополучный и притягивающий население регион России, который из советского «региона нового освоения» стремится стать «российским Кувейтом».

Численность населения – 1478,2 тыс. человек. Естественный прирост населения составил 11 847 человек. По сравнению с 2006 г. естественный прирост увеличился на 11 %. Все города и районы имеют положительные показатели естественного прироста населения.

В 2007 г. образовалось 17202 новых семьи, это на 10 % больше, чем в 2006 г. Количество заключенных браков резко возросло в Нижневартовском районе (на 33 %), в городах Ханты-Мансийске (на 25 %) и Сургуте (на 13 %).

Позитивные социальные изменения в ХМАО проявляются в улучшении качества населения и развитии социальной сферы. Если измерять состояние здоровья населения округа с помощью показателя ожидаемой продолжительности жизни, то позитивные сдвиги наиболее очевидны: в северном регионе с неблагоприятными климатическими условиями население живет заметно дольше, чем в подавляющем большинстве областей Центральной России, благодаря более высокому долголетию мужчин – 64,3 года при среднероссийских 58,3. Более того, на фоне продолжающегося снижения долголетия в целом по стране в ХМАО в последние годы начался рост продолжительности жизни. По показателям младенческой смертности ХМАО также относится к самым благополучным регионам страны – 8,8 смерти на 1000 родившихся



при среднероссийском показателе 13,3. Лидерские позиции объясняются прежде всего более высокими доходами населения, но определенную роль сыграло и развитие здравоохранения. По оценке Минздравсоцразвития, ОКБ в Ханты-Мансийске признана одной из лучших в стране, а перинатальный центр в Нижневартовске вошел в лидеры по степени комфорта среди российских учреждений родовспоможения. Уровень бюджетной обеспеченности на одного жителя в сфере медицинских услуг составляет более 13 тыс. руб. в год, что почти в 2 раза больше, чем в 2001 г. Отметим еще, что из бюджета ХМАО – Югры выделено 1,61 млрд руб. на финансирование нацпроекта «Здоровье»: это региональная составляющая не пересекается, а дополняет текущее финансирование медицины на территории округа.

Значительную роль в обеспечении достаточно высокого уровня социального благополучия населения сыграло принятие в 2006 г. закона «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

Но в то же время достаточно высокий уровень социального благополучия сочетается с существованием ряда серьезных проблем. Это высокий уровень преступности, распространенность наркомании, большое количество ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом.

Так, только в городе Сургуте по состоянию на 1 января 2007 г. число официально выявленных ВИЧ-инфицированных составило 2809 человек. По статистике на 100 тыс. населения города приходится 380 больных, то есть каждый 260 житель инфицирован вирусом иммунодефицита человека [1].

По данным Госнаркоконтроля, в Сургуте 3761 человек употребляет наркотические вещества, а местный психоневрологический диспансер в 2005 г. насчитал 5181. Отметим, что аналогичные проблемы, хотя и в меньших масштабах, характерны для центра нефтедобычи в Томской области, г. Стрежевого.

В целом же, успешная деятельность предприятий НГО в Ханты-Мансийском округе оказывает достаточно заметное положительное влияние на социальную ситуацию в регионе, в частности, на состояние рынка труда, развитость социальной инфраструктуры, что проявляется в положительной социальной динамике: рос-

те рождаемости, положительном сальдо миграции, росте продолжительности жизни населения.

### Демографическая ситуация в Томской области

Численность населения Томской области составляла на январь 2009 г. 1034 тыс. чел.

Демографическая ситуация в январе – феврале 2009 г. в Томской области характеризовалась продолжающимся процессом естественной убыли населения, обусловленным превышением числа умерших над числом родившихся, о чем свидетельствуют данные (табл. 27).

Таблица 27

#### Демографическая ситуация в Томской области в 2009 г.

Показатели популяции	Количество людей		Январь – февраль 2009 г. к январю – февралю 2008 г.		На 1000 человек населения	
	Январь – февраль 2009 г.	Январь – февраль 2008 г.	Прирост (+), снижение (-)	в %	Январь – февраль 2009 г.	Январь – февраль 2008 г.
Родившихся	2046	2103	-57	97,3	11,8	12,2
Умерших	2144	2392	-248	89,6	12,4	13,9
в том числе детей в возрасте до 1 года	20	23	-3	87,0	9,8*	10,9*
Естественный прирост (+), убыль (-)	-98	-289	-191	33,9	-0,6	1,7

\* – на 1000 родившихся

В январе – феврале 2009 г. по отношению к январю – февралю 2008 г. рождаемость и смертность снизились соответственно на 2,7 % и 10,4 %, естественная убыль населения снизилась в 2,9 раза. В январе – феврале 2009 г. в целом по области на 100 человек родившихся приходилось 105 умерших (в 2008 г. – 114).

Естественный прирост населения в январе – феврале 2009 г. наблюдался в городских округах: Томске (133 человека), Стрежевом (38 человек), Кедровом (6 человек); районах Каргасокском (15 человек) и Колпашевском (8 человек). В остальных муниципальных образованиях области продолжается естественная убыль населения.

В январе – феврале 2009 г. в сравнении с аналогичным периодом 2008 г. миграционный прирост снизился в 1,5 раза и составил 272 человека.

Возрастная структура населения характеризуется заметным уменьшением доли детей, что обусловлено, прежде всего, снижением рождаемости и, соответственно, усилением тенденции старения населения. Доля населения старше 65 лет за последние 5 лет увеличилась на 0,8 % и по состоянию на 01.01.2005 г. составила 11 %.

Средний возраст населения области увеличился с 1992 г. на 3 года и составляет 36 лет.

Для Томской области, как и в целом для России, характерна тенденция снижения рождаемости, причем, по сравнению с некоторыми регионами, это снижение носит «опережающий» характер. Так, в Томской области в 2004 г. коэффициент рождаемости составил 1,17; по России – 1,3. (Суммарный коэффициент рождаемости (т.е. в среднем число детей, рожденных женщиной в течение репродуктивного периода), необходимый для простого воспроизводства населения, составляет 2,2).

Правда, в последние годы наблюдается некоторый подъем рождаемости. Так, в 2006 г. в Томской области родилось 11486 чел., что на 479 чел. больше, чем в 2005 г. [7]. Это обусловлено вхождением в репродуктивный возраст относительно многочисленной когорты родившихся в начале – середине 1980-х гг., но пока нет оснований полагать, что эта тенденция будет устойчивой и существенно повлияет на снижение темпов депопуляции (когда в эту возрастную категорию вступят родившиеся в 1992–1998 гг., возможно заметное снижение рождаемости).

В январе – августе 2007 г. по отношению к январю – августу 2006 г. рождаемость повысилась на 8,4 %, а смертность снизилась, соответственно, на 6,1 %. Естественная убыль населения снизилась в 2,7 раза. В январе – августе 2007 г. в целом по области на

100 человек родившихся приходилось умерших 109 человек (в 2006 г. – 125).

Наиболее выраженным является снижение рождаемости в сельской местности: за 15 лет (2004 к 1990 г.) для городского населения оно составило 12 %, для сельского – 28 %.

В целом же деятельность предприятий НГО не оказывает существенного влияния на демографическую ситуацию в регионе, в частности на масштабы и направленность миграционных процессов.

В силу территориальных и экономических особенностей ситуация в нефтегазоносных районах области обладает некоторой спецификой, которую можно увидеть на примере центра нефтедобычи в Томской области – г. Стрежевого. Результаты исследования социальной ситуации в Стрежевом приведены в разделе «Социальная структура и положение населения нефтегазовых регионов Западной Сибири».

### Занятость населения

Можно выделить несколько основных факторов, определяющих положение на рынке труда Томской области:

- неблагоприятная демографическая ситуация, снижение численности населения трудоспособного возраста;

- снижение численности экономически активного населения;

- выраженная территориально-экономическая сегментация: урбанизированный и освоенный юг области (прежде всего, г. Томск), где сосредоточиваются наиболее квалифицированные кадры и основной объем вакансий, депрессивные центральные районы с наиболее высоким уровнем безработицы и северные ресурсодержащие районы, где сосредоточена нефте- и газодобыча;

- слабая территориальная мобильность рабочей силы, связанная в первую очередь с отсутствием доступного рынка жилья и относительно низкими доходами населения;

- низкое качество рабочей силы, особенно в сельской местности (многие предприятия Томска испытывают дефицит рабочих высокой квалификации).

- высокая насыщенность образовательного пространства, большое число учреждений высшего и среднего профессионального образования, следствием чего являются проблемы с трудоустройством молодых специалистов.

Численность экономически активного населения на 1 ноября 2009 г. 549000 чел. количество зарегистрированных безработных на 1 ноября 2009 г., 16125 чел., общее количество не имеющих работы – 33152 чел. Коэффициент напряженности на рынке труда на 1 ноября 2009 г. – 1,9. Основная часть занятого населения сосредоточена в городах (71 %), и только 29 % заняты в сельской местности.

В сельской местности сосредоточено 53 % безработных, в городах – 47 %, и это притом, что численность сельского населения более чем в 2 раза меньше городского (327,2 тыс. и 706,9 тыс. чел. соответственно).

Анализ ситуации на рынке труда в нефтедобывающих районах области, в частности в центре нефтедобычи – г. Стрежевом, приводится в следующем разделе монографии.

В структуре доходов населения Томской области преобладает заработная плата, составляя почти половину доходов жителей региона, затем следуют доходы от предпринимательской деятельности – около 15 % от всех доходов. На третьем месте – социальные выплаты – на уровне 11 %. На четвертом месте – доходы от собственности – на уровне 10 %. Существенное значение имеют «другие доходы» (до 20 %), источники и происхождение которых нуждаются в дополнительном изучении.

По различным данным, доля бедных в структуре населения варьируется от 19 до 25 % населения. Доля около бедных слоёв, которую приблизительно можно выделить на основании величины среднедушевых денежных доходов, составляет 30 % населения. По данным официальной статистики, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 19,5 % от общей численности населения. По данным анкетного опроса (на основании самоидентификации), к бедному слою (позиция: «мы едва сводим концы с концами, денег не хватает на питание») отнесли себя 4,7 % населения.

В районах нефте- и газодобычи, сосредоточенных вокруг расположенного на севере области г. Стрежевого, ситуация, так же как и в случае с занятостью, отличается от общеобластной.

## Литература

1. *Беляева В.В.* Консультирование при ВИЧ. – М.: Москва, 2007. – 25 с.

2. В Томской области состоялись общественные слушания по оценке воздействия на окружающую среду Северской АЭС // СХК [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.atomsib.ru/press\\_center/1968](http://www.atomsib.ru/press_center/1968)

3. Информационный меморандум Томской области 2007 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://invest.bujet.ru/article/57036.php>

4. Официальный сайт Администрации Томской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: monitoring-01–12–2008.doc

5. Россия без нефти. Электронный ресурс: [http://www.e-rus.ru/site.shtml?id=7&n\\_id=7830](http://www.e-rus.ru/site.shtml?id=7&n_id=7830)

6. Социально-экономическое положение Томской области в 2008 году // Главная. Официальный сайт Администрации Томской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://tomsk.gov.ru/ru/economy\\_finances/socially\\_economic\\_status/position\\_2008.html](http://tomsk.gov.ru/ru/economy_finances/socially_economic_status/position_2008.html)

7. Томская область в цифрах // Территориальный орган ФСГС по Томской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tomsk.gks.ru/dg/dbinet.cgi>

8. Энергетическая стратегия: от статистики к динамике // Главная. Официальный сайт Администрации Томской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://tomsk.gov.ru/ru/economy\\_finances/fuel\\_realization\\_correction/smi.html](http://tomsk.gov.ru/ru/economy_finances/fuel_realization_correction/smi.html)

9. Энергетическая стратегия России на период до 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/docs/strateg/1>