

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ВОПРОСЫ ИСТОРИИ,  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ**

*Сборник материалов  
Всероссийской молодежной научной конференции  
(18–20 апреля 2012 г.)*

**Выпуск 8**

***Научный редактор П.П. Румянцев***

Томск  
2012

Д.В. Буланцева

## АРМЯНСКОЕ ЛОББИ США: ВЛИЯНИЕ НА ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ

*Представленная работа посвящена исследованию роли этнических групп на примере армянского лобби в формировании внешней политики Соединённых Штатов Америки и в определении их национальных интересов. Автор анализирует влияние армянского лобби на принятие внешнеполитических решений США, а также организационную структуру, методы работы и основные политические результаты действий лоббистских организаций. Поднимается проблема столкновения интересов армянской лоббистской организации и национальных интересов США. Работа выполнена на основании оригинальных англо- и русскоязычных источников, а также при использовании данных интернет-ресурсов свободного доступа.*

**Ключевые слова:** США, армянское лобби, внешняя политика.

Общеизвестно, что влияние на американскую внешнюю политику пытаются оказывать порядка 100 государств мира, основным инструментом влияния которых являются национальные диаспоры на территории государства [1].

Известный политический журнал «Foreign Policy» приводит точку зрения американского политолога и государственного деятеля Збигнева Бжезинского, по мнению которого, армянское лобби является «одной из самых эффективных этнических структур в США» [2. С. 63].

Становление армянской диаспоры на американском континенте берёт начало с конца XVII в. К концу XIX – началу XX в. происходит оформление таких крупных диаспоральных партий, как революционная партия «Гнчакян»; армянская революционная федерация «Дашнакцутюн»; армянская демократическая либеральная партия «Рамкавар», а также Армянская прогрессивная лига и Армянский национальный совет.

Уже на раннем этапе существования армянской диаспоры США важной составляющей её жизни стало влияние на внешнюю и внутреннюю политику американского государства [3. С. 7–8].

В настоящее время основными лоббистскими организациями армян в США являются Армянский национальный комитет Америки (АНКА) и Армянская ассамблея Америки (ААА). Они функционируют независимо друг от друга, однако преследуют достижение сходных целей: признание геноцида армян; обеспечение участия армянской диаспоры в политическом процессе; усиление связей США с Арменией и непризнанной На-

горно-Карабахской республикой (НКР); поддержка Армении и НКР; влияние на внешнюю и внутреннюю политику США в интересах Армении и армянской диаспоры.

Армянское лобби инициировало открытие в Кембридже Института Зоряна, специализирующегося на изучении геноцида, диаспоры и Армении; основанный в 1997 г. Армянский национальный институт работает над широким освещением геноцида армян; осуществляется поддержка Федерации армянской молодёжи, организация исторического образования, спортивных мероприятий, языковых курсов и политической деятельности молодёжи [Там же. С. 13–15].

Важным этапом организационно-политического формирования армянского лобби в США явилось складывание в 1995 г. двухпартийной группы конгрессменов по армянским вопросам в Конгрессе США (Армянского кокуса) по инициативе демократа Фрэнка Паллоне (штат Нью-Джерси) и республиканца Эдуарда Портера (штат Иллинойс) [Там же. С. 18]. Группа функционирует в Палате представителей и инициирует рассмотрение армянских вопросов.

Наиболее значительным из достижений армянского лобби стало принятие Конгрессом США в 1992 г. поправки № 907 к «Акту в поддержку свободы» [Там же. С. 22]. Принятие «Акта...» преследовало цель экономической помощи бывшим советским республикам. Однако усилиями армянских лоббистов в него была внесена поправка, запрещающая поддержку Азербайджана со стороны правительства США. Представители лобби аргументировали это необходимостью принуждения Азербайджана предпринять «шаги, доказывающие прекращение всех видов блокады и других агрессивных применений силы против Армении и Нагорного Карабаха» [4]. По оценкам аналитиков, принятие поправки стало возможно в силу высокого уровня организации армянской диаспоры на территории США; важности её позиции на фоне грядущих парламентских и президентских выборов (численность армянского населения достаточно велика в ключевых штатах, например Калифорнии, там проживает около 1,5 млн этнических армян); отсутствия на тот момент у правительства США чёткой позиции по ситуации в Закавказье, а также слабости азербайджанского представительства в стране (в Америке в 1992 г. не было даже посольства Азербайджана).

В данном ключе представляется интересной точка зрения государственного секретаря США Мадлен Олбрайт, высказанная в 1998 г. в письме главе палаты представителей: «Поправка 907 вредит национальным интересам США, подрывая их нейтралитет в урегулировании карабахского конфликта, их возможности в поддержке экономических и широких пра-

вовых реформ в Азербайджане, их усилия в развитии энергетического транспортного коридора Восток – Запад» [5. С. 377].

Администрации Клинтона и Буша твердо выступали против 907-й поправки. Многие официальные представители ведомств США, включая министерство обороны и госдепартамент, выступали с заявлениями, призывающими к её отмене, часто аргументируя это тем, что поправка лишает Вашингтон способности служить объективным посредником в карабахском конфликте. Лишь после 11 сентября 2001 г., когда Вашингтону понадобилось отменить поправку для активизации сотрудничества с Азербайджаном в области безопасности, администрация Буша смогла добиться в Конгрессе поддержки для приостановки действия данного документа (однако не полной его отмены) [6].

Согласно официальным документам Вашингтон признаёт Нагорный Карабах как часть Азербайджанской Республики, именно так территория представлена на официальных картах госдепартамента США. Противоречие позиции США заключается в том, что, несмотря на то, что в резолюциях, принятых Советом Безопасности ООН, ПАСЕ, ОИК, подтверждается факт оккупации азербайджанских территорий со стороны Армении, 907-я поправка все еще остается в повестке дня.

В связи с данным вопросом позицию США можно сформировать так: «Армения оккупировала территории Азербайджана. Азербайджан должен открыть дороги, ведущие в Армению и Нагорный Карабах» [7].

Во многом деятельность армянского лобби послужила причиной формирования на Западе образа Азербайджана как агрессора в рамках Карабахского конфликта, а также привлечения материальной помощи от американского правительства в пользу армянской стороны и непризнанной НКР.

Как отмечалось выше, своей основной целью и АНКА, и ААА заявляют признание геноцида армян турецкими властями в 1915–1923 гг. На данный момент 43 из 50 штатов уже признали факт геноцида армянского народа. Резолюцию о признании обозначенного факта поддержали экс-спикер палаты представителей Конгресса США Нэнси Пелоси и экс-лидер демократического большинства Стивен Хойер [8]. Однако профессор Генри Барки в статье для «Washington Post» отмечает, что большинство конгрессменов готовы поддержать резолюцию не из идейных соображений, а чтобы получить дополнительные очки от влиятельного армянского лобби.

В ходе рассмотрения деятельности армянского лобби в США нельзя не отметить активность всех его структурных элементов, которая позволяет отстаивать в американском правительстве интересы Армении как

государства, в политическом, ресурсном и оборонном отношении не представляющего большого интереса для Штатов.

Аналитические оценки сущности влияния этнических общностей на жизнь американского государства различны, при этом подавляющее большинство специалистов солидарны в том, что на сегодня США остаются наиболее благодатной почвой для реализации интересов этнических лобби.

Армянское лобби, опираясь на общины на всей территории США, представителей Конгресса и иных политических институтов, лоббирует вопросы, носящие общенациональный характер и затрагивающие интересы армянской нации и армянской диаспоры в США [9. С. 236–240].

### *Литература*

1. *Байков А., Сушенцов А.* Страновые особенности лоббизма в США и Японии. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-three/012.htm#note13>, свободный (дата обращения: 09.02.2012).
2. *Brzezinski Zb.* A Dangerous Exemption // Foreign Policy. 2006. 1 July.
3. *Heather S. Gregg.* Divided They Conquer: The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the United States. Inter-University Committee on International Migration, 2002.
4. *Section 907 of the United States Freedom Support Act.* URL: [http://www.edocket.access.gpo.gov/cfr\\_2006/janqtr/pdf/3CFRJan17.pdf](http://www.edocket.access.gpo.gov/cfr_2006/janqtr/pdf/3CFRJan17.pdf), свободный (дата обращения: 12.02.2012).
5. *Svante E. Cornell.* Small nations and great powers: a study of ethno-political conflict in the Caucasus. Routledge, 2001.
6. *Шафеп Б.* США и Карабахский конфликт. URL: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/in\\_depth/newsid\\_3548000/3548360.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/in_depth/newsid_3548000/3548360.stm), свободный (дата обращения: 09.02.2012).
7. *Мамедов И.* 18-летняя «демократическая поддержка агрессии». URL: <http://www.1news.az/authors/77/20100413040041006.html>, свободный (дата обращения: 12.02.2012).
8. *Нэнси Пелоси* не изменила позиции по признанию геноцида армян. URL: <http://www.regnum.ru/news/1152094.html>, свободный (дата обращения: 09.02.2012).
9. *Кртян Л.* Влияние армянского лобби на процесс принятия внешнеполитических решений: политическое содержание процесса лоббирования и основные методы воздействия // Вопросы гуманитарных наук. 2009. № 1.