

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ВОПРОСЫ ИСТОРИИ,  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ**

*Сборник материалов  
Всероссийской молодежной научной конференции  
(18–20 апреля 2012 г.)*

**Выпуск 8**

*Научный редактор П.П. Румянцев*

Томск  
2012

**Е.К. Маслова**

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИОЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И КОНЦЕПЦИЙ Л.Н. ГУМИЛЕВА**

*Дано сравнение двух концепций – Л.Н. Гумилева и социоестественной истории. Сравнение проводится в первую очередь на основании методов и предмета изучения.*

**Ключевые слова:** *социоестественная история, Гумилев, методы, естественно-научные дисциплины.*

Социоестественная история (СЕИ) – научная дисциплина на стыке гуманитарных и естественных наук, изучающая взаимосвязи, взаимодействия и взаимовлияние процессов, явлений и событий в жизни общества и жизни природы [1]. Предтечами того, что мы называем социоестественной историей, были Ш.Л. Монтескье, И.Г. Гердер, Ж.Ж. Руссо, из русских – Л.И. Мечников, В.И. Вернадский. Объединить историю природы и историю человеческого общества пытался и еще один отечественный ученый – Л.Н. Гумилев. В своей книге «Этногенез и биосфера Земли» он заявляет, что этнос – явление природы, а через этнические коллективы осуществляется связь человечества с природной средой [2. С. 171].

Наиболее известным представителем российской социоестественной истории является Эдуард Сальманович Кульпин. СЕИ как наука сформировалась относительно недавно. Опирается же СЕИ на концепцию биосферы Н.Н. Моисеева, подходы социологической школы Макса Вебера и традицию французской школы «Анналов». Связи между обществом и природой ученые называют социоестественными, так как в этом названии отражена взаимозависимость человека и природы, а также подчеркивается междисциплинарность как основное условие изучения. СЕИ стремится стать единой платформой для гуманитарных и естественно-научных знаний. Гумилев также широко использовал междисциплинарный подход. Оставаясь непризнанным в гуманитарном сообществе ученых, он оказался весьма популярен в обществе ученых-естественников. Это определило положение его концепции, выражаясь языком социоестественников, на стыке гуманитарных и естественных наук. Так ли похожи эти две концепции?

Сравним их методы. Метод, писал Анри Пуанкаре, – это собственно и есть выбор фактов. Действительно, какими будут методы, таким будет и предмет изучения.

Э.С. Кульпин выделяет типичную ошибку гуманитариев – в отличие от естественников, они, не имея исчерпывающих данных, но приводя колоссальное количество фактов, не делают на основании их обобщения [1]. Кульпиным не отрицается тот факт, что Гумилев это обобщение использовал в гуманитарной сфере, но использовал эмпирическое обобщение – новый реальный факт, обнаруженный не прямым, а косвенным наблюдением. Эмпирическое обобщение используется и в СЕИ.

СЕИ выявляет взаимосвязи природы и общества не в частных, отдельных случаях, но по основным глобальным процессам, событиям и явлениям. Поступки отдельно взятого человека определяются его личными интересами, поэтому они оставляются на изучение традиционной истории. У Гумилева также есть глобальный процесс – этногенез, однако поступкам отдельно взятого человека уделяется большое внимание, он подчеркивает роль отдельных личностей – пассионариев – которые своими действиями стимулируют процесс этногенеза. Поэтому Гумилев придает значение нарративным источникам, тогда как социоестественники считают, что «историк, работающий с нарративными документами, обречен иметь дело с неполной правдой. А, как известно, нет худшего вида лжи, чем полуправда» [1]. В связи с этим СЕИ активно использует объективные, строгие данные естественнонаучных дисциплин: характеристика климатических зон, точные географические измерения, уровень воды Мирового океана, градусы температур и т.п. Большинство из этого использует и Л.Н. Гумилев: «Изучая этногенез, исследователь применяет методы географии» [2. С. 178–179].

Первым этапом социоестественного исследования является составление синхронической таблицы, в которой исследуемый отрезок времени должен быть частью общего потока истории цивилизации. Синхронистическая таблица выявляет значимость процессов, а значит, и направления – объекты конкретных исследований. Она же показывает «узкие места» – те, где известных фактов для понимания процессов недостаточно и необходимо либо дополнительное специальное исследование, либо, если таковое невозможно, искусственная реконструкция – моделирование. В сборниках СЕИ [3] в приложении всегда печатаются синхронические таблицы, есть они и в книгах Гумилева, причем также в приложении [4. С. 467–506].

Междисциплинарное исследование требует знаний в разных отраслях науки. Если всеми нужными знаниями обладает исследователь, тогда он может один решить задачу. Такой вариант не правило, а исключение. Как правило, социоестественное исследование требует коллектива разных специалистов. Задачу может поставить любой член коллектива, но руко-

водитель или все участники коллектива должны определить, что требуется для ее решения. Определяется круг проблем, а следовательно, и круг специалистов, порядок работы. Гумилев являет собой упомянутое исключение. А. Савченко в своей статье пишет, что познания Гумилева были энциклопедическими, а память феноменальная, причем не только в истории, но и во многих других науках, в поэзии и даже в религиозной догматике [5. С. 242].

Несмотря на ряд различий, схожесть концепций очевидна. Гумилев, правда, ставит во главу угла теорию пассинарности, вызывающую много споров и разных мнений, чаще всего негативных. Однако здесь не говорится о том, что вся концепция Гумилева социоестественная, но он использует данные естественных наук, он один из первых советских ученых, обративших внимание на природный фактор. Можно провести параллель между его версией исчезновения Хазарии из-за природного катаклизма – подъема воды Мирового океана – и версией СЕИ о взрыве Санторина и исчезновении минойской цивилизации на Крите. Естественно, что не только Гумилев развивал такие идеи, но и его влияние на концепции СЕИ отрицать не стоит.

### *Литература*

1. *Кульпин Э.С.* Бифуркация Запад-Восток. Введение в социоестественную историю. URL: [http://www.kulpin.ru/?page\\_id=101](http://www.kulpin.ru/?page_id=101), 20012, свободный (дата обращения 27.02.12).
2. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. М., 2002.
3. *Кульпин Э.С.* Восток. Человек и природа на Дальнем Востоке. Сер. Социоестественная история. Генезис кризисов природы и общества в России / под ред. Э.С. Кульпина. М., 1998. Вып. 12.
4. *Гумилев Л.Н.* Древняя Русь и Великая Степь. М., 1992.
5. *Савченко А.* Семь лет рядом со Львом Гумилевым // Новый мир. 1996. № 2.