

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УДК 1(091)

DOI: 10.17223/1998863X/34/31

И.В. Берестов

АРГУМЕНТЫ ГОРГИЯ ЛЕОНТИЙСКОГО КАК СВИДЕТЕЛЬСТВО ФИЛОСОФСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕНЦИОНАЛЬНОГО ТОЖДЕСТВА¹

Мы приводим следующий довод против стратегии «разумной индифферентности», предлагаемой для решения проблемы интенционального тождества: на невозможность нумерического тождества интенциональных объектов различных субъектов нельзя просто закрыть глаза как на нечто малозначимое, поскольку эта невозможность имеет разрушительные следствия для эпистемологии. Эта невозможность и её следствия были обоснованы ещё в трактате Горгия «О не-сущем».

Ключевые слова: интенциональное тождество, интенциональные объекты, скептицизм, холизм, «О не-сущем».

Введение

В статье Вальтера Эдельберга [1. Р. 483–484] приводится следующая характеристика стратегии «разумной индифферентности», предлагаемой для решения проблемы интенционального тождества²:

«Неважное не заботит (*The Indifferent do not care*). Эта реакция может быть совершенно разумной, так что можно говорить о *Разумной Индифферентности (Reasoned Indifference)*. Когда у вас есть хорошо подкреплённая теория, неподдающиеся объяснению данные (*recalcitrant data*) иногда лучше просто игнорировать, если они малоинтересны или представляют независимый интерес. До сих пор никто даже не пытался доказать, что предложение Гича (*Geach's sentence*) является центральным для наших философских, научных или имеющих большое значение вопросов. Трудно увидеть, какую значительную роль это предложение могло бы играть в чём-либо, что нас действительно беспокоит. Так что если будет доказано, что Скептическая и Редуктивистская стратегия несостоятельны, то, с учётом массы философских проблем и головоломок, с которыми сталкивается Реалистская стратегия, наиболее разумным курсом, несомненно, было бы указать на уменьшающийся интерес к предложению Гича и затем *игнорировать* его – как игнорируются выпадающие данные (*a bit of anomalous data*)».

¹ Исследование, результаты которого отражены в настоящей статье, проведено при поддержке РФНФ (проект № 14-03-00502а «Аргументированность и обоснованность знания в парадигме античной рациональности»).

² Проблема интенционального тождества была впервые поднята в статье [2]. Упоминаемое ниже «предложение Гича (*Geach's sentence*)» приведено в [2. Р. 628], где оно фигурирует под номером (3):

(3) *Хоб думает, что некоторая ведьма наслала порчу на кобылу Боба, и Ноб интересуется, не она ли (та же самая ведьма) убила свинью Коба.*

Сам Вальтер Эдельберг в [1] приводит опровержение Индифферентистской стратегии (так же как Скептической и Редуктивистской), называя эти три стратегии «стратегиями уклонения» (deflective strategies) от решения проблем, связанных с предложением Гича [1. Р. 483]. Это опровержение состоит в том, что В. Эдельберг приводит примеры таких предложений с интенциональным тождеством, которые, по [1. Р. 484],

«... играют критически важные роли в объяснениях человеческого поведения с точки зрения здравого смысла. Я также попытаюсь доказать, что эти предложения с интенциональным тождеством существенны для исполнения этих ролей. То есть другие, непроблематичные приписывания субъектам [пропозициональных] установок (well-behaved attitude ascriptions) не могут перенять эти функции. Если успешны, эти аргументы в конечном счёте показывают, что все три стратегии уклонения весьма проблематичны».

В настоящей статье мы намерены избрать другой способ указания на спорность Индифферентистской стратегии, чем избранный В. Эдельбергом. Мы намерены показать, что проблема интенционального тождества, хотя она в её исходных формулировках и является *семантической* проблемой, имеет важные *эпистемологические* – а именно, *скептические* – следствия, вне зависимости от того, какую роль предложения с интенциональным тождеством играют в объяснении поступков людей.

Ниже мы будем считать, что признание неразрешимости проблемы интенционального тождества влечёт признание следующего тезиса:

(T1) *Строгое (нумерическое) тождество интенциональных объектов различных субъектов или различных интенциональных актов невозможно.*

По (T1) невозможны такие критерии, в соответствии с которыми *один и тот же* интенциональный объект наделяется различными интенциональными актами (различных субъектов или одного и того же субъекта), различными наборами характеристик – если принимается «классическое», восходящее к Ф. Brentano, понимание интенционального объекта. Положение (T1) влечёт следующие положения скептического характера для субъектов интенциональных актов:

(SkCor1_s) *Невозможно сообщить интенциональный объект одного субъекта другому субъекту;*

(SkCor2_s) *Невозможно для одного субъекта иметь доступ к интенциональным объектам другого субъекта.*

Также положение (T1) влечёт положения, аналогичные (SkCor1_s) и (SkCor2_s) для интенциональных актов:

(SkCor1_a) *Невозможно сообщить интенциональный объект одного интенционального акта другому интенциональному акту;*

(SkCor2_a) *Невозможно для одного интенционального акта иметь доступ к интенциональным объектам другого интенционального акта.*

В оставшейся части статьи мы сначала приведём наше обобщение гипотетического обоснования (T1) у Горгия, затем покажем, что современными исследователями – самим же В. Эдельбергом – (T1) признаётся. В последней части статьи мы попытаемся показать, что приписываемое нами Горгию обоснование (T1) и (SkCor...) не является произвольным, это обоснование действительно можно связать с текстами двух дошедших до нас изложений

трактата Горгия «О не-сущем», оно тесно связано с аргументами некоторых других древнегреческих философов и оно имеет ряд выигрышных черт по сравнению с интерпретациями подходов Горгия к (Т1) у некоторых современных историков философии. Однако (SkCor...) делают Индифферентистскую стратегию невозможной.

Обоснование (Т1)

Положение (Т1) в той или иной формулировке признаётся многими современными семантиками, хотя зачастую его признание является аксиоматическим, оно используется при построении семантических теорий, но не имеет независимого от них обоснования. Однако некоторыми античными философами были предложены подходы к такому обоснованию и к выведению из (Т1) следствий (SkCor...). Ниже мы попытаемся представить нашу трактовку обоснования (Т1).

Первой посылкой в обосновании (Т1) является положение, задающее холистический взгляд на сложный объект или на целое:

(Н) Любая конституента целого определяется¹ (осуществляется) через каждую из его конституент.

Из (Н) & Принципа неразличимости тождественных & *modus tollens* следует (Н□):

(Н□) В двух разных целых не может быть ни одной совпадающей конституенты.

Сделаем ещё одно допущение, характеризующее целое:

(Н□□) Если какие-либо объекты соотнесены каким-либо отношением, то они присутствуют в некотором целом W (в W могут входить также и другие объекты).

Сделаем теперь допущение о специфике интенциональных объектов (по сравнению с реальными):

(IO_{as}) Любой интенциональный объект определяется (осуществляется) одним и только одним направленным на него интенциональным актом (субъектом этого интенционального акта).

Сделаем допущение для доказательства *a contrario*:

(IA_{ac}) Имеются два различных интенциональных акта IA_1 и IA_2 , направленные на один и тот же интенциональный объект IO .

Из (IA_{ac}) & (Н□□) следует:

(C1) [Объекты IO и IA_1 присутствуют в некотором целом W_1 (в W_1 могут входить также и другие объекты)] & [объекты IO и IA_2 присутствуют в некотором целом W_2 (в W_2 могут входить также и другие объекты)].

Из (Н□) & (C1) & *modus tollens* следует:

(C2) $W_1=W_2$ (в W_1 присутствуют IO , IA_1 , IA_2 , помимо этого, в W_1 могут входить также и другие объекты).

Из (IO_{as}) & (IA_{ac}) следует:

(C3) [IO не определяется (не осуществляется) через IA_1] & [IO не определяется (не осуществляется) через IA_2].

¹ «Определяется чем-то» = «получает некоторую определённую, некоторые характеристики от чего-то»; т.е. речь идёт о *determinatio*, а не о *definitio*.

Из (H) & (C2) следует:

(C4) *[IO определяется (осуществляется) через IA₁] & [IO определяется (осуществляется) через IA₂].*

Но (C3) противоречит (C4), т.е. мы получили тождественно ложное положение. Следовательно, по *modus tollens*, допущение (IA_{ac}) для доказательства *a contrario* следует отбросить. Значит, следует признать положение:

(C5) *Два различных интенциональных акта не могут быть направлены на один и тот же интенциональный объект.*

Положение (C5) является частью содержания (T1).

Теперь примем допущение для доказательства *a contrario*, аналогичное (IA_{ac}):

(IS_{ac}) *Имеются два различных интенциональных субъекта IS₁ и IS₂, интендирующие один и тот же интенциональный объект IO.*

Рассуждая аналогично предыдущему случаю, можно получить:

(C6) *Два различных субъекта не могут интендировать один и тот же интенциональный объект.*

Положение (C6) является другой частью содержания (T1).

Итак, из (H) & (H□) & (H□□) & (IO_{as}) следует (C5) & (C6). Но (C5) & (C6) эквивалентно (T1).

Мы полагаем, что «классическое», восходящее к Ф. Brentano, понимание интенционального объекта подразумевает, в числе прочего, признание (IO_{as}). Ведь в (IO_{as}) речь идёт о базовом отличии интенциональных объектов от реальных: интенциоанальные объекты создаются *каждым* интенциональным актом и только им, без помощи какого-либо *другого* интенционального акта, и осуществление интенциональных объектов не зависит от осуществления «внешних», реальных объектов или обстоятельств¹, тогда как для существования реального объекта недостаточно «быть мыслящимся», «быть желаемым» и проч.

Признание (T1) В. Эдельбергом

После подробного анализа неудач с критерием тождества интенциональных объектов [4] В. Эдельберг предложил «перспективалистскую семантику» (*perspectivalist semantics*), противопоставляя её «реалистской» [5. Р. 316].

В. Эдельберг вводит отношение «*a* является двойником *b*», обозначается $a \approx b$, которое может иметь место, если *a* и *b* принадлежат различным теориям, различным системам убеждений различных субъектов [5. Р. 322]. Предполагается, что $a \approx b$ при выполнении некоторых условий, скажем, если набор характеристик C_1 (ментальное досье, ментальный файл – *mental file*), которым субъект (или интенциональный акт – если экстраполировать то, что В. Эдельберг говорит о субъектах, на интенциональные акты) μ задаёт интенциональный объект *a*, либо полностью совпадает с набором характеристик C_2 (ментальным файлом), которым субъект или интенциональный акт ν задаёт интенциональный объект *b*, либо C_2 содержит C_1 целиком. Кроме того, *a*

¹ Ср. [3. С. 33]: «Всякий психический феномен характеризуется посредством того, что средневековые схоласты называли интенциональным (или же ментальным) внутренним существованием предмета, и что мы, хотя и в несколько двусмысленных выражениях, назвали бы отношением к содержанию, направленностью на объект (под которым здесь не должна пониматься реальность), или имманентной предметностью».

должно играть для μ ту же самую или сходную «объяснительную» роль, какую b играет для ν [5. P. 326].

Какими бы ни были критерии совпадения или сходства объяснительных ролей, В. Эдельберг признаёт, что «ни один объект никогда не почтит своим присутствием онтологии двух различных теорий»¹.

Таким образом, В. Эдельберг признаёт (T1)². Ниже обсудим роль (T1) в античной эпистемологии, в частности у Горгия.

Положения (T1) и (SkCor...) у Горгия

В наиболее явном виде, на наш взгляд, положения (T1), (SkCor1...) представлены в трактате Горгия «О не-сущем, или О природе»³. До нас дошло два изложения этого трактата: Секст Эмпирик «Против учёных» – *Adv. Math.* VII, 65–87⁴ и Псевдо-Аристотель «О Мелиссе, Ксенофане, Горгии» – *De Melisso Xenophane Gorgia (MXG)*, гл. V–VI, 980a 19–980b 21⁵. Интерес для нас сейчас составляет только последняя, третья, часть трактата (*MXG* VI, §§20–26, 979a 12 – 980b 21⁶; *Adv. Math.* VII, 83–87), представляющая собой обоснование несообщаемости (непередаваемости, необъяснимости, невыразимости) ментального содержания одного субъекта другому субъекту.

А. Мурелатос считает, что утверждения вроде «видимое субъектом слышится *тем же самым* субъектом» отвергаются Горгием (*MXG* VI, §21, 980a 21 – 980b 8; VI, §22, 980b 3–8; *Adv. Math.* VII, 81; 83–84; 86), поскольку они содержат категориальную ошибку [11. P. 137–141], так что А. Мурелатос не ищет в «О не-сущем» других оснований для их отбрасывания. Однако далее идёт текст, в котором можно выделить два довода (*MXG* VI, §23, 980b 8–11; VI, §24, 980b 11–14), в которых речь идёт о *разных* субъектах; ни в одном из этих доводов не используется «категориальный аргумент». Зато в обоих доводах явно видно обращение к тезису, что интенциональные объекты зависят от субъекта⁷, что можно истолковать как обращение к (H). Например, в *MXG* 980b 9–11 (первый довод, § 23) утверждается:

«Ведь не может одно и то же симультанно во многих отдельных [целых] существовать; ведь тогда одно стало бы двумя (ouj ga<r oi=on te to< aujto< a[ma ejn plei>osi kai< cwri<v ou+sin ei+nai? du>o ga<r a] n ei]h to< e[n]»⁸.

¹ Ср. также: «... мы предполагаем, что ни один объект не существует в более чем одной теории» [5. P. 320].

² См. также его аргументы (e) и (g) против «реалистской» семантики для интенциональных объектов в [1. P. 483].

³ Положения (SkCor1_a) и (SkCor2_a) являются, скорее, некоторым обобщением или экстраполяцией тезисов из указанного трактата Горгия, поскольку *явно* в нём говорится только о недостижимости интенционального объекта когнитивного акта одной познавательной способности для когнитивного акта другой познавательной способности.

⁴ См. [6]; русский перевод см. в [7. Т. 1. С. 73–77].

⁵ [8]. Современная редакция древнегреческого текста приведена в [9. С. 232–234]. Русский перевод см. в [10; 9. С. 235–238].

⁶ Древнегреческий текст, как и его переводы, разбиваются на параграфы в современных изданиях, так чтобы каждый параграф представлял собой отдельный аргумент, что очень сильно облегчает понимание текста: См. [9; 10]. Чтобы понять столь сложный текст, необходимо чётко представлять себе логическую структуру трактата, которая выявлена в [10].

⁷ А. Мурелатос подчёркивает это – см. [11. P. 143–145].

⁸ А. Мурелатос [11. P. 142] обращает внимание на сходство этой мысли Горгия с аргументом «Парусина» у Платона в *Parm.* 131b 1–2 (ссылки на Платона даются по [12]), в котором из того, что зйдос симультанно (a[ma] присутствует в каждой отдельной вещи, ему причастной, выводится, что

Легко видеть, что первое предложение в приведённой цитате соответствует ($H\Box$); оно является той посылкой, на основании которой ($ga<r$) доказываемся, что субъект не может передать другому субъекту содержание своей мысли при помощи слышимых слов (*MXG* 980b 8–9, тот же первый довод, § 23; ср. *Adv. Math.* VII, 84); на самом деле, непередаваемо словами и любыми другими знаками содержание также и любого восприятия, ведь словами или знаками передаётся мысль.

В заключение последней части трактата Горгий говорит (*MXG* VI, § 26, 980b 19):

«...никто не мыслит то же самое, что и кто-то другой»¹.

Легко видеть, что это утверждение является частным случаем (T1). Далее мы покажем, что текст § 23 может быть проинтерпретирован как обоснование ($SkCor1_s$), близкое к приведённому выше обоснованию (T1) через (H) & ($H\Box$) & ($H\Box\Box$) & (IO_{as}). Чтобы передать интенциональный объект IO_1 от субъекта S_1 к субъекту S_2 , необходимо выполнение следующих условий:

1) S_1 слышит IO_2 (воспринимающийся субъектом S_1 объект), возникший при произнесении слов субъектом S_1 ;

2) IO_2 для S_1 обозначает IO_1 (исходный мыслящийся субъектом S_1 объект, который S_1 стремится передать S_2);

3) S_2 слышит IO_3 (воспринимающийся субъектом S_2 объект), возникший при произнесении слов субъектом S_1 ;

4) IO_3 для S_2 обозначает IO_1 (мыслящийся субъектом S_2 объект, возникший при восприятии субъектом S_2 объекта IO_3).

При выполнении условий 1)–4), по ($H\Box\Box$), мы имеем два сложных (целых) объекта W_1 и W_2 : в W_1 гарантированно содержатся S_1 , IO_2 , IO_1 , а в W_2 гарантированно содержатся S_2 , IO_3 , IO_1 . Поскольку и в W_1 , и в W_2 содержится одна и та же конституента IO_1 , по ($H\Box$) & *modus tollens* получаем:

5) $W_1=W_2$, причём в W_1 гарантированно содержатся S_1 , S_2 , IO_2 , IO_3 , IO_1 .

Поскольку предполагается, что $S_1 \neq S_2$, из 5) & (IO_{as}) следует, что IO_1 не осуществляется ни субъектом S_1 , ни субъектом S_2 , тогда как из 5) & (H) следует, что IO_1 не осуществляется ни субъектом S_1 , ни субъектом S_2 – противоречие. Следовательно, по *modus tollens*, никакой субъект не может передать другому субъекту содержание своей мысли – ($SkCor1_s$)². Видно, что представленное рассуждение является всего лишь вариацией описанного выше обоснования (T1) через (H) & ($H\Box$) & ($H\Box\Box$) & (IO_{as}), так что Горгий имеет

эйдос существует отдельно ($swr1<v$) от самого себя. Терминологическое сходство двух текстов очень велико, тем не менее Горгий всё-таки мог иметь в виду что-то другое, и ему нет необходимости допускать ошибку деления, вероятно, содержащуюся в выводе из *Parm.* 131b 1–2. Второе предложение в *MXG* 980b 9–11 можно трактовать просто как эквивалентное первому, и каждое – как эквивалентное ($H\Box$). О признании Платоном в *Parm.* 135a третьего аргумента Горгия из трактата «О не-сущем» (ср. особенно *MXG* 980a 19–20) см. [13. Р. 335–337]. О критике Платоном третьего аргумента в «Софисте» см. [14. С. 262–264].

¹ В [15. Р. 247] прекрасно показано, что киренаики (*apud* Секст Эмпирик, *Adv. Math.* VII, 195–198) и Феодосий (Theodosius, скептик нео-пирронистской направленности, *apud* Диоген Лаэртский, *Vitae philosophorum* IX, 70, см. [16], рус. пер. см. в [17]) доказывали тезис о непостижимости содержания других сознаний. Но мы не согласны с тем, что они были «единственными античными философами», которые делали это [15. Р. 257]: представленная цитата не оставляет сомнений, что Горгий также был среди таких философов.

² Таким образом, мы не согласны с утверждением в [18. Р. 9], что «невозможность коммуникации» – т.е. ($SkCor1_s$) в нашей терминологии – Горгий использует в качестве предпосылки.

право утверждать *также и* (T1) в *MXG VI*, § 26, 980b 19: никаких дополнительных допущений для этого не требуется.

Заметим, что «категориальный аргумент», который, по [11. Р. 138, 147–148], Горгий использует как в *MXG VI*, §§ 21–22, 980a 21 – 980b 8, так и в *MXG VI*, § 25, 980b 14–17 (ср. *Adv. Math.* VII, 83–84), для А. Мурелатоса независим от двух аргументов из *MXG VI*, §§ 23–24, 980b 8–17: в §§ 23–24 используется допущение о зависимости интенционального объекта от интендирующего субъекта¹, а в §§ 21–22 и в § 25 оно не используется. Взамен в §§ 21–22 и в § 25, по А. Мурелатосу, используется «категориальный аргумент», который сводится к запрету на тождество интенциональных объектов когнитивных актов, относящихся к различным познавательным способностям². Мы же предлагаем однотипную трактовку аргументов из §§ 21–25: в каждом из них присутствует обоснование различных частных случаев (T1) через частные случаи (H), (H□), (H□□), (IO_{as})³.

Заключение

В дополнение к тому способу опровержения Индифферентистской стратегии, который был разработан В. Эдельбергом, мы предложили ещё один способ, который можно назвать эпистемологическим или историко-философским опровержением.

А именно, мы показали, что для Горгия в нашей интерпретации объекты каждого интенционального акта оказываются изолированными в мире субъекта этого акта, или даже в мире этого акта⁴. Это означает не только непередаваемость мысли одного субъекта (интенционального акта) другому субъекту (интенциональному акту), скажем, посредством знаков – письма, речи, жестов... но также и невозможность того, чтобы два субъекта (два интенциональных акта) имели дело с совпадающими объектами, даже если никакой такой передачи не подразумевается. Это делает невозможным увеличение знания об одном и том же интенциональном объекте (или добавление характеристик к нему посредством дедукции или любой другой процедуры), осознание своих когнитивных актов (интроспекцию), соотнесение воспринимаемого и мыслимого объекта, связывание различных восприятий с одним и тем же (мыслящимся, воображающимся ...) объектом. Всё это является серьёзным вызовом для эпистемологии.

Осознание глубины указанных эпистемологических проблем показывает, что игнорировать обоснование невозможности интенционального тождества просто как забавное рассуждение, которое никак не связано ни с древними,

¹ Это допущение является следствием (H).

² То есть используется нечто вроде ослабленного (T1) – не для произвольных интенциональных объектов, а только лишь для объектов актов, относящихся к различным познавательным способностям.

³ Использование этих допущений не уникально для Горгия. О возможном использовании (H), (H□), (H□□), (IO_{as}) Парменидом и Платоном см. [19; 20]. О холистических тенденциях у Платона см. [21].

⁴ Это соответствует одной из интерпретаций Протагора [22. Р. 39; 23. Р. 323; 24. Р. 111–120]. Влияние Протагора на Горгия в третьем аргументе трактата «О не-сущем» является темой отдельного исследования, поскольку оно неочевидно и может быть оспорено [10. Р. 164, п. 2; Р. 166, п. 31].

ни с современными философскими дискуссиями, как предлагают сторонники Индифферентистской стратегии, просто невозможно.

Литература

1. *Edelberg W.* Intrasubjective Intentional Identity // *The Journal of Philosophy*. 2006. Vol. 103, No. 10. P. 481–502.
2. *Geach P.T.* Intentional Identity // *The Journal of Philosophy*. 1967. Vol. 64, No. 20, Sixty-Fourth Annual Meeting of the American Philosophical Association, Eastern Division. P. 627–632.
3. *Брентано Ф.* Психология с эмпирической точки зрения // Брентано Ф. Избранные работы / составл., пер. с нем. В. Анашвили. М.: Дом интеллектуальной книги, Русское феноменологическое общество, 1996. С. 11–94.
4. *Edelberg W.* A New Puzzle about Intentional Identity // *Journal of Philosophical Logic*. 1986. Vol. 15. P. 1–25.
5. *Edelberg W.* A Perspectivalist Semantics for the Attitudes // *Noûs*. 1995. Vol. 29, No. 3. P. 316–342.
6. *Sextus Empiricus.* Adversus mathematicos // *Sexti Empirici opera* / Ed. H. Mutschmann and J. Mau (2nd edn.). Vol. 2. Leipzig: Teubner, 1914. Vol. 3. Leipzig: Teubner, 1961.
7. *Секст Эмпирик.* Сочинения в двух томах / вступит. статья и пер. с древнегреч. А.Ф. Лосева. М.: Мысль, 1976.
8. *Aristoteles.* De Xenophane, de Zenone, de Gorgia / Ed. I. Bekker // *Aristoteles opera*. Berlin: Reimer, 1831. Vol. 2. S. 202–206.
9. *Вольф М.Н.* Софистика. Горгий Леонтийский: трактат «О не-сущем, или О природе» в современных исследованиях : учеб. пособие. Новосибирск: РИЦ НГУ, 2014. 249 с.
10. *Вольф М.Н.* Трактат О не-сущем, или О природе Горгия в De Melisso Xenophane Gorgia, V–VI: Условно-формальная структура и перевод // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2014. Т. 8, вып. 2. С. 152–169.
11. *Mourelatos A.P.D.* Gorgias on the Function of Language // *Philosophical Topics*. 1987. Vol. XV, No. 2. P. 135–170.
12. *Plato.* Platonis opera / Ed. J. Burnet. Oxford: Clarendon Press, 1901–1902. Vol. I–IV.
13. *Hays S.* On the Skeptical Influence of Gorgias On Non-Being // *Journal of the History of Philosophy*. 1990. Vol. 28, No. 3. P. 327–337.
14. *Вольф М.Н.* Тезис Горгия «не-сущее существует» и свидетельства о нём у Платона // Платоновский сборник. Т. I. Приложение к Вестнику Русской христианской гуманитарной академии / ред. И.А. Протопопова, О.В. Алиева, А.В. Гараджа, А.А. Глухов, А.В. Михайловский, Р.В. Свеллов. М.; СПб.: РГГУ–РХГА, 2013. Т. 14. С. 243–265.
15. *Tsouma V.* Remarks About Other Minds in Greek Philosophy // *Phronesis*. 1998. Vol. 43, No. 3. P. 245–263.
16. *Diogenes Laërtius.* Vitae philosophorum / Ed. H.S. Long. 2 vols. Oxford: Clarendon Press, 1964.
17. *Диоген Лаэртский.* О Жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / ред. и автор вступительной статьи А.Ф. Лосев; пер. с древнегреч. М.Л. Гаспарова. М.: Мысль, 1998. 572 с.
18. *Gaines R.N.* Knowledge and Discourse in Gorgias's On the Non-Existent or On Nature // *Philosophy & Rhetoric*. 1997. Vol. 30, No. 1. P. 1–12.
19. *Берестов И.В.* Внутренние объекты мышления у Парменида и Платона // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия «Философия». 2014. Т. 10, вып. 4. С. 122–133.
20. *Берестов И.В.* Эпистемический холизм в 28 В 2 DK Парменида и в «Евтидеме» Платона // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия «Философия». 2015. Т. 13, вып. 2. С. 104–114.
21. *Harte V.* Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure. Oxford; New York: Clarendon Press, 2002. x+311 p.
22. *Burnyeat M.* Protagoras and self-refutation in later Greek philosophy // *Philosophical Review*. 1976. Vol. 85. P. 44–69.
23. *Glidden D.K.* Protagorean Obliquity // *History of Philosophy Quarterly*. 1988. Vol. 5, No. 4. P. 321–340.
24. *Chappell T.D.J.* Reading the peritrope: Theaetetus 170–171 // *Phronesis*. 2006. Vol. 51, No. 2. P. 109–139.

Berestov Igor V. Institute of Philosophy and Law of Siberian Branch of Russian Academy of Science (Novosibirsk, Russian Federation)

DOI: 10.17223/1998863X/34/31

GORGIIAS' OF LEONTINOI ARGUMENTS AS AN EVIDENCE FOR PHILOSOPHICAL SIGNIFICANCE OF PROBLEM ABOUT INTENTIONAL IDENTITY

Keywords: intentional identity, intentional objects, skepticism, holism, “On Non-Being”

The article argues against the “Reasoned Indifference” strategy (as Walter Edelberg calls it), which is proposed by some semanticists to address the problem of intentional identity. Our argument complements Edelberg’s one. Namely, we have offered an interpretation of the third argument from Gorgias’s of Leontinoi treatise “On Non-Being”, according to which the objects of each intentional act are isolated in the world, created by the agent, or even by the unique agent’s act. This brings about not only intransitivity of thought of one agent / intentional act to another agent / intentional act, for example, by means of some signs – letters, speeches, gestures..., but also this entails that it is absolute impossible for two agent / two intentional acts to deal with the one and same object, even if such transmission is not implicated. Thereby it is impossible: to increase the knowledge about the same intentional object (or add characteristics to it by deduction or any other procedure); to be aware of one’s own cognitive acts (to introspect); to correlate the perceived object with the thought one; to connect the different perceptions to one and the same (thought, imagined...) object. All this is a serious challenge to epistemology. Undoubted depth of these problems shows that any attempts to ignore the well-justified impossibility of intentional identity simply as an amusing argument, that has nothing to do with either ancient or modern philosophical discussions, as proponents of the strategy of “Reasonable Indifference” propose, cannot be successful. The difficulties faced by modern semanticists – when they are trying to understand the conditions under which intentional objects are identical – are not accidental ones. On the contrary, those difficulties have a long and venerable history, being closely connected with skeptical, relativistic and holistic arguments.

References

1. Edelberg, W. (2006) Intrasubjective Intentional Identity. *The Journal of Philosophy*. 103(10). pp. 481–502. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780199647057.001.0001
2. Geach, P.T. (1967) Intentional Identity. *The Journal of Philosophy*. 64(20). pp. 627–632. DOI: 10.2307/2024459
3. Brentano, F. (1996) *Izbrannye raboty* [Selected Works]. Translated from German by V. Anashvili. Moscow: Dom intellektual'noy knigi, Russian Phenomenological Society. pp. 11–94.
4. Edelberg, W. (1986) A New Puzzle about Intentional Identity. *Journal of Philosophical Logic*. 15. pp. 1–25. DOI: 10.1007/BF00250547
5. Edelberg, W. (1995) A Perspectivalist Semantics for the Attitudes. *Noûs*. 29(3). pp. 316–342. DOI: 10.2307/2215602
6. Sextus Empiricus. (1914) *Sexti Empirici opera*. 2nd ed. Vol. 2–3. Leipzig: Teubner.
7. Sextus Empiricus. *Sochineniya v dvukh tomakh* [Works in 2 vols]. Translated from ancient Greek by A.F. Losev. Moscow: Mysl'.
8. Aristotle. (1831) *Aristoteles opera*. Vol. 2. Berlin: Reimer. pp. 202–206.
9. Wolf, M.N. (2014) *Sofistika. Gorgiy Leontiyskiy: traktat “O ne-sushchem, ili O prirode” v sovremennykh issledovaniyakh* [Sophistry. Gorgias Leontiusky: A treatise “On Not-Being Or On Nature” in modern research]. Novosibirsk: Novosibirsk State University.
10. Wolf, M.N. (2014) Gorgias’ “On Not-Being Or On Nature” in De Melisso Xenophane Gorgia, V–Vi: Its Formal Structure and a Translation from Greek into Russian. *ΣΧΟΛΗ. Filofofskoe antikovedenie i klassicheskaya traditsiya – Ancient Philosophy and the Classical Tradition*. 8(2). pp. 152–169. (In Russian).
11. Mourelatos, A.P.D. (1987) Gorgias on the Function of Language. *Philosophical Topics*. XV(2). pp. 135–170. DOI: 10.5840/philtopics19871527
12. Plato. (1901–1902) *Platonis opera*. Vol. I–IV. Oxford: Clarendon Press.
13. Hays, S. (1990) On the Skeptical Influence of Gorgias On Non-Being. *Journal of the History of Philosophy*. 28(3). pp. 327–337.
14. Wolf, M.N. (2013) Tezis Gorgiya “ne-sushchee sushchestvuet” i svidetel'stva o nem u Platona [The thesis of Gorgias’ “not-being exists” and evidence of it in Plato]. In: Protopopov, I.A., Aliev, O.V., Garadzha, A.V., Glukhov, A.A., Mikhaylovskiy, A.V. & Svetlov, R.V. (eds) *Platonovskiy sbornik* [The Plato Collection]. Vol. 1. Moscow; St. Petersburg: RGGU–RKhGA. pp. 243–265.

15. Tsouna, V. (1998) Remarks About Other Minds in Greek Philosophy. *Phronesis*. 43(3). pp. 245–263. DOI: 10.1163/156852898321119722
16. Diogenes Laertius. (1964) *Vitae philosophorum*. In 2 vols. Oxford: Clarendon Press.
17. Diogenes Laertius. (1998) *O Zhizni, ucheniyakh i izrecheniyakh znamenitykh filosofov* [About life, teachings and sayings of famous philosophers]. Translated from Ancient Greek by M.L. Gasparov. Moscow: Mysl'.
18. Gaines, R.N. (1997) Knowledge and Discourse in Gorgias's On the Non-Existent or On Nature. *Philosophy & Rhetoric*. 30(1). pp. 1–12.
19. Berestov, I.V. (2014) Vnutrennie ob"ekty myshleniya u Parmenida i Platona [Internal objects of thought in Parmenides and Plato]. *Vestnik Novosibirskogo gos. un-ta. Seriya "Filosofiya"*. 10(4). pp. 122–133.
20. Berestov, I.V. (2015) Epistemicheskiy kholizm v 28 B 2 DK Parmenida i v "Evideme" Platona [Epistemic holism in 28 B 2 DK by Parmenides and "Euthydemus" by Plato]. *Vestnik Novosibirskogo gos. un-ta. Seriya "Filosofiya"*. 13(2). pp. 104–114.
21. Harte, V. (2002) *Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure*. Oxford; New York: Clarendon Press.
22. Burnyeat, M. (1976) Protagoras and self-refutation in later Greek philosophy. *Philosophical Review*. 85. pp. 44–69. DOI: 10.2307/2184062
23. Glidden, D.K. (1988) Protagorean Obliquity. *History of Philosophy Quarterly*. 5(4). pp. 321–340.
24. Chappel, T.D.J. (2006) Reading the peritrope: Theaetetus 170–171. *Phronesis*. 51(2). pp. 109–139. DOI: <http://doi.org/10.1163/156852806777006787>