

На правах рукописи



**Воронин Дмитрий Васильевич**

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОГО АРБИТРАЖА  
И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СОВЕТСКУЮ ЭКОНОМИКУ:  
СОЮЗНО-РЕСПУБЛИКАНСКИЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ  
(1922–1991 гг.)**

07.00.02 – Отечественная история

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора исторических наук

Томск–2016

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», на кафедре политических наук.

**Научный консультант:** доктор исторических наук, доцент  
**Коновалов Александр Борисович**

**Официальные оппоненты:**

**Лозбенев Игорь Николаевич**, доктор исторических наук, доцент, аккредитованное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА», кафедра гуманитарных дисциплин, заведующий кафедрой

**Новиков Сергей Валентинович**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра управления развитием образования, заведующий кафедрой

**Уйманов Валерий Николаевич**, доктор исторических наук, Администрация Томской области, Комитет по вопросам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, председатель

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет».

Защита состоится 14 октября 2016 г. в 14.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.03, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина 36 (корпус 3, ауд. 27).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» июля 2016 г.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:  
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/VoroninDV14102016.html>

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук



Шевцов  
Вячеслав Вениаминович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность и значимость темы исследования.** Становление системы государственного арбитража тесно связано с развитием советских органов государственного управления. Отличительной чертой госарбитража, выделяющей его из других органов государственного управления, было то, что при выполнении своих функций он нередко использовал элементы судопроизводства. Двойственность статуса арбитража, который, с одной стороны, долгое время был «административным учреждением» при органах исполнительной власти, а с другой – имел некоторые признаки судебного органа, привела к тому, что исследователи-экономисты не занимались им по причине его принадлежности к государственно-правовым институтам, а юристы, соответственно, исследовали его исключительно с правовой точки зрения. Представляется, что государственный арбитраж по комплексному характеру своего воздействия на народное хозяйство был уникальным органом. Расплывчатое и неполное понимание роли госарбитража в советской экономике требует тщательного исследования пройденного им пути.

История органов государственного арбитража недостаточно исследована в российской науке, а история и роль арбитража в развитии регионов России практически не исследована. Изучение истории отечественного арбитража, особенно в региональном аспекте, позволит решить ряд научно-практических задач. Прежде всего, восполнить имеющиеся в российской исторической, а затем экономической истории и истории отечественного права пробелы, что позволит определить направление дальнейших исследований.

Особое внимание в диссертации уделяется становлению арбитражной системы в Западной Сибири. Выбор Западной Сибири для исследования истории региональных арбитражей обусловлен рядом факторов. Во-первых, здесь в процессе ускоренной индустриализации формировалась вторая угольно-металлургическая база страны. Во-вторых, отношения индустриального типа, а параллельно и практика арбитражного разбирательства здесь складывались по большей части «с нуля», что дает возможность исследовать тему в чистом виде. В-третьих, развитие государственного арбитража в Западной Сибири не было предметом специального монографического исследования. Выбор Западной Сибири для исследования обусловлен не только научно-практической направленностью, но и современным делением страны на арбитражные округа<sup>1</sup>, наличием Западно-Сибирского арбитражного округа в составе девяти административно-территориальных образований.

Что касается советского периода, то, по оценке Президента РФ Д. А. Медведева, «государственные арбитражи..., конечно, были заточены под другое – под плановую экономику. И должен был появиться судебный

---

<sup>1</sup> Арбитражный суд Западно-Сибирского округа [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м. б. г.]. URL: <http://faszso.arbitr.ru> (дата обращения: 05.05.2016). (В состав Федерального Западно-Сибирского арбитражного округа входят арбитражные суды Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской, Тюменской областей, Республики Алтай, Ханты-Мансийского – Югры и Ямало-Ненецкого автономных округов).

институт, который способен разрешать экономические споры в условиях рынка»<sup>2</sup>. Осуществляя многолетнюю деятельность по разрешению экономических споров, госарбитраж эволюционным путем трансформировался в арбитражный суд. Е. С. Андреева и М. И. Клеандров отмечали, что его создание в современной России не является революционной новацией, построенной на полном отрицании опыта советского государственного арбитража.

С целью совершенствования деятельности государственный арбитраж в советский период неоднократно реформировался и не всегда с положительным эффектом. Процесс реформирования органов экономического правосудия продолжается. В 2014 г. произошло изменение в судебной системе Российской Федерации: Верховный суд и Высший Арбитражный суд были объединены. Эта реформа вызывает критику теоретиков и практиков, в частности, потому, что Высший Арбитражный суд упразднен, а арбитражные суды на местах остались. Дальнейшая модернизация экономического правосудия требует не только юридического обеспечения, но и учета исторического опыта.

**Степень изученности проблемы.** Анализ литературы позволил выделить четыре периода в историографии темы.

1) 1920–1930-е гг. – период становления историографии проблемы. Основное количество работ этого периода представлено статьями в периодической печати работников арбитражных комиссий (АК) и преследовало в значительной степени цели выявления текущих проблем<sup>3</sup>. Появление первых теоретических работ во многом связано с дискуссией по вопросу о целесообразности существования арбитражных комиссий. На страницах журнала «Еженедельник советской юстиции», газеты «Экономическая жизнь» сталкивались точки зрения сторонников и противников арбитражных комиссий. Так, С. Абрамов<sup>4</sup> высказал предложение о немедленном упразднении всех арбитражных комиссий, а Н. Овсянников<sup>5</sup> отметил необходимость сохранения арбитражных комиссий и даже расширения их полномочий.

После ликвидации арбитражных комиссий в 1931 г. и создания системы государственного арбитража стали появляться первые теоретические работы, посвященные правовой природе арбитража и его роли в системе государственного управления. Главный арбитр госарбитража при СНК Узбекской ССР Афанасьев определил место арбитража «в системе административно-хозяйственных (а не судебных) учреждений», а его значение связал с «предоставлением ему определенных принудительных прав»<sup>6</sup>.

Следует отметить, что в этот историографический период не было создано алгоритмов изучения деятельности советского арбитража, отсутствовали четко сформулированные проблемные направления исследований. В этом контексте

---

<sup>2</sup> Встреча с судьями арбитражных судов от 27 янв. 2012 г. [Электронный ресурс] // Президент России : официальный сайт. Электрон. дан. М., [Б. г.]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/14389> (дата обращения: 04.03.2014).

<sup>3</sup> Гинзбург Л. Арбитражные комиссии и государственное хозяйство // Революция права. 1928. № 6. С. 12–16.

<sup>4</sup> Абрамов С. Еще и еще раз об арбитражных комиссиях // Еженедельник советской юстиции. 1929. № 45. С. 1055.

<sup>5</sup> Овсянников Н. Об арбитражных комиссиях // Еженедельник советской юстиции. 1929. № 50. С. 1173.

<sup>6</sup> Афанасьев. Место Госарбитража в общей системе советских учреждений // Арбитраж. 1937. № 3. С. 15.

состояние историографии отражало реальное положение государственного арбитража в системе экономических отношений и управления в целом.

2) 1940-е – начало 1960-х гг. – период формирования исследовательских традиций по обобщению опыта советского государственного арбитража. Но исследователей интересовала, в основном, правотворческая и правоприменительная деятельность арбитража. Это нашло отражение в работах классиков советского хозяйственного права С. Н. Братуся, Л. А. Лунца и И. Б. Новицкого<sup>7</sup>. Представляет интерес одна из первых обобщающих работ, автор которой П. П. Якимов размышлял о правовой природе арбитражных органов в СССР, их значении в советском хозяйстве<sup>8</sup>. По мнению автора, это связано с деятельностью арбитража по защите социалистической собственности, законности, укреплению хозрасчета и планово-договорной дисциплины.

В конце 1930-х – 1940-х гг. вышло в свет несколько сборников законов, указов, постановлений, касающихся государственного арбитража, с вводными статьями руководителей государственного арбитража, посвященными созданию и задачам госарбитража<sup>9</sup>. В учебнике, изданном в МГУ под редакцией А. Ф. Клейнмана, была предпринята первая попытка периодизации истории развития органов арбитража<sup>10</sup>. Авторы (в большей степени применительно к нормативному регулированию) вполне обоснованно выделили три периода: 1922–1931 гг., 1931–1959 гг. и период с 1959 г. Вокруг этой периодизации завязалась дискуссия. Второе издание книги «Государственный арбитраж в СССР» было дополнено главой «Возникновение и задачи государственного арбитража»<sup>11</sup>. В 1960-е гг. арбитражу посвящались небольшие разделы в трудах по истории государственных учреждений СССР<sup>12</sup>.

В литературе отмечалось, что создание государственного арбитража было одним из звеньев в общей системе мероприятий по укреплению социалистической законности, плановой и договорной дисциплины. В частности, главный арбитр Государственного арбитража при Совете народных комиссаров СССР (ГА при СНК СССР) В. Н. Можейко сделал вывод о том, что «арбитраж, безусловно, выполняет ряд функций хозяйственного руководства и обладает определенными чертами органа государственного управления»<sup>13</sup>.

---

<sup>7</sup> Братусь С. Н., Лунц Л. А. Вопросы хозяйственного договора. М., 1954. 155 с.; Новицкий И. Б. Регрессивные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. Опыт обобщения. М., 1952. 183 с.; Новицкий И. Б. Солидарность интересов в советском гражданском праве. Отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи. М., 1951. 120 с.

<sup>8</sup> Якимов П. П. Природа и значение арбитражных органов в СССР // Вопросы гражданского трудового права и гражданского процесса / Свердлов. юрид. ин-т. М., 1957. С. 236–277.

<sup>9</sup> Арбитраж в советском хозяйстве : сборник законов, указов, постановлений и распоряжений : с вводной статьей «Арбитраж и арбитражное рассмотрение споров» / сост. В. Н. Можейко, З. И. Шкундин. М., 1941. 368 с.; Арбитраж в советском хозяйстве : сборник законов, указов, постановлений и инструкций : с вводной статьей «Арбитраж и арбитражное рассмотрение споров» / сост. В. Н. Можейко, З. И. Шкундин. М., 1948. 666 с.

<sup>10</sup> Арбитраж в СССР / под ред. А. Ф. Клейнмана. М., 1960. 191 с.

<sup>11</sup> Шалюпа М. П., Донде Я. А. Государственный арбитраж в СССР. М., 1959. С. 13–18.

<sup>12</sup> Нелидов А. А. История государственных учреждений СССР. 1917–1936. М., 1962. 748 с.; Цикулин В. А. История государственных учреждений СССР. 1936–1965. М., 1966. 355 с.

<sup>13</sup> Можейко В. Н. О правовой природе советского государственного арбитража // Советское государство и право. 1947. № 6. С. 19.

Изучение деятельности советского арбитража в рамках второго периода позволило говорить о доминировании теоретико-правового подхода к вопросу о развитии арбитражных учреждений.

3) Середина 1960-х – конец 1980-х гг. В этот период получило дальнейшее развитие исследование арбитража в рамках историко-юридической проблематики. В диссертационных исследованиях по юриспруденции В. Н. Можейко, И. Г. Побирченко, В. Н. Гапеева и Р. Ф. Каллистратовой<sup>14</sup> история развития арбитражного права и процесса в СССР, порядок деятельности арбитража освещены достаточно подробно. Появляются первые работы, в которых предпринимались попытки проанализировать роль исполнительных комитетов местных Советов по руководству деятельностью арбитража<sup>15</sup>.

В работе «Сущность государственного арбитража» П. В. Логинов привел разные точки зрения на правовую природу арбитража: «Органы арбитража являются органами правосудия (хозяйственными или специальными судами); органы арбитража являются обычными административными органами, выполняющими функцию органов государственного управления; арбитраж по своему организационному построению и месту в системе государственного аппарата является административным органом, а по характеру деятельности – судом; арбитраж является подсобным органом исполнительно-распорядительных органов; арбитраж является третейским судом; наконец, арбитраж есть орган, который занимает самостоятельное место в системе государственных органов с присущими для него функциями, методами, задачами и средствами их осуществления»<sup>16</sup>. П. В. Логинов отметил ошибки, допущенные исследователями при изучении сущности арбитража методом сравнения. Им, подчеркнул он, «присущ один общий недостаток: стремление во что бы ни стало приравнять арбитраж к судебным органам либо к органам государственного управления, либо одновременно к тем и другим»<sup>17</sup>. Однако и сам П. В. Логинов не дал четкого определения сущности арбитража. Книга содержит очень обстоятельный анализ документов, взглядов ученых, практиков периода 1930–1960-х гг. на место и роль арбитража.

Специалисты в области теории и истории арбитражного права, процесса и практики И. Г. Побирченко, Р. Ф. Каллистратова, А. Т. Боннер, С. Н. Братусь, Т. Е. Абова также по-разному определяли сущность арбитража<sup>18</sup>. Тезис об управленческих функциях госарбитража неоднократно возникал в экономической и юридической периодике, диссертационных исследованиях

---

<sup>14</sup> Можейко В. Н. Хозяйственный договор в СССР : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1966. 38 с.; Побирченко И. Г. Хозяйственные споры и формы их разрешения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1971. 44 с.; Каллистратова Р. Ф. Государственный арбитраж (проблемы совершенствования организации и деятельности) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1972. 32 с.; Гапеев В. Н. Сущность арбитражной формы защиты права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 1971. 16 с.

<sup>15</sup> Шкуро А. М., Гуляева Т. И. Роль облисполкома в руководстве деятельностью государственного арбитража // Советское государство и право. 1970. № 1. С. 94–97.

<sup>16</sup> Логинов П. В. Сущность государственного арбитража. М., 1968. С. 9.

<sup>17</sup> Там же. С. 15.

<sup>18</sup> Каллистратова Р. Ф. Государственный арбитраж. М., 1973; 208 с.; Абова Т. Е. Арбитражный процесс в СССР : понятие, основные принципы. М., 1985. 143 с.; Боннер А. Т. Арбитраж в СССР. М., 1981; Братусь С. Н. Правовая природа органов государственного арбитража // Повышение роли государственного арбитража в механизме социалистического хозяйствования. М., 1981. С. 91–99.

начала 1970-х гг. А. Ф. Козлов подчеркивал, что арбитраж, рассматривая хозяйственные, производственные вопросы, участвовал тем самым в управлении народным хозяйством<sup>19</sup>.

В этот период специальных исторических исследований по истории государственного арбитража и его роли в экономике страны и регионов не появилось, но сложился круг исследователей, которые были сконцентрированы на изучении становления, развития, организации деятельности и структуры советского государственного арбитража как одного из элементов системы государственного управления.

4) Начало 1990-х гг. – настоящее время характеризуется формированием междисциплинарного подхода к истории советского государственного арбитража.

Появились обобщающие работы, наиболее значимой из которых можно считать работу А. М. Гребенцова<sup>20</sup>. Он рассмотрел вопросы становления системы хозяйственной юрисдикции в России с XV в., отметил факторы, влияющие на ее формирование, выделил этапы ее развития и особенности каждого из них: 1 этап – XV в. – первая четверть XIX в.; 2 этап – первая четверть XIX в. – 1917 г.; 3 этап – 1917 г. – нач. 1930-х гг.; 4 этап – 1931 г. – нач. 1990-х гг.; 5 этап – 1991 г. – настоящее время<sup>21</sup>. Периодизация советского периода вполне обоснована, но, представляется, что некоторые «знаковые» (в контексте изучаемой проблемы) годы можно было бы обозначить. Но основное внимание автор уделил современной системе судебной хозяйственной юрисдикции, перспективам ее развития.

Свой вклад в завершение дискуссии о статусе арбитража внесли его бывшие руководители. В. Ф. Яковлев, отмечая важную роль Госарбитража СССР в решении хозяйственных споров, подчеркнул: «При всей близости госарбитража к экономическому правосудию все-таки он представлял собой элемент административно-командной системы управления..., воплощал в себе не разделение властей, а, напротив, соединение в одном органе трех властей, поскольку одновременно выполнял и функции нормотворчества, и функции органа, разрешающего хозяйственные споры, и также функции контрольно-управленческие»<sup>22</sup>. К сожалению, история государственного арбитража в работе В. Ф. Яковлева изложена очень кратко.

В двухтомной монографии В. И. Власова «История судебной власти в России» экономическое правосудие представлено лишь как деятельность арбитражных судов, т.е. с 1992 г.<sup>23</sup> В шеститомнике «Судебная власть

---

<sup>19</sup> Козлов А. Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права и другие органы, разрешающие правовые споры : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1970. 39 с.

<sup>20</sup> Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 221 с.; Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М., 2001. 304 с.

<sup>21</sup> Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 6.

<sup>22</sup> Яковлев В. Ф. Экономическое (коммерческое) правосудие в России. М., 2005. Т. 3. С. 13.

<sup>23</sup> Власов В. И. История судебной власти. М., 2004. Кн. 2 : 1917–2003. 644 с.

в России» раздела по экономическому правосудию нет<sup>24</sup>. Вопросы развития арбитража в этих исследованиях не рассмотрены.

Историко-правовой аспект развития органов государственного арбитража СССР дан в диссертационном исследовании Е. С. Андреевой и работах Т. А. Григорьевой. Работа Е. С. Андреевой посвящена становлению и развитию арбитражных судов в России. Автор достаточно подробно проанализировала законодательные основы, систему, состав и структуру арбитражных комиссий и государственного арбитража, раскрыла «принципы построения арбитражных комиссий, государственного арбитража и арбитражных судов на этапах их становления и развития: с 1922 по 1930 г.; с 1931 по 1959 г.; с 1960 по 1990 г.; с 1991 по 1993 г.»<sup>25</sup>. При этом она выделила восемь промежуточных этапов, среди которых такие, когда значимых изменений в деятельности, статусе арбитража не было. Например, этап – 1946-й г., – когда произошло переименование ГА при СНК СССР в ГА при СМ СССР<sup>26</sup>.

Внимание Т. А. Григорьевой было сосредоточено на историко-правовом анализе возникновения и развития хозяйственной юрисдикции.<sup>27</sup> Она охарактеризовала основные этапы развития правового регулирования деятельности арбитража в СССР (1921–1931 гг.; 1931–1959 гг.; 1959–1980-е гг.) и, завершая статью, отметила: «В течение 60-летней истории Государственного арбитража (с мая 1931 г. по октябрь 1991 г.) государством на него возлагались все новые и новые задачи, а также неоднократно предпринимались попытки модернизации его устройства и деятельности, приспособления к изменяющимся экономическим условиям, повышения его роли в народном хозяйстве»<sup>28</sup>.

Л. А. Судолова в диссертации рассмотрела проблему разрешения экономических споров в эволюции государства и права в России с IX по XX в.<sup>29</sup> При очень широких хронологических рамках и масштабности предмета исследования автор уделила госарбитражу незначительное внимание.

В этот период появились обобщающие труды, в которых авторы, опираясь на широкий круг источников, осмыслили правовые аспекты деятельности госарбитража, его истории в связи с этапами развития народного хозяйства. В 2008 г. вышла в свет монография Р. Ф. Каллистратовой «Государственный арбитраж. Проблемы совершенствования организации и деятельности»<sup>30</sup>, в которой автор продолжила рассмотрение проблемы, начатое в 1970-е гг.

---

<sup>24</sup> Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы : в 6 т. М., 2003. Т. 5. 229 с.

<sup>25</sup> Андреева Е. С. Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 г. по 1993 г.: историко-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 9.

<sup>26</sup> Там же. С. 10.

<sup>27</sup> Григорьева Т. А. Историко-правовой анализ возникновения арбитражной юрисдикции. Саратов, 2002. 148 с.

<sup>28</sup> Григорьева Т. А. Становление арбитражной юрисдикции в России в XX веке // Правоведение. 2002. № 2 (241). С. 135.

<sup>29</sup> Судолова Л. А. Судебная система и проблемы разрешения экономических споров в эволюции государства и права России с IX по XX вв. (историко-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. С. 173.

<sup>30</sup> Каллистратова Р. Ф. Государственный арбитраж. Проблемы совершенствования организации и деятельности. Краснодар, 2008. 560 с.



в диссертации. История формирования арбитражной системы нашла краткое отражение в коллективном труде «Правосудие для экономики: государственные арбитражные суды России»<sup>31</sup>.

Современный анализ истории развития арбитража дал М. И. Клеандров в фундаментальном труде «Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее»<sup>32</sup>. Автор в предисловии предупредил, что «исследование прошлого экономического правосудия, предпринятое в первом разделе работы, – отнюдь не историческое исследование»<sup>33</sup>. М. И. Клеандров одним из первых рассмотрел на примере Тюменской области некоторые проблемы управления госарбитражем на региональном уровне.

Отсутствие научной школы региональных исследований и сколько-нибудь заметных дискуссий свидетельствуют о слабом интересе научного сообщества к чрезвычайно важному, с точки зрения становления системы экономического правосудия, опыту его развития. Это объясняется, вероятно, кажущейся решенностью исследовательской задачи. Между тем, анализ этой сферы далек от завершения.

Исследований по развитию органов арбитража регионов России чрезвычайно мало. В Иваново и Челябинске изданы книги по истории арбитражных судов этих областей<sup>34</sup>. Данные труды не являются в полном смысле историко-правовыми исследованиями и могут считаться, скорее, публицистическими очерками. Наиболее глубокое исследование проведено в Томске, где издана иллюстрированная история арбитражного суда Томской области<sup>35</sup>.

За рубежом история советского арбитража, не говоря уже об истории госарбитража отдельных российских регионов, историков права и историков экономики почти не привлекала. Исключение составляют несколько фрагментарных упоминаний в трудах советологов, а также работы по международно-правовому урегулированию различных вопросов с СССР. В частности, это статьи А. Нассбаума по арбитражному процессу с советским правительством по делу компании и концессии Lena Goldfields<sup>36</sup>, проф. И. С. Рашбы об урегулировании вопросов по послевоенным долгам<sup>37</sup>.

В настоящее время исследования по истории развития арбитража в России представлены монографиями М. И. Клеандрова, Т. А. Григорьевой, Р. Ф. Каллистратовой, диссертациями Е. С. Андреевой, А. М. Гребенцова, Л. А. Судоловой. Все они носят историко-правовой характер и написаны

---

<sup>31</sup> Правосудие для экономики: государственные арбитражные суды России / под общей ред. А. А. Иванова. М., 2011. Кн. 1. 544 с.

<sup>32</sup> Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 2006. С. 4.

<sup>33</sup> Там же. С. 6.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>34</sup> Лютов В. В., Вепрев О. В. Арбитражный суд Челябинской области, 1922–2002. Челябинск, 2002. 158 с.; Очерки истории арбитража России и Ивановского края : к 80-летию образования арбитражного суда Ивановской области / авт.-сост. С. А. Моисеев [и др.]. Иваново, 2003. 198 с.

<sup>35</sup> Арбитражный суд Томской области: начало истории. Томск, 2012. 107 с.

<sup>36</sup> Nussbaum A. The Arbitration Between the Lena Goldfields, Ltd. and the Soviet Government // Cornell Law Quarterly. 1950/51. Vol. 36. P. 31–42.

<sup>37</sup> Rashba I. S. Settlement of Disputes in Commercial Dealings with the Soviet Union // Col. L. Rev. 1945. Vol. 45. P. 539, 546.

юристами. Монографические и диссертационные работы, посвященные изучению влияния госарбитража на развитие советской экономики, истории региональных арбитражей, фактически отсутствуют. Такое положение вряд ли можно считать недостатком, скорее это специфическая черта изучения отечественной истории, истории государства и права в современной России.

Актуальность, недостаточная изученность проблем развития института госарбитража, его взаимодействия с партийными органами, исполнительной, законодательной и судебной властями, развития органов арбитража в регионах России, его влияния на советскую экономику в значительной мере обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Цель** исследования – определить место и роль института государственного арбитража в системе государственного регулирования хозяйственной деятельности на союзно-республиканском и региональном уровнях (Западная Сибирь), выявить степень влияния органов государственного арбитража на советскую экономику на основных этапах их развития.

Для достижения сформулированной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- определить специфику формирования и эволюции административного статуса органов государственного арбитража СССР, РСФСР и Западной Сибири;

- проследить влияние факторов политического и социально-экономического развития на деятельность института государственного арбитража в СССР, выявить формы его взаимодействия с партийными и советскими органами в Западной Сибири;

- проанализировать изменения внутренней структуры арбитражных учреждений, раскрыть противоречия в создании их материально-технической базы, определить особенности делопроизводства в органах государственного арбитража на союзном, республиканском и региональном уровнях;

- выявить формы, методы, уровень эффективности работы арбитражных органов Западной Сибири с предприятиями;

- показать тенденции в изменении численности, качественного состава, заработной платы работников арбитражных учреждений на союзно-республиканском и региональном уровнях в контексте проводимой социальной политики.

**Объект** исследования – институт советского государственного арбитража как совокупность союзно-республиканских и региональных органов государственного управления.

**Предмет исследования** – деятельность института союзно-республиканского и регионального (на примере Западной Сибири) государственного арбитража в административно-плановой экономике советского типа. Деятельность ведомственных арбитражей является предметом специального исследования и в данной работе не рассматривается.

**Хронологические рамки** диссертационного исследования определены его задачами, этапами развития государственного арбитража на союзно-республиканском и региональном уровне от его создания до упразднения.

Создание в 1922 г. арбитражных комиссий – предшественников госарбитража – можно рассматривать в качестве нижней границы исследования. Верхняя граница – 1991 г. – обусловлена прекращением деятельности органов государственного арбитража и созданием Арбитражного суда РФ.

**Территориальные рамки** исследования представлены в двух пространственных измерениях. С одной стороны, в работе изучена деятельность союзных и республиканских (РСФСР) органов государственного арбитража, что позволило определить общие тенденции развития и выявить факторы, способствовавшие изменению статуса и функций арбитражных органов. При этом развитие арбитражей других бывших союзных республик СССР подробно не исследовались.

С другой стороны, в диссертации деятельность органов арбитража рассмотрена в региональном ракурсе, чтобы продемонстрировать действие арбитража на местном уровне. В этом контексте территориальные рамки ограничены Западной Сибирью, которая историками традиционно исследуется как интегрированный территориально-производственный комплекс (ТПК).

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что:

1. Выявлены факторы изменения административного статуса арбитражных органов в системе государственного управления на протяжении периода 1920-х – начала 1990-х гг., отмечены структурно-функциональные особенности госарбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях.

2. Определены основные формы взаимодействия органов государственного арбитража с партийными и советскими инстанциями, установлены наиболее типичные контрольно-надзорные и планово-организационные мероприятия в отношении арбитражных органов со стороны ЦК, крайкомов и обкомов коммунистической партии, союзного и республиканского правительства, региональных исполкомов Советов.

3. Раскрыты противоречия в развитии материально-технической базы органов госарбитража, установлена взаимозависимость между рассредоточением функций арбитражных органов различных уровней и сложившимися делопроизводственными практиками.

4. Обоснованы тенденции структурных изменений органов госарбитража в зависимости от сформированных моделей хозяйствования в рассматриваемый период (нэповской, планово-распорядительной, мобилизационной, административно - бюрократического рынка). Определено влияние арбитража на развитие рыночной экономики.

5. Выделены критерии эффективности деятельности государственного арбитража на региональном уровне (территории Западной Сибири). В числе таких критериев – результаты основных форм работы (количественная динамика разрешения хозяйственных споров, расстановка приоритетов в сфере аналитической, сигнализационной и правотворческой деятельности).

6. Установлены тенденции и диспропорции штатной численности органов госарбитража на союзно-республиканском и региональном уровнях, выявлены причины недостаточного внимания партийно-государственных органов

к состоянию кадрового потенциала госарбитража, уровню его материально-технического и социального обеспечения.

7. Представлена периодизация развития института государственного арбитража СССР и его роли в регулировании хозяйственной деятельности. В отличие от историко-правовых исследований, где в качестве главного критерия периодизации выступают нормативные и организационные изменения, автор обосновал необходимость учета политико-экономических и структурно-функциональных факторов, повлиявших на изменение административного статуса арбитражных органов в системе государственного управления.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы:

– для продолжения и расширения исследований по проблемам развития советской экономики в целом и экономики Западной Сибири, теории и практики административного рынка, арбитража и арбитражного права;

– в законотворческой практике, с учетом практического опыта применения советского арбитражного законодательства;

– в качестве источника информации для создания учебных пособий для студентов правовых, экономических и исторических специальностей;

– в процессе преподавания истории отечественного государства и права, арбитражного процесса.

**Методологической основой** диссертации стали важнейшие общенаучные принципы: объективность, историзм, системность. В процессе реализации поставленных исследовательских задач использовалась совокупность методов исторического познания: историко-сравнительный, проблемно-хронологический, историко-типологический, историко-генетический; методы теоретического исследования: индукции и дедукции, анализа и синтеза, обобщения, а также статистический анализ документов.

В рамках исследования заявленной темы применялся междисциплинарный подход. Интеграция знания в современной науке требует учитывать исследовательские результаты в области отечественной истории, регионоведения, истории государственных учреждений, истории государства и права (в части арбитражного права), экономики и экономической истории. Важно подчеркнуть, что предпринятое исследование, прежде всего, историческое, поскольку в нем рассмотрено развитие арбитража в определенный хронологический период, его влияние на экономику региона и, соответственно, историю региона в целом.

Институт арбитража изучался как орган, встроенный в советскую систему государственного управления, действующий в условиях изменений в экономике и правовых институтах. Вопрос об определении места и роли арбитража в административно-правовой системе СССР был предметом дискуSSIONных споров работников арбитража, представителей преимущественно юридической науки на протяжении всей его деятельности. В значительной степени это вызвано сложившейся научной традицией, ограниченностью исследовательского арсенала в рамках других проблемных направлений (прежде всего, истории государственных учреждений СССР).

**Теоретико-методологической особенностью диссертации** является то, что она опирается на теории модернизации<sup>38</sup>, управления,<sup>39</sup> административно-бюрократического рынка<sup>40</sup>, теорию групп интересов<sup>41</sup>. Обращение к вышеназванным теориям вызвано сложностью и специфичностью деятельности государственного арбитража в условиях функционирования советской системы управления и плановой экономики. Использование этих теорий не умаляет роль и значение формационной и цивилизационной макротеорий для данного исследования.

**Источниковая база исследования** включает такие видовые группы письменных источников, как нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, периодическая печать, источники личного происхождения.

Законы и совместные постановления ЦИК и СНК СССР, ЦК ВКП(б) – ЦК КПСС и СНК – СМ СССР, а также отдельные постановления ЦК КПСС позволили составить представление о правовой основе деятельности органов госарбитража, его эволюции во взаимосвязи с экономическими и политическими процессами, определить приоритетные задачи и степень партийного внимания к госарбитражу.

Важным видом источников стала делопроизводственная документация Государственного арбитража при Совете народных комиссаров СССР (ГА при СНК СССР) и ГА при СМ СССР, Государственного арбитража при СНК РСФСР (ГА при СНК РСФСР) и ГА при СМ РСФСР.

Частично они опубликованы в сборниках документов 1930-х – 1940-х гг.<sup>42</sup>, но большая часть документов отложилась в государственных федеральных и региональных архивах. В фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), отложились материалы за весь исследуемый период

---

<sup>38</sup> Опыт российских модернизаций. XVIII–XX века / отв. ред. В. В. Алексеев. М., 2000. 247 с.; Зиновьев А. А. Посткоммунистическая Россия : публицистика 1991–1995 гг. М., 1996. 368 с.; Опыт российских модернизаций. XVIII–XX века / отв. ред. В. В. Алексеев. М., 2000. 247 с.; Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000. 303 с.; Побережников И. В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история : обозрение / под ред. Л. И. Бородкина. М., 2002. Вып. 8. С. 146–168; Федотова В. Г. Типология модернизаций и способы их изучения // Вопросы философии. 2000. № 4. С. 3–27.

<sup>39</sup> Лунев А. Е. Демократизм советского государственного управления. М., 1967. 200 с.; Козлов Ю. М. Управление народным хозяйством СССР. М., 1969. Ч. 1. 160 с.; Гвишиани Д. М. Организация и управление. М., 1972. 536 с.; Атаманчук Г. В. Государственное управление : проблемы методологии правового исследования. М., 1975. 240 с.; Атаманчук Г. В. Сущность государственного управления М., 1980. 256 с.; Атаманчук Г. В. Теория государственного управления. М., 1997. 400 с.

<sup>40</sup> Кордонский С. Г. Рынки власти: административные рынки СССР и России. М., 2006. 280 с.; Найшуль В. А. Либерализм, обычные права и экономические реформы [Электронный ресурс] // Институт свободы. Московский Либертариум. Электрон. дан. [Б. м.], 1994–2016. URL: <http://www.libertarium.ru/1/libnau1/cright> (дата обращения: 04.12.2015).

<sup>41</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. 180 с.; Олейник А. Н. Институциональная экономика. М., 2002. 416 с.; Нечаев Д. Н. Многообразие групп интересов и групп давления в политике: особенности теоретических подходов // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. История. Политология. Социология. 2013. № 2. С. 66–72

<sup>42</sup> Арбитраж : комментированный сборник важнейших постановлений Правительства и ведомственных распоряжений по вопросам арбитража / сост. Л. И. Марголин, А. С. Серебриер ; под общ. ред. и с вступ. статьей И. Гамбурга. М., 1935. 272 с.; Арбитраж в советском хозяйстве : комментированный сборник важнейших постановлений по вопросам арбитража / сост. И. К. Гамбург, В. Н. Можейко, З. И. Шкундин. М., 1936. 368 с.; Арбитраж в советском хозяйстве : комментированный сборник важнейших постановлений и распоряжений по вопросам арбитража / сост. В. Н. Можейко, З. И. Шкундин. М., 1938. 400 с.

истории Государственного арбитража (1922–1991 гг.): переписка с органами государственной власти и прокуратуры, учреждениями и организациями по имущественным спорам, отдельные арбитражные дела, а также стенограммы и протоколы всесоюзных и всероссийских совещаний государственных арбитров, заседаний коллегии государственных арбитражей РСФСР и СССР, приказы и циркуляры главных арбитров РСФСР и СССР, планы и отчеты, обобщение практики, проекты постановлений, информационные письма, направленные в ЦК КПСС, Совет Министров СССР.

Изучение документов о результатах проверок Государственным арбитражем СССР работы местных органов госарбитража способствовали пониманию их влияния на экономическое развитие региона. Особую ценность представляют материалы отдельных арбитражных дел, которые в порядке надзора рассматривались в Государственном арбитраже при СМ СССР или главным арбитром по поручению правительства, просьбе заместителей Председателя Совета Министров СССР. Эти документы позволили проанализировать стиль и методы работы высших арбитражных инстанций, их реакцию на резонансные дела, практику взаимодействия с СНК и СМ СССР, ротацию кадров.

Большое значение для понимания механизмов политического контроля в послевоенный период имели отложившиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) материалы проверки Государственного арбитража СССР Министерством государственного контроля СССР.

Наиболее полные и информативные материалы по Западной Сибири отложились в Государственном архиве Новосибирской области (ГАНО). Делопроизводственные документы в Государственном архиве Кемеровской области (ГАКО), Государственном архиве Томской области (ГАТО), Государственном архиве Тюменской области (ГАТюмО), Государственном учреждении Омской области «Исторический архив Омской области (ГУ ИСА ОО), Государственном архиве Алтайского края (ГААК) отложились фрагментарно, что затрудняло реконструкцию всех этапов развития советского государственного арбитража в отдельных областях Западной Сибири. Но в совокупности эти документы позволяют получить достаточно полное представление о структуре, кадрах, объеме работы госарбитражей региона в целом, их отношениях с вышестоящими органами, местной властью, хозяйственными структурами.

В процессе исследования был использован такой вид источников, как периодическая печать. Немногочисленные редакционные статьи и выступления главных арбитров в центральных газетах, как правило, были связаны с принятием партийно-правительственного постановления или закона, изредка статьи носили критический характер.

Важным источником для диссертационного исследования стали специальные журналы государственного арбитража. На страницах журнала «Арбитраж» публиковались материалы совещаний, результаты проверок региональных арбитражей, освещалась арбитражная практика и действенность

сигнализационной работы<sup>43</sup>, инструктивные письма. По материалам журналов «Бюллетень Госарбитража при СНК СССР», «Бюллетень Госарбитража» (орган ГА при СНК РСФСР) были проанализированы задачи, которые ставились перед органами госарбитража<sup>44</sup>, условия работы местных госарбитражей, кадровый состав, сроки и качество решений. Журналы 1920-х гг. «Революция права» и «Еженедельник советской юстиции», являясь научными изданиями, публиковали теоретические материалы, в основном, касающиеся различных отраслей права, но для данного исследования они стали ценным источником по истории арбитражных комиссий<sup>45</sup>.

Такой вид письменных источников, как воспоминания советских руководителей, в частности, воспоминания наркома (министра) финансов СССР А. Г. Зверева и Председателя СМ РСФСР В. И. Воротникова, важен для понимания неформальных «правил игры», мотивов принятия решений по хозяйственным вопросам, анализа социально-экономических и политических условий, в которых осуществлялась деятельность арбитража<sup>46</sup>.

Таким образом, несмотря на ряд информационных ограничений, совокупность опубликованных и неопубликованных источников позволила объективно и достаточно полно исследовать заявленную тему.

**На защиту** выносятся следующие положения:

1. Формирование и эволюция административного статуса органов государственного арбитража на уровне СССР, РСФСР и Западной Сибири обуславливались противоречиями проводимой экономической политики, призванной лавировать между директивно-распределительными механизмами и практикой согласований, порожденной диспропорциями отраслевого развития.

По характеру своей деятельности институт государственного арбитража создавался не только и не столько для разрешения хозяйственных споров (что в части задач постепенно отошло на второй план), сколько для выявления и анализа недостатков и «узких» мест хозяйственного механизма и «сигнализации» об этом в директивные и плановые органы.

При этом попытки ликвидировать арбитраж и передать разрешение споров в административную или судебную плоскость провалились в силу того, что наркоматы (министерства) были категорически против передачи своих споров в суды общей юрисдикции, которые могли выносить решения о санкциях, но не могли участвовать в совершенствовании хозяйственного механизма и оказывать правовую помощь. Именно практика арбитража, в отличие от ЦСУ и Госплана, свободная от приписок, показала, что убежденность директивных органов в способности прямого бюджетного финансирования предприятий

---

<sup>43</sup> Александровская К. Сигнализации местных органов Госарбитража // Арбитраж. 1939. № 8. С. 19–21; Белов А. О сигнализациях госарбитражей при СНК РСФСР и УССР // Арбитраж. 1939. № 22–24. С. 15–18; Лурье А. Сигнализационная работа // Арбитраж. 1939. № 1. С. 4–8.

<sup>44</sup> Кацаф Т. Г. Работу Госарбитража – на реализацию решений партии // Бюллетень Госарбитража. 1933. № 6. С. 11–23; Голощекин Ф. И. О задачах органов госарбитража в свете решений XVIII съезда ВКП(б) // Бюллетень Госарбитража. 1939. № 5. С. 1–7.

<sup>45</sup> Гинзбург Л. Арбитражные комиссии и государственное хозяйство // Революция права. 1928. № 6. С. 12–16.

<sup>46</sup> Зверев А. Г. Записки министра. М., 1973. 270 с.; Воротников В.И. Откровения. О времени, о власти, о себе. М., 2010. 392 с.

для обеспечения устойчивого и бесконфликтного развития социалистического хозяйства оказалась иллюзией.

Объективное знание ситуации в экономике формировало у государственных арбитров особый взгляд на истинное положение дел в промышленности, который с годами становился все более радикальным, переходящим от критики «отдельных недостатков» к системному анализу и, в итоге, во второй половине 1980-х гг. к защите экономических интересов предприятий, в частности, Западной Сибири, от ведомственного диктата Центра.

2. Советский госарбитраж, формально совершенствуя плановую модель социалистической экономики, фактически способствовал переходу к рынку. Госарбитраж требовал разработки договоров и их соблюдение, персональную ответственность за качество, сроки и объемы поставок продукции, повышение правовой грамотности руководителей предприятий, их привлечение не столько к плановой, сколько к договорной работе, безукоризненное ведение документооборота. Государственный арбитраж настаивал на прямых договорах, выступал против диктата производителя, как мог, добивался расширения ассортимента товаров народного потребления, реализации принципов хозрасчета. Госарбитраж Западной Сибири, стремясь придать штрафам и санкциям эффективность, настаивал на применении их к должностным лицам предприятий, лично виновным в нарушении плановой и договорной дисциплины, в выпуске брака, что не находило поддержки в министерствах и ведомствах.

3. Наиболее значимым фактором политического и социально-экономического развития, влиявшим на деятельность советского госарбитража, была степень экономической самостоятельности предприятий, определяемая рамками моделей социалистического хозяйствования.

Второстепенными факторами выступали характер согласования принимаемых партийно-государственными органами решений по экономическим вопросам и специфика их руководства арбитражем. Контрольно-надзорные мероприятия в отношении органов госарбитража со стороны партийно-советских инстанций носили ограниченный характер. При этом арбитраж имел редкую для советской системы возможность критиковать существующий экономический порядок. Попытка подчинения госарбитража Министерству юстиции в 1953–1954 гг. показала вред прямого административного руководства арбитражем. В числе особенностей советского госарбитража на региональном уровне было незначительное влияние партийно-советского руководства на его деятельность. Так, органы госарбитража Западной Сибири крайне редко отчитывались в облизполкомах, при которых длительное время состояли, а факты отчетов в партийных органах или каких-либо контактов с ними вообще единичны. Партийные органы не интересовались аналитическими материалами госарбитража, который ежедневно на реальных делах вел мониторинг экономики.

4. На протяжении исследуемого периода госарбитраж преодолевал ряд системных проблем, прежде всего, порожденных несоответствием между структурой и функциями учреждений на союзно-республиканском и региональном уровнях:



– неэффективность надзора за деятельностью региональных органов со стороны вышестоящих госарбитражей СССР и РСФСР. Критика сибирских арбитражей по формальным критериям представляется неадекватной задачам и результатам их деятельности. Они внесли существенный вклад в совершенствование хозяйственного механизма, особенно в сфере договорной работы;

– отсутствие реальных рычагов воздействия на экономическую политику. «Сигнализации» госарбитража не оказывали существенного влияния на формирование, коррекцию экономической политики;

– низкая правовая культура и необразованность руководителей и юрисконсультов (если они были в штате) предприятий, что имело следствием подачу огромного количества безграмотных и ненужных исков, разрешение которых или вообще не требовалось, или не относилось к арбитражу, или могло быть разрешено в претензионном порядке;

– противодействие наркоматов (министерств), стремившихся «амнистировать», то есть освободить свои предприятия от уплаты санкций;

– несовершенство и противоречивость хозяйственного законодательства;

– требования претворять в жизнь абстрактно-абсурдные, лозунговые и идеологически обоснованные идеи «полного хозрасчета», «экономной экономики» и тому подобное;

– наличие официально не признаваемого (за исключением «отдельных упушений») растущего сектора «теневого экономики», отношения в котором регулировались неформальными нормами, но оказывали влияние на легальный сектор;

– низкая эффективность санкций, которые налагались на стороны – государственные предприятия и организации. Санкции, взыскиваемые с одного государственного предприятия, зачислялись на счет другого государственного предприятия. В условиях прямого бюджетного финансирования предприятий санкции практически не имели смысла.

5. В 1920–1940 гг., в процессе ускоренной индустриализации и возросшей потребности регулирования возникающих конфликтов, система органов государственного арбитража была сформирована в Западной Сибири. При этом особенности деятельности госарбитражей в Сибири определялись структурой развивающейся региональной экономики, где преобладали предприятия тяжелой и добывающей промышленности, а также влиянием ряда факторов: обширностью территории, малой численностью населения, нехваткой квалифицированных кадров. Тем не менее, свои основные задачи региональные госарбитражи решали достаточно успешно.

Формирование института государственного арбитража шло параллельно и в тесной связи с формированием административно-бюрократического рынка в плановой экономике. В экономике Западной Сибири складывался специфический рынок с извращенной формой конкуренции скорее не за потребителя и сферы сбыта, а за перераспределение государственных фондов, средств и ресурсов

(наиболее остро это проявлялось в угольной промышленности, в связи с преобладанием в центральном руководстве этой отрасли представителей Донбасса). Составной частью этой конкуренции стали споры между хозяйствующими субъектами, рассматриваемые арбитражами, на которые перекладывалась часть нагрузки планирующих и директивных органов. Замещение рыночных рычагов стимулирования экономики административно-командными шло по нарастающей.

6. Противоречивое положение органов арбитража в системе государственного управления отражалось в проводимой кадровой и социальной политике. Несмотря на увеличение нагрузки по регулированию хозяйственных споров в Западной Сибири, качественные характеристики корпуса государственных арбитров вплоть до середины 1970-х гг. не позволяют рассматривать подбор квалифицированного персонала для госарбитража в качестве приоритета кадровой политики КПСС. Соотносительное положение руководства органов госарбитража в системе материального обеспечения советской номенклатуры было значительно ниже руководителей других отраслевых органов управления до самого конца 1980-х гг.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседании кафедры политических наук Кемеровского государственного университета (октябрь 2015 г.), содержатся в публикациях и выступлениях автора на 15 научных конференциях, в том числе 10 международных, 3 всероссийских (из них 2 с международным участием) и 2 региональных конференциях (в Москве, Барнауле, Новокузнецке, Кемерово, Новосибирске), изложены в двух монографиях (объемом 31 п.л.), 38 публикациях (общим объемом 18,04 п.л.), из которых 19 (11,92 п.л.) опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертаций. Имеется положительная рецензия одного из ведущих специалистов в области экономической истории СССР и России<sup>47</sup>. Для апробации результатов исследования разработан и прочитан спецкурс «Становление и развитие государственного арбитража в России в период с 1922 по 1991 г. (историко-правовой аспект)» в Западно-Сибирском филиале Российской академии правосудия (Филиал РАП в Томске).

**Структура диссертации** обусловлена целью, предметом, общеисторической, историко-правовой и историко-экономической логикой исследования и состоит из введения, пяти глав (восемнадцати разделов), заключения и списка использованных источников и литературы.

---

<sup>47</sup> Бузгалин А. В. [Рецензия] // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2015. № 2 (34). С. 129–130. Рец. на кн.: Воронин Д. В. Роль системы государственного арбитража в экономическом развитии Западной Сибири (1920–1950-е годы). Томск, 2012. 220 с.; Воронин Д. В. Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: республиканский и региональный аспект (1950–1980-е годы). Томск, 2013. 280 с.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы, определены цель и задачи работы, объект, предмет, сделаны выводы о степени изученности проблемы, выделена научная новизна и обоснованы положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Формирование системы разрешения хозяйственных споров в 1920–1930 годы: союзно-республиканский и западно-сибирский опыт»**, состоящей из трех разделов, рассмотрен процесс создания системы разрешения хозяйственных споров в стране и регионе. В первом разделе *«Зарождение и развитие союзно-республиканской системы разрешения хозяйственных споров (арбитражных комиссий)»* показано возникновение в рамках формирующегося советского планового хозяйства первых советских органов разрешения хозяйственных споров – арбитражных комиссий. 3 апреля 1922 г. было принято решение Президиума ВСНХ о создании Арбитражной комиссии при ВСНХ, а также арбитражных комиссий при его местных органах – промбюро и губсовнархозах. Но отсчет деятельности органов госарбитража начался с 21 сентября 1922 г., когда ВЦИК и СНК РСФСР утвердили *«Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями»*. В том же году была сформирована Высшая арбитражная комиссия при Совете труда и обороны и арбитражные комиссии при областных и губернских экономических совещаниях (ЭКОСО). Советское руководство изначально не признавало дефектов плановой системы, ограничиваясь констатацией *«отдельных упущений»*.

В целом, с момента зарождения арбитражные комиссии были ориентированы на рассмотрение споров в промышленности. В аграрной сфере с середины 1920-х гг. в числе методов регулирования хозяйственных отношений стало преобладать прямое администрирование.

Во втором разделе *«Переход от арбитражных комиссий к государственному арбитражу»* показано, что ускоренная индустриализация, формирование отраслевой системы управления промышленностью, кредитная реформа требовали реорганизации арбитражных комиссий. 4 марта 1931 г. для *«повышения ответственности хозяйственных органов за свою работу»* и *«укрепления судебной системы»* ЦИК СССР и СНК СССР упразднили государственные арбитражные комиссии, передав дела вышестоящему органу спорящих сторон, а противоречия между хозяйственными субъектами разной подчиненности – в суды. Предполагалось, что прямое бюджетное финансирование предприятий отрегулирует хозяйственный механизм, но количество хозяйственных споров не уменьшилось, суды и наркоматы к их разрешению оказались не готовы, и через две недели, 20 марта 1931 г., СНК СССР принял решение о создании Государственного арбитража при СНК СССР, а 30 мая 1931 г. был учрежден Государственный арбитраж при СНК РСФСР и при региональных органах исполнительной власти. Положения об арбитражах закрепили за ними разрешение споров по договорам, качеству продукции, имущественные споры

между социалистическими учреждениями, предприятиями и организациями и право налагать административные санкции при выявлении нарушений.

Со второй половины 1930-х гг. в органах арбитража проходила кампания по разоблачению «врагов народа», итогом которой стал кадровый «голод». Треть новых арбитров имели «низшее образование».

С середины 1930-х гг. перед арбитражем ставилась задача не только и даже не столько рассматривать хозяйственные споры, сколько укреплять плановую и договорную дисциплину, хозрасчет, выявлять скрытые резервы, злоупотребления и на этой основе содействовать росту эффективности общественного производства. В целом, в 1930-е гг. органы советского государственного арбитража, интенсивно развиваясь, оформились в систему с двойной подчиненностью – вышестоящему арбитражу и органу исполнительной власти региона. Была упорядочена вертикальная структура нового органа. К концу этого периода были утверждены правила арбитражного процесса, издавался журнал «Арбитраж», в юридических вузах и на факультетах читался курс «Арбитраж и арбитражное рассмотрение споров».

В третьем разделе «*Становление и развитие органов арбитража в Западной Сибири в 1920 – 1930 годы*» рассмотрено, как в период перехода экономики региона к НЭПу, при преобладающей и контрольной функции государства (Сибпромбюро, СибЭКОСО), складывался специфический рынок с извращенной формой конкуренции за перераспределение государственных фондов, средств и ресурсов.

Вопросами согласования, регулирования и руководства экономикой занимались местные экономические советы при соответствующих исполкомах, с 1921 г. экономические совещания, при которых в 1922 г. началось формирование арбитражных комиссий в регионе. 25 мая 1925 г. был образован Сибирский край с центром в Новониколаевске, губисполкомы ликвидировались, а функции бывших губернских арбитражных комиссий перешли к соответствующим комиссиям окружных исполкомов. Новониколаевская губернская арбитражная комиссия в 1925 г. была преобразована в Сибирскую краевую арбитражную комиссию при СибЭКОСО. Комиссия рассматривала дела и разрешала споры предприятий от Урала до Дальнего Востока.

После создания в 1931 г. системы органов государственного арбитража СССР деятельность региональных арбитражей приобрела упорядоченный, системный характер. В 1932 г. в Новосибирске при Запсибкрайисполкоме был создан Западно-Сибирский государственный арбитраж, где решались наиболее сложные дела. Государственные арбитры анализировали недостатки в экономической сфере и «сигнализировали» о них в вышестоящие органы.

Во второй главе «**Деятельность государственного арбитража в годы войны и в послевоенный период**», состоящей из пяти разделов, рассмотрена деятельность государственного арбитража в СССР и, в частности, Западной Сибири в наиболее тяжелый период развития советской экономики. В первом разделе второй главы «*Роль государственного арбитража в советской военной экономике*» проанализировано изменение функций органов госарбитража в связи с переходом промышленности на военные рельсы и началом эвакуации,

показано существенное кадровое ослабление из-за мобилизации. В октябре 1941 г. ГА при СНК СССР был эвакуирован в г. Энгельс, что привело к ограничению в получении и рассылке документации из-за неразвитой инфраструктуры связи. До 1942 г. была фактически прервана связь с региональными арбитражами. В силу трудностей военного времени упростилась процессуальная форма рассмотрения дел.

Организационные трудности начального периода войны были преодолены к 1943 г. В 1944 г., на фоне успешной работы военной промышленности, в правительстве вновь обсуждали идеи ликвидации договоров между предприятиями. В 1944 г. нарком юстиции СССР Н. М. Рычков выступил за ликвидацию госарбитража с передачей дел в суды общей юрисдикции. Решение принималось на высшем политическом уровне после тщательной проверки ГА при СНК СССР. Но промышленные наркоматы поддержали госарбитраж. Специальная комиссия показала, что «арбитражи разрешают дела правильно и быстро». Итогом обсуждения стало «единодушное мнение о необходимости сохранения хозяйственных договоров», соответственно, и госарбитража. Наркоматы не хотели потерять регулирующий и консультативный орган, каким для них являлся арбитраж, не обладавший при этом директивными полномочиями. Суды могли лишь выносить решения о санкциях, в то время как арбитраж мог решить вопросы на уровне преддоговорных споров.

К концу 1945 г. в СССР функционировало 145 государственных и 44 центральных ведомственных арбитража, которые в совокупности рассмотрели за 1945 г. свыше 250 тыс. дел на сумму 6 млрд. руб. В диссертационном исследовании изучена их работа в годы войны не только сквозь призму отчетных показателей, но и с учетом вклада в обеспечение работы народного хозяйства в целом.

Во втором разделе второй главы *«Государственные арбитражи Западной Сибири в годы Великой Отечественной войны»* рассмотрена, в первую очередь, деятельность крупнейшего в регионе Новосибирского госарбитража, испытывавшего серьезные кадровые, организационные и материальные проблемы. В 1943 г., с образованием Кемеровской, а в 1944 г. Томской и Тюменской областей, были сформированы областные госарбитражи. Деятельность госарбитражей Западной Сибири имела особенное значение в связи с перебазированием предприятий, прежде всего, оборонной промышленности на Восток. Госарбитражами региона руководили три вышестоящие организации: Госарбитраж при СНК СССР, Госарбитраж при СНК РСФСР, облисполкомы, в которых госарбитраж приравнивался к отделу. Все требовали четкой и быстрой работы, но реальной помощи не оказывали.

Специфический статус госарбитража позволял ему не принимать активного участия в большинстве массово-политических кампаний. Формально госарбитражи Западной Сибири имели договоры о соцсоревновании друг с другом, но на практике стороны лишь изредка обменивались отчетными данными.

В третьем разделе второй главы *«Государственный арбитраж во второй половине 1940-х годов»* показана деятельность органов государственного

арбитража в послевоенный период. К началу 1946 г. структура органов госарбитража СССР была восстановлена. Она включала 151 арбитраж, в том числе 79 в РСФСР. В данный период органы государственного арбитража были загружены спорами по разделу оборудования и помещений в процессе реэвакуации. Плановые и директивные органы, как и директора предприятий, оказались не готовы к конверсии. Госарбитражу было сложно решать вопросы в этих условиях. Проблемы, накопившиеся в процессе работы, привели к тому, что по распоряжению Совета Министров СССР Министерство государственного контроля провело проверку Государственного арбитража.

В четвертом разделе второй главы *«Взаимодействие государственного арбитража с партийными и государственными органами (на примере проверки Государственного арбитража при Совете Министров СССР в 1949 г.)»* показана несостоятельность попыток Мингосконтроля и лично Л. З. Мехлиса дискредитировать госарбитраж и ликвидировать его как орган. Анализ материалов проверки 1949 г. выявил крайнюю тенденциозность проверяющих. Претензии к госарбитражу и его руководителю В. Н. Можейко со стороны Мингосконтроля были слабо аргументированы. Объектом критики стала работа Главного арбитра с кадрами, партийным и национальным составом ГА при СМ СССР. Партийно-комсомольская прослойка среди 32 оперативных работников составляла 59,4%, что опровергает расхожую точку зрения о том, что работником государственных органов мог стать только член ВКП(б). Из числа оперативных работников русских было 10 человек, евреев – 22 человека. Вопрос по национальному составу возник неслучайно и связан был с разворачивавшейся в стране кампанией по борьбе с космополитизмом. Никаких обвинений в «безродном космополитизме» и «низкопоклонстве перед Западом» не последовало, но, тем не менее, комиссия высказала сомнение в необходимости «держат в аппарате» нескольких лиц. Несмотря на аргументированные возражения Главного арбитра по поводу предъявленных претензий, он был снят с должности.

В пятом разделе второй главы *«Государственные арбитражи в экономике Западной Сибири в первые послевоенные годы»* проанализировано участие органов госарбитража региона в конверсии, рассмотрение споров реэвакуированных предприятий и организаций. В эти годы арбитражи работали в сложных условиях, многие не имели даже печатной машинки, испытывали недостаток в инструктивно-методических материалах. Но вместо эффективной помощи из Центра госарбитражи региона подвергались многочисленным проверкам и ревизиям. Послевоенное восстановление экономики вовлекало в хозяйственный оборот все новые организации и предприятия, связи между которыми еще не были налажены, что порождало спорные вопросы. Арбитраж, рассматривая имущественные споры, способствовал укреплению договорной и плановой дисциплины.

В третьей главе **«Реформирование союзных, республиканских и региональных органов государственного арбитража в 1950-е – 1960-е годы»**, состоящей из четырех разделов, показана деятельность органов госарбитража в период экономического подъема и политической «оттепели». В первом разделе

*«Совершенствование структуры и деятельности советского государственного арбитража в 1950-е годы»* рассмотрены особенности деятельности госарбитража в новой структуре экономики, сделан вывод о том, что уже в 1950-е гг. система органов государственного арбитража была отлаженным механизмом разрешения хозяйственных споров и информирования о недостатках и просчетах в экономике. Качество решений оставалось на достаточно высоком уровне, и система в целом, как казалось, не нуждалась в серьезном реформировании. Тем не менее, после ряда проверок в 1950 и 1952 гг. работа государственных арбитражей СССР и РСФСР была признана правительством неудовлетворительной. 15 марта 1953 г. ГА при СМ СССР был передан в состав Министерства юстиции СССР, а республиканские арбитражи – в состав министерств юстиции республик, что понизило статус госарбитража и серьезно затруднило его работу. Нормативная база деятельности Министерства юстиции СССР не предполагала руководства или какого-либо участия в арбитражной деятельности.

10 июня 1954 г. государственный арбитраж был выделен из Министерства юстиции СССР и подчинен непосредственно Совету Министров СССР. Непрерывные управленческие реорганизации отражали эмпирический поиск оптимальной структуры управления народным хозяйством, способной устранить противоречия и дефекты плановой модели. Госарбитраж по-прежнему выполнял две основные функции – контрольно-предупредительную и разрешения споров. Причем первая, дополненная аналитической работой и выработкой конкретных рекомендаций предприятиям, в этот период постепенно начинала преобладать.

Во втором разделе *«Органы государственного арбитража Западной Сибири в 1950-е годы»* выявлены проблемы, прежде всего кадровые, связанные с низкой заработной платой арбитров, которые, «разрешая большие и сложные вопросы, имеющие большое народнохозяйственное значение, получают заработную плату менее рядового милиционера»<sup>48</sup>. «Все упирается в 650 руб. ...» (оклад госарбитра – Д. В.), – констатировал главный арбитр Новосибирского госарбитража Ф. М. Ткаченко<sup>49</sup>.

В 1950-е гг. региональные госарбитражи работали сообразно новой экономической ситуации, разрешая устойчиво растущий поток исков. Осложняла работу низкая юридическая квалификация представителей сторон. В арбитраж поступали безграмотные и плохо оформленные материалы. Хозяйственники-практики слабо ориентировались в процессуальных нормах, а грамотных юрисконсультов было мало. Значительную долю дел, поступавших в госарбитраж, составляли споры, возникшие вследствие недостатков в планировании и управлении народным хозяйством, ведомственной несогласованности, противоречивости нормативного регулирования. С помощью архивных документов и материалов проанализированы ход и результаты наиболее показательных дел, их последствия для предприятий и экономики региона в целом. Перевод в 1953 г. региональных госарбитражей в структуру

---

<sup>48</sup> ГАНО. Ф. 1720. Оп. 1. Д. 41. Л. 7.

<sup>49</sup> ГАНО. Ф. 1720. Оп. 1. Д. 38. Л. 13.

областных и краевых управлений юстиции существенно затруднил их работу. С возвращением в 1954 г. в подчинение Совета Министров СССР значительных изменений в структуре арбитража на региональном уровне не произошло. Реформу по децентрализации управления экономикой, связанную с созданием совнархозов, главные арбитры восприняли как определенный сигнал к действию, много говорили о необходимости расширения их полномочий, в частности через предоставление права штрафовать виновные стороны за невыполнение решений госарбитража, что на практике реализовано не было.

В третьем разделе *«Органы государственного арбитража в период экономических реформ и контрреформ 1960-х годов»* рассмотрена позиция арбитража по поддержке реформирования народного хозяйства. На коллегии ГА при СМ СССР, на совещаниях главный арбитр неоднократно говорил о необходимости усиления экономического стимулирования производства, повышения материальной заинтересованности работников в улучшении работы предприятий, использовании экономических рычагов. В обращении в Бюро ЦК КПСС по РСФСР главный арбитр внес свои предложения по ликвидации недостатков планирования, поставок отдельных видов продукции, по сохранности грузов. Но быстрый экстенсивный рост советской экономики породил многочисленные противоречия между планами и их исполнителями, звеньями управления и исполнения, а также между социалистическими предприятиями, что вело к быстрому росту количества арбитражных споров. В начале 1960-х гг. арбитраж разрешал ежегодно до 550 тыс. хозяйственных споров. Предприятия и организации, министерства и ведомства стремились передать в арбитраж любой сложный или неудобный вопрос в своих взаимоотношениях.

Госарбитраж настойчиво добивался совершенствования нормативной базы и конкретизации полномочий, результатом чего стало принятие в 1960 г. нового *«Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР»*, расширившего компетенцию госарбитража, а затем утверждение новых Правил рассмотрения хозяйственных споров Государственными арбитражами. Во второй половине 1960-х гг. ЦК КПСС по просьбе руководства арбитража несколько усилил контроль за госарбитражем, но исключительно по вопросам подбора и расстановки кадров, которые к этому времени были включены в номенклатуру обкомов КПСС. По-прежнему большим местом оставалась мизерная заработная плата арбитров. В целом, 1960-е гг. стали временем обновления арбитражного права и процесса, роста веса и влияния арбитража в экономике. Госарбитраж окончательно утвердился как административный орган, отстаивая смешанную структуру государственных и ведомственных арбитражей, не стремясь к подчинению или поглощению последних.

В четвертом разделе *«Деятельность органов государственного арбитража в Западной Сибири в 1960-е годы»* проанализирована работа госарбитража в условиях формирования и развития территориально-производственного комплекса. Значительная часть споров была связана с работой доминировавшего в регионе добывающего сектора. Важное место занимали споры по качеству и ассортименту товаров народного потребления. Разрешая противоречия между государственным планом и реальными потребностью и спросом, с середины



1960-х гг. арбитраж не обязывал покупателей принимать ненужные товары, независимо от того, сняты они с плана поставки или нет, таким образом ликвидируя последствия плановой неразберихи.

Крупнейшим по объему дел оставался Новосибирский госарбитраж, затем шли Кемеровский и Тюменский арбитражи. На протяжении этого периода органы госарбитража боролись за сокращение потока исков, разъясняя хозяйственным руководителям эффективность претензионного порядка.

В целом система госарбитража в Западной Сибири, не подвергаясь сколько-нибудь серьезному реформированию, обеспечивала своевременное рассмотрение хозяйственных споров, способствуя развитию региональной экономики.

Четвертая глава **«Совершенствование деятельности органов государственного арбитража и повышение их роли в народном хозяйстве в 1970-х – первой половине 1980-х годов»** состоит из четырех разделов и включает материалы по развитию государственного арбитража СССР и Западной Сибири в 1970-е – первой половине 1980-х гг. В первом разделе четвертой главы *«Функционирование государственного арбитража как союзно-республиканского, конституционного органа в 1970-е годы»* показано, что в период сворачивания экономических реформ количество разрешенных арбитражами споров увеличилось в 1972 г. на 45% по сравнению с 1966 г., а количество взысканных с нарушителей сумм за этот же период увеличилось в 3,2 раза<sup>50</sup>.

В это время был принят ряд постановлений, которые способствовали повышению статуса госарбитража как органа государственного управления. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 7 августа 1970 г. «О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве» уточнило подведомственность споров и определило обязательность инструктивных указаний госарбитража для арбитражей министерств и ведомств. Постановление СМ СССР от 17 января 1974 г. «О дальнейшем совершенствовании организации и деятельности органов государственного арбитража» сформировало единую союзно-республиканскую систему госарбитража СССР. В том же году было введено новое штатное расписание, увеличена заработная плата, что позволило стабилизировать кадровый состав. Продолжалось совершенствование арбитражного права и процесса, в 1976 г. были приняты новые подробные «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами», в соответствии с которыми арбитраж получил право возбуждать дела по собственной инициативе. В конце 1970-х гг. таких дел было до 30 тысяч в год.

Важным событием стало закрепление в ст. 163 Конституции СССР 1977 г. нормы об арбитраже, что подчеркивало значение данного органа для народного хозяйства страны. Повышение статуса арбитража до конституционного органа было шагом в сторону преобразования государственных арбитражей в арбитражные суды.

---

<sup>50</sup> ГАРФ. Ф. 8424. Оп. 1. Д. 1489. Л. 1–2.

Во втором разделе четвертой главы *«Государственные арбитражи в экономике Западной Сибири в 1970-е годы»* отмечено, что в период масштабного экстенсивного развития экономики Западной Сибири, роста населения, активного жилищного и промышленного строительства сохранялась структура органов регионального госарбитража, рос их административный аппарат. Центр нагрузки на госарбитраж в это время переместился из Новосибирска в Кемерово, где рассматривалось наибольшее число исков с наибольшими исковыми требованиями. В Кемеровской области находились крупные добывающие, металлургические и химические предприятия, Кемеровская железная дорога. На примере Кемеровского госарбитража показано взаимодействие с местными органами власти и контроль за его деятельностью со стороны вышестоящих организаций.

В госарбитражах региона получила развитие специализация отделов. Арбитраж рассматривал в первую очередь преддоговорные конфликты и споры по качеству продукции. Арбитражи констатировали, что до 50% договоров заключалось с нарушением сроков, на значительную часть представлений о нарушениях предприятия не реагировали, что вынуждало госарбитров обращаться в партийные органы, прокуратуру с предложениями о взыскании ущерба не с предприятия, а с виновных лиц. Особенностью 1970-х гг. стало появление в арбитраже «экологических дел», считавшихся весьма сложными с точки зрения правового регулирования.

Кроме штатных арбитров, на каждого из которых приходилось 1500–1800 споров в год, в деятельности госарбитража принимали участие представители юридических служб предприятий (общественные арбитры), адвокаты.

В третьем разделе четвертой главы *«Развитие института государственного арбитража в системе государственного управления в первой половине 1980-х годов»* отмечено, что, с углублением системного кризиса плановой экономической модели, роль и значение госарбитража как органа, эффективно воздействующего на договорные отношения в народном хозяйстве, неуклонно возрастала.

Важнейшей вехой в развитии советского арбитража стало принятие Верховным Советом СССР 30 ноября 1979 г. закона «О государственном арбитраже в СССР» (далее – Закон, введен в действие с 1 июля 1980 г.). Он нацеливал госарбитражи на выполнение трех основных функций: 1) арбитражной – разрешение хозяйственных споров; 2) профилактической – предупреждение и борьба с нарушениями законности и государственной дисциплины, выявление причин нарушений и выработка мер по их устранению; 3) совершенствование правового регулирования.

После принятия Закона госарбитраж остался государственным органом контроля и влияния исполнительной власти на хозяйственную деятельность предприятий, учреждений и организаций с целью повышения их экономической эффективности. В соответствии с Законом сложилась стройная штатная структура органов госарбитража. Новые Правила рассмотрения споров, принятые в 1980 г., по структуре и основным параметрам приближались к арбитражному

процессуальному кодексу, но многие процедуры, свойственные судебной форме, ещё отсутствовали.

В четвертом разделе четвертой главы *«Государственные арбитражи в экономике Западной Сибири в первой половине 1980-х годов»* сделан вывод о том, что система государственных арбитражей Западной Сибири в первой половине 1980-х гг. в целом не претерпела серьезных изменений или структурных реорганизаций. Госарбитражи, наравне с министерствами и ведомствами экономического блока, были задействованы в выполнении всех программ и целевых установок экономической политики. В этот период госарбитражи столкнулись с резким ростом теневых явлений в экономике региона. Активно работали госарбитражи в сфере сельского хозяйства, капитального строительства, хотя единая методика исчисления убытков отсутствовала, предприятия стремились уклониться от заключения договоров, от решения вопросов о материальной ответственности виновных лиц.

Штаты госарбитражей, в целом, были укомплектованы арбитрами, но не хватало консультантов и технических работников. Действовал принцип выдвижения работников на более высокие должности. Привлечение кадров со стороны, как это было ранее, уже не практиковалось. Партийная прослойка в сибирских арбитражах оставалась относительно невысокой.

К середине 1980-х гг. госарбитражи Западной Сибири по-прежнему выполняли компенсаторную функцию, устраняя и сглаживая противоречия в экономической сфере. Анализ и обобщения, подготовленные арбитражами, наглядно показывали, что в системе планового ведения хозяйства нарастали серьезные проблемы и противоречия. Информация от госарбитражей, направляемая в промышленные министерства, партийные и советские органы, свидетельствовала о глубоком кризисе системы и необходимости её коренного реформирования.

В пятой главе **«Эволюция функций государственного арбитража в годы перестройки (вторая половина 1980-х годов)»**, включающей в себя два раздела, рассмотрен процесс эволюции функций государственного арбитража. В первом разделе пятой главы *«Государственный арбитраж и его влияние на экономику в годы перестройки»* отмечено, что в 1985–1986 гг. госарбитражи ещё рассматривали свою деятельность в рамках старых задач. Арбитры по-прежнему входили в номенклатуру соответствующего комитета партии.

Важной вехой в истории развития госарбитража и укреплении его самостоятельности стало постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 12 февраля 1987 г. № 190 «О дальнейшем совершенствовании деятельности органов государственного арбитража и повышении их роли в укреплении законности и договорной дисциплины в народном хозяйстве». Госарбитражи при СМ СССР и при СМ РСФСР были преобразованы в Госарбитражи СССР и РСФСР. Аналогичные преобразования были проведены в республиках, краях и областях. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 февраля 1987 г. были внесены изменения в закон «О государственном арбитраже в СССР». Позднее были утверждены новое «Положение о Государственном арбитраже в СССР» и «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами». Эти нормативные акты позволили активизировать работу

органов арбитража, которые «включились» в перестройку. В 1987 г. улучшилось материальное положение сотрудников госарбитража. Им были подняты должностные оклады, введены премии.

Госарбитражи начали менять подходы к сообщениям, направляемым на предприятия. Если ранее они касались исключительно отдельных выявленных недостатков или злоупотреблений, то в новых условиях речь все чаще шла о наличии серьезных проблем в народном хозяйстве. В целом, арбитраж занял активную позицию, пытаясь противодействовать политике производителей по снятию с производства дешевых товаров, защите предприятий от диктата центральных ведомств, начал выполнять новую для него функцию поиска партнеров для хозяйствующих субъектов.

В 1990–1991 гг. работа госарбитража существенно осложнялась не только из-за ухудшающейся экономической ситуации, но и противоречивости нормативных актов, принимаемых на союзном и республиканском уровнях. «Парад суверенитетов» привел к разрушению хозяйственных связей, появлению разнообразных форм собственности, что меняло структуру экономики.

Новые экономические отношения требовали изменения статуса государственного арбитража. 17 мая 1991 г. были приняты Законы СССР «О Высшем Арбитражном Суде СССР» и «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим Арбитражным Судом СССР». 4 июля 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял Закон РСФСР «Об арбитражном суде». В соответствии с п. 2. Постановления Верховного Совета РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1544-1 «О введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» предусматривалось упразднить с 1 октября 1991 г. на территории РСФСР арбитражи и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных комитетов. Преобразование произошло не сразу, летом 1991 г. арбитраж продолжал работу в прежнем режиме. Параллельно Госарбитраж РСФСР готовил предложения о повышении численности работников и увеличении расходов на содержание арбитражных судов, о приведении законодательных актов в соответствие с Законом РСФСР «Об арбитражном суде».

Во втором разделе пятой главы *«Реформирование региональных органов государственного арбитража Западной Сибири в период перестройки»* отмечено, что с 1988 г. работа региональных госарбитражей существенно усложнилась в связи с тем, что самостоятельность предприятий была провозглашена при сохранении государственного заказа, который наслои́лся на договоры по сложившимся связям, в результате чего объемы плановых заданий стали превышать возможности производства. Вновь принятые акты не всегда соответствовали действовавшему (не утратившему силу) законодательству, в стране развивались новые отношения (кооперативные, арендные, подрядные), что увеличивало количество дел. Предприятия и организации все чаще стали отпускать продукцию «на сторону», нарушая слабеющую фондовую дисциплину.

На рубеже 1988–1989 гг. коллегия Кемеровского госарбитража пришла к выводу о необходимости «принципиально оценивать правомерность тех или иных указаний директивных органов», что стало шагом арбитража к превращению в арбитражный суд. События, происходившие в стране, стали

оказывать влияние на позицию арбитража, которая начинала расходиться с официальной партийно-правительственной. Арбитры открыто критиковали уже не отдельных недисциплинированных руководителей, а отживший хозяйственный механизм в целом, вскрывали причины торможения реформ.

На завершающем этапе перестройки в 1989–1990 гг. госарбитраж Западной Сибири ставил перед собой задачи содействия рыночному реформированию экономики: правового обеспечения расширения самостоятельности предприятий; совершенствования руководства экономикой; правовой поддержки новых хозяйственных формирований (переход структурных единиц в самостоятельные предприятия, кооперативы, арендные предприятия). Однозначно декларировался отказ от изживших методов административного давления на предприятия, как при разрешении конкретных хозяйственных споров, так и при осуществлении предупредительной работы.

**В Заключении** подведены наиболее важные итоги исследования, сделаны основные выводы. Место и роль арбитражных органов союзно-республиканского и регионального уровней в системе государственного управления на протяжении всего изучаемого периода менялось в зависимости от ряда факторов: степени потребности в урегулировании хозяйственных споров на основе политической целесообразности или принципов социалистической законности, приоритетов в реализации экономической политики, сложившихся практик по урегулированию межведомственных конфликтов во внесудебном порядке, сформированных на уровне центральных партийно-государственных органов. В зависимости от совокупности данных факторов очевидно наличие периодов ограничения возможностей (1922–1931 гг., 1931–1959 гг.) и усиления (1959–1974 гг., 1974–1987 гг., 1987–1991 гг.) административного статуса органов государственного арбитража.

Проведенное исследование показывает, что органы государственного арбитража испытывали воздействие противоречивой партийно-государственной политики: с одной стороны, проводился курс на формирование директивно-распределительных механизмов в экономике, однако с другой – санкционировались диспропорции планового хозяйства, порожденные идеологией социалистического соревнования и практиками сформированного административно-бюрократического рынка.

В сложившейся в СССР системе государственного управления на деятельность арбитражных органов влияли следующие факторы:

- уровень централизации и согласованности порядка принимаемых партийно-государственными органами решений по экономическим вопросам;
- характер деятельности контрольно-надзорных инстанций, связанных с регулированием функций арбитражных органов;
- степень экономической самостоятельности предприятий, определяемая рамками задач социалистического хозяйствования.

Перечисленные факторы определяли формы взаимодействия органов государственного арбитража с партийными и советскими структурами. Со стороны аппарата ЦК, краевых и областных комитетов коммунистической партии осуществлялась только общая координация деятельности арбитражных органов,

которая усиливалась или ослаблялась с учетом реализуемого политико-экономического курса. Контрольно-надзорные функции за деятельностью арбитража лишь отчасти сосредотачивались в отделах административных органов партийных комитетов соответствующего уровня и, по сути, сводились к регистрационно-справочной деятельности. Важнейшим инструментом регулирования деятельности арбитражных органов со стороны партийных инстанций был номенклатурный механизм утверждения руководящих кадров.

Основной груз работы по планированию, организации и руководству деятельности арбитражей несли советские исполнительно-распорядительные органы: Советы Министров СССР и РСФСР, союзных республик, исполкомы краевых и областных Советов депутатов трудящихся (народных депутатов). Сложившаяся практика рассмотрения вопросов деятельности арбитражей в советских органах отражала их второстепенный (в сравнении с другими правоохранительными инстанциями) административный статус.

Регламентация структуры арбитражных учреждений была обусловлена не только и не столько нормативными документами, сколько изменениями в численности объектов хозяйственного регулирования и количеством порожденных между ними споров. При этом возрастала не только необходимость в разрешении хозяйственных споров, но и потребность в анализе текущей экономической ситуации и предупреждении межведомственных экономических конфликтов в перспективе. Эти обстоятельства способствовали возложению на арбитражные органы дополнительных функций и изменению их внутренней структуры.

Усиление функциональной значимости арбитража привело к нарастанию противоречий в развитии его материально-технической базы. Увеличение количества рассматриваемых хозяйственных споров, их межведомственный характер требовал расширения площадей и оптимизации порядка проводимой работы, но выделяемые ассигнования на обеспечение деятельности арбитража не отражали возрастающей роли арбитража в региональных хозяйственных спорах. Это противоречие вполне объяснимо в условиях наличия дополнительных механизмов разрешения экономических конфликтов, которые регулировались на уровне ЦК партии, Совета Министров СССР и союзных республик, Госплана СССР и других контрольно-надзорных инстанций.

Сложившиеся противоречия влияли и на документационное обеспечение арбитража. Если на союзном и республиканском уровне основной документационный поток составляла справочно-информационная документация (аналитические отчеты и обзоры арбитражной практики), то на региональном уровне подавляющее большинство формируемых дел было связано с рассмотрением возникавших споров между предприятиями. Практика переписки с министерствами и ведомствами при обобщении результатов рассмотрения дел не способствовала снижению межотраслевых конфликтов. В условиях доминирования планово-распределительной модели экономики значительную роль играли административно-бюрократические согласования между отраслевыми министерствами.

Это обстоятельство также во многом объясняет и практику отбора арбитражных документов на архивное хранение. На союзно-республиканском уровне сложился четкий порядок передачи дел, в то время как на региональном все зависело от организационной культуры и исполнительской дисциплины конкретных специалистов.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что на региональном уровне была сосредоточена непосредственная работа по урегулированию хозяйственных споров между предприятиями различной ведомственной принадлежности. Кроме основных задач, связанных с разрешением конфликтных ситуаций, на региональный арбитраж возлагались функции по укреплению плановой и договорной дисциплины, а также аналитическая работа по выявлению резервов роста производительности и экономической эффективности предприятий.

Эти задачи реализовывались как путем прямого арбитражирования, так и через планово-предупредительные меры по снижению уровня конфликтности между субъектами социалистического хозяйствования. В числе подобных методов – сигнализационная работа, информирование отраслевых министерств и ведомств, их структурных подразделений о необходимости соблюдения сроков и условий договоров.

Оценивая уровень эффективности работы арбитражных органов Западной Сибири с предприятиями, следует отметить, что в условиях плановой экономики деятельность по разрешению хозяйственных споров была направлена на реализацию возникших договорных обязательств сторон. Однако парадокс сложившейся системы состоял в том, что санкции, взыскиваемые с одного государственного предприятия, зачислялись на счет другого государственного предприятия или непосредственно в бюджет. В условиях сложившейся системы государственного финансирования предприятий данная арбитражная практика была лишена всякого смысла.

Анализ фактического материала позволил выделить ведущие тенденции в изменении количественного и качественного состава органов государственного арбитража:

– поступательное увеличение штатной численности специалистов органов арбитража на региональном уровне при незначительном количественном росте штатов на союзном и республиканском уровнях. Выявленные диспропорции объясняются сложившейся практикой рассмотрения хозяйственных споров в стране, когда наибольшая нагрузка ложилась на органы госарбитража краев и областей. Очевидно, что сосредоточение в республиканских и союзных органах правотворческих и аналитических функций ограничивало их количественный рост;

– увеличение количества хозяйственных споров на региональном уровне и, соответственно, рост штатной численности арбитражных органов в Западной Сибири не коррелируются с качественными характеристиками их кадрового потенциала. В краевых и областных органах госарбитража на всем протяжении исследуемого периода наблюдается формализация принципов подбора кадров, что отразилось в преобладании анкетных критериев (соц. происхождение,

партстаж, наличие опыта советской работы) над деловыми качествами специалистов.

Политико-экономическая конъюнктура, влиявшая на изменение роли и административного статуса арбитражных органов, не сказалась на уровне материального обеспечения специалистов по разрешению хозяйственных споров. Размер их заработной платы в сравнении с размером заработной платы аналогичных категорий специалистов советского аппарата оказывался ниже вплоть до второй половины 1980-х гг. Это обстоятельство также характеризует второстепенную роль арбитражных органов в системе государственного управления СССР.

Реализация поставленных в диссертации исследовательских задач позволила выделить пять периодов развития института государственного арбитража: 1922–1931 гг., 1931–1959 гг., 1959–1974 гг., 1974–1987 гг., 1987–1991 гг. Отличием данного исследования является выделение двух отдельных периодов: 1974–1987 гг., который начался с преобразования государственного арбитража в союзно-республиканский орган, создания единой системы государственного арбитража в стране; 1987–1991 гг., начало которому положили преобразования Государственного арбитража при Совете Министров СССР в Государственный арбитраж СССР. В это время арбитраж внес серьезные корректировки в свою деятельность в связи с перестройкой и переходом к рыночной экономике. *Критериями периодизации* послужили как нормативно-правовые и организационные изменения в арбитражной системе, так и политико-экономические и структурно-функциональные факторы, способствовавшие изменению административного статуса арбитражных учреждений в системе государственного управления. В числе таких факторов можно выделить:

– принципиальные изменения в проводимой государственной социально-экономической политике, соответствующие определенной модели хозяйствования (нэповской, планово-распределительной, мобилизационной, административно-бюрократического рынка);

– наличие внутренних структурных реорганизаций арбитража, направленных на соподчинение и координацию союзно-республиканских и региональных органов;

– совокупность реализуемых практических задач, связанных с совершенствованием механизмов разрешения хозяйственных споров, изменением кадрового потенциала и материально-технических и документационных условий функционирования органов арбитража.

**В первый период (1922–1931 гг.),** в условиях многоукладной экономики периода НЭПа, для разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями была создана Высшая арбитражная комиссия при Совете труда и обороны СССР и арбитражные комиссии при областных и губернских экономических совещаниях (ЭКОСО). В 1923 г. были утверждены правила производства дел в ВАК при СТО СССР. Арбитражные комиссии в Западной Сибири были сформированы и действовали в рамках союзных регламентирующих документов. Новониколаевская губернская арбитражная комиссия в 1925 г. была преобразована в Сибирскую краевую арбитражную



комиссию при СибЭКОСО, которая разрешала споры предприятий от Урала до Дальнего Востока.

**Второй период (1931–1959 гг.)** связан с переходом советской экономики к планово-распределительной модели. С развитием хозрасчета, договорных начал и планового регулирования в народном хозяйстве медленная работа механизма арбитражных комиссий не устраивала предприятия и руководящие органы. В условиях индустриализации, когда налаживались договорные отношения между предприятиями, проводилась кредитная реформа, арбитражные комиссии были ликвидированы, и в 1931 г. был создан Государственный арбитраж при СНК СССР.

Органы госарбитража выполняли не только функции оперативного разрешения споров между предприятиями разных ведомств, но и контроля над заключением и выполнением договоров по объемам, срокам, качеству поставок, активно воздействуя на хозяйственную деятельность предприятий, обеспечивая влияние государства на этот процесс.

Передача госарбитража в Министерство юстиции в 1953г. к существенным изменениям в его деятельности не привела. В 1954 г. он был выведен из структуры Министерства юстиции и подчинен непосредственно Совету Министров СССР. Вторая попытка ликвидации госарбитража окончилась неудачей.

**Третий период (1959–1974 гг.)** развития советского госарбитража связан с поисками путей улучшения организации управления промышленностью, совершенствованием хозрасчета. Компетенция и функции госарбитража были расширены. Арбитражу передавались на рассмотрение все споры между предприятиями и организациями (кроме колхозов), которые ранее рассматривал суд. Госарбитраж имел право утверждать особые условия поставок, инструкции по приемке продукции по количеству и качеству и продолжал развиваться как орган, который мог активно влиять на улучшение работы предприятий и организаций, предупреждать возможные споры между ними.

В это время стабилизировался состав региональных госарбитражей, которые при крайне низкой зарплате и, по современным меркам, в неприемлемых условиях работы (тесные помещения и отсутствие оргтехники) разрешали растущий поток споров предприятий и организаций. Госарбитраж, выполняя решения партии и правительства, практически не принимал участия в массово-политических кампаниях. Госарбитражи Западной Сибири формально заключали договоры о социалистическом соревновании, но итогов не подводили, опытом не обменивались, и, кроме дежурных замечаний ГА при СМ РСФСР, это не имело никаких последствий.

В целом, этот этап характеризуется расширением функции госарбитража, стабильностью и поступательностью развития.

**Четвертый период (1974–1987 гг.)** стал временем расцвета советского госарбитража. Государственный арбитраж при Совете Министров СССР был преобразован в союзно-республиканский орган, создана единая система

госарбитража. Новая структура государственного арбитража состояла из государственных арбитражей при Совете Министров СССР, при советах министров союзных и автономных республик; при исполкомах краевых, областных, городских (в Москве, Ленинграде и позже в Киеве) Советов депутатов трудящихся.

В Конституции СССР 1977 г. впервые были закреплены на высшем законодательном уровне основы деятельности госарбитража. Принятие в 1979 г. Закона «О государственном арбитраже в СССР» способствовало повышению статуса госарбитража.

В условиях масштабного экстенсивного развития Западной Сибири в 1970-е гг. центр нагрузки на государственный арбитраж переместился из Новосибирска в Кемерово, где рассматривалось наибольшее число дел.

**В пятом периоде (1987–1991 гг.)** Государственный арбитраж при Совете Министров СССР был преобразован в Государственный арбитраж СССР, государственные арбитражи при Советах Министров союзных и автономных республик – в государственные арбитражи союзных и автономных республик, Государственные арбитражи при краевых, областных и городских исполкомах – в государственные арбитражи краев, областей, городов, автономных областей и автономных округов.

С начавшимся переходом к рынку госарбитраж приобрел новые функции: содействие реализации хозяйственными органами прав в сфере экономики, защита трудовых коллективов от вышестоящих министерств, рассмотрение дел с участием предприятий и организаций негосударственной формы собственности, а также право давать предписания по ликвидации нарушений законодательства, контролировать и инструктировать ведомственные арбитражи. Органы госарбитража Западной Сибири ставили перед собой задачи содействия рыночному реформированию экономики.

Новые экономические отношения предопределили создание арбитражных судов. В Постановлении Верховного Совета РСФСР «О введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» предусматривалось упразднение государственного арбитража с 1 октября 1991 г. Арбитражные суды, как правило, формировались на базе государственных арбитражей, привлекая их кадровый состав и используя материально-техническую базу.

Анализ деятельности арбитража в периоды его становления и развития позволяет сделать вывод о том, что по степени влияния на состояние экономики (в плане регулирующего воздействия) госарбитраж шел сразу за партийными органами и министерствами, оставив позади общественные организации, чья массово-политическая и мобилизационная работа уже не давала результата.

Эволюционное поступательное развитие государственного арбитража происходило в условиях непоследовательно проводимых экономических и политических реформ, он был частью советской системы управления и отвечал требованиям того времени и целям того общества.

## Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

*Статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:*

1. Воронин Д. В. Становление и развитие органов государственного арбитража Западной Сибири в 1920–1940-е гг. / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 363. – С. 85–88. – 0,47 п.л.

2. Воронин Д. В. Институт государственного арбитража в СССР в переходный период (1985–1990 гг.) / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 372. – С. 76–79. – 0,47 п.л.

3. Воронин Д. В. О некоторых особенностях деятельности Госарбитража Западной Сибири в послевоенные годы / Д. В. Воронин // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – № 4 (80), т. 1. – С. 26–28. – 0,35 п.л.

4. Воронин Д. В. Государственные арбитражи в экономике регионов Западной Сибири в первой половине 1980-х гг. / Д. В. Воронин // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – № 4 (80), т. 2. – С. 47–50. – 0,47 п.л.

5. Воронин Д. В. Советский Госарбитраж в послевоенные годы: трудности и проблемы / Д. В. Воронин // Философия хозяйства. – 2013. – № 6 (90). – С. 236–243. – 0,94 п.л.

6. Воронин Д. В. Разрешение споров по поставкам угля в 1970–1980-е годы (на примере Кемеровского государственного арбитража) / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. История. – 2013. – № 5 (25). – С. 156–158. – 0,35 п.л.

7. Воронин Д. В. Деятельность Алтайского губернского экономического совещания по развитию образования в губернии в 1920-е гг. / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. История. – 2013. – № 6 (26). – С. 63–66. – 0,47 п.л.

8. Воронин Д. В. Система государственного арбитража в экономике СССР в 1930-е годы / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. – Т. 6, № 3 (29). – С. 132–139. – 1 п.л.

9. Воронин Д. В. Принципы и институциональные основы разрешения хозяйственных споров в формирующейся плановой экономике РСФСР / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. – Т. 6, № 6 (32). – С. 146–155. – 1,2 п.л.

10. Воронин Д. В. Из практики решения кадрового вопроса в 1949 г. (на примере государственного арбитража при Совете Министров СССР) / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. – Т. 7, № 2 (34). – С. 134–140. – 0,82 п.л.

11. Воронин Д. В. Деятельность Новосибирского Госарбитража в годы Великой Отечественной войны / Д. В. Воронин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 3 (41), ч. 1. – С. 47–51. – 0,58 п.л.

12. Воронин Д. В. Деятельность государственного арбитража по развитию экономики Западной Сибири в 1950–е годы / Д. В. Воронин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 4 (42), ч. 2. – С. 34–37. – 0,47 п.л.

13. Воронин Д. В. Роль общественных юридических советов в системе государственного арбитража Западной Сибири в 1960–е гг. / Д. В. Воронин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 5 (43), ч. 1. – С. 72–75. – 0,47 п.л.

14. Воронин Д. В. Становление и деятельность губернских экономических совещаний и арбитражных комиссий в Западной Сибири в начале 1920-х гг. / Д. В. Воронин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 7 (45), ч. 2. – С. 47–50. – 0,47 п.л.

15. Воронин Д. В. Развитие института государственного арбитража СССР в первой половине 1980-х годов / Д. В. Воронин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 8 (46), ч. 2. – С. 39–42. – 0,58 п.л.

16. Воронин Д. В. Развитие органов государственного арбитража Кемеровской области в 1950–е – начале 1960–х гг. / Д. В. Воронин // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 2 (58), т. 2. – С. 40–43. – 0,47 п.л.

17. Воронин Д. В. Деятельность Томской губернской арбитражной комиссии в 1923–1925 гг. (по материалам Журнала распорядительных заседаний) / Д. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 79–82. – 0,58 п.л.

18. Воронин Д. В. Органы государственного арбитража в период экономических реформ и контрреформ 1960–х гг. / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. – Т. 7, № 4 (36). – С. 122–128. – 0,82 п.л.

19. Воронин Д. В. Алтайская губерния в годы новой экономической политики (история, опыт, проблемы) / Д. В. Воронин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2015. – Т. 8, № 3 (41). – С. 139–145. – 0,94 п.л.

*Монографии:*

20. Воронин Д. В. Роль системы государственного арбитража в экономическом развитии Западной Сибири (1920–1950–е гг.) / Д. В. Воронин. – Томск : Графика, 2012. – 220 с. – 13,5 п.л.

21. Воронин Д. В. Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: республиканский и региональный аспекты (1950–1991 годы) / Д. В. Воронин. – Томск : Графика, 2013. – 280 с. – 17,5 п.л.

*Публикации в других научных изданиях:*

22. Воронин Д. В. Соотношение «социалистической законности» и «целесообразности» в деятельности советского государственного арбитража /

Д. В. Воронин // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории : материалы IV международной заочной научно-практической конференции. Москва, 15 августа 2012 г. – М., 2012. – Ч. 1. – С. 25–28. – 0,25 п.л.

23. Воронин Д. В. Деятельность Губернского экономического совещания в материалах архива Сибревкома в 1920-е годы / Д. В. Воронин // Алтай в истории российской государственности : материалы научно-практической конференции, посвященной 75-летию образования Алтайского края. Барнаул, 10–11 сентября 2012 г. – Барнаул, 2012. – С. 132–137. – 0,42 п.л.

24. Воронин Д. В. К вопросу о сущности хозяйственного механизма советской экономики / Д. В. Воронин // Проблемы науки, техники и образования в современном мире : сборник научных трудов по материалам международной заочной научно-практической конференции. Липецк, 30 ноября 2012 г. – Липецк, 2012. – С. 46–47. – 0,12 п.л.

25. Воронин Д. В. К истории развития функций государственного арбитража в советской экономике / Д. В. Воронин // Актуальные проблемы современного общества: вопросы социологии, политологии, философии и истории : материалы международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск, 17 декабря 2012 г. – Новосибирск, 2012. – С. 81–84. – 0,25 п.л.

26. Воронин Д. В. О роли Госарбитража в развитии местной промышленности в послевоенный период / Д. В. Воронин // Актуальные вопросы экономических наук : сборник материалов XXX международной научно-практической конференции. Новосибирск, 10 апреля 2013 г. – Новосибирск, 2012. – С. 248–252. – 0,31 п.л.

27. Воронин Д. В. К истории становления и развития государственного арбитража в СССР / Д. В. Воронин // Развитие науки на современном этапе: теория, практика, инновации : материалы всероссийской научно-практической конференции. Кемерово, 26 февраля 2013 г. – Кемерово, 2013. – С. 5–9. – 0,31 п.л.

28. Воронин Д. В. Трансформация органов экономического правосудия в 1920–е годы (историко-правовой аспект) / Д. В. Воронин // Проблемы и перспективы гуманитарной науки в контексте глобализации : материалы IV международной научно-практической конференции. Йошкар-Ола, 15 марта 2013 г. – Йошкар-Ола, 2013. – С. 15–19. – 0,31 п.л.

29. Воронин Д. В. Функции государственного арбитража в советской экономике / Д. В. Воронин // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2012. – № 9. – С. 23–25. – 0,2 п.л.

30. Воронин Д. В. К истории сущности хозяйственных споров в советской экономической системе / Д. В. Воронин // Современное социально-гуманитарное знание в России и за рубежом : материалы второй заочной международной научно-практической конференции. Пермь, 25–28 февраля 2013 г. – Пермь, 2013. – Ч. 3: Филология, лингвистика, современные иностранные языки, социология и социальная работа, история и музейное дело. – С. 226–227. – 0,12 п.л.

31. Воронин Д. В. Деятельность органов государственного арбитража в Западной Сибири в первые послевоенные годы / Д. В. Воронин // Наука в Центральной России. – 2013. – № 5 (спецвыпуск). – С. 44–47. – 0,47 п.л.
32. Воронин Д. В. О некоторых сторонах деятельности Алтайского Губернского экономического совещания в начале 1920-х годов / Д. В. Воронин // Актуальные проблемы и перспективы развития гуманитарных наук в России и за рубежом : материалы международной научной конференции. Прокопьевск, 15 мая 2013 г. – Томск, 2013. – С. 24–34. – 0,6 п.л.
33. Воронин Д. В. Развитие органов государственного арбитража Кемеровской области в 1950–е гг. / Д. В. Воронин // Актуальные проблемы и перспективы развития гуманитарных наук в России и за рубежом : материалы международной научной конференции. Прокопьевск, 15 мая 2013 г. – Томск, 2013. – С. 35–43. – 0,5 п.л.
34. Воронин Д. В. Совершенствование деятельности государственного арбитража в СССР период экономических реформ первой половины 1960-х годов / Д. В. Воронин, А.Д. Воронин // Актуальные проблемы и перспективы развития гуманитарных наук в России и за рубежом : материалы международной научной конференции. Прокопьевск, 15 мая 2013 г. – Томск, 2013. – С. 43–47. – 0,2 / 0,1 п.л.
35. Воронин Д. В. Арбитражная практика борьбы с «теневым» («внефондовым») снабжением промышленных предприятий в Кемеровской области в 1930–1950–е годы / Д. В. Воронин // IX Чтения, посвященные памяти Р. Л. Яворского (1925–1995) : материалы всероссийской научной конференции (с международным участием). Новокузнецк, 23–24 апреля 2013 г. – Новокузнецк, 2013. – С. 56–60. – 0,31 п.л.
36. Воронин Д. В. НЭП в Алтайской губернии (по материалам заседаний Алтайского губернского экономического совещания) / Д. В. Воронин // Альтернативы. – 2013. – № 3. – С. 166–169. – 0,25 п.л.
37. Воронин Д. В. Государственные арбитражи регионов Западной Сибири в 1960–годы / Д. В. Воронин // X Чтения, посвященные памяти Р. Л. Яворского (1925–1995) : сборник статей по материалам Всероссийской (с международным участием) научной конференции. Новокузнецк, 22–23 апреля 2014 г. – Новокузнецк, 2014. – С. 59–66. – 0,5 п.л.
38. Воронин Д. В. Деятельность советского государственного арбитража в начале 1950-х годов / Д. В. Воронин, А. Д. Воронин // X Чтения, посвященные памяти Р. Л. Яворского (1925–1995) : сборник статей по материалам Всероссийской (с международным участием) научной конференции. Новокузнецк, 22–23 апреля 2014 г. – Новокузнецк, 2014. – С. 66–74. – 0,4 / 0,1 п.л.
39. Новая экономическая политика: всерьез, но надолго? (по материалам Алтайской губернии) / Д. В. Воронин // Деньги, кредит, бюджет России: история и современность : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Г. Я. Сокольникова. Москва, 08 октября 2013 г. – М., 2014. – С. 70–73. – 0,25 п.л.

40. Воронин Д. В. Проблемы развития Кузбасса в годы Великой Отечественной войны: роль госарбитра в их разрешении // Шахтерские города Кузбасса в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) : материалы региональной научно-практической конференции. Прокопьевск, 28 мая 2015 г. – Кемерово, 2015. – С. 57–62. – 0,35 п.л.

Подписано в печать 28.06.2016 г.  
Формат А4/2. Ризография  
Печ. л. 2,5. Тираж 100 экз. Заказ № 17-06/16  
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»  
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а