

**ТОТАЛИТАРИЗМ И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ**

**12 выпуск**

**Томск - 2014**

#### Литература

1. Бадковский Д.В. Модернизация России: снова на развилке // Россия в глобальной политике. № 3. Май-Июнь 2009. [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_13201](http://www.globalaffairs.ru/number/n_13201)
2. Гаман-Голутвина О.В. Метафизика элитных трансформаций в России //Полис. 2012. № 4. С. 23-40.
3. Красин Ю.А. Инновационное развитие и политическая система России //Полития. 2010. № 3-4. С. 66-74.
4. Лапкин В.В., Семененко И.С. “Человек политический” перед вызовами “INFOMODERNITY” //Полис. 2013. № 6. С. 64-81.
5. Линецкий А.И. Разнообразие политических систем как следствие различий в поведении людей // Полис. 2013. № 6. С. 8-25.
6. Меняшев Р.Ш. Социальный капитал и спрос на регулирование в России //Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 77-98.
7. Пшизова С.Н. Можно ли управлять демократией? Часть 1 // Полис. 2013. № 6. С. 171-183.
8. Симотомаи Н. От тандема к новому путинскому режиму // Полис. 2013. № 6. С. 127-130.

#### **Раздел IV. МИР ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**Артёмова Е.А.**

#### **ТЕМА ДВОЕВЛАСТИЯ ВО ФРАНЦУЗСКОЙ ИСТОРИИ ВО ВРЕМЕНА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО КОНВЕНТА НА ПРИМЕРЕ РЕШЕНИЯ АГРАРНОГО ВОПРОСА (СЕНТЯБРЬ 1792 – МАЙ 1793 ГГ.)**

Жирондистский период деятельности Национального Конвента Франции (сентябрь 1792 – май 1793 гг.) связан с практическими преобразованиями страны на основе идей физиократов о свободной торговле и неприкосновенности прав собственности. Французский историк А. Матьез подчеркивал, что Конвент, как и его предшественник, Законодательное собрание, неизбежно был вынужден противостоять натиску «демократии большинства» [1. С. 62]. Она проявлялась в массовом потоке петиций, составленных в департаментах страны органами местного самоуправления. Всё это объективно формировало условия для становления в стране двоевластия.

Экономическая политика Конвента была направлена против законов 9 и 16 сентября 1791 г., подготовленных Законодательным собранием, в котором большинство депутатов представляли интересы торгово-промышленного департамента Жиронды [2. Р. 13]. Данные законы вводили реквизиции хлеба и фуража для обеспечения армии, а также воскрешали большинство регламентаций, существовавших до 1789 г.: торговлю в пределах одного департамента, обязательную реализацию товара, ограниченное количество покупаемого товара. Последствием такой политики стал рост «максимума» цен, так как в ответ на реквизиции собственники взвинчивали цены на товары первой необходимости. Над страной нависла угроза голода.

Монтаньяры активно выступали против законов 9 и 16 сентября, как противоречащих естественным и неотъемлемым правам человека. Хотя они и отрицали необходимость равного распределения земли между всеми собственниками, но говорили о необходимости установления максимального размера собственности и пропорционального налогообложения. [2. Р. 24].

За отмену законов выступали также городские коммуны, добиваясь установления равновесия между заработной платой и тем количеством продовольствия, которое можно было на нее приобрести. Они предлагали продавать хлеб на вес, по цене, которая бы соответствовала интересам как земледельцев, так и потребителей. [2. Р. 30]

Особенно жаркие дебаты по аграрному вопросу разгорелись в ноябре 1792 г. Поводом послужило возмутительное, с точки зрения жирондистов, поведение комиссаров, посланных в департамент Эр-и-Луар. Под давлением встретившей их вооруженной толпы они были вынуждены одобрить «максимальную» цену на хлеб и продукты первой необходимости. Правительство жирондистов со своей стороны требовало от комиссаров организовать репрессии в департаменте. В этом жирондистов поддерживали депутаты-якобинцы, но при условии, что сопровождать войска будут специально назначенные комиссары, чтобы прежде попытаться отменить постановление мирным путем. [2. Р. 122] Жирондистское большинство Конвента отказалось искать компромиссы с мятежниками: было решено подавить вооружённую толпу в департаменте Эр-и-Луар силой, отменить установленный здесь «максимум» цен, а комиссаров, уступивших мятежникам, осудить. [2. Р. 126]

Волнения в Эр-и-Луаре спровоцировали массовые движения за «таксацию цен» в большинстве регионов страны. В ответ жирондистское большинство Конвента провозгласило отмену любых регламентаций цен при продаже предметов первой необходимости. [2. Р. 130] Депутаты-монтаньяры в массе своей поддерживали это решение. «Мне не нравятся насильственные законы в торговле, - заявлял Сен-Жюст. - Настаивают на законе о продовольствии, но подобный позитивный закон никогда не будет разумным». [2. Р. 132] В итоге 8 декабря 1792 г. был издан декрет о

свободе хлебной торговли, статья четвертая которого гласила: «Самая полная свобода должна соблюдаться в области торговли зерном и мукой по всей территории Республики». Гражданские и военные власти должны были «способствовать исполнению данной статьи и немедленно задерживать всякого, кто будет чинить препятствия свободной торговле». [3. Т. 2. Р. 63]

Почему политика продовольственной регламентации потерпела поражение? Почему монтаньяры сохраняли в лучшем случае нейтралитет в дебатах по вопросам экономического развития Республики? Причин может быть названо несколько: возможно, их испугала радикальность народных выступлений. Кроме того, для успешного осуществления политики регламентации необходима была сильная центральная власть, что понимали даже сами петиционеры ("Передайте... заботу о снабжении продовольствием каждой части республики в руки центральной администрации, избранной народом", - говорилось в петиции Сены-и-Уазы [2. Р. 140]). Границы между департаментами, препятствовавшие распределению хлеба, а также временный характер Конвента делали проведение политики продовольственной регламентации на данном этапе неосуществимым.

Видя нежелание Конвента принимать нужные ей меры, Коммуна стала действовать самостоятельно. Так, ее активисты продавали муку парижским булочникам по цене ниже той, по которой сами закупали ее в департаментах. Однако, эта мера не произвела особого положительного эффекта и, более того, истощила резервный фонд Коммуны, из которого покрывался убыток.

Политика Коммуны вызвала резкую критику со стороны жирондистов. «Коммуна Парижа разорит народ и вызовет голод, - писал Ролан. – Фермеры не осмеливаются больше показаться на рынке, вывезти и продать мешок муки: каждый боится быть зарезанным под предлогом обвинения в скупке». [2. Р. 142] В связи с этим, и для поддержания прежней цены на хлеб 4 февраля 1793 г. Генеральный совет Коммуны объявил о введении чрезвычайного налога на богатых. Мэр Парижа Паш объяснял это тяжелыми условиями на рынке зерна, и необходимостью продолжить снабжение столицы. Конвент был вынужден узаконить это решение. [2. Р. 145]

27 февраля 1793 г. муниципалитет Парижа представил Конвенту проект, основанный на отрицании неограниченной свободы торговли, а также обращавшийся к законодательству военного времени и к дебатам в Конвенте осенью 1792 г. по вопросам продовольствия. Проект апеллировал к праву на существование, первому в Декларации прав человека и гражданина, критиковал естественный характер права на собственность и ее неограниченность, а также подтверждал необходимость подчинения экономики праву на существование с целью защиты слабых. [2. Р. 160] Предлагалось «восстановить справедливое соотношение между

ценами и зарплатами», «уменьшить чрезмерный выпуск ассигнатов, являющийся главной причиной роста цен». [2. Р. 163]

18 апреля 1793 г., когда состоялось собрание делегатов от всех секций Парижа, мэра и чиновников муниципалитета, по итогам которого было решено требовать у Конвента установления «максимума» цен на зерно. [2. Р. 174-175] Кроме того, в этот же день в Конvente был зачитан протокол заседания Генерального совета Коммуны, в котором он объявлял себя в состоянии восстания до тех пор, пока не будет решен вопрос с продовольствием. [2. Р. 177] В своем обращении к Конвенту Коммуна вновь возвращалась к тому, что необходимо подчинить право собственности праву на существование, так как первое «морит граждан голодом», а «плоды земли, как воздух, принадлежат всем». [2. Р. 177]

4 мая, после долгих споров, декретом Конвента был установлен «максимум» цен на зерно. Однако ожидаемого облегчения он не принес. В своих отчетах продовольственное управление Коммуны Парижа заявляло, что из всех департаментов, соседствующих со столицей, только департамент Эна согласился «по доброй воле» помогать в ее снабжении. [2. Р. 180]

Кроме того, министр внутренних дел Гара был уполномочен провести реквизиции зерна в департаментах, где наблюдался его излишек, в пользу тех, где зерна не хватало, но ничего не было сделано. Коммуна также оказалась бессильна в проведении декрета в жизнь. Продолжались собрания у дверей булочных и агитация за «максимум» на собраниях секций, а жирондисты вплоть до 31 мая-2 июня блокировали деятельность Коммуны.

Говоря о причинах неудачи в проведении аграрной политики, нельзя не согласиться с отечественным историком Е. Б. Черняком. По его мнению, причины неустойчивости революционных изменений, особенно связанных с переходом к буржуазно-либеральному обществу, кроются не в исторической воле Великой Французской революции, не в противостоянии классов или партий, а в вопросе ее исторических возможностей. [4. С. 77-78] Общество еще не было готово к эффективной реализации буржуазно-либеральных преобразований, не создало еще устойчивых институтов, способных довести их до конца.

С установлением Республики Коммуна Парижа последовательно проводила политику против неограниченной торговли, выступала за регламентацию продаж и установление твердых цен на продукты первой необходимости, что, по их мнению, отвечало условиям военного времени и условиям экономического кризиса. Конвент, с самого начала своей работы находившийся под влиянием партии жирондистов, был вынужден отрицать необходимость государственного регулирования экономики. Однако, когда с начала 1793 г. партия жиронды стала терять свои позиции в Конвенте, сторонники буржуазно-демократических преобразований (главным образом партия монтаньяров) смогли ввести регламентацию

товарооборота и установить «максимум» цен. После восстания 31 мая-2 июня 1793 г. и изгнания жирондистов из состава Конвента требования Коммуны были полностью реализованы в его законодательстве.

#### Литература

1. Матъез А. Борьба с дороговизной и социальное движение в эпоху Террора. М., 1928.
2. Gazette Nationale ou Le Moniteur Universel. Т. XVI.
3. Débats de la Convention Nationale. Тт. 1-4.
4. Черняк Е.Б. Некоторые актуальные проблемы исследования Великой Французской революции // Новая и новейшая история. 1989. № 1.

Беляев Я. А.

### **ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ В СИНЬЦЗЯН-УЙГУРСКОМ АВТОНОМНОМ РАЙОНЕ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Актуальность темы заключается в том, что в конце XX - начале XXI вв. наметилась тенденция к политизации этносов, обострению старых этнополитических и религиозных конфликтов, появлению новых с требованием расширения их политических прав и созданием отдельных государств. Например, такие этнополитические конфликты как Осетинско-ингушский конфликт, продолжающийся с октября 1992 года, обострение арабо-израильского конфликта, требования предоставления прав автономий русским меньшинствам Украины и сепаратистские выступления в Днепропетровской, Харьковской, Донецкой областях с конца марта 2014 г.

Распад СССР и образование на политической карте Средней Азии ряда тюркских государств, таких как Казахстан, Туркменистан, Таджикистан, Узбекистан обострили национальные волнения в соседнем, принадлежащему Китаю, Синьцзян-Уйгурском автономном районе и привело к непрекращающемуся до сих пор этнополитическому конфликту.

Изучением этнополитического конфликта и роли этносов как политических акторов этого процесса в разное время занимался целый ряд отечественных исследователей этнографов, политологов и конфликтологов. В частности, можно отметить исследования: А.Р. Аклаева («Этнополитическая конфликтология»), в которой определяются ключевые понятия и уточняются важные для исследования термины, такие, как этнополитический процесс, политические акторы национального конфликта, политизация национальных меньшинств; В.А. Авксеньева («Этнические конфликты: история и типология») и В.П. Макаренко, в