

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ВОПРОСЫ ИСТОРИИ,
МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ
И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ**

Сборник материалов XI Международной
молодежной научной конференции
(Томск, 08–10 апреля 2015 г.)

Выпуск 11

Т. 1

Научный редактор А.Н. Сорокин

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2015

И.Ф. Киршина

ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В США ПО ВОПРОСАМ БЮДЖЕТНОГО ДЕФИЦИТА В СТРАНЕ (1992–1996 гг.)

Прослеживаются общественно-политические дискуссии в правящих кругах США на уровне исполнительной и законодательной властей, а также в недрах американского общества, в рамках неправительственных организаций, в прессе «неолиберального» и «неоконсервативного» толка; столкновение различных «групп интересов», связанных с олигархическим капитализмом и военно-промышленным комплексом (ВПК) вокруг решения проблемы бюджетного дефицита в стране в годы первого президентства Б. Клинтона.

Ключевые слова: государственный долг, бюджетный дефицит, политика «Пакс Американа», «раздельное правление», «группы интересов».

Тема снижения роли государственных структур в процессе формирования внутренней и внешней политики своих стран (поблекший образ «Левиафана», по Т. Гоббсу) в последние годы становится всё более актуальной в отечественной и зарубежной историографии [1]. В мировой историографии, в частности, активно обсуждается вопрос о месте государственно-монополистического капитализма США, который существенно укрепил свои позиции в годы «холодной войны», а в современной действительности является основным спонсором развития американского военно-промышленного комплекса на базе информационных и компьютерных технологий.

В годы президентства Вудро Вильсона правящие в те времена в США демократы приступили к осуществлению политики *Rex Americana* («мир по-американски») в интересах финансовых и военно-промышленных монополий этой страны. Наглядным свидетельством подобных намерений господствующих тогда политических и олигархических кругов США стало создание в 1913 г. ФМС (Федеральной резервной системы), которая с момента своего образования перманентно ограничивала участие государственных структур в сфере распределения национальных доходов на социальные нужды своего народа (реформы здравоохранения, образования, культуры и т.п.).

После окончания Второй мировой войны этот процесс был приостановлен ради обеспечения консенсуса различных слоёв американского общества в условиях «биполярного» противостояния США и СССР. Более того, во времена президентства Л. Джонсона, например, под влиянием факторов внутреннего и внешнего влияния в обстановке вьетнамской войны, определённые общественно-политические и академические слои США заговорили о по-

строении в стране общества «всеобщего благоденствия» на «неоконсервативной» основе (модель государственно-монополистического устройства, соединившая идеи *Rex Americana* и ограниченную социальную политику внутри страны с использованием «жесткой» силы на международной арене).

Окончание «холодной войны» совпало с приходом к власти в США так называемых «новых демократов» во главе с Б. Клинтон, которые, безусловно, разделяли основные цели и задачи политики *Rex Americana*, но, опирались при этом на идеи «неолибералов», мечтая о «всеобщем благоденствии» американцев, и разрабатывали формы и методы «мягкой» силы США в международных делах, допуская, в частности, исключительно «гуманитарную интервенцию» этой страны на международной арене. Не случайно же отечественные и зарубежные авторы период первого президентства Б. Клинтона связывают с началом «нового вильсонизма» в международных отношениях [2, 3].

В условиях зарождающегося глобального финансово-экономического кризиса в эти годы американские «неоконсерваторы» и «неолибералы» весьма неоднозначно воспринимали намерение администрации Б. Клинтона сочетать «новый курс» США на международной арене и одновременно расходовать государственный бюджет на социально-экономические реформы внутри страны (реформе здравоохранения, высшего образования, социального страхования, вспомоществования, решение экологических проблем в стране и т.п.) [4, 5].

Объективно «новый курс» американских демократов в первой половине 1990-х гг. был обусловлен увеличением государственного долга страны с 997 млрд до 2,85 трлн долл. – результат правления республиканцев в 1980-е – начале 90-х гг. [6]. Проблема бюджетного дефицита в стране в такой обстановке усугубилась, чему способствовал, в частности, Закон о восстановлении экономики (составная часть так называемой «рейгономики»), который соответствовал интересам крупного бизнеса в ущерб мелкому и среднему. Взяв курс на модернизацию американской экономики, администрация Рейгана начиная с 1981 г. стала снижать налог по формуле 7:5:3:1. Фактически налог на прибыль в течение 1980-х гг. был снижен на доходы крупных компаний на 50%, подчёркивает отечественный автор В.Н. Гарбузов, и мало затронул интересы мелкого и среднего бизнеса в этой стране [7]. Сам Р. Рейган, будучи уже экс-президентом, назвал в своей автобиографической книге продолжавшийся рост государственного долга США в конце 1980-х – начале 90-х гг. «наибольшим разочарованием» своего президентства. «Наша страна, – пишет он, – снова, как после Гражданской войны во второй половине XIX в., превратилась из всемирного кредитора в крупнейшего в мире должника» [8]. К 1994 г. бюджетный дефицит страны достиг 203,2 млрд долл. [9]. В то же время реальные доходы «среднего» американца переживали застой; парал-

тельно с ростом безработицы в стране продолжал расти внешнеторговый дефицит США [10].

Б. Клинтон в своей книге «Моя жизнь» так оценил результаты экономической деятельности своих предшественников на посту президентов США – Р. Рейгана и Дж. Буша-ст.: «Когда Рейган вступил в должность президента, – писал он, – государственный долг США составлял один триллион долларов. За восемь лет его пребывания на президентском посту эта сумма увеличилась втрое. При президенте Дж. Буше-ст. государственный долг продолжал неуклонно расти и за его четыре года правления увеличился на треть, составив в общей сложности 4 триллиона долларов. Не случайно поэтому ежегодные выплаты процентов по этому долгу находилась на третьем месте среди крупнейших статей расхода федерального бюджета страны после затрат на ВПК и социальные нужды» [11].

В свою очередь советник «новых демократов» по социально-экономическим и политическим вопросам Ф. Фукуяма назвал время правления Рейгана и Буша-ст. в США «кошмаром республиканской безответственности и пренебрежения», усмотрев в этом явлении истоки современного глобального финансово-экономического кризиса, что в свою очередь исключало возможности осуществлять политику *Rax Americana*. «Победивший при Рональде Рейгане «неоконсервативный» курс страны в области внутренней и внешней политики, – писал он, – завёл Америку в тупик, поставив весь мир на грань экономического коллапса. В такой обстановке о тотальном доминировании США в мировых делах можно забыть» [12].

В обстановке колоссального бюджетного дефицита в первой половине 1990-х гг. правящие в то время демократы тем не менее отказывались сокращать финансирование социальных программ. Кроме того, Белый дом планировал расширять возможности малого и среднего бизнеса, создавая тем самым новые рабочие места, а также намеревался провести реформы в области образования, здравоохранения, пенитенциарной системы и др. Эта их смелая социальная программа получила название «Новое соглашение с американским народом» (1992 г.). В ней утверждалось: «Мы создадим такой бюджет, который будет делать нас богаче, а не платить за прошлые и настоящие долги». Дефицит бюджета по этой программе демократы планировали сократить за счет устранения контрпродуктивных государственных проектов, а также путём сокращения федеральных административных расходов, но главное – призывали избавить «средний класс» от налогового бремени, перекладывая его на плечи олигархов [13].

«Республиканцы, которые господствовали в Конгрессе в условиях «раздельного правления» в США все 1990-е гг., – отмечает отечественный автор

Т.В. Спиридонова, – восприняли в штыки эти «неолиберальные» установки администрации Б. Клинтона». Республиканская партия ещё в ходе президентской предвыборной кампании 1992 г. выработала политическую платформу под названием «Контракт с Америкой», в которой содержался призыв отказаться от расширения социальных реформ, расширяя при этом спонсирование научных центров, компаний и фирм, причём не столько в сфере промышленности и сельского хозяйства, сколько в области ВПК и информационных технологий страны [14].

«Контракт с Америкой», естественно, получил широкую поддержку не только республиканского большинства в Конгрессе, но и консервативно настроенных правительственных и неправительственных структур, организаций и «групп интересов», включая Национальный научный фонд, Национальное управление по аэронавтике, Департамент энергетики и торговли, а также, что примечательно, так называемых «умеренных» конгрессменов-демократов. «Американские инвестиции в областях науки и техники, – подчёркивал писатель, публицист и бизнесмен, спикер Палаты представителей, республиканец Ньютон Гингрич, – в свою очередь будут способствовать экономическому росту и увеличению рабочих мест» [15]. Особо республиканцы-конгрессмены осуждали «новых демократов» за отказ проводить глобальную финансово-экономическую и торговую политику, в частности, за упущенные возможности расширить американские инвестиции в странах Третьего мира, что способствовало бы осуществлению политики *Rax Americana* и укрепило бы финансово-экономические позиции крупного бизнеса на международной арене.

Пожалуй, демократы и республиканцы, решая проблему бюджетного дефицита США, были единодушны в одном: и те и другие требовали сократить расходы на содержание государственного бюрократического аппарата, хотя всё равно при этом расходились: за счёт какой ветви власти (законодательной или исполнительной).

Уже в первом своём обращении к конгрессменам в качестве главы государства Б. Клинтон однозначно связал сокращение бюджетного дефицита с урезанием расходов на содержание административных структур в центре и на местах. «Я планирую в значительной степени снизить дефицит федерального бюджета за счёт сокращения государственного аппарата», – заявил он [13]. При этом он указывал: «Конгресс вырос до 284 комитетов и подкомитетов, почти 40 000 законодательных работников филиалов и персонала; финансирование одного депутата обходится около 5 миллионов долларов в год» [16].

Республиканцы вынуждены были сократить количество комитетов, подкомитетов и комиссий в обеих палатах Конгресса на треть. Обе стороны так-

же согласились выработать новый бюджетный закон, который бы ограничил материальную помощь бедным семьям с детьми двумя годами; фактически отказались от любых форм вспомоществования малолетним матерям и повышения налогов на пособия по социальному обеспечению, включая пособия пожилым людям.

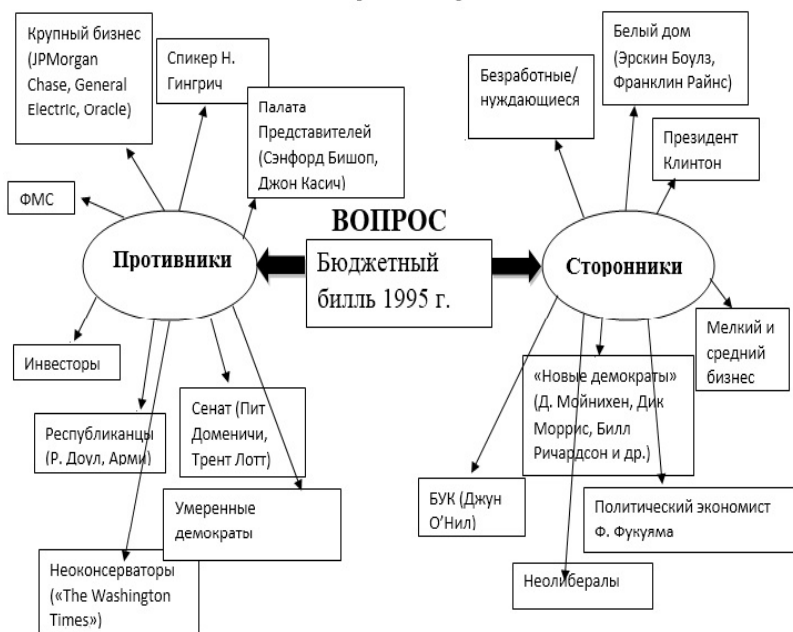


Схема 1. Сторонники и противники бюджетного послания 1995 г.

В области социальной политики стороны разошлись в главном: республиканцы склонялись к тому, чтобы тратить сэкономленные средства на борьбу с преступностью путём строительства новых тюрем и на инвестиции в ВПК и информационные технологии, тогда как демократы – на то, чтобы стимулировать «малый бизнес», создание новых рабочих мест и реформы в сфере здравоохранения и образования [17].

Готовясь к очередным президентским выборам 1996 г., совпавшим с «промежуточными» выборами в Конгресс, Б. Клинтон намеривался закрепить наметившийся в бюджетной политике консенсус с республиканцами.

6 февраля 1995 г. в своём очередном годовом бюджетном послании в Конгресс он объявил, что Белый дом намерен, с одной стороны, снизить налоги для 15 млн рабочих семей и 40 млн средних американцев, предусматривал также создать 6 млн новых рабочих мест (самый большой процент за 50 лет), но с другой – был готов существенно увеличить расходы на ВПК и информационные технологии [18].

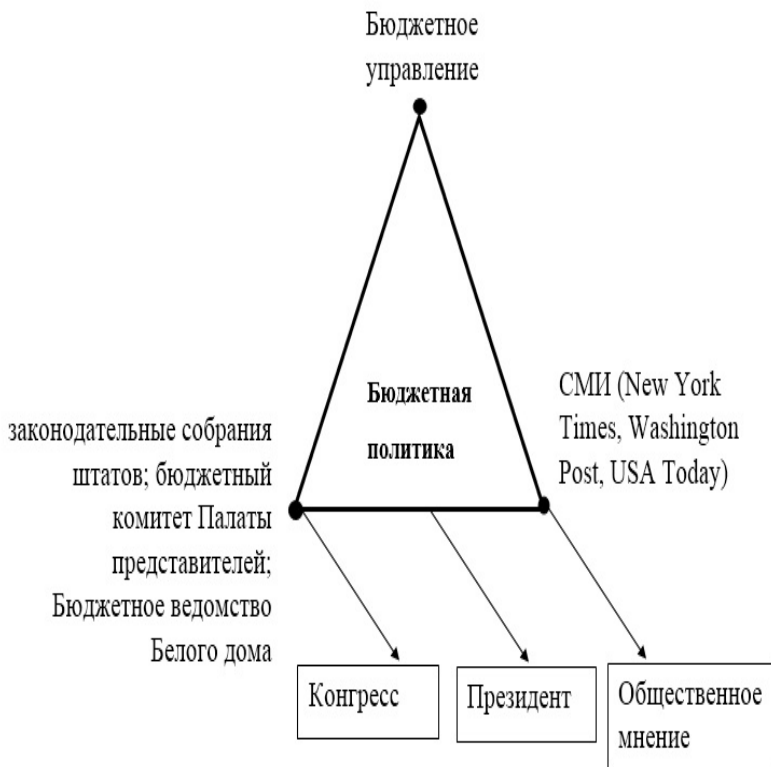


Схема 2. Основные факторы (сторонники и противники) бюджетной политики в рамках «жесткого треугольника» (исполнительная, законодательная власть США и американское общественное мнение)

В Сенате, главным образом благодаря сложившемуся блоку республиканцев и «умеренных» демократов, за бюджетное послание Президента не про-

голосовало ни одного сенатора (схемы 1, 2) [20]. На «промежуточных» выборах 1996 г. в Конгрессе снова оказалось республиканское большинство, хотя очередные президентские выборы в том же году демократы всё-таки выиграли. Американский народ поддержал Б. Клинтона. Сказалась его последовательная политика в социальной области. «Сегодня давайте объявим всем американцам, что мы сбалансируем бюджет. И мы сделаем это, сохраняя «Медикэр», «Медикейд», образование и наши пенсии нетронутыми» [20]

Бюджетный дефицит американцы преодолели только в годы второго президентства Б. Клинтона. Ценой успеха в этом вопросе станет проигрыш демократов на очередных президентских выборах 2000 г., но это уже другая история...

Литература

1. *Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. 1651. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/GOBBS/leviafan.txt>.
2. *Киссинджер Г.* Дипломатия. 1997 г. URL: <http://www.e-reading.link/book.php?book=1016921>.
3. *Соколов Н.Н.* «Новый вильсонизм» администрации Б. Клинтона в американской историографии // Американские исследования в Сибири : материалы Всероссийской научно-практической конференции «Американские идеи и концепции в гуманитарных исследованиях ученых Сибири и преподавании в средней и высшей школе», Томск, 18–19 октября 2007 г. Томск, 2008. Вып. 9. С. 265–268.
4. *Фукуяма Ф.* Конец истории? URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/_Fuk_EndIst.php.
5. *Lake A.* From Containment to Enlargement. Washington, 1993. URL: <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/lakedoc.html>
6. *Наксен А.* Госдолг США: демократы и республиканцы отсрочили финансовую катастрофу Америки // Forumdaily (русскоязычный журнал в США). Нью-Йорк : ORA Publishing, 25.10.2013. URL: <http://www.forumdaily.com/gosdolg-ssha-demokraty-i-respublikancy-otsrochili-finansovuyu-katastrofu-ameriki>
7. *Гарбузов В.Н.* «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма, 1981–1988 гг. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Псков, 1998. 432 с. URL: <http://narfu.ru/agu/www.agtu.ru/fad08f5ab5ca9486942a52596ba6582elit.html>
8. Рейган Р: биография // People. URL: http://www.people.su/92539_9
9. 1996 Budget of U.S. Government. Historical Tables. P. 2. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BUDGET-1996-BUD/pdf/BUDGET-1996-BUD.pdf>
10. Economic Report of the President. Washington, 1994. P. 22. URL: http://www.presidency.ucsb.edu/economic_reports/1994.pdf.
11. *Клинтон У.* Моя жизнь. М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. 510 с.
12. *Фукуяма Ф.* Конец America Inc // Портал LiveInternet.ru. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/1260682/post87530628/#>

20. Democratic Party Platform of 1992 // «Political Party Platforms of Parties Receiving Electoral Votes: 1840–2012» URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/platforms.php>
21. Спиридонова Т.В. Борьба У.Дж. Клинтона с республиканским конгрессом по вопросам бюджетного законодательства // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. СПб. : РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/borba-u-dzh-klintona-s-respublikanskim-kongressom-po-voprosam-byudzhetnogo-zakonodatelstva>
22. Republican Party Platform of 1992 // «Political Party Platforms of Parties Receiving Electoral Votes: 1840–2012». URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/platforms.php>
23. Clinton W.J. Address Before a Joint Session of Congress on Administration Goals. February 17, 1993 // Public Papers of the Presidents of the United States. The American Presidency Project, Washington, 1993. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=47232>.
24. Contract with America 1994 // The National Center for Public Policy Research, Capitol Court NE Washington. Washington, 1994. URL: <http://www.nationalcenter.org/ContractwithAmerica.html>.
25. Remarks on the 1996 Budget, William J. Clinton // Administration of William J. Clinton. Washington, 1995. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1995-02-13/pdf/WCPD-1995-02-13-Pg194.pdf>
26. Purdum T. The Clinton Budget: the Politics Big Bargaining Chip; President's Budget May Be Dead, but He Can Use it to Make a Deal // New York Times. February 3, 1995. URL: <http://www.nytimes.com/1995/02/03/us/clinton-budget-politics-big-bargaining-chip-president-s-budget-may-be-dead-but.html>
27. Clinton W.J. Remarks Accepting the Presidential Nomination at the Democratic National Convention in Chicago. August 29, 1996. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=53253>