

ТОТАЛИТАРИЗМ И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ

12 выпуск

Томск - 2014

конкретное действие является символом другого, с первым напрямую не связанного.

Паремии как речевые стереотипы поведения отражают метаязыковой и дидактический виды семиотического поведения. С точки зрения метаязыкового поведения паремии используются в речи для оценки или интерпретации другого речевого поступка, в качестве языкового комментария. Целью дидактического поведения является объяснение или научение посредством имитации каких-либо действий.

Вербализованные в виде паремий стереотипы поведения формируются, усваиваются и используются в условиях социализации.

Паремии могут рассматриваться как спорадические инокультурные включения, поскольку такие паремии в целом не свойственны российской языковой культуре, актуализируются редко, и только для специальных целей.

Паремия анализируется в качестве идеологемы, т.е. элементарной составляющей идеологического языка. Анонимность, предикативность, прецедентные свойства и образность паремии в полной мере соответствует задачам идеологического словотворчества.

Использование паремий опирается на аксиологическую и аксиоматическую природу их семантики. Апелляция к совокупности паттернов семиотического поведения делает паремию значимым элементом идеологического производства.

Литература

1. Гусейнов Г.Ч. Советские идеологемы в русском дискурсе 1990-х . – М.: Три квадрата, 2004. – 272 с.
2. Маслова В.А. Параметры экспрессивности текста // Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности. М.: Наука, 1991.С. 179 – 205.
3. Ясюкевич Е.Н. Образно-смысловая организация паремий (на материале русских и английских пословиц и поговорок)// <http://www.elib.grsu.by/katalog/183827-423491.pdf>

Широченко М.И.

«ПАРТИЯ ВОЙНЫ» США И АМЕРИКАНСКИЙ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Политические партии играют важную роль в политической системе американского государства сегодня. Современная партийная система США характеризуется доминирующим положением 2-х партий, примерно с XIX столетия она закрепилась в Америке, когда в стране у власти находятся 2 ключевые и значительные партии, попеременно сменяющие друг друга.

Республиканская и Демократическая партии контролируют Конгресс США, Законодательные собрания всех штатов, представители обеих партий чаще выигрывают президентские выборы, а также выборы губернаторов штатов и мэров городов. Остальные партии лишь иногда добиваются небольшого представительства на федеральном уровне и уровне штатов, чаще всего не имея возможности реально влиять на политику даже на местном уровне. В настоящей работе главное внимание автор посвятит Республиканской партии США, одному из крупнейших и сильных политических институтов современной Америки, а также отдельным аспектам политической идеологии неоконсерватизма США.

Республиканская партия США была учреждена в 1854 г., как организация противников рабства, выразитель интересов северных штатов, с их промышленными городами и фермами, в противовес элитарной Демократической партии, члены которой взаимодействовали с плантаторами южных штатов.

Уже к началу XX в., в 1912 г. Республиканская партия разделилась на т.н. «прогрессивное крыло», во главе с Т. Рузвельтом, и консервативное, которое повел У. Тафт. Этот раскол позволил демократу В. Вильсону одержать победу на президентских выборах, в том же году. В период с 1920-х гг., во время формирования «четвертой партийной системы» США, Республиканская партия, прежде считавшаяся прогрессистской и более либеральной по сравнению с Демократической, стала смещаться вправо, занимая более консервативные позиции. Эти движения усиливаются во времена политики «Нового курса» президента Ф. Д. Рузвельта: неспособность республиканцев противостоять Великой депрессии привела к отстранению партии от власти в 1933 году. Тем не менее, платформа Республиканской партии оставалась консервативной.

Важным здесь, считаем, отметить аспект начала трансформации традиционного консерватизма, который бытовал в США и появления нового, неоконсерватизма. Дело в том, что как идеологическое течение, неоконсерватизм зарождается во второй половине 1930-х гг., в период, о котором и говорим здесь, обретя силу к середине века, ближе к окончанию II мировой войны. По мнению автора, данный исторический период развития США уместно будет обозначить «неоконсервативным проектом». У истоков последнего стояла довольно малочисленная и весьма специфическая группа интеллектуалов, которые обучались в нью-йоркском городском колледже. В эту группу входили И. Кристол, Д. Белл, И. Хау, С. М. Липсет, Ф. Селзник, Н. Глэйзер; несколько позже к ним присоединился Д. П. Мойнихен [1]. И вот здесь начинают завязываться очень тесные контакты между идеологами-интеллектуалами и политической властью: значительное количество штраусианцев, последователей Л. Штрауса, одного из ведущих основоположников американского неоконсерватизма, первоначально были слушателями его лекций, а позже стали реальной американской политической элитой, заняв ключевые посты в администрации Белого дома (П. Вулфовиц, А. Шульский, Дж. Вальтерс, Л. Касс, К. Томас, Дж. Ашкрофт, Р. Перл, Дж.

Киркпатрик и др.). Однако еще большее число учеников Штрауса стали влиятельными лоббистами и пропагандистами идей неоконсерватизма на различных социальных уровнях (Г. Киссинджер, Ч. Краутхаммер, У. Кристол, Р. Кэйгэн, А. Фридберг и др.).

Главный свой акцент «неоконы»-республиканцы делали на формировании и проведении политики антикоммунизма, ограничении вмешательства государства в экономику, снижении налогов. И вот здесь уже начинает просматриваться самое главное по теме: Республиканская партия США начинает активно проявлять себя как «партия войны». За этим лэйблом, мы считаем, сегодня закрепилось понимание американской Республиканской партии/партии слонов/партии «ястребов»-неоконсерваторов, в американской и российской политической публицистике [2, 3]. А далее проанализируем политико-военную деятельность американских президентов-республиканцев, как председателей Республиканской партии США в период их правления и попытаемся понять, каким образом американский неоконсерватизм в лице американских «неоконов» настаивал на проведении Соединенными Штатами военных действий.

1. Итак, по завершению II мировой войны, президентом-демократом Рузвельта и Трумэна сменил республиканец Д. Эйзенхауэр, годы президентства: 1953 – 61; как представитель военной сферы до президентской деятельности, Эйзенхауэр активно проводил финансирование военного производства, для продолжения гонки вооружений в ходе протекания «холодной войны». Отдельным моментом стоит здесь выделить участие США в Корейской войне, 1950 – 53 гг., де-юре между Северной и Южной Кореей, де-факто как опосредованная война между США и их союзниками (Южная Корея, Великобритания и миротворческие силы ООН) с Северной Кореей, Китаем и Советским Союзом. Корейская война создала модель локальной войны, когда 2 сверхдержавы воюют на ограниченной территории без использования ядерного оружия. Корейская война способствовала продолжению «холодной», позиционировавшейся тогда как противоборство СССР с некоторыми другими странами Западной Европы, в новую, еще более острую фазу противостояния.

Эйзенхауэр четко разделял и занимал антикоммунистические позиции. 24 августа 1954 г. был подписан закон о контроле над коммунистической деятельностью, в котором прямо говорилось о лишении компартии любых прав, привилегий и иммунитета, присущих организациям, созданных на основе законов США [4].

Касательно внешней политики (ВП), периода правления Эйзенхауэра, ее характеризуют активным вмешательством Америки в разные локальные конфликты и даже создание их при помощи спецслужб США. Реализуя внешнеполитический курс государства президент США был уверен, что после окончания II мировой войны для Соединенных Штатов пробил час «руководства миром». Еще до президентской службы, в 1950 г., общаясь со студентами Колумбийского университета Д.

Эйзенхауэр говорил: «На Соединенные Штаты Америки возложена миссия руководства миром. Вашему поколению предоставлена замечательная возможность внести свой вклад в то, чтобы это руководство стало моральной, интеллектуальной и материальной моделью на вечные времена» [5]. Однако основу ВП составляла идея «массированного возмездия», предусматривавшая увеличение числа авиации с ядерным оружием, чтобы дать возможность нанести удары по Советскому Союзу и КНР.

В регионе стран Ближнего Востока США активно поддерживали Израиль, во 2-й половине XX в., выступая его «форпостом», яро пропагандировали недопущение «коммунистической угрозы» здесь. И 9 марта 1957 г. американский Конгресс принял соответствующий закон, дававший президенту право под предлогом защиты независимых стран Ближнего Востока использовать объединенные «вооруженные силы для оказания помощи любой стране или группе стран, нуждающихся в ней, против вооруженной агрессии со стороны какой-либо страны, контролируемой международным коммунизмом» [6], что де-факто заложило основание самой «Доктрины Эйзенхауэра»: демонстрация политики «с позиции силы», проводимая США, недвусмысленно дала понять готовность высших военно-политических кругов США пойти на риск нового военного конфликта не только с СССР, но и КНР.

2. Президентом-демократом Дж. Кеннеди и Л. Джонсона сменил республиканец Р. Никсон, 1969 – 74 годы правления; анализируя действия Никсона на посту председателя Республиканской партии США в этот период, то на выборах президента США 1969 г. он выступал с лозунгами окончания Вьетнамской войны и заключения там т.н. «почетного мира»; в этом же году США стали проводить политику «вьетнамизации», направленную, во-первых, на постепенный вывод американских войск, во-вторых, на передачу контроля над территориями войскам Южного Вьетнама. Однако этот вывод войск затянулся очень надолго, более чем 3 года.

3. Далее, пост главы государства занял республиканец Дж. Форд, пребывавший на этом посту в 1974 – 77 годы. В партии большим авторитетом не пользовался; характерными чертами его курса явились: продолжение «политики разрядки» в отношениях с Советским Союзом; а второе – окончание войны во Вьетнаме, в 1975 году.

4. Сменившего демократа Дж. Картера на посту главы государства, пришел республиканец Р. Рейган, в 1981 г., действующий 2 срока, и здесь, конечно же, Республиканская партия отличилась более значительно. Еще в 1976 г. во время выборов кандидата в президенты от Республиканской партии Рейган бросил вызов действующему президенту Дж. Форду, обозначив себя как кандидата консервативной линии политического курса, здесь Рейган пользовался поддержкой таких организаций, как Американский консервативный союз – ключ его политической базы, тогда как президента Форда поддерживала группа более умеренных республиканцев [7]. Забегая вперед мы хотели бы отметить, что понятие

«идеологического дизайна», обозначенное в заголовке, и относится сюда, к неоконсервативному политическому курсу, который, в частности, проводил в последующем президент Рейган.

Впервые с 1952 г. республиканцы смогли занять 34 дополнительных места в Сенате, но демократы все равно остались в большинстве. «В результате президентских выборов к власти США пришли наиболее реакционные силы американского империализма во главе с Рейганом», — писали об этом в СССР, т.н. «красные» источники [8].

Свои «военные шаги» Рейган начал с Ливана, направив в 1983 г. в Бейрут миротворческие силы, которые, якобы, действовали как часть многонациональных сил в Ливанской гражданской войне.

Чуть позже, 25 октября 1983 г. Рейган отдал приказ военного вторжения в Гренаду, в рамках операции «Вспышка ярости», апеллируя к угрозе, которую представляло кубинско-советское военное строительство, в Карибском море; это была одна из крупных военных операций, «Вспышка ярости», со стороны США, после сражений во Вьетнаме.

Всячески демонизируя Советский Союз, как угрозу извне, Рейган позиционировал его «империей зла», в одной из своих речей 8 марта 1983 года. А доктрина Рейгана, президентский программный документ, призывала к скрытой и открытой помощи существующим на тот момент антикоммунистическим движениям сопротивления, разными способами, для свержения поддерживаемые СССР правительства в Африке, Азии, Латинской Америке.

Оппоненты Р. Рейгана и демократы очень часто выступали с обвинениями империалистического и агрессивного внешнеполитического курса, утверждали, что последний причастен к «поджиганию войны». Однако, на наш взгляд, это неудивительно: такую политику поддерживали и проводили американские неоконсервативные силы, приводя доводы о том, что интересы национальной безопасности США должны находиться под защитой [9].

Далее — была Ливия, американские бомбардировки здесь; с самого начала президентства Рейгана отношения США с этой страной протекали в напряженности. Во-первых, это был неприятный инцидент в заливе Сидра, в 1981 г., военно-воздушный бой между Америкой и Ливией, в ходе которого США настойчиво преследовали цель демонстрации превосходства и удержания территорий залива Сидра.

Во-вторых, напряжение в отношениях Ливии и США возобновилось после того как была взорвана бомба, 5 апреля 1986 г.; акт повлек за собой ранение 234 человек, из которых 41 был американец, 25-летнему сержанту Джеймсу Гойнсу оторвало обе ноги, он получил ряд серьезных ранений, 7 июня скончался [10].

После того, как военное руководство доложило Рейгану, что есть «неопровержимые доказательства» совершения этих терактов по приказу руководства Ливии, президент был намерен действовать решительно. Вечером 15 апреля 1986 г. американские самолеты нанесли мощные удары по некоторым объектам Ливии. Одновременно Соединенные Штаты

заявили, что совершившие кровавое злодеяние в западноберлинской дискотеке террористы базируются в Восточном Берлине и что правительства ГДР и Советского Союза были в состоянии предотвратить это преступление [10]. А Рейган же, обратившись к нации, заявил, что Соединенные Штаты обязаны всяческими путями пресекать распространение терроризма М. Каддафи, воспрепятствовать его преступному поведению, а также обеспечивать безопасность американских граждан за границей против враждебных режимов.

В-третьих, Рейгану приписывают продолжение проведения и участия своей державы в «холодной войне», плюс вовлечение в это соперничество СССР. В частности, представитель МИД при Горбачеве Г. Герасимов был убежден, что запущенная программа «звездных войн» являлась «очень успешным шантажом», поскольку советская экономика не могла выдержать такого соревнования [11]. Ярлык «империя зла», навешанный на Советский Союз Рейганом, сильно работал против СССР, и среди стран Западной Европы, и среди Восточной. Таким образом, политика сдерживания, проводимая демократом Трумэнном, конфронтация, продолженная республиканцем Рейганом, втягивание СССР в войну в Афганистане – события, которые подорвали советскую политическую и экономическую системы окончательно.

В-четвертых, подчеркивая значение Рейгана как руководителя республиканцев, подчеркнем, что он придал новый вид партии, возглавив ее современное консервативное движение, точнее, неоконсервативное, о котором отмечалось выше, изменив, тем самым, политическую динамику в США, число представителей американского электората, голосующих за Республиканскую партию увеличивалось.

В-пятых, Р. Рейгана на посту сменил его помощник и вице-президент Дж. Буш-ст., тоже представитель Республиканской партии США, в 1989 году. Проводить наступательные действия Буш начал с военных операций в Панаме и Персидском заливе. Ухудшения отношений с США начались в Панаме с середины 1980-х гг., после решения правительства Панамы проводить самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, которая не совпадала с американским внешнеполитическим курсом. Со стороны США начинают оказываться дипломатическое, информационное и психологическое, военно-политическое и экономическое виды давления на правительство Панамы. В марте 1988 г. правительство Соединенных Штатов вообще запретило оказывать какую-либо помощь Панаме; а в апреле того же года США увеличили военный контингент в Панаме на 1 300 военнослужащих «для обеспечения безопасности граждан и интересов США» [19]; год спустя, в мае 1989-го США еще направляют 2 тыс. своих солдат, с той же формулировкой, «для обеспечения безопасности граждан США» [12]. В конце октября 1989 г. правительство Панамы выдворило из страны группу граждан США – сотрудников американского информагентства “United Press International” за публикацию ложной информации, которая не соответствует действительной ситуации в Панаме.

В-шестых, после демократа Б. Клинтона пост президента США занял Дж. Буш-мл., сын Буша-первого, в 2001 г.; республиканец, переизбирался на 2-й срок. И вот здесь «партия войны» наиболее проявила себя, т.к. сами американские теоретики пишут, что Дж. У. Буша просто окружали «неокконы» и имели на него очень большое влияние, провоцировали его на проведение агрессивной политики в мире.

Начало «военных шагов» Бушем-мл. было положено после 11 сентября 2001 г., сразу через несколько месяцев после вступления в должность президента, когда в Америке была проведена серия мощных терактов, в ответ на которые Дж. Буш объявил проведение глобальной «войны против терроризма». После этих событий погибло более 3 тысяч человек. Американская разведка обвинила У. бен Ладена в организации этих терактов, который скрывался в Афганистане. Активно приступая к действиям, американцы включают «дипломатические инструменты» и «военные приготовления» – коалицию для боевых действий на территории Афганистана. Из новых ведомств США для борьбы с терроризмом было создано Управление по внутренней безопасности, наделявшееся де-факто неограниченными правами в отношении тех лиц, которые подозревались в терроризме. Еще важным шагом администрации Буша-мл. была инициатива выхода США из Договора по противоракетной обороне.

В этом же, 2001 г. войска США вторгаются в Афганистан, а несколькими годами позже, в 2003 – в Ирак, инициативу которого президент Буш обосновал как свержение режима С. Хусейна. Предлогом же явились обвинения о наличии у Ирака оружия массового поражения (ОМП), что скрывается от инспекторов ООН, плюс еще наличие связей Хусейна с Аль-Каидой. В итоге Соединенные Штаты вторгаются в Ирак и разбивают свою мощью активное сопротивление регулярных иракских войск. Однако такие шаги Америки получили неоднозначную оценку в глазах мирового сообщества, а также самих американцев: официальные и неофициальные представители стали заявлять, что у США отсутствуют достоверные доказательства наличия у Ирака ОМП и связей Саддама с Аль-Каидой, Бушу даже стал приписываться акт политавантюры.

Несмотря на это, 2 ноября 2004 г. Дж. У. Буш побеждает на президентских выборах своего оппонента-демократа Дж. Керри и продолжает свою президентскую деятельность. В 2007 г. активно выступил за размещение элементов ПРО в Восточной Европе, а также за скорое вступление Грузии и Украины в НАТО.

В августе 2008 г. президент Буш выступил в защиту Грузии во время российско-грузинского конфликта, а 23 сентября этого же года, выступая на 63 сессии Генассамблеи ООН Буш обвинил Россию в нарушении Устава ООН, заявив, что в Уставе ООН прописано равенство прав больших и малых государств и вторжение России в Грузию было нарушением этого; заявил, что молодые демократии всего мира станут свидетелями того как США ответят на это испытание; подчеркнул, что Америка продолжит взаимодействие со своими союзниками в таких многосторонних институтах, как Европейский союз и НАТО, чтобы

поддержать территориальную целостность Грузии и обеспечить ей гуманитарную помощь [13].

Таким образом, современная Республиканская партия США позиционируется автором как «партия войны» вследствие проведения агрессивной военной международной политики, к которой апеллируют ее члены, по сей день. Поддерживаемая политическими теоретиками и политиками-неоконсерваторами, эта партия в наши дни всячески выступает за поддержание дисбаланса в мире и напряженной ситуации, сталкивает страны для проведения ими политики конфронтации. Осуществляется все выше описанное при помощи т.н. неоконсервативного идеологического дизайна – образов и симулякров, конструирующихся американским неоконсерватизмом, одной из мощных политических идеологий современности. Этот дисбаланс и неустойчивость в мире необходимы Америке для сохранения своего доминирующего положения среди стран, для использования имеющихся природных ресурсов тех стран, в которые США вторгаются под различными предлогами и пытаются контролировать их военно-политическое и экономическое развитие, размещая свое промышленное производство здесь (например, Афганистан, Ирак, Египет, Ливия, Украина, Кыргызстан и др.).

Литература

1. *Fukuyama F.* America at the Crossroads : Democracy, Power and the Neoconservative Legacy. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.yalebooks.com/yupbooks/excerpts/fukuyama_america.pdf (свободный).
2. *Бьюкенен П. Дж.* Отключите партию войны! [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://svpressa.ru/blogs/article/83544/> (свободный).
3. Политолог Сергей Марков : «На Ромни усиливает влияние «партия войны». [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://file-ru/context/1938> (свободный).
4. США после Второй мировой войны. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://tsput.ru/res/hist/rodovitch/Rod02.htm> (свободный).
5. Касьянов В. Д. Эйзенхауэр. Загадочный Аик. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.proza.ru/2013/08/17/446> (свободный).
6. Иванов Р. Генерал в Белом доме. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.litmir.net/br/?b=54&p=83> (свободный).
7. *Gerald R. Ford.* [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/geraldford> (свободный).
8. Пасхальный П. И. Борьба Коммунистической партии США против агрессивной политики американского империализма. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.dissland.com/catalog/borba_kommunisticheskoy_partii_ssha_protiv_agressivnoy_politiki_amerikanskogo_imperializma_1976_1980.html (свободный).

9. *Генисаретская В.* Неоконсерватизм в США или от Платона, Макиавелли и Троицкого до «Второго Пришествия». [Электронный ресурс] Режим доступа: http://neofit.narod.ru/doktrina/neokon_usa_genisareckaja.html (свободный).
10. Штази и терроризм: Взрыв в дискотеке «Ла Белль». [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.e-reading.ws/chapter.php/1017001/135/Keler -
Sekrety_Shtazi._Istoriya_znamenitoy_specslužby_GDR.html](http://www.e-reading.ws/chapter.php/1017001/135/Keler_-_Sekrety_Shtazi._Istoriya_znamenitoy_specslužby_GDR.html) (свободный).
11. Колосс Америки: как лидеры США влияли на Россию. [Электронный ресурс] Режим доступа : <http://top.rbc.ru/politics/14/11/2012/824754.shtml> (свободный).
12. Вторжение США в Панаму. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A1%D0%A8%D0%90_%D0%B2_%D0%9F%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D1%83 (свободный).
13. Bush chides Russia in UN speech. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/7630698.stm> (свободный).

Шпакова А.В.

К ПРОБЛЕМЕ ПЕРЕХОДА В ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Современный мир подвержен изменениям каждый день, и эти изменения требуют от человека постоянного совершенствования (обновления). И Элвин Тоффлер, который пол века назад заострил внимание на необходимости адаптации к социальным изменениям, сегодня может оказаться очень актуальным. В психологии есть подход: проблема не разрешится, если о ней не говорить. Социальное совершенствование имеет аналогичное поведение: оно не будет происходить успешно или происходить вообще, если не иметь представление о смыслообразующих процессах нового типа общества. Здесь подразумеваем и язык, и знание, и коммуникацию, и социально-политические структуры, коренное изменение которых является важнейшим условием обозначения нового качества общества. Главным аспектом для индивида в социальном обновлении является цель, в данном контексте, это образ будущего. Аграрное общество - это мир с развитым сельским хозяйством. Индустриальное общество представляется как время промышленного процветания. Таким образом возникает необходимость в рассмотрении моделей образа постсовременности, одной из которой является концепция информационного общества.