

НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ А.И. КИМА И ВОПРОСЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ

В настоящей статье в историческом и теоретическом плане рассмотрен вклад А.И. Кима в теорию избирательного права. Анализируются некоторые научные работы известного советского государствоведа, доказываются ценность и востребованность многих его предложений. Основной вывод статьи заключается в необходимости дальнейшего изучения и осмысления вклада государствоведов советской эпохи в отечественную науку.

Ключевые слова: А.И. Ким; выборы; избирательное право; законодательство о выборах.

Отечественная государственно-правовая мысль занимает уникальное место в мировой политической и правовой науке. На протяжении XIX–XX вв. Россия была одним из центров формирования и развития современной государственно-правовой науки. Сегодня можно утверждать о самостоятельном научном наследии отечественных государствоведов, которое включает в себя как постановку фундаментальных теоретических проблем, так и предложения по их разрешению. Именно в научном наследии как культурно-историческом интеллектуальном достоянии российского общества, в его изучении современниками находится ключ к примирению поколений и моральному оздоровлению государственно-правовой жизни. Уважительное отношение к научному наследию разных социально-политических эпох как духовному и интеллектуальному потенциалу России способно снять идеологические разногласия и оценки. При всех разговорах о необходимости признания единства и преемственности разных эпох отечественной политической истории одним из интегральных факторов формирования единой российской гражданской нации являются научные взгляды отечественных мыслителей всех периодов его развития.

В свете сказанного особое значение имеет научное наследие наших учителей, т.е. тех, кто ежедневно непосредственно оказывал влияние на формирование нашего сознания и мировоззрения. И здесь необходимо вспомнить научное наследие крупного советского государствоведа и общественного деятеля Андрея Ивановича Кима.

Научное наследие А.И. Кима является общепризнанным результатом его научной деятельности и совокупностью его представлений о науке государственного права. Они изложены в его многочисленных трудах, университетских лекциях, публичных научных выступлениях и т.д. Научные взгляды А.И. Кима являются объектом постоянного изучения, осмысления и передачи будущим поколениям исследователей. Именно такую цель преследует работа кафедры конституционного права Московского университета по составлению трехтомной хрестоматии по конституционному праву. В ней представлены труды ученых-государствоведов и конституционалистов, внесших бесценный вклад в развитие юридической мысли. Содержание хрестоматии вносит свой вклад в решение проблемы сближения и взаимодействия научного наследия разных эпох. Наряду с множе-

ством признанных научных авторитетов различных мировоззрений в сборнике представлено также научное наследие А.И. Кима.

Следует специально подчеркнуть, что, как и многие советские учёные, А.И. Ким устойчиво руководствовался идеологическими установками марксизма. Марксистский метод был для него особой научной идеологией познания исторического процесса и развития социальных отношений. Только марксистское учение о государстве без наивных словосочетаний о «государстве всеобщего благоденствия» или «капиталистической демократии», не прикрываясь конформистской риторикой, вскрыло бесчеловечную сущность капиталистической системы. Но последний фактор не был непреодолимой преградой для его творческой ориентации и новаторских предложений. Эти качества А.И. Кима как учёного-исследователя особенно ярко проявились в 60–70-х гг. прошлого века. В наши дни сложилось устойчивое предубеждение о догматизме советской государственно-правовой науки, о ее всеобщем подчинении официальному государственному мнению. Справедливости ради следует признать, что это обстоятельство имело место и оказывало свое влияние на научную жизнь. Безусловно, советская государственно-правовая наука прошла сложный путь развития.

Внимательное непредвзятое изучение научного наследия А.И. Кима убеждает, что в процессе познания и исследования строгое следование идеологии классического марксизма носило скорее формальный и относительный характер. В значительной степени такое отношение выглядело как политико-идеологическая риторика и не препятствовало научной полемике и многомерному осмыслению общественного развития. Вместе с тем верность марксистской идеологии не следует трактовать как упрек. Ведь общеизвестно, что соблазн именно в таком контексте понимать сущность советской государственно-правовой науки преследует нашу общественную мысль со времен осуществления политики перестройки. Как один из ведущих учёных-государствоведов своей эпохи А.И. Ким сформулировал важные новые научные знания, предлагая иной взгляд на развитие государства и права. Доказательством этого утверждения являются его труды о сущности народовластия, избирательном праве и процессе, о своеобразии государственно-правовой природы российского федерализма, формах советской демократии, фундамен-

тальных основах государственной власти и народного представительства. Приведенные выше и многие другие научные взгляды А.И. Кима являются неисчерпаемым источником формирования конституционного мировоззрения нашего общества.

Сегодня следует крайне ответственно анализировать и оценивать научное наследие крупных учёных прошлой советской эпохи. В данном случае обязательным является целостный синтетический подход, включающий не только идеологическую оценку взглядов, но и многогранность творческого замысла. Именно этот критерий наиболее приемлем при оценке вклада А.И. Кима в отечественную теорию избирательного права, избирательной системы и избирательного законодательства. В своих фундаментальных трудах, посвящённых этим вопросам, он высказал принципиально новый взгляд, который инициировал дискуссию и оживил научный интерес к проблемам избирательного права. В постсоветское время мы с чувством гордости и признательности обязаны констатировать, что и сегодня теория и практика избирательного права и процесса во многих своих положениях повторяет идеи, высказанные А.И. Кимом.

В трудах по избирательному праву перед нами предстает широкая энциклопедия основных периодов и тенденций социально-политического развития страны. Практически каждая его работа представляет собой завершённый государственно-правовой научный образ и анализ советского периода развития отечественной государственности, в которой неразрывно сочетаются внутреннее прогрессивное развитие и противоречия. А.И. Ким не ограничивается поверхностным обзором и перечислением основных тенденций, а делает глубокий анализ. Последний опирается на богатый практический материал, полученный из широкого круга архивных и научных источников.

Следует особо отметить, что в 60-х гг. XX в. в условиях формирования новой исторической эпохи – «оттепели» – актуальной научной проблемой стало выявление правового (юридического) понимания избирательного права. Профессор А.И. Ким одним из первых ввёл в научный оборот юридическую конструкцию избирательного права и избирательной системы. Весьма глубоко этот новаторский подход был изложен в монографии «Советское избирательное право». В названной работе А.И. Ким подчёркивает, что избирательное право является самостоятельным правовым институтом, имеет свой объект правового регулирования и строгий круг субъектов правоотношений [1. С. 14]. С юридической точки зрения избирательное право «устанавливает и регулирует условия участия граждан в выборах, порядок организации и проведения выборов и взаимоотношения избирателей и их депутатов посредством правовых норм. Совокупность этих норм составляет избирательное право» [Там же. С. 17]. Следовательно, избирательное право выступает в качестве обязательного элемента правового статуса гражданина. Юридическая интерпретация избирательного права расширяет правовое содержание участия граждан в избирательном процессе и значительно сужает пределы и возможности неправовых технологий.

Научным и общественным достижением становится баланс между политическими и юридическими технологиями.

В современный период развития института выборов как публично-правового института сложилась устойчивая тенденция постоянного наращивания роли политических технологий. В этом процессе самое непосредственное участие принимают общественные институты, электронные средства массовой информации, Интернет и т.д. Современные исследователи пишут о медиатизации политики, т.е. возрастании роли и значения средств массовой информации в политике. В научной литературе различные социально-политические технологии, подменяющие публично-правовую сущность выборов, называют манипуляцией сознанием избирателя [2, 3]. Поэтому одним из важных и актуальных выводов, вытекающих из научного наследия А.И. Кима, является понимание выборов как важнейшей формы воспитания и проявления организованности гражданина и общества [1. С. 17–19]. Юридической формой вовлечения гражданина в государственное управление является избирательное право, а выборы следует признать важнейшей школой воспитания гражданственности и основной формой привлечения граждан к делу государственного строительства. Следовательно, одним из главных выводов, вытекающих из трудов А.И. Кима, является вывод о социально-правовой ценности избирательного права и выборов, и они признаются ведущими политико-правовыми средствами обеспечения устойчивости общественного развития и упорядочения взаимоотношений гражданина с государством.

В свете научного наследия А.И. Кима представляется неприемлемым отождествление выборов с «хорошо организованной имитацией». При таком понимании ресурс народовластия явно оказывается на службе «элит и публичных политических центров» или становится «разновидностью политической символизации и мифа» [4, 5].

Практически все научные труды А.И. Кима в области избирательного права содержат обоснованные выводы, которые представляют собой научно-теоретические истоки нового государственно-правового мировоззрения. Исследования в области избирательного права невозможно понять и оценить вне контекста времени и социально-правовых и политических условий жизни. Контекст придает процессу познания максимальную объективность и достоверность. Понимание конкретного времени в истории государства и общества обязывает исследователя воспринимать и оценивать реальность в комплексе всех факторов. Именно на основе искусства понимания времени можно оценить силу научной новизны предложения А.И. Кима о необходимости альтернативных выборов в органы власти, внесённого в 60-х гг. прошлого столетия. Согласно его мнению, советское законодательство не ограничивает число кандидатов, выдвигаемых в депутаты [1. С. 184–186]. При обосновании своей позиции он преодолел узость правопонимания и правоприменения своего времени. В условиях сложившейся однопартийной системы и единой

государственной идеологии законодательно закрепленная альтернативность выборов не создавала политических и организационно-правовых проблем для советской политической системы. Но в то же время для советского общества осуществление выбора из двух и более кандидатов на выборную должность было самоцелью. Последний вывод обоснован в одной из интересных, весьма содержательных работ А.И. Кима. К сожалению, в наши дни о ней практически ничего не знает новое поколение юристов-конституционалистов [6].

Доказательством диалектики избирательного права по А.И. Киму следует признать положения ныне действующего законодательства Томской области, в соответствии с которым допускается голосование по одной кандидатуре. При этом кандидат считается избранным, если за него проголосовало не менее 50% избирателей, принявших участие в голосовании. На выборах депутатов Думы Томского района 13 сентября 2015 г. по безальтернативному принципу был избран И.Г. Андреев, выдвинутый в порядке самовыдвижения.

Для дальнейшего уяснения ряда других гарантий научной самостоятельности необходимо знать также его оценку итогов выборов, состоявшихся в 1923–1924 гг. Так, например, А.И. Ким пишет, что выборы этого периода выявили «серьезные недостатки в развёртывании советского демократизма» и в силу чего в выборах участвовало лишь 28,9% избирателей. Важными причинами пассивности избирателей А.И. Ким считает недостатки в работе органов власти, нарушение принципов законности и демократизма, а нередко игнорирование нужд и интересами избирателей. Далее высказана удивительно смелая для своего времени мысль о том, что в этих условиях выборы «представляли собой пустую канцелярскую процедуру протаскивания в депутаты людей, не пользующихся доверием широких народных масс» [7. С. 8–9]. Создается впечатление, что эти мысли изложены в современных научных работах и они имеют непосредственное отношение к событиям нашего времени.

Проблема социально-политической активности и участия граждан в выборах и в наши дни является весьма актуальной. Общей тенденцией и особенностью прошедших выборов в единый день голосования 13 сентября 2015 г. стало снижение явки избирателей. Так, например, по данным, содержащимся в официальном источнике Государственной автоматизированной системе «Выборы», в выборах депутатов Думы города Томска проголосовали 17,14% избирателей против 33,20% в 2010 г. В свою очередь, на досрочных выборах мэра города Томска в 2013 г. активность избирателей едва перевалила за 20%. Аналогичная ситуация сложилась также и в других субъектах Российской Федерации. В частности, на досрочных выборах губернатора Архангельской области приняли участие только 21% избирателей, а в Иркутской области – 29,19%. Особой активностью избирателей не отличаются также выборы депутатов законодательных органов власти субъектов Федерации. В единый день голосования избирательные участки в Магадан-

ской области посетили только 33,62% избирателей, а в Костромской области – 35,74%. Еще одним наглядным примером электоральной пассивности следует признать также выборы депутатов Степановского сельского поселения Ирбейского района Красноярского края, которые состоялись 25 октября 2015 г. По данным официального сайта ЦИК России, в голосовании в указанном поселении приняли участие 10,62% избирателей.

Современное экспертное сообщество выявило некоторые причины снижения явки избирателей. Многие из них утверждают, что нельзя не учитывать возросший уровень жизни, который влечёт объективное снижение реального интереса к выборам. Другая группа считает, что многие российские граждане не видят перспективу решения своих проблем. Если гражданам не предлагают альтернативы по обустройству жизни, они отказываются от участия в выборах, а в голосовании принимают участие так называемый зависимый электорат и конформисты, воспринимающие голосование как ритуал верности традициям и власти. Бытует также мнение о том, что единый день голосования во второе воскресенье сентября не совсем удобное время для политической активности граждан.

Представляется, что явка избирателей, т.е. гражданская активность, является многофакторным явлением и, безусловно, нуждается в специальном научном анализе. Увеличение числа избирателей, добровольно уклонившихся от участия в выборах, объяснить легковесными суждениями нельзя. Причины находятся в глубине общества, в сложных процессах взаимодействия и столкновения публичного и частного интересов. Вступая в избирательный процесс в качестве кандидатов или избирательных объединений, субъекты гражданского общества реализуют не только свои конституционные возможности, но и обязаны вовлечь в избирательные отношения максимальное количество избирателей.

Первые исследования указывают, что серьёзной проблемой для демократии и свободного волеизъявления является управление базовой активностью граждан, которое укореняется сегодня во всех странах [8. С. 41]. Это выражается в распространении политической технологии «засушенной явки», т.е. когда избирательные участки должны посетить только «свои». Результатом этого в перспективе может стать «кризис доверия к демократическим институтам и процедурам как ключевая драма нашего времени» [9. С. 71–72]. На несоответствие «воли народа», например, результатов выборов в западноевропейские парламенты говорит тот факт, что в избирательных кампаниях 2001–2006 гг. победили кандидаты, получившие в среднем 35,8% голосов избирателей. Падение активности избирателей является общей тенденцией также для ряда новых независимых государств постсоветского пространства. Например, в Грузии явка избирателей в выборах депутатов парламента с 1992 по 2013 г. сократилась вдвое – с 93 до 45%. Аналогичная тенденция наблюдается и в Украине: общая явка на парламентских выборах в 1998 г. была 75%, а в 2014 г. – 52,4% [10. С. 25].

Накануне федеральных выборов 2016–2018 гг. следует особо подчеркнуть, что низкая гражданская активность избирателей значительно снижает социально-правовую сущность выборов как института конституционной демократии. Как показывает практика, свобода выбора на альтернативной основе и наличие организованной оппозиции не являются гарантиями преодоления пассивности избирателей. В условиях постмодернистского общества и постоянного нарастания социальной сложности необходимо отказаться от манипулятивных технологий и заигрывания с избирателями. В свете научных взглядов А.И. Кима представляется конструктивным вывод о том, что народовластие означает отсутствие разрыва между конституционно декларируемой и реальной волей народа, которое достигается на основе фактического и широкого участия граждан в решении общественных и публичных проблем [11].

Для современной российской конституционно-правовой науки большой интерес представляют понятие «избирательная система», ее отличие и особенности от иных смежных институтов конституционного права. В советской государственно-правовой литературе «избирательная система» как теоретическая проблема вызвала огромный интерес. В 60–70-х гг. прошлого столетия советские государственеды вели активную и весьма новаторскую дискуссию о сущности этого понятия.

А.И. Ким внес неопределимый вклад в формирование научных основ избирательной системы, предложив понимание избирательной системы не только в формально-юридическом измерении. Для него избирательная система есть элемент народовластия, представляющий собой всю совокупность общественных отношений, возникающих в процессе избрания органов власти. Избирательная система содержит необходимые правовые нормы, которыми регулируются все основные вопросы организации и проведения выборов. Главное назначение избирательной системы – определение правовых и организационных условий участия граждан в выборах, а не только результатов голосования и распределение депутатских мандатов [12]. Совокупность фактических общественных отношений для А.И. Кима есть логическая упорядоченность всех принципов и стадий избирательного процесса, многих публичных связей и взаимодействий широкого круга субъектов избирательного права, которые влияют на достижение конституционно значимой цели. Избирательная система как неотъемлемый элемент народовластия – это не простое арифметическое сложение поданных голосов для установления итогов выборов, а совокупность всех юридически значимых ситуаций, которые способны возникнуть в обществе в период выборов. В отличие от широты взглядов А.И. Кима современное законодательство о выборах сводит избирательную систему лишь к способу определения результатов выборов. Именно такое узкое понимание избирательной системы является одной из причин ее постоянного изменения и нестабильности. В наши дни востребованными являются самые разнообразные экспертные и законодательные

инициативы в этом вопросе. Так, например, в течение менее чем одного года избирательная система, применяемая на выборах депутатов Думы города Томска, была дважды радикально изменена и дважды пересмотрена. Вначале отказались от смешанной избирательной системы и была введена мажоритарная, спустя несколько месяцев опять возвращена смешанная избирательная система. Представляется, что подобная нестабильность избирательной системы не повышает качество народовластия и народного представительства. Она, скорее всего, отражает узкие интересы отдельных социальных групп. Интенсивность преобразований избирательной системы в России, как правило, превосходит интенсивность их осмысления.

В трудах по избирательному праву А.И. Ким последовательно отстаивал необходимость кодификации законодательства о выборах. На основе глубокого теоретического исследования он сформулировал предложения о «принятии общесоюзного Закона о выборах, регулирующего выборы всех звеньев советской представительной системы» [1; 13. С. 26]. Избирательные законы, по мнению А.И. Кима, должны заменить многочисленные положения о выборах и этим самым «устранить имеющиеся несоответствия в правовом регулировании выборов».

Для А.И. Кима чуждо инструментальное назначение избирательного законодательства. Законодательство о выборах связано с волей и интересами народа как источника власти. Государство не изобретает законы произвольно в отрыве от условий жизни, а создает их в соответствии с объективными условиями. Избирательное законодательство как особая форма выражения идеологии всецело подчиняется закономерностям развития общественной жизни. При помощи избирательного законодательства в содержание общественного развития вводится объективное должное. Этим самым избирательное законодательство создает новые политико-правовые явления. Выявляя тесные функциональные взаимосвязи выборов и процедуры отзыва, он четко разграничивал их социально-политическую и правовую сущность. Выборы связаны с получением доверия народа, правом решать государственные дела, а отзыв, в свою очередь, касается лиц, не оправдавших доверие народа. Поэтому порядок правовой регламентации выборов и отзыва должны регулироваться разными законами [14].

Кодификация современного избирательного законодательства Российской Федерации стала объективной потребностью сразу после принятия Конституции 1993 г. Общеизвестно, что первые выборы в новые органы государственной власти и местного самоуправления постсоветской России были проведены в соответствии с положениями о выборах. Существенная часть вопросов избирательного законодательства длительное время регулировалась различными подзаконными актами. Поэтому российскому законодателю надлежало найти подходы к формированию единого стандарта избирательного законодательства. Эта задача была решена с принятием Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федера-

ции». Данный закон, регулируя гарантии избирательных прав граждан, предопределил возможность принятия отдельных законов субъектов Российской Федерации об отзыве. Этот шаг был обусловлен необходимостью создания законодательных гарантий обеспечения конституционного права граждан участвовать в контроле за деятельностью органов власти. Именно с этой целью детальное регулирование процедуры отзыва губернатора Томской области осуществлено в специальном Законе Томской области от 17 декабря 2012 г. № 239-оз «Об отзыве губернатора Томской области». Согласно областному закону отзыв является одной из форм непосредственной демократии, а также одним из средств контроля граждан за осуществлением губернатором своих полномочий, закрепленных законом.

Таким образом, современное российское избирательное право и законодательство, будучи созданными на основе новой конституции, унаследовали некоторые черты советского избирательного права, но все же имеют свою правовую природу.

Безусловно, в трудах по избирательному праву А.И. Кима есть соответствующая своей эпохе идеологическая насыщенность и выверенная марксистская основа. Но этот фактор не стал препятствием для формирования глубокой научной основы советского избирательного права как гаранта народовластия. В трудах нашего учителя есть весьма интересный текст и подтекст как понимание слабостей и силы советского общества. Во всех его взглядах присутствуют убежденность и искренние идеи, в значительной степени опередившие время. При всем многообразии взглядов и оценок его трудов чрезвычайно важно сохранить конструктивный баланс между положительным научным критическим анализом к наследию А.И. Кима с признанием удивительной современности творческих исканий. Изучение научного наследия А.И. Кима побуждает к новому прочтению государственно-правовой литературы советского периода и стимулирует желание к современным перспективным исследованиям в области конституционного права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ким А.И. Советское избирательное право. М. : Юрид. лит., 1965. 210 с.
2. Кара-Мурза С.Г. Власть манипуляции. М. : Академ. проект, 2009. 380 с.
3. Павлова Е.Д. Скрытое воздействие средств массовой информации на массовое сознание как социально-философская проблема : автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2004. 24 с.
4. Сергеев В.М. Народовластие на службе элит. М. : МГИМО – Университет, 2013. 265 с.
5. Лэш К. Восстание элит и предательство демократии. М., 2002. 224 с.
6. Ким А.И. Советские государственно-правовые институты в освещении французского буржуазного государства // Труды Томского государственного университета им. В.В. Куйбышева. 1974. Т. 224. С. 26–30.
7. Ким А.И. Первая Конституция СССР и советское всеобщее избирательное право для трудящихся // Труды Томского государственного университета им. В.В. Куйбышева. 1957. Т. 137. С. 5–23.
8. Пшизова С.Н. Можно ли управлять демократией? Часть 2 // Политические исследования. 2014. № 1. С. 28–44.
9. Оболонский А.В. Этика в сфере публичной политики как фактор социокультурных изменений // Общественные науки и современность. 2015. № 4. С. 65–82.
10. Маммадов М.М. Демократия: теоретический дискурс и общественная практика. // Обозреватель (OBSERVER). 2015. № 9. С. 18–32.
11. Ким А.И. Государственная власть и народное представительство, Томск, 1975. 215 с.
12. Ким А.И. Советская избирательная система. М. : Юрид. лит., 1962. 78 с.
13. Ким А.И. Теория советского избирательного права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1965. С. 55.
14. Ким А.И. Право отзыва в Советском государстве // Труды Томского государственного университета им. В.В. Куйбышева. Серия юридическая. 1961. Т. 156. С. 9–20.

Статья представлена научной редакцией «Право» 15 марта 2016 г.

RESEARCH OF THE LEGACY OF A.I. KIM AND ISSUES OF THE RUSSIAN FEDERATION ELECTORAL LAW

Tomsk State University Journal, 2016, 405, 200–205. DOI: 10.17223/15617793/405/30

Yusubov Elman S. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: Yusubov@tomsk.gov.ru

Keywords: A.I. Kim; elections; electoral law; legislation on elections.

Domestic state-legal thought occupies a unique place in the world political and legal science. During the 19th and 20th centuries Russia became one of the centers of formation and development of the modern state and legal sciences. Today it is possible to assert an independent scientific heritage of domestic experts in studying the state, which includes statement of fundamental theoretical problems and proposals for their resolution. Scientific heritage as a cultural-historical intellectual domain of Russian society and its study by contemporaries is a key to the reconciliation of generations and the moral rehabilitation of the state-legal life. Respect for the scientific heritage of different socio-political periods as a spiritual and intellectual potential of Russia is able to remove the ideological differences and evaluation. Therefore, the scientific heritage of our teachers, that is, of people who directly influenced the formation of our consciousness and world outlook on a daily basis, has a particular importance. And here it is necessary to recall the scientific heritage of A. Kim, a recognized Soviet expert in studying the state, a social activist. The article discusses the value of scientific heritage which is the theoretical source of the new constitutional philosophy. The uniqueness of the scientific legacy of A. Kim is that he was able to overcome the narrowness of law and its enforcement in his time. For modern Russian constitutional-legal science the view on the electoral system and its difference from other institutions of constitutional law is interesting and relevant. The electoral system is an element of democracy. The study of the scientific legacy of A. Kim is an incentive for a new reading of the state-legal literature of the Soviet period and new studies based on it. For modern Russian constitutional legal science the problem of lack of voters is perspective. The modern expert community points out some reasons for a decline in the voter turnout. In his works, A. Kim emphasized that civic engagement in the elections is a multifactorial phenomenon and requires constant scientific research. The first modern findings support the position of the famous Soviet scientist. A low voter turnout significantly reduces the value of voting and influences the level of legitimacy. Therefore, in today's post-modern society with the rise of social difficulty, it is

necessary to reduce the impact of manipulative technologies. According to the scientific legacy of A. Kim, it is possible to make a constructive conclusion that democracy is the lack of gap between the declared constitutional will and the real will of the people which is achieved on the basis of actual and broad participation of citizens in solving social problems.

REFERENCES

1. Kim, A.I. (1965) *Sovetskoe izbiratel'noe pravo* [Soviet election law]. Moscow: Yuridicheskaya literatura.
2. Kara-Murza, S.G. (2009) *Vlast' manipulyatsii* [The power of manipulation]. Moscow: Akadem. proekt.
3. Pavlova, E.D. (2004) *Skrytoe vozdeystvie sredstv massovoy informatsii na massovoe soznanie kak sotsial'no-filosofskaya problema* [The hidden impact of the media on the mass consciousness as a social-philosophical problem]. Abstract of Philosophy Cand. Diss. Moscow.
4. Sergeev, V.M. (2013) *Narodovlastie na sluzhbe elit* [Democracy in the service of the elites]. Moscow: MGIMO – Universitet.
5. Lesh, K. (2002) *Vosstanie elit i predatel'stvo demokratii* [Rebellion of the elites and betrayal of democracy]. Moscow: Logos, Progress.
6. Kim, A.I. (n.d.) *Sovetskie gosudarstvenno-pravovye instituty v osveshchenii frantsuzskogo burzhuaznogo gosudarstva* [The Soviet state and legal institutions in the light of the French bourgeois state]. *Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta im. V.V. Kuybysheva*. 224. pp. 26–30.
7. Kim, A.I. (1957) *Pervaya Konstitutsiya SSSR i sovetskoe vseobshchee izbiratel'noe pravo dlya trudyashchikh* [The first Constitution of the USSR and the Soviet universal suffrage for workers]. *Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta im. V.V. Kuybysheva*. 137. pp. 5–23.
8. Pshizova, S.N. (2014) *Mozhno li upravlyat' demokratiyei? Chast' 2* [Can one manage a democracy? Part 2]. *Politicheskie issledovaniya – Polis*. 1. pp. 28–44.
9. Obolonskiy, A.V. (2015) *Etika v sfere publichnoy politiki kak faktor sotsiokul'turnykh izmeneniy* [Ethics in public policy as a factor of socio-cultural changes] *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 4. pp. 65–82.
10. Mammadov, M.M. (2015) *Demokratiya: teoreticheskiy diskurs i obshchestvennaya praktika* [Democracy: a theoretical discourse and social practice]. *Obozrevatel' – Observer*. 9. pp. 18–32.
11. Kim, A.I. (1975) *Gosudarstvennaya vlast' i narodnoe predstavitel'stvo* [State power and popular representation]. Tomsk: Tomsk State University.
12. Kim, A.I. (1962) *Sovetskaya izbiratel'naya sistema* [Soviet electoral system]. Moscow: Yuridicheskaya literatura.
13. Kim, A.I. (1965) *Teoriya sovetskogo izbiratel'nogo prava* [The theory of the Soviet electoral law]. Abstract of Law Dr. Diss. Tomsk.
14. Kim, A.I. (1961) *Pravo otzyva v Sovetskom gosudarstve* [The right of withdrawal in the Soviet state]. *Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta imeni V.V. Kuybysheva. Seriya yuridicheskaya*. 156. pp. 9–20.

Received: 15 March 2016