

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ

Е.А. Приходовская

АЛГОРИТМЫ НАПИСАНИЯ НАУЧНОГО ТЕКСТА

**Учебно-методическое пособие
для студентов практических специальностей
высшего музыкального образования**

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2016

РАССМОТРЕНО И УТВЕРЖДЕНО Методической комиссией
Института искусств и культуры
Протокол № 2 от «25» февраля 2016 г.
Председатель МК А.Ю. Ижендеев

Пособие содержит рекомендации по написанию научного текста различных масштабов – от научной статьи до дипломного реферата, а также по устному выступлению с научным докладом (на конференции и на защите дипломного реферата).

Адресовано студентам практических специальностей высшего музыкального образования (вокалистам, инструменталистам, дирижёрам, композиторам), не имевшим ранее практики научной работы.

Автор: Е.А. Приходовская

© Приходовская Е.А., 2016

© Томский государственный университет, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава I. Структура научной статьи.....	7
Глава II. Язык и стилистические нормы научной статьи.....	14
Глава III. Функции и порядок цитирования.....	19
Глава IV. Специфика дипломного реферата.....	24
Глава V. Выступление с докладом.....	31
Заключение.....	35
Список рекомендуемой литературы.....	37

ВВЕДЕНИЕ

И в специализированных музыкальных вузах, и в любых учреждениях высшей школы гуманитарного направления – студенты практических специальностей, в основном, лишены возможности овладения научной методологией своего профиля. В учебных программах отсутствуют подобные дисциплины (как можно убедиться, ознакомившись с комплексами ФГОС данных специальностей); однако защита дипломного реферата является государственным экзаменом. Специалисты, в течение пяти лет целенаправленно осваивавшие профессии певца, дирижёра, исполнителя-инструменталиста или композитора, на последнем году обучения, вместе с необходимостью готовить госпрограмму по специальности, неожиданно сталкиваются с новой задачей – задачей написания научного текста объёмом от 20 страниц (нормативы объёма дипломного реферата – различны в различных вузах, но колеблются в пределах одного-двух печатных листов). В отличие от студентов-музыковедов, на всём протяжении обучения работавших с текстами курсовых, студенты практических специальностей оказываются неподготовленными к такой задаче.

В условиях срочности подготовки дипломного реферата (предзащиты обычно назначаются на февраль-март) – при отсутствии навыков написания научного текста – данная задача становится предметом многочисленных нареканий, а при большей доле юмора – анекдотов («Срочно познакомлюсь со студенткой теоретического отделения для совместного написания моего дипломного реферата» и т.д.). Студенты попадают в ситуацию, вынуждающую их прибегать к различного рода хитростям, создающую довольно значительный стресс, но для будущей профессиональной деятельности зачастую бессмысленную. Изложение самых радикальных позиций по данному вопросу можно иногда услышать от самих студентов: «Учился петь и петь буду, а полгода страданий,

связанных с какой-то бумажной работой, буду вспоминать как страшный сон».

Вместе с тем, фундаментальное академическое образование, которое призвана дать человеку высшая школа, включает в качестве необходимого компонента навыки обобщения и осмысления практических знаний и умений. Необходимо это студенту и для будущей самостоятельной деятельности: *во-первых*, квалификация педагога, получаемая при прохождении высшей школы, требует умения чётко и однозначно формулировать тезисы и аргументированно их доказывать; *во-вторых*, научное осмысление творческих принципов позволяет сделать их более осознанными и системными, что приносит несомненную пользу творческой деятельности. Подобное осмысление массы практических впечатлений и опытов позволяет обобщить их до выявления своих творческих принципов, что несомненно обеспечивает полноценную реализацию творческой индивидуальности.

Учитывая вышесказанное, автор считает целесообразным предложить следующее: **считать нормативом научной работы студента одну научную статью в семестр.** Кроме этого, желательно хотя бы **один раз в год осуществлять выступление с очным докладом.** Такая практика подготовит студента как к необходимому умению структурирования материала и владения научной методологией своего профиля, так и к публичному выступлению с докладом, умению доступно излагать материал и отвечать на возникающие у аудитории вопросы. Предложенный минимальный норматив, реализуемый в течение всего срока обучения, достаточен для создания необходимой базы подготовки студента к научной деятельности. Вместе с тем, допускается и даже приветствуется превышение минимального норматива по инициативе студента.

Тематику статей и докладов на выездных и городских конференциях целесообразно концентрировать в сфере профессиональных интересов самого студента, ориентируясь на будущую дипломную работу. Тексты статей и докладов призваны освещать разные грани одного и того же вопроса с тем, чтобы потом, с необходимой доработкой, быть включёнными в текст дипломного

реферата. Это обеспечит, с одной стороны – разноплановость разработки выбранной студентом проблемы, с другой стороны – единство научных интересов и целенаправленность освоения соответствующей библиографии; наконец, такой подход поможет достаточно экономному распределению времени при написании дипломного реферата.

В данном пособии в помощь студенту обрисовываются основные нормы научной статьи, специфика дипломного реферата и особенности выступления с докладом – как на конференциях, так и на защите дипломного реферата.

Глава I

СТРУКТУРА НАУЧНОЙ СТАТЬИ

Структура научной статьи – в принципе, практически независимо от области исследования – обладает достаточно устойчивыми закономерностями. В сфере искусствovedения круг данных закономерностей ещё более конкретизируется.

Написание статьи целесообразно начинать с осмысления её названия. Название статьи представляет собой максимально краткий и ёмкий её «конспект». Принцип «от общего к частному» соблюдается в названии, как и в структуре всей статьи в целом, поэтому главное, наиболее глобальное – излагается в первом словосочетании. Уточнение проблематики, очерчивание границ предмета – назначение второго словосочетания, дающегося либо через двоеточие, либо в скобках. Через двоеточие обозначается обычно *область применения* или *область функционирования* данных вопросов, с помощью скобок – *конкретизация задачи* (образец). Данная грань достаточно тонка, она указывает даже не на специфику вопроса, а на ракурс рассмотрения вопроса. Например, показательным и очевидным представляется различие между следующими темами: «Фортепианная техника Ф. Листа: октавы и аккорды» и «Фортепианная техника Ф. Листа (октавы и аккорды в сонате h-moll)». Следует согласиться, что чётких и однозначных критериев решения подобных вопросов нет, можно найти образцы как подтверждения, так и опровержения высказанных тезисов (о различии двоеточия и скобок в заглавии статьи), однако автор статьи должен обратить на это внимание, формулируя название статьи.

Статья открывается абзацем (5-7 предложений), который можно обозначить как «шапочку». Функция данного раздела – «вести» в область проблематики статьи, наметить контуры её актуальности и круга читателей, в ней заинтересованных. Содержание «шапочки» зависит от аудитории, на которую рассчитан текст. Научная ста-

тъя, как правило, пишется для определённого журнала или как текст доклада на определённой конференции. Состав аудитории и степень её осведомлённости в рассматриваемой теме примерно известны автору заранее, до написания статьи. Именно этими факторами определяется *степень удалённости* «шапочки» от непосредственного предмета внимания в статье.

«Шапочка» должна «указать путь» от общего контекста проблемы к её более частным граням. Например, разные смысловые акценты в одной и той же теме должны быть расставлены на конференции по истории искусств, на конференции по синестезии и на специальной музыковедческой конференции. Приведём примеры «шапочек» к статье «Фортепианная техника Ф. Листа: октавы и аккорды» во всех трёх случаях.

Конференция по истории искусств

Значимость творческой фигуры Ференца Листа в истории музыкального искусства трудно переоценить. Его композиторское наследие включает сотни произведений и охватывает почти все музыкальные жанры, камерные и монументальные – фортепианные, вокальные, хоровые, симфонические. Однако Ф. Лист по праву носит титул «короля фортепиано». Именно в истории фортепиано, прежде всего, ему принадлежит одна из важнейших ролей. С концертной и творческой деятельности Ф. Листа начинается современная «эпоха виртуозов». Одним из важнейших показателей виртуозной фортепианной игры является свободное владение крупной техникой, прежде всего октавами и аккордами. На крупной технике в творчестве Ф. Листа остановим внимание в статье как на одной из важнейших вех в истории фортепиано.

Конференция по синестезии

Программность, присущая творчеству Ф. Листа, является давно общеизвестным и неоспоримым фактом. Она присутствует повсюду в его произведениях – как симфонических, хоровых, вокальных, так и фортепианных. Фортепианные произведения Ф. Листа в большинстве случаев имеют программные заголовки; однако и отсутствие заголовка не означает отсутствия программности. Выразительные средства, доступные фор-

тепиано, поставлены Ф. Листом «на службу» визуальным образам, что и выступает, преимущественно, основой его программности. Значительным выразительным средством фортепиано, «открытым» и тщательно разработанным именно Ф. Листом, безусловно, является крупная техника (октавы и аккорды); проследим, при обрисовке каких образов композитор использует крупную технику.

Музыковедческая конференция

Рапсодийность и нерегламентированность музыкальной формы, свойственные творчеству Ф. Листа в целом, особенно ясно прослеживаются в его фортепианном наследии. Разнообразие технических приёмов и динамических оттенков выступают в фортепианных произведениях композитора-виртуоза основными средствами выстраивания драматургии. Рассмотрим роль октавной и аккордовой фактуры в формообразовании и выстраивании драматургической архитектоники произведений Ф. Листа.

Далее, посредством изложения ряда цитат или исторического обзора – обрисовывается степень изученности проблемы, приводятся мнения авторитетных исследователей. Если в ряду цитируемых источников нет известных имён – обозначаем, своими словами, разницу точек зрения на предмет. Чем шире будет спектр мнений и точек зрения – тем лучше. В этом разделе важно отметить, что «обзор не претендует на исчерпывающую полноту» или «ряд позиций исследователей в отношении данного вопроса может быть продолжен (расширен)». Этим замечанием автор предвосхищает возможные критические реплики аудитории («В Вашей статье не указано такое-то мнение...»), а также утверждает правомерность собственного мнения. Данный раздел статьи может занимать от 4 до 6 абзацев (в зависимости от общего объёма статьи, в процентном отношении он должен занимать не более 30% текста). При изложении каждой из точек зрения автор отмечает, в чём ему эта точка зрения близка, а что в ней, по мнению автора, не учтено (здесь, опять же, следует соблюдать этические нормы – избегать критических замечаний, утверждая, что Ваше мнение может расширить – но ни в коем случае не «изменить» и не «обогатить»! – проблемное поле исследования предмета).

После изложения существующих позиций наступает этап формулирования *своей* позиции – основного тезиса статьи. Если мнение автора статьи может быть сформулировано тезисно – в одном предложении – выделяем его полужирным шрифтом и курсивом, вписываем в контекст уже изложенных других мнений, приводим «близлежащие» доказательства. Если статья носит обзорный характер и не предполагает формулировки авторского мнения – здесь, в этом разделе, проводятся главные обобщения. Этот раздел – 1–2 абзаца.

Далее следует разбор примеров. Лучше, если их будет два или три – с максимальной степенью различия между собой. Таким образом автор иллюстрирует изложенный выше материал, показывая, как «работают» те или иные принципы на практике. Здесь автор статьи может указать, что «опирается на собственный исполнительский (творческий) опыт», может привести цитаты из воспоминаний известных исполнителей (творческих личностей); главное – чётко обозначить, *откуда* взяты примеры, утвердить их действительность и достоверность их характеристик. Например, «проведём сравнительный анализ исполнений сонаты h-moll Ф. Листа В. Горовцем (год исполнения и записи), Э. Гилельсом (год исполнения и записи) и Д. Мацуевым (год исполнения и записи)»; «рассмотрим трактовку роли Мельника в опере А. Даргомыжского «Русалка» Ф. Шаляпиным (по воспоминаниям современников) и Е. Нестеренко (в записи N года)», и т.п. Необходимо также обосновать выбор примеров: почему автор останавливается на данных образцах, а не на других. Причины выбора примеров могут называться как значимые для читателя («наиболее показательные», «наиболее характерные», и т.п.), так и для автора («в силу собственного творческого опыта автора статьи»). Следует отметить, что показательность и характерность примеров также нуждаются в обосновании (хотя бы одной-двумя значимыми цитатами), а ссылка на опыт автора – в указании сроков и местоположения получения данного опыта («исполнял роль Мельника в спектакле оперной студии Петрозаводской консерватории в 2014 году»).

План анализа каждого из рассматриваемых примеров неразрывно связан с тезисами, изложенными в предыдущем разделе статьи, и нацелен именно на иллюстрацию тезисов. В связи с этим, автором самостоятельно в каждом случае разрабатывается план анализа, позволяющий наиболее ярко и убедительно раскрыть и доказать тезисы. Раздел статьи, где разбираются примеры – самый объёмный, от 7 до 10 абзацев, может быть снабжён конкретными вербальными или музыкальными (нотными) цитатами.

Последний раздел статьи – выводы. Открывается он, как правило, новым абзацем, начинающимся словами «итак» или «таким образом». Тезисно, но уже с упоминанием рассмотренных примеров, повторяются основные положения статьи – формулировка мнения автора либо обобщения. Затем, другими словами, излагается «шапочка» в обратном порядке: не от общего к частному, а от частного к общему. Если в начале статьи функцией «шапочки» была локализация проблемы, в финальном разделе статьи проблема вновь вписывается во внешний контекст, но уже обогащённая новыми позициями, выработанными в статье. Занимает последний раздел статьи немного, чаще всего один абзац. Завершить статью лучше всего предложением, содержащим размышления о перспективах решения проблемы, причём перспективах, выходящих за рамки данной области знаний, выходящих на общечеловеческий или общефилософский уровень. Например, «в сонате h-moll Ф. Листа уже слышны приближающиеся тенденции тотальной глобализации – чем и объясняется, может быть, столь весомое значение здесь крупной техники», или «образ Мельника, в целом, в любых его воплощениях – можно считать “предвосхищением” образа маленького человека, появившегося уже в творчестве Н. Гоголя, но разностороннее воплощение получившего уже в начале XX века».

Текст статьи обычно (если в этом отношении нет специальных рекомендаций журнала или оргкомитета конференции) является сплошным, делимым только на абзацы, не всегда соответствующие – а чаще всего совсем не соответствующие – смысловым разделам статьи. Поэтому каждый раздел статьи желательно предварять предложением, как бы «приглашаю-

щим» читателя следовать за автором: «обратимся к рассмотрению следующих задач», «остановим внимание на данных гранях вопроса», «перейдём к более известным образцам», и т.п. Это помогает, во-первых – сделать более ясным и последовательным изложение материала, во-вторых – добиться «доверительной интонации» в обращении автора к читателю, что, как правило, значительно облегчает восприятие текста.

Для любых «проходящих» примеров, «вставных» мнений и комментариев есть такая сфера, как *сноски*. В этом отношении автор статьи должен чётко отслеживать непрерывность развёртывания логической линии текста статьи, иногда читать текст как бы «чужими глазами», «извне». Это помогает увидеть логические «неувязки» в тексте; они объяснимы, в данном случае, не нарушениями последовательности мышления у автора, а наличием в его сознании целостной картины, вследствие чего детали, в сознании автора связанные в единую логическую линию, для читателя могут казаться бессвязными.

Итак, подводя итоги, назовём основные разделы научной статьи:

- 1) «шапочка»;
- 2) обзор позиций исследования проблемы;
- 3) изложение основных тезисов (позиции автора);
- 4) разбор примеров;
- 5) выводы.

Специальное внимание следует уделить аннотации и ключевым словам. Они излагаются обычно перед началом статьи на двух языках – русском и английском. Объём аннотации указывается, как правило, в требованиях к оформлению статьи. Редко он превышает 4-5 предложений; содержание аннотации – краткое изложение основных тезисов статьи, начинающееся с фразы «В статье рассматривается...», с обязательным перечислением примеров, на основе которых тезисы подтверждаются. Ключевые слова – это теги (термин, с которым современный студент более знаком); кроме того, в ключевых словах допускается употребление словосочетаний и имён собственных. Приведём пример аннотации и ключе-

вых слов, например, к статье «Фортепианная техника Ф. Листа (октавы и аккорды в сонате h-moll)»:

Аннотация:

В статье рассматриваются некоторые вопросы фортепианной техники, огромное значение в истории которой, как известно, имела творческая фигура Ф. Листа. Акцентируется крупная техника (октавы и аккорды). Данные вопросы раскрываются на примере сонаты h-moll Ф. Листа и трёх её трактовок, которые осуществили В. Горовиц, Э. Гилельс и Д. Мацуев.

Ключевые слова:

фортепианная техника, октавы, аккорды, творчество Ф. Листа, исполнительская трактовка.

Кроме составления аннотации к статье, необходимо ещё осуществить перевод аннотации и ключевых слов на английский язык. Вероятно, в будущем это требование исчезнет (как не было его, например, в сборниках статей немногим более 20–25 лет назад), однако на сегодняшний день оно актуально. С переводом поможет любой доступный интернет-переводчик, если сам автор статьи или кто-то из его друзей не владеют английским языком на школьном уровне. Здесь, опять же, ориентируемся на аудиторию: если Вы пишете в англоязычный журнал или участвуете в международной конференции, аннотацию и ключевые слова лучше проверить у специалиста-переводчика; если перевод представляет собой обычную формальность, можно отнестись к его качеству более свободно. Аннотация обозначается как *Summary*, ключевые слова – *Keywords*.

Глава II

ЯЗЫК И СТИЛИСТИЧЕСКИЕ НОРМЫ НАУЧНОЙ СТАТЬИ

Первое и самое простое требование, которое должен соблюдать студент – автор научной статьи, – это отсутствие в тексте местоимения «Я»¹. В дальнейшем это требование становится актуальным и при написании дипломного реферата. Вместо «прихожу к следующим выводам» следует говорить «приходим к следующим выводам» или «автор приходит к следующим выводам». Автор называет себя не «я», а либо «мы» (во множественном числе), либо «автор» (в третьем лице). «Мы», в данном случае, понимается не как «мы, Наполеон Бонапарт», а как «мы с моим научным руководителем» или «мы с вами, дорогие читатели». Писать подобную формулировку, как зачастую и само местоимение «мы», в тексте статьи совершенно необязательно, если не сказать больше – не нужно. Достаточно ограничиться формой глаголов («исследуем», «останавливаемся», «акцентируем», и т.п.).

Особый случай в музыковедческой работе, в отношении данного вопроса, представляет анализ творчества какого-либо композитора. Тогда слово «автор» относится к композитору, чье творчество изучается; говоря о себе в третьем лице, в таком контексте необходимо уточнять: «автор статьи».

Вторым из важнейших требований при написании статьи является терминологическая строгость. В отличие от художественного текста (стихотворение, рассказ, повесть и др.), эпитетов и метафор в научном тексте быть не должно; если разнообразие характеристик предмета для художественного текста является достоинством, в научном исследовании это недопустимо. Каждый термин, ис-

¹ Данное требование является общепризнанной этической нормой научного текста и распространяется не только на студенческие работы, но и на исследования докторов наук и академиков РАН.

пользующийся в статье, имеет однозначное и неизменное определение, даже если в статье оно не формулировалось; если в начале статьи рюмка названа фужером – она должна быть фужером на протяжении всей работы. Если в дальнейшем тексте статьи появляется слово «рюмка», автор должен объяснить употребление нового термина: либо вводится новое понятие, либо следует специально оговорить синонимичность терминов, пояснив, почему в данном контексте понятие «рюмка» нужнее, чем уже использованное понятие «фужер». Злоупотреблять синонимичностью терминов не стоит, лучше пользоваться ранее введёнными понятиями, если нет крайней потребности в замене термина.

Терминологическая строгость выступает не просто формальной или этической нормой научной статьи – она является фундаментом научного мышления вообще. Без терминологической строгости научный текст становится сумбурным, спутанным, трудно воспринимаемым. Терминологическая строгость позволяет также и самому автору расставить все точки над «і», чётче осознать логику собственной мысли, предупредить многие вопросы, которые могли бы возникнуть. В научной работе $A=A$ всегда, независимо от контекста, а если возникает необходимость появления A_1 , эта необходимость должна быть обоснована в тексте.

Специального внимания требует соответствие терминологии названию статьи и раскрытие в статье каждого термина, заявленного в названии. Например, если статья называется «Вопросы воплощения роли Мельника в опере А. Даргомыжского “Русалка”», в статье должна присутствовать достаточно тщательная (снабжённая множеством цитат) разработка терминов «роль», «воплощение роли», ряд исторических сведений об образе Мельника (литературный первоисточник, либретто, высказывания о них), о творчестве А. Даргомыжского и об опере «Русалка». Каждое слово, написанное в названии статьи (а тем более, дипломной работы!), должно быть необходимым и достаточным, должно «работать» затем в тексте и быть достаточно тщательно обосновано терминологически. Лишних терминов – которые можно заменить более распространёнными, которые не «работают» и не определяются в тексте

статьи – лучше избегать, чтобы избежать при выступлении «тупиковых», бесперспективных для докладчика и «невыгодных» вопросов.

Формулировка названия статьи должна быть достаточно осторожной. Осторожность, в данном случае, заключается в адекватном ограничении поля исследования: предмет и ракурс его рассмотрения излагаются в названии статьи предельно точно, очерчиваются границы обзора проблемы. Например, вместо «Роль Мельника в опере А. Даргомыжского “Русалка”» уместнее сказать «Вопросы воплощения роли Мельника в опере А. Даргомыжского “Русалка”», «Вокальная партия Мельника в опере А. Даргомыжского “Русалка”», «Мифологические и исторические предпосылки роли Мельника в опере А. Даргомыжского “Русалка”» или др. Таким образом, кроме самого предмета исследования (образ Мельника), в названии отражается и угол зрения, под которым этот предмет рассматривается. Далее, в тексте статьи, автор не должен нарушать «границы» своей «области». В связи с этим в названиях статей часто употребляются такие слова и словосочетания, как «вопросы», «некоторые вопросы», «некоторые аспекты», «к вопросу о...» и др. Тогда в «шапочке» уточняется, какие именно вопросы или аспекты проблемы актуальны в статье.

Осторожность нужна, в принципе, на всём протяжении научного текста: если Вы не уверены и не можете ручаться за достоверность приводимого факта, лучше сказать лишний раз «один из важнейших» вместо «важнейший», добавить слово «преимущественно», словосочетания «насколько известно», «следуя доступной автору информации» и др. Это позволит избежать категоричности, допустимой только в случае упоминания общеизвестных или абсолютно проверенных автором утверждений.

В течение всего текста статьи должна соблюдаться стилистическая ровность. Это облегчает восприятие текста и гарантирует более доступное изложение материала. Показатели стилистической ровности:

1. Отсутствие разговорных слов и словосочетаний (текст статьи должен быть сугубо письменным, не допускающим ни слов, ни их

сочетаний, привычных в устной речи). Например, вместо «Рука у самого Листа была большая, поэтому он легко играл и октавы, и аккорды» в научной статье более адекватно написать: «В силу физиологической специфики величины рук Ф. Листа, исполнение на фортепиано октавных и аккордовых последовательностей было для него незатруднительным».

2. Смысловое построение предложения: *тема – рема*. Соотношение темы и ремы – принятых в риторике обозначений – может быть сведено к последовательности «старое (тема, контекст) – новое (рема)», что в задаче построения предложения в научном тексте функционирует следующим образом: в первой половине каждого следующего предложения повторяется рема предыдущего, функционируя уже как тема. Например, «Жил-был *старик*. У *старика* (тема) было *три сына* (рема). Все *три сына* (тема) послали в разные царства *три стрелы* (рема). *Три стрелы* (тема) упали и привели их к *трём невестам* (рема)», и т.д. Схематично данный процесс можно обозначить так: $A \rightarrow B, B \rightarrow C, C \rightarrow D$, и т.д. *Опора на формулировку ремы предшествующего предложения при формулировании темы следующего* – создаёт «цепочку значений» или «цепочку тезисов», образующих единую логическую линию.

3. Вместо прямых утверждений («Это дерево высокое»), автор пользуется вставными конструкциями, говорящими не о свойствах самого предмета, но о характеристиках его восприятия («Это дерево представляется высоким», «Это дерево, по мнению автора статьи, высокое», «Это дерево по многим параметрам соответствует определению высокого», «Считаем важным отметить, что это дерево выше рассмотренного в статье ранее домика лесника», и т.п.).

4. Недопустимы экспрессивные обороты, показывающие отношение автора к предмету: автор ни на одно мгновение не уходит со своей позиции спокойного стороннего наблюдателя. Нельзя, например, сказать так: «В начале арии Мельник разводит свои стариковские нравоучения», лучше так: «Первый раздел арии Мельника содержит то, что в народе называют “стариковскими нравоучениями”». В принципе, мысль выражена та же; изменениям подверглись следующие параметры. *Во-первых*, указание местополо-

жения рассматриваемых характеристик фрагмента оперы должно быть точным: «в начале арии» – менее определённо, чем «первый раздел арии». *Во-вторых*, нельзя забывать, что объектом нашего исследования является не знакомый и реально существующий Иван Иванович, работающий на мельнице в соседней деревне – а воображаемое лицо, персонаж оперы А. Даргомыжского, отец Наташи Мельник. Поэтому мы обсуждаем не его поведение («разводит стариковские нравоучения»), а характеристики персонажа и текста (текстового фрагмента) оперы. *В-третьих*, «стариковские нравоучения» – не то выражение, которое может обойтись в научной статье без кавычек. Если же мы используем кавычки – мы должны указать или автора цитаты, или носителя фразеологизма. В данном случае здесь сказано «то, что в народе называют». *В-четвёртых*, если в первом образце («разводит стариковские нравоучения») налицо отношение автора статьи, во втором образце отношение автора нейтрально. Мы можем только констатировать и делать выводы из наблюдаемой взаимосвязи фактов, которую доказываем или предполагаем на правах гипотезы. Самое главное – что *предметом внимания исследователя является исключительно текст*, и об этом в течение всего исследования забывать нельзя. Автор может по-разному относиться как к Мельнику, как к Князю, так и к Наташе и др. – но для научной статьи его отношение не имеет никакого значения. В первую очередь – факты и их следствия (причинно-следственные связи).

Следует отметить, что обращать такое детальное внимание на те или иные стилистические нормы научного текста имеет смысл только в тех случаях, когда в данном отношении наблюдаются затруднения. Если у автора статьи был опыт литературной работы – многие стилистические вопросы решаются им на интуитивном уровне; если нет – после написания 2-3 статей, с учётом уделяемого в них внимания к стилистической ровности текста, стиль текстов станет ровным «сам по себе», естественным для автора – выработается соответствующий навык (если не сказать – привычка).

Глава III

ФУНКЦИИ И ПОРЯДОК ЦИТИРОВАНИЯ

Нормой для любого научного текста – будь это статья, дипломный реферат, диссертация и др. – является наличие ряда цитат и списка литературы. Необходимость этого диктуется множеством причин, среди которых считаем важным подчеркнуть следующие. *Во-первых*, автор должен излагать свою точку зрения **в контексте** уже существующих: он отнюдь не первый, кто задумался о данной проблеме; даже если автор впервые затрагивает тот или иной вопрос – существуют предпосылки в виде исследований смежных вопросов. Автор может быть как согласен, так и не согласен с приводимыми мнениями, но он должен их процитировать – и прокомментировать, если нужно. *Во-вторых*, термины и понятия, на которые опирается автор, не анонимны. Кем и когда они введены в научный «обиход» – должно быть указано (конечно, здесь не следует переходить разумных пределов: в указании авторства нуждаются не все термины и понятия). *В-третьих*, обилие цитат говорит о начитанности автора статьи и его уважительном отношении к чужим мнениям (толерантности), что является для научного исследования признаком «хорошего тона». *В-четвёртых*, Ваша статья должна соответствовать нормативам, изложенным в информационном письме конференции (сборника, монографии) – не всегда, но бывает, там прописываются требования к количеству источников в списке литературы. *В-пятых*, **каждое положение статьи должно быть обосновано**. Если Вы пишете: «Лист часто использует крупную технику», Вы указываете, откуда Вам это известно: здесь нужна либо ссылка на цитируемый источник, либо формулировка «как известно», «общеизвестным является то, что», и т.п. Определённая часть источников (20–30% из списка литературы) может не цитироваться, а просто упоминаться как ссылки (например, «фортепианное творчество Ф. Листа изучалось и изучается достаточно активно и тщательно ([5], [7], [14] и др.)»).

Ознакомление с цитируемыми источниками не должно восприниматься ни как тяжкая обязанность, ни как единственный стимул к осмыслению темы автором. Совсем необязательно до начала работы над статьёй прочесть все доступные исследования по теме; честно говоря, прочесть все исследования по теме – невозможно ни в какие сроки, видимо, из-за краткости человеческой жизни. Поэтому вполне допустимо признать, что освоить все источники «от корки до корки» нельзя просто физически.

Тем не менее, по многим темам можно найти фундаментальные труды, где содержатся основные принципы и традиции научного подхода к данной теме. Освоению этих трудов следует посвятить определённый период времени – не мешает и выписывание цитат с точным указанием номера страницы и выходных данных книги. В условиях занятия научной работой, в принципе, должно войти в привычку при любом, даже самом мимолётном знакомстве с книгой записывать следующие данные:

- 1) точное название книги;
- 2) фамилия и инициалы автора (авторов);
- 3) год выхода книги;
- 4) название издательства;
- 5) общее количество страниц книги;
- 6) номер страницы, откуда взята цитата.

При цитировании статьи следует знать:

- 1) название, год и номер выпуска журнала (сборника);
- 2) фамилию и инициалы автора;
- 3) название статьи;
- 4) номера страниц статьи – от первой до последней (например, с. 23–55);
- 5) номер страницы, откуда взята цитата.

Печатные источники считаются в настоящее время единственно уважаемыми. Но прочесть их можно не только в библиотеке – в интернете сейчас много отсканированных книг. Когда Вы ссылаетесь на такой источник – который прочли в отсканированном виде – указываете те же данные, что и в печат-

ном источнике. Для ссылки на электронный ресурс следует знать следующие данные:

- 1) фамилию и инициалы автора;
- 2) название статьи;
- 3) ссылка (электронный адрес), где опубликована данная работа.

Цитируемые источники имеют такой критерий, как *солидность*: одни являются признанными и авторитетными для науки, другие – более популярно-публицистическими, третьи – справочно-информационными. К несолидным источникам, которые точно не следует вносить в список литературы и на которые нежелательно ссылаться – относятся справочно-информационные источники (словари, энциклопедии, и т.п.). Хотя содержательность словарных статей превосходит иногда уровень содержательности ряда научных работ – словарные статьи можно активно использовать при подготовке текста, но не цитировать их.

Общепринятой этической нормой научного текста является указание фамилии и первого инициала (имени) как цитируемых авторов, так и изучаемых творческих фигур (например, Б. Асафьев, Ф. Лист и др.). Особый случай представляют такие имена, как, например, В.-А. Моцарт, Л. ван Бетховен, Ф. де Соссюр и др. Здесь нужно ознакомиться с нормами написания этих имён в доступных источниках.

Поиск источников представляет для современного студента гораздо меньшую трудность, чем для студента, писавшего научные статьи двадцать и более лет назад. Бесценной в этом вопросе является возможность доступа к сети Интернет; сетевые поисковики и переводчики оказывают молодому учёному неоценимую помощь. Странно было бы недооценивать сетевую интернет-энциклопедию «Википедия»: на неё нельзя ссылаться (она относится к ряду справочных, а значит – несолидных источников), но информации, имён и ссылок в ней можно найти множество.

Единство темы исследования, прослеживаемое по всем публикациям автора, позволяет достаточно свободно пользоваться *тех-*

никой «кочующих цитат». Данная техника включает две разновидности «кочующих цитат»:

1) цитаты из своих же ранее опубликованных статей. Источники, задействованные в библиографических списках предыдущих статей, вполне могут, вместе с цитатами из них, «перекочевать» в новую статью. Нужно только учитывать, что в новой статье лучше добавить ещё несколько источников – чтобы список литературы не был идентичным в отношении предыдущих публикаций;

2) цитаты из прочитанных источников. Любая цитата, приводившаяся в освоенном Вами источнике, может быть так же процитирована в Вашей статье. В таких случаях принято указывать, например: [4, с. 26. Цит. по: 7, с. 98].

При освоении литературы к статье следует различать источники, где излагаются основные позиции и тезисы по теме, и те, из которых можно взять «проходящие» цитаты – по смежным темам или однажды упоминаемым понятиям. Если первая группа источников подлежит тщательному прочтению и изучению, вторая группа источников может быть просто бегло просмотрена, с обязательным выписыванием цитат (хотя бы по одной из каждого источника).

Расширить обзор литературы по теме можно следующим образом: в каждом из осваиваемых Вами источников есть собственный библиографический список. Изучите этот список – особенно в трудах, содержащих основополагающие позиции и тезисы по теме. Отметьте источники из этого списка, которые кажутся Вам наиболее подходящими для Вашей работы – и ознакомьтесь с ними в Интернете или библиотеке. Это действие, *во-первых*, расширит Ваш кругозор по теме, *во-вторых* – значительно увеличит список литературы Вашей работы.

Цитаты в научном тексте имеют совершенно однозначные, хоть и способные меняться со временем, нормативы оформления. Ссылки на использованные источники приводятся после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования по списку литературы, тома и страницы, например [1, т. 2. с. 25], [2, с. 8], то есть «...цитата» [1, с. 25]. Сокращение

[1, с. 25] означает, что упоминается источник под номером 1 в списке литературы, а цитата находится на 25 странице данного источника.

В принципе, требования к оформлению ссылок, как и списка литературы в конце статьи, должны быть достаточно точно указаны в информационном письме любой конференции.

Глава IV

СПЕЦИФИКА ДИПЛОМНОГО РЕФЕРАТА

Дипломный реферат, защита которого представляет собой важную часть государственных экзаменов специального цикла, несёт функцию завершающего этапа научной работы в ВУЗе – или первого этапа подготовки кандидатской диссертации, если у студента есть такая цель.

Первой стадией работы является **формулирование темы дипломного реферата**. Эта задача довольно сильно отличается от формулирования названия статьи. В названии реферата должен содержаться потенциал всей его структуры, но оно не должно быть ни слишком объёмным («мир с его окрестностями»), ни слишком узким. Научная статья, в данном случае, соотносима с разделом реферата – а может быть, и с более локальной его структурной составляющей. Например, тема «Фортепианная техника Ф. Листа» – это «мир с его окрестностями», она может восприниматься адекватно объёму и научному уровню кандидатской или даже докторской диссертации; тема «Фортепианная техника Ф. Листа (октавы и аккорды в сонате h-moll)» может считаться слишком узкой, так как одного примера недостаточно для дипломной работы. Темой, достаточно подходящей для дипломного реферата, может быть «Фортепианная техника Ф. Листа: октавы и аккорды». Каждое слово в данной формулировке темы может быть «расшифровано» довольно объёмно, с привлечением ряда смежных вопросов, и в то же время – все элементы темы складываются в единое целое, позволяют сформулировать общие выводы и тезисы.

Важным фактором для выбора темы дипломного реферата являются общие (диктуемые Министерством образования) профилирующие ориентиры. Не так давно дипломный реферат носил подзаголовок «Реферат по спецпедагогической подготовке», сейчас это реферат по специальности («Выпускная квалификационная работа»). Следить за изменением подобных формулировок – ко-

нечно, задача научного руководителя; он должен сориентировать студента в выборе ракурса исследования.

Вторая стадия работы – **осмысление структуры дипломного реферата**. На этой стадии необходимо определение целостной логики текста, пока без чётких формулировок названий разделов. Приведём примеры.

Раздел I

1.1. Технические возможности фортепиано (история королевского инструмента, подходы к нему – до Листа)

1.2. Творческая фигура Листа (биография, творческий портрет, Лист – концертирующий пианист)

Раздел II

2.1. Октавная техника в творчестве Листа (трансцендентные этюды, парафразы и др.)

2.2. Аккордовая фактура в творчестве Листа (там же)

2.3. Октавы и аккорды: целостный разбор – как используется крупная техника в сонате h-moll

или

Раздел I

1.1. История создания оперы «Русалка» (первоисточник, аналогии, работа А. Даргомыжского)

1.2. Партия Мельника (какие номера, где поёт Мельник, драматургическая линия его образа)

Раздел II

2.1. Трактовки образа Мельника (кто когда пел Мельника, особенности воплощения образа разными певцами)

2.2. Этапы работы над образом Мельника, как это делал автор исследования

В процессе осмысления структуры работы могут возникнуть и более отчётливые формулировки; однако на данной стадии это необязательно. Чаще всего точные формулировки разделов появляются вместе с точными формулировками задач (следующая стадия).

Третья стадия – **формулирование основных пунктов Введения**. Введение представляет собой сплошной текст, а не просто

пронумерованное перечисление пунктов. Тем не менее, во Введении дипломного реферата должны быть чётко сформулированы следующие пункты²:

- 1) актуальность,
- 2) объект,
- 3) предмет,
- 4) цель,
- 5) задачи,
- 6) материал.

В пункте **актуальность** формулируем необходимость разработки данной темы в контексте существующих научных исследований: здесь нужно показать, зачем необходима Ваша работа адресату – читателям, коллегам, учёным («В данной работе автор стремится сопоставить и соединить ряд традиций понимания и исполнения крупной техники в рамках фортепианного творчества Ф. Листа; поиск “общего знаменателя” в трактовках листовской крупной техники составляет **актуальность** темы»). **Объект** – формулировка наиболее общих сторон проблемы, той области, которой принадлежит проблема («**Объектом** исследования в нашей работе является фортепианная крупная техника»). С объектом неразрывно связан **предмет** – конкретизация проблемной области исследования; формулировка предмета зачастую почти полностью повторяет формулировку всей темы («Как **предмет** исследования, соответственно названному объекту, следует понимать функционирование фортепианной крупной техники в творчестве

² Все эти пункты содержатся также во Введении кандидатской диссертации; пункт Введения диссертации, который точно отсутствует в дипломном реферате – это пункт «Методологическая основа»: список литературы дипломного реферата не столь обширен. Такие пункты, как «Теоретическая и практическая ценность работы» (перспективы дальнейшего исследования проблемы и внедрения результатов в сферу практической деятельности), а также «Апробация» («Результаты исследования обсуждались на конференциях различного уровня...»), «Новизна», «Основные положения, выносимые на защиту», могут как присутствовать, так и отсутствовать в тексте Введения дипломного реферата, но скорее отсутствовать.

Ф. Листа»). Таким образом, объект – «что?», предмет – «в чём?», «где?», «как действует?»).

Цель исследования лежит в области именно исследования, а не вообще функционирования предмета. Целью научной работы не может быть «развитие фортепианной техники»; может быть только «обзор направлений развития фортепианной техники», «исследование способов развития фортепианной техники» и др. («**Целью** данной работы выступает анализ и обобщение функционирования крупной техники, в частности, октав и аккордов, в фортепианном творчестве Ф. Листа»). После формулирования цели работы традиционно следует такой раздел: «Достижение названной цели требует решения некоторых более частных **задач**»:

- 1) обзор истории фортепианного исполнительства;
- 2) рассмотрение творческой фигуры Ф. Листа;
- 3) выявление характерных особенностей октавной техники в фортепианном творчестве Ф. Листа;
- 4) обозначение специфики аккордовой фактуры в фортепианном творчестве Ф. Листа;
- 5) целостный анализ применения крупной техники в фортепианном творчестве Ф. Листа на примере сонаты h-moll».

Как можно заметить, задачи пишутся «по параграфам»: сколько параграфов – столько и задач; следует обратить внимание, что формулировки задач не повторяются: существует ряд терминов, таких как «обозначение», «рассмотрение», «выявление», «обзор», «анализ», «кристаллизация», «сопоставление», и т.п., позволяющих разнообразить формулировки задач, что, как правило, и осуществляется.

Введение готово, осталось только отметить, что «тезисы работы рассматриваются на **материале** фортепианных произведений Ф. Листа – трансцендентных этюдов, парафразов и сонаты h-moll».

Пункты Введения выделяются шрифтом «полужирный». Приведём пример Введения дипломного реферата (выпускная квалификационная работа выпускницы Института искусств и культуры Томского государственного университета 2014 года Л. Хорошковой).

Л.Г. Хорошкова
Дипломный реферат
(Специальность 073301 Художественное руководство оперно-симфоническим оркестром и академическим хором)

Работа дирижёра над созданием оперного спектакля

Введение

Дирижёр³ – профессия, требующая владения многими навыками из смежных областей, с которыми происходит непосредственное соприкосновение в процессе самостоятельной творческой деятельности. Например, дирижёр симфонического оркестра, без сомнения, должен владеть навыками оркестровки и уметь детально разбираться в нюансах композиторского замысла, который ему – как руководителю оркестра – предстоит осуществить. Соответственно, дирижёр академического хора должен уметь не только работать с коллективом и выстраивать «звучащую» партитуру, но и «расшифровывать» исполняемое, создавая собственное прочтение. Поэтому, конечно, нельзя «обойти стороной» вопросы понимания дирижёром *целостной драматургии* произведения и *функции* в нём *хора* – непосредственно той составляющей, за которую он – дирижёр – отвечает.

Актуальность данной работы обусловлена остротой поднимаемых вопросов и недостаточностью их освещения в научно-педагогической литературе. О технике дирижирования и методах репетиционной работы с хоровым коллективом сказано и написано немало; проблемы выстраивания драматургии произведения традиционно относят к сфере деятельности композитора, который это произведение создаёт. Однако, композитор создаёт только некоторую абстрактную модель, письменно зафиксированный нотный текст; вдохнуть же в него «звуковую жизнь», донести до непосредственного адресата – слушателя – задача исполнителя (в данном случае, руководителя коллектива исполнителей, дирижёра). Поэтому к *созданию* оперного спектакля (соответственно названию работы) представляется правомерным относить не только процесс сочинения либретто и музыки, но и процессы музыкального и сценического воплощения партитуры дирижёром.

³ Подразумевается профессия хорового дирижёра; но не секрет, что создание оперного спектакля не имеет регламентированной принадлежности и адресуется как симфоническим, так и хоровым дирижёрам.

Среди педагогических методов, позволяющих молодому дирижёру приблизиться к постижению драматургии произведения, как один из наиболее эффективных отметим механизм *эмпатии* – погружения в необходимую сферу деятельности, самоидентификации с творческой личностью композитора. Именно эмпатия даёт дирижёру возможность воссоздать процесс выстраивания драматургии произведения. С этой целью автором работы был проведён творческий эксперимент – создание оперы, в процессе которого удалось выявить многие направления и «поворотные моменты», связанные с выстраиванием драматургии целого. На эти моменты при изучении той или иной партитуры – для воссоздания творческого процесса выстраивания композитором драматургии произведения – молодому дирижёру следует обращать пристальное внимание.

Цель представленной работы – очертить комплекс направлений творческой деятельности дирижёра, содержащих потенциал структурно-драматургической «расшифровки» композиторского замысла.

Для достижения цели необходимо решение ряда **задач**:

1. Обозначить проблему драматургического разграничения образных сфер оперы (с помощью вербально-стилистических и структурно-текстовых средств).

2. Рассмотреть вопросы музыкально-тематической организации оперного целого.

3. Очертить функции и некоторые историко-стилистические особенности участия хора в опере.

4. Выявить аспекты сценической работы с хором в рамках финального этапа создания оперного спектакля – воплощения его на сцене.

В качестве **объекта** исследования обозначим драматургическую целостность синтетического оперного произведения. Соответственно, **предмет** – основные комплексы направлений работы дирижёра при постижении творческого процесса композитора с помощью самоидентификации и эмпатии.

Материалом послужила опера, написанная автором работы в рамках курса «Оперная драматургия»: «Сказка о глупом мышонке» (по мотивам сказки С. Маршака). 4 марта 2014 года она была представлена на сцене Актового зала ТГУ для широкой публики.

Стоит заметить, что автор сознательно избегает в работе обсуждения трактовки сюжета в опере, так как в этом, по нашему мнению, композитор – создатель нового текста – является полноправным «хозяином», то-

гда как выстраивание драматургии и взаимодействие выразительных средств относятся к сфере мастерства.

Четвёртая стадия – написание текста. Здесь требуется не забывать, какие заявлены пункты Введения, и осуществлять последовательное, развёрнутое углубление в данную тему, соблюдая нормы стилистической ровности текста и правил цитирования.

Пятая стадия – работа над Заключением. Здесь мы должны вернуться к Введению и всё, что там формулировалось в настоящем времени («изучается», «рассматривается» и др.), переформулировать в прошедшем («изучено», «рассмотрено» и др.): «мы рассмотрели те или иные примеры»; «обосновали те или иные тезисы»; «цель работы достигнута», «задачи выполнены». Здесь вполне уместно повторять формулировки Введения, но в другой последовательности и в другой форме (без выделения пунктов полужирным шрифтом). Последний абзац дипломной работы должен содержать мысль автора о научных и практических перспективах темы.

Глава V

ВЫСТУПЛЕНИЕ С ДОКЛАДОМ

Специфических навыков требует выступление с докладом – как на конференции, так и на защите диплома, хотя конференция и диплом представляют собой разные жанровые формы выступлений, о чём будет сказано позже. Вопреки встречающимся мнениям, что «выступать перед публикой дано не каждому», скажем с уверенностью, что выступление – такой же навык, как и само написание научного текста. Одним, в силу личностных особенностей, этот навык даётся быстрее, другим – медленнее, но доступен он абсолютно всем.

Стилистика письменного научного текста отличается от стилистики устного доклада. Акты восприятия текста аудиторией «глазами» и «на слух» также имеют существенные различия между собой. Если в письменном тексте статьи преобладают распространённые предложения и однозначные, терминологически точные формулировки – устный доклад, за исключением принципиально важных, центральных положений, излагается по возможности краткими и простыми предложениями, многие формулировки – более ясно и доступно, «своими словами». Конечно, не следует «абсолютизировать» сказанное, текст должен оставаться достаточно научным и терминологически строгим, но грань доступного, в данном случае, может определить только сам докладчик – вероятно, в каждом конкретном случае по-разному.

В идеале, конечно, докладчик должен выступать без распечатки и даже без конспекта, но такой идеал практически недостижим – по крайней мере, не является нормативом. И всё же, для более свободной речи лучше использовать не распечатку полного текста статьи, а *тезисное изложение доклада*⁴. Это, во-первых, способствует большей естественности речи при обращении к аудитории,

⁴ Тезисы доклада можно, в крайнем случае, «набросать» вручную за 10 минут до выступления.

а во-вторых, позволяет быстро сориентироваться при неожиданно возникающих ситуациях сокращения доклада и изменения регламента конференции (что бывает, и сравнительно нередко). Докладчик должен знать свою тему «от и до», тезисы помогают ему только в выстраивании последовательности выступления и при упоминании конкретных дат и фактов, не более. Ни в коем случае не нужно допускать точного воспроизведения текста статьи: *во-первых*, как уже говорилось, устная речь существенно стилистически отличается от письменно фиксируемой; *во-вторых*, докладчик должен различать главное и второстепенное в тексте доклада, а не просто озвучивать распечатку. В принципе, даже если регламент выступлений сократится до минуты, докладчик должен суметь концентрированно, тезисно, без примеров – но сказать самые важные положения доклада.

Более живым и легко воспринимаемым сделает доклад включение в него мнений и тезисов из выступлений предыдущих докладчиков: находясь на конференции, Вы неизбежно слушаете доклады тех, кто выступает перед Вами; запоминайте или записывайте те моменты из их докладов, которые, по Вашему мнению, касаются Вашей темы. Диалог с предыдущими докладчиками, вполне допустимый на конференции, может привести к началу довольно масштабной дискуссии.

Жанром устного научного выступления, существенно отличающимся от доклада на конференции, является защита дипломного реферата. *Во-первых*, существенно различны объём и структура научной статьи и дипломного реферата; *во-вторых*, Вы не слушаете предыдущих докладчиков и не должны начинать дискуссию; *в-третьих*, регламент защиты диплома ограничен намного более жёстко (5-7 минут); *в-четвёртых*, структура выступления намного более развёрнута и предсказуема, чем тезисы доклада на конференции. Приведём «памятку докладчика», составленную автором пособия для студентов, выступающих на защите дипломного реферата.

Здравствуйте...
Название работы...
Почему выбрали именно эту тему (причины личного интереса автора)...
Цель...
Задачи...
Актуальность...
Структура работы призвана отвечать поставленным задачам.
Работа содержит: введение, N глав (в первой – N параграфов, во второй – NN...), заключение, приложение и список используемой автором литературы.
Первая глава называется «...». В ней раскрываются вопросы, связанные с...
Первый параграф: «...». (2 – 3 предложения: самое главное, что есть в параграфе) – можете скомпоновать фрагмент прямо из текста
Второй параграф: «...». Посвящён...
Вторая глава («...») посвящена раскрытию специфики...
(Далее – по параграфам: название параграфа – 2-3 предложения по содержанию)
В заключении делаются основные выводы по теме работы.
Приложение содержит примеры...
Немного из списка литературы (2-3 имени) – на что опирались в работе
Можете зачитать (и даже наиграть на фортепиано) 1-2 примера.
Ключевые слова: посвятить, выработать, выявить, иллюстрировать, очертить, осветить, обозначить, проследить, раскрыть, рассмотреть, содержит, включает... и т.д.

Далее, по регламенту защиты диплома, следует выступление рецензента (рецензентов), озвучивание вопросов, написанных в рецензии. Как правило (по негласной научной этике), вопросы рецензентов известны соискателю заранее, он имеет возможность подготовиться к ответу и даже не «инсценировать» спонтанность ответа. После каждого озвученного рецензентом вопроса соискатель благодарит за интересный вопрос. Ответив на вопрос, соискатель, по традиции, спрашивает, исчерпан ли вопрос; если рецензент подтверждает полноту ответа, приступаем к следующим стадиям защиты. В рецензии содержится обычно от 1 до 3 вопросов.

Следующая стадия – вопросы из зала. Их Вы действительно слышите впервые – записывайте, стараясь не переспрашивать, максимально кратко, но понятно для себя. Таких вопросов бывает много, до 9–10, Вы записываете все и после окончания вопросов благодарите всех за вопросы. Если Ваши друзья из зала задают Вам вопросы, которые Вы знали заранее – не показывайте, что Вы их знали заранее. Пишите, в порядке общей очереди. Отвечать на вопросы из зала можно предельно импровизационно, позволяя себе задумываться на несколько секунд – только не молчите. Молчание соискателя расценивается негативно со всех точек зрения. Если не готовы пока к ответу – говорите любые вводные фразы, общие слова – только не молчите. Если ответа не знаете – ничего страшного, это дополнительные вопросы, на которые Вы совершенно не обязаны знать ответ. Поэтому говорите спокойно: «На эти стороны вопроса автор, к сожалению, не обратил внимания, подскажите, пожалуйста, в каких источниках можно об этом прочесть» или, если вопрос совершенно «не по теме» и Вы в этом уверены: «Простите, пожалуйста, этот вопрос несколько выходит за рамки нашего исследования (нашей темы)». Никогда не перебивайте человека, задающего вопрос: выслушали, записали, поблагодарили, потом только говорите что-то в ответ.

Главное – всегда помнить: в зале находятся Ваши друзья и коллеги, а не злые коварные экзаменаторы. Очень важна подобная психологическая настройка: Вы рассказываете коллегам то, что Вы уже знаете, а они – не знают, хоть и относятся к Вам крайне доброжелательно и интересуются Вашей научной работой (это вполне справедливо, так как Вашу работу знает, по сути, только Ваш научный руководитель). Вопросы вызваны не тайным намерением Вас «завалить», а стремлением лучше понять Ваши научные интересы. Доброжелательность, уважение и корректность – качества, делающие интересным и легко воспринимаемым любое устное научное выступление.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, большую часть работы по написанию как статьи, так и дипломного реферата – студент делает сам. На первую консультацию по дипломному реферату он приносит свои эскизы темы, структуры и пунктов Введения. Он же ищет и анализирует библиографические источники, а также пишет весь массив текста. В функции руководителя входят регуляция процесса (контроль за выполнением тех или иных задач в нужные сроки), некоторые «подсказки» по библиографии, необходимая коррекция излагаемых студентом формулировок и финальное обобщение (помощь в формулировании выводов работы). В принципе, при наличии опыта работы с научным текстом (написание статей и участие в конференциях в течение всего срока обучения), студент не испытывает стресса в связи с написанием дипломного реферата, проводит компоновку и коррекцию собственных текстов по теме. Этапы участия научного руководителя в процессе написания диплома:

1. Этап формулирования темы, структуры и пунктов Введения.
2. Этапы написания полных текстов по каждому разделу: студент может прислать материал по электронной почте, руководитель должен прочесть текст (например, первого параграфа) и выслать студенту с коррективами (пометами красным цветом в тексте).
3. Этап финального объединения материала, проверки «крепёжных деталей»: всегда ли присутствуют нужные повторы тезисов, как построены «связки» и «тематические арки» по всему тексту.
4. Этап написания Заключения: помощь в выстраивании параллелей с Введением и убедительности заключительных предложений.
5. Этап подготовки к устному выступлению.

Кроме этого, руководитель помогает студенту в вопросах оформления текста: что следует выделить курсивом, что полужир-

ным, какие слова и выражения лучше взять в кавычки, как визуально структурировать текст.

В целом, к концу обучения в вузе студент должен уметь писать научные тексты различных жанров и объёмов, устно излагать и обсуждать свои тезисы – это поможет не только в научной деятельности (если есть цель написания кандидатской, а в дальнейшем – докторской диссертации), но и в структурировании и упорядочении фактов и принципов в мышлении в любой сфере жизни и деятельности.

Список рекомендуемой литературы

1. Печатные сборники научных статей (произвольные).
2. Научные издания и журналы <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
3. Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов <http://www.dissercat.com>
4. Библиотека диссертаций <http://www.dslib.net>
5. Правила оформления автореферата диссертации <http://yaaspirant.ru/article/kak-napisat-avtoreferat-pravila-oformleniya-avtoreferata-dissertacii>
6. ГОСТ Р 7.0.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. <http://yaaspirant.ru/sites/default/files/article/GOST-7.0.11-2011-dissertacia-avtoreferat.pdf>

Издание подготовлено в авторской редакции

Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета

Заказ № 1731 от «30» марта 2016 г. Тираж 50 экз.