

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 15



Издательство Томского университета
2015

УДК 342
ББК 67.92 (99)
Р 76

Редакционная коллегия:

О.И. Андреева – д-р юрид. наук, доцент;
В.С. Аракчеев – канд. юрид. наук, доцент;
А.М. Барнашов – канд. юрид. наук, доцент;
Н.С. Дергач – канд. юрид. наук, доцент;
С.А. Елисеев – д-р юрид. наук, профессор;
М.М. Журавлёв – д-р филос. наук, профессор;
С.С. Кузнецов – канд. юрид. наук, доцент;
В.М. Лебедев – д-р юрид. наук, профессор;
Н.В. Ольховик – канд. юрид. наук, доцент;
Г.Л. Осокина – д-р юрид. наук, профессор;
С.К. Соломин – канд. юрид. наук, доцент;
В.А. Уткин – д-р юрид. наук, профессор

Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. –
Р76 Вып. 15 / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 248
с.

ISBN 968-5-7511-2375-8
DOI 10.17223/9685751123758

В сборнике представлены материалы межрегиональной научной студенческой конференции «Российское правоведение: трибуна молодого ученого», которая проводилась в Юридическом институте Томского государственного университета 26–28 марта 2015 г. В сборник вошли также статьи аспирантов и соискателей, посвященные актуальным проблемам российского права.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов, практических работников, а также тех, кто интересуется вопросами современного права и правоприменительной практики.

УДК 342
ББК 67.92 (99)

ISBN 968-5-7511-2375-8

© Томский государственный университет, 2015

государственной гражданской, военной и правоохранительной службы в разных сферах, к примеру, для предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, охраны общественного порядка, защиты Государственной границы РФ, борьбы с терроризмом¹.

Ещё одной особенностью казачьего общества является специфика единоличного исполнительного органа, т.е. атамана, который избирается высшим органом управления войскового казачьего общества и утверждается Президентом РФ по представлению Министерства юстиции. Остальные признаки казачьего общества полностью совпадают с признаками общественного объединения граждан.

Таким образом, выделенные признаки с точки зрения целесообразности не дают оснований для выделения реестровых казачьих обществ в качестве самостоятельной организационно-правовой формы юридического лица. В итоге представляется правильным признать казачье общество не самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица, а разновидностью общественного объединения наряду с политическими партиями, общественными движениями, общественными фондами и другими формами общественных объединений. Это позволит сократить число корпоративных некоммерческих организаций, оптимизировать организационно-правовые формы некоммерческих организаций в зависимости от реальных гражданско-правовых особенностей их внутреннего устройства, а также уменьшить избыточность некоммерческих организаций, о которой говорится в концепции развития гражданского законодательства (п. 7.1.1)².

ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА КОНТРОЛЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ДОГОВОРА*

Т.И. Коваленко, аспирантка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент К.П. Татаркина

Содержание договора должно быть справедливым, т.е. не допускать наличия условий, явно не выгодных для одной из сторон. Данный тезис основан на общем понимании гражданского права как регулятора отношений равноправных субъектов, в которых отсутствует какое-либо принуждение и подчинение, а следовательно, не допускается нарушение баланса их интересов. В связи с этим одной из задач гражданского права является обеспечение справедливости содержания договоров путем закрепления специальных правовых средств, которые позволяют судам на стадии разрешения споров в отношении отдельных условий договора проверять их на предмет справедливости и в случае необходимости вмешиваться определенным образом с целью недопущения дисбаланса интересов спорящих сторон.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2014. С. 268 (автор комментария – А.А. Молчанов).

² Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс] (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 окт. 2009 г.) // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

* Статья подготовлена в рамках проведения научного исследования по гранту Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук (МК-4242.2014.6).

Такие правовые средства в том или иной виде существуют во всех развитых правовых системах и по критерию целевой направленности могут быть разделены на средства прямого и косвенного контроля¹.

К первой группе относятся правовые средства, целью которых непосредственно является обеспечение справедливости содержания договора: они изначально были разработаны именно для этого. В частности, таковыми являются: в российском гражданском праве – изменение или расторжение договора присоединения в связи с обременительностью его условий для присоединившейся стороны (п. 2 ст. 428 ГК РФ); в английском договорном праве – признание ничтожными условий, исключая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью по небрежности (ст. 2 Закона о несправедливых условиях договора 1977).

К средствам косвенного контроля относятся правовые средства, для которых обеспечение справедливости содержания договора не является основной целью: они изначально возникли для решения иных задач, но впоследствии были приспособлены для цели обеспечения справедливости содержания договоров. Классическими примерами подобного рода правовых средств являются некоторые правила толкования: так, широкое распространение получило применение правила *contra proferentem* – толкование неясного условия против лица, его предложившего.

В Великобритании в качестве средства косвенного контроля также используется правило о включении условий посредством уведомления (*incorporation by notice*). Согласно данному правилу если, помимо договора, есть отдельный документ, содержащий условия, он либо вручается контрагенту при заключении договора, либо о его содержании сообщается в уведомлении, либо на него делается ссылка в договор. Данный документ считается частью договора, если сторона, его предложившая, помимо совершения указанных выше действий, также уведомила другую сторону о его применении.² Специально для воспрепятствования включения в договор несправедливых условий английские суды в рамках данного правила вывели следующий принцип: чем более необычным и обременительным является условие, тем более явными должны быть действия по уведомлению о включении такого условия в договор³.

Следует отметить, что исторически первыми для цели обеспечения справедливости содержания договора стали использоваться именно средства косвенного контроля. Изначально в отсутствие средств прямого контроля суды были вынуждены приспособлять уже имеющиеся у них правовые средства для цели обеспечения справедливости содержания договора. С появлением средств прямого контроля средства косвенного контроля не потеряли своей актуальности, хотя и уступили им первостепенную роль.

НЕКОТОРЫЕ НОВЕЛЛЫ ЗАКОНА ОБ ОПЕКЕ

О.О. Кузеванова, студентка ЮФ АлтГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Букинина

Одной из новелл ФЗ «Об опеке и попечительстве»⁴ (далее – Закон об опеке) является возможность назначения одному подопечному нескольких опекунов. Соопекунство не

¹ *Chen-Wishart M. Contract law. London, 2005. P. 441. Chen-Wishart M. Contract law. London, 2005. P. 408.*

² *Ibid. P. 408.*

³ *Elliott C. Contract law. London, 2011. P. 153.*

⁴ Об опеке и попечительстве: ФЗ от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // СЗ РФ. 2008. 28 апр. № 17. Ст. 1755.