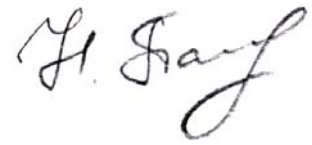


На правах рукописи



ПАНЬКОВА Наталья Михайловна

**УНИВЕРСИТЕТ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА:
КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ ЛИБЕРАЛИЗМА
И ПРАГМАТИЗМА В ОБРАЗОВАНИИ**

09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Томск 2015

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», на кафедре истории и философии науки и техники Института социально-гуманитарных технологий.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Корниенко Алла Александровна

Официальные оппоненты:

Куликов Сергей Борисович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет», факультет общеуниверситетских дисциплин, декан; кафедра философии и социальных наук, заведующий кафедрой

Раитина Маргарита Юрьевна, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», кафедра философии и социологии, доцент

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет», г. Новосибирск

Защита состоится 16 марта 2016 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.01, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4, ауд. 306).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Автореферат разослан « ____ » января 2016 г.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/Pan'kovaNM16032016.html>

Ученый секретарь
диссертационного совета



Эннс Ирина Андреевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В сложном и многогранном современном мире особое место занимают проблемы развития и сохранения интеллектуального потенциала общества. Именно с возможностями образования как социального института общество связывает надежду на преодоление кризиса культуры.

В связи с преобразованиями современного общества в XXI в. вопрос о статусе высшего университетского образования и его потенциальных возможностях стал особенно актуален.

В конце XX в. все чаще говорилось о смене формации, о постиндустриальном обществе, а позднее – об информационном обществе. Постиндустриальное общество сменило общество индустриальное, основной чертой которого был дух предпринимательства и конкуренции¹. Если индустриальное общество представляло собой координацию человека и техники для производства материальных благ, то постиндустриальное общество организуется вокруг знания с целью социального контроля и управления нововведениями и изменениями; это в свою очередь порождает новые социальные структуры и отношения². И если ранее роль основного фактора прогресса играло знание прикладное, то для постиндустриального общества эту роль берет на себя знание теоретическое, а ведущее положение в обществе занимает университет как центр научных исследований.

Уровень развития общества определяется в новых условиях не количеством производимых товаров, а умением получать и передавать информацию. Знания и способность человека работать с информацией становятся главным ресурсом в XXI в.

Высшее образование со всей очевидностью играет ведущую роль в современной образовательной системе, так как в отличие от среднего образования, которое направлено на получение учеником базовых знаний и компетенций, ориентировано на подготовку специалиста высшего уровня, деятельного и активного члена общества, способного к преобразованию окружающей действительности.

Высшей формой воплощения идеи образования является университет, в котором все обретенные обществом знания должны способствовать становлению профессионалов, способных вывести общество на новый уровень³.

Вопросы о проблемах, существующих в системе высшего образования, а также о путях их преодоления, очень актуальны. Многие исследователи отмечают, что современная система высшего образования нуждается в реформировании⁴, поскольку не соответствует требованиям времени и темпам изменений современного мира. Важно сформулировать принципы новой

¹ «Теория трех стадий» (Д. Белл, У. Ростон, Р. Арон).

² Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество : пер. с англ. 2-е изд., испр. и доп. М., 2004. 788 с.

³ Рыбин В.А. Идея университета XXI века : опыт исследования. Челябинск, 2012. 176 с.

⁴ Купцов И.В. Образование. Наука. Мировоззрение и глобальные вызовы XXI века. СПб., 2009. 424 с.

образовательной парадигмы, нацеленной на формирование личности, которая соответствовала бы запросам современного общества, а также была бы способна к творческому самосовершенствованию. Но если вопрос о том, что изменения необходимы, воспринимается научным сообществом единодушно, то вопрос о характере этих изменений является весьма спорным. *Каким быть университету в современном мире?* Постараемся ответить в нашем исследовании.

Современные университеты играют важную роль в развитии экономики, государства, гражданского общества, предоставляя знания, навыки, идеи и фундаментальные исследования, необходимые любой стране для обеспечения экономического, социального, политического развития и роста.

Массовизация университетского образования на Западе в конце XX – начале XXI в., подчинение университета экономическим приоритетам превращают его в некую фабрику по подготовке эффективной рабочей силы, что в итоге может привести к вытеснению общегуманитарного либерального образования, направленного на формирование личностного подхода к знанию и жизни в целом, наполнению высшего университетского образования формальным, утилитарным содержанием.

Таким образом, в современном мире складывается парадоксальная ситуация: одни авторы считают, что в современном обществе мы имеем все больше образовательных услуг и все меньше образованных людей⁵, другие же, напротив, указывают на переизбыток специалистов с высшим образованием⁶.

В условиях развития рыночных отношений, когда и знание становится товаром, формируются совершенно новые представления о том, какие функции должен выполнять университет. С одной стороны, следует учитывать потребности современного человека как потребителя образовательных услуг. Эта ориентация предполагает постоянное обновление содержания образования, создание новых форм и методов передачи знания, постоянное повышение квалификации преподавателей. С другой стороны, формируется своего рода зависимость университета от желаний и потребностей обучающихся.

Если изначально знание в системе высшего образования трактовалось как средство поиска научной истины, а целью образовательного процесса являлось всестороннее совершенствование духовной природы человека через приобщение его к знанию, то в новых условиях университет все больше вынужден ориентироваться на получение знания, «полезного» для потребителя, который оплачивает образовательные услуги. Подобного рода коммерциализация может представлять угрозу образованности как духовной ценности и *ставить под сомнение ценности высшего образования*, но при этом она же *может выступать одним из стимулов совершенствования системы высшего*

⁵ Розин В. Образование в обновляющемся мире // Alma Mater. 2006. № 6. С. 24–26.

⁶ Резник С.Д., Сочилова А.А. Личная конкурентоспособность студента // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2011. № 24. С. 408–416.

образования, качественно иного, ориентированного на другие компетенции и критерии полезности.

Новый тип цивилизации – информационное общество – требует все более квалифицированных специалистов, отличающихся высоким интеллектуальным потенциалом. Это, в свою очередь, требует реорганизации системы образования.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена потребностью в новом осмыслении ориентиров образовательного процесса в университете. Возможно ли комплементарное сочетание либеральной и прагматической тенденций в современном вузе? Если возможно, то можно ли обозначить механизм развития, который придет на смену традиции? Можно ли в качестве такого механизма обозначить творческий процесс, инновацию?

В ситуации транзитивности, которая выступает в роли онтологии социокультурной реальности, изменения в практике образования должны произойти с необходимостью. Противоречие между утилитарной направленностью процессов реформирования современного университета и важностью подготовки не просто профессионалов, но специалистов, которые стали бы носителями гуманистических ценностей, что характерно для либеральной модели образования, может быть снято, на наш взгляд, вследствие определенных институциональных преобразований классического университета, например в направлении создания нового типа научно-образовательной структуры, такой, как *исследовательский университет инновационного типа*⁷.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование самого феномена образования представляет интерес как для философов, так и для педагогов, психологов. В последние десятилетия исследователи инновационного образования⁸ приходят к выводу о том, что доминировавшая длительное время в учебном процессе система, ориентированная на пассивную трансляцию знаний, формирование умений и навыков, а не на развитие творческих способностей человека, не может больше отвечать требованиям времени.

Исследования ряда европейских, американских и российских университетов⁹ позволили сформулировать основания для объединения в единую модель – исследовательского университета инновационного типа – классического университета и современных образовательных структур.

Университет инновационного типа – адаптивный к требованиям внешней среды функционирующий и интенсивно развивающийся научно-образовательный

⁷ В 2003 г. Ассоциация инженерного образования России выступила с инициативой о проведении НИР по исследованию проблем и разработке путей становления и развития в России университетов инновационного типа. Инициатива была поддержана Министерством образования Российской Федерации. Исполнителями НИР выступили такие ведущие вузы России, как Томский политехнический университет, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет, Южно-Российский государственный технический университет, а также Южно-Уральский государственный университет.

⁸ См. труды В. Давыдова, Д. Элькониной, В. Библера, Г. Щедровицкого.

⁹ См. Б. Кларк (1997), Б. Спорн (1999), К. Камерон (1999) и др.

комплекс, деятельность которого ориентирована на удовлетворение спроса основных отечественных и зарубежных профильных рынков и получение прибыли, направляемой на повышение потенциала возможностей сохранения своей академической сущности, своеобразия и индивидуальности, моральной и интеллектуальной независимости¹⁰.

Тема университета, его становления, развития и функционирования представлена в работах российских авторов, таких как Ю.Н. Афанасьев, Г.К. Ашин, Б.С. Гершунский, О.В. Долженко, В.А. Дмитриенко, И.В. Захаров, Н.В. Карлов, Е.С. Ляхович, Н.С. Ладыжец, Г.И. Петрова, А.С. Ревушкин, А.П. Огурцов, Н.В. Наливайко, Н.С. Розов, С.Д. Смирнов, Ю.Г. Татур и др., и таких зарубежных ученых как Ф.Дж. Альбах, А. Барблан, Д. Бок, Дж. Бернал, Х.Р. Виллануэва, В. фон Гумбольдт, Г.-Г. Гадамер, К.К. Геллерт, Л. Мишед, Дж. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет, Ф. Паульсен, В. Роуг, Ю. Хабермас, К. Ясперс и др.

Вопросами *концептуализации университета и высшего образования* занимались В. фон Гумбольдт, Дж. Бентам, М. Вебер, Э. Дюркгейм, К. Мангейм, Дж. Ньюмен, Г. Рэшдолл, Д. Риккардо, Р. Хатчинс, С. Хук, а также З. Бауман, Р. Барнет, Б. Риддингс, Г. Каррье, Ю. Хабермас. Из российских авторов следует отметить работы А. Андреева, В.И. Жукова, Н.С. Розова, В.А. Садовниченко, В.В. Сороки и др.

Исследование *культурной миссии университета* представлено в работах Т. Веблена, В. фон Гумбольдта, Г. Денифле, Х. Ортеги-и-Гассета, Г. Рэшдолла, А. Флекснера, К. Ясперса, в отечественной науке – А.П. Булкина, В.А. Дмитриенко, Н.В. Карлова, Н.С. Ладыжец, Е.С. Ляхович и др. В трудах названных авторов анализируются разнообразные аспекты становления философии образования как сферы, в рамках которой были осуществлены попытки создать общую универсальную образовательную концепцию, представлены варианты развития университета.

В исследованиях *эволюции моделей университета и высшего университетского образования* большое значение имеют идеи Дж. Ньюмена, В. фон Гумбольдта, Т. Веблена, А. Флекснера и ряда других авторов, которые указывали на приоритетное значение либерального подхода к философскому анализу образования, а также идеи Дж. Бентама, Дж. Милля, Дж. Дьюи и других исследователей, подчеркивавших особую значимость прагматического подхода.

Историко-философские предпосылки становления и развития *постиндустриального (информационного) общества* были подвергнуты всестороннему анализу в трудах Д. Белла, О. Тоффлера, М. Кастельса, Р. Барнета, З. Бжезинского, Дж. Гэлбрейта, И. Масуда и Д. Рисмана. Предложенные ими концепции достаточно аргументированы, учитывают опыт предыдущих поколений.

¹⁰ Похолков Ю.П., Месяц Г.А., Чучалин А.И., Агранович Б.Л., Чудинов В.Н. Инновационный университет: интеграция академических ценностей и предпринимательской культуры // Инновационный университет и инновационное образование: модели, опыт, перспективы : труды Междунар. симп. М., 2003. С. 9–11.

Было отмечено, что современные исследования основываются на концепции сетевого общества, которое является некой разновидностью информационного общества, и идее формирования информационно-интеллектуального ресурса человечества. Идея создания *информационно-образовательного пространства* представлена в трудах таких авторов, как М. Кастельс, В.Л. Иноземцев, В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, А.Д. Урсул, а также В.А. Дмитриенко, Е. Лобанова, Н.А. Люрья, Н.В. Карлов, Р.Б. Квеско. *Идея формирования новых свойств социальных систем* выделена в работах И. Пригожина, И. Стенгерса, И.В. Черниковой, И.В. Мелик-Гайказян и др.

Наряду с новыми реалиями, которые связаны с процессами глобализации и модернизации всех сфер общества, в современной науке возникает необходимость осмысления университета как социобразовательного феномена в условиях изменяющегося мира.

Культурно-философские гуманистические идеи В.И. Вернадского, Д. Урсула, Х. Ортеги-и-Гассета, К. Ясперса, Н.Н. Моисеева стали основой для обоснования необходимости формирования новых подходов к пониманию роли образования в условиях развития современного общества.

Новое качество осмысления процесса передачи информации и знания с позиции *синергетики* изложено в работах таких авторов, как Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, В.И. Корогодина, И.В. Мелик-Гайказян, И.В. Черникова и др.

Как уже было сказано ранее, в образовательном пространстве возникают и развиваются *инновационные процессы*, которые направлены на трансформацию системы образования с целью формирования информационно-интеллектуального ресурса общества. Сущность и цели этих процессов проанализированы в трудах Г. Щедровицкого, Б. Аграновича, В. Боброва, И. Гончаренко, Е. Полупановой, А. Савельева, В. Шадрикова и др.

Однако следует учитывать, что инновации, представленные в образовательном пространстве современного постиндустриального общества, связаны с *изменением роли образования* и, как следствие, формированием новой модели высшего университетского образования. В таком аспекте эта проблема рассматривается в работах В. Парето, М. Вебера, К. Мангейма, а также ряда современных авторов.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования может быть обозначена модель университета как феномена в историческом и современном контексте. В таком случае предметом исследования выступает модель исследовательского университета инновационного типа.

Цель и задачи исследования. В качестве цели исследования можно обозначить обоснование целесообразности трансформации исследовательского университета в *университет инновационного типа* на основе синтеза исторически сформировавшихся возможностей либерализма и прагматизма в образовании.

Работа с необходимостью связана с постановкой и решением таких исследовательских задач как:

– Раскрыть специфику либерального и прагматического подходов и обосновать возможность синтеза либерализма и утилитаризма в рамках модели исследовательского университета инновационного типа.

– Обозначить перспективы трансформирования исследовательского университета инновационного типа в университет мирового класса.

Методологические и теоретические основания исследования. В ходе исследования использован комплексный социально-философский подход к изучаемой проблеме, общенаучные методы, метод историко-философской реконструкции в сочетании с методологией философии образования в исследовании генезиса университета как феномена культуры. Указана также целесообразность применения герменевтического метода при анализе моделей высшего образования современности.

Положения, выносимые на защиту:

– Концептуализация идеи университета в рамках либерального и утилитарного подходов позволяет сделать вывод о том, что либеральная тенденция в развитии теории университета указывает на необходимость духовного развития личности, высвобождение и совершенствование творческих способностей человека, что отобразено в миссии университета, а утилитарная тенденция в большей степени способствует формированию прикладного характера образовательного процесса, что должно соответствовать социальным потребностям общества и способствовать научно-техническому прогрессу.

– Исследовательский университет инновационного типа представляет собой сложную самоорганизующуюся систему, в которой фундаментальное образование и исследовательский процесс (что является отражением либеральной тенденции) дополнены перспективой трансформации университета в предпринимательскую структуру, выпускающую высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда (утилитарный подход), что является необходимым условием для вхождения современного университета в число ведущих университетов мира.

– Комплементарность либеральной и утилитарной образовательных тенденций позволяет трансформировать современный исследовательский университет в университет мирового класса. Преобразование исследовательского университета в соответствии с требованиями времени должно носить стратегический характер и учитывать положительный опыт представленных образовательных тенденций.

Научная новизна исследования

– обосновано положение о том, что в рамках либеральной тенденции были сформированы идеалы классического университетского образования, а прагматическая тенденция отражает особенности высшего профессионального образования;

– сделан вывод о том, что в современных условиях модель исследовательского университета инновационного типа, предполагающая комплементарное сочетание обозначенных выше тенденций, наиболее адекватна требованиям социальной реальности;

– отмечена значимость герменевтического подхода в образовании как одного из самых значимых в современной образовательной парадигме направлений, который находит свое применение как в процессе образования, так и в процессе обучения и воспитания.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего исследования современного университета как научно-образовательной системы, а также для изучения проблем современного состояния университетского образования и нахождения механизмов, способных оптимизировать процесс его реформирования. Теоретические итоги данного исследования могут оказать положительное влияние на формирование целостной модели современного университетского образования, предполагающей единство принципов как гуманитарной, так и естественнонаучной парадигмы.

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы в стратегическом планировании развития университета, в формировании Миссии университета, а так же в разработке спецкурса по философии образования.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационной работы были опубликованы в статьях, обсуждались на конференциях и семинарах международного, всероссийского и регионального уровней.

Часть материалов исследования была получена в процессе выполнения научно-исследовательских работ по направлению «Оценка и улучшение социального, экономического и эмоционального благополучия пожилых людей», договор № 14.Z50.31.0029 (при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации).

По теме диссертации автором опубликовано 30 работ, из них 4 в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Содержание работы изложено на 150 страницах машинописного текста. Список литературы включает в себя 286 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** указывается проблематика, обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее разработанности в различных философских концепциях, в соответствии с которыми утверждается последовательность поставленных нами задач, выдвигаются основные положения, выносимые на защиту, акцентируется внимание на их новизне, раскрывается теоретическая и практическая значимость полученных выводов.

В **первой главе «Университет как социобразовательный феномен»** осуществлен анализ различных образовательных концепций на материале становления и развития университета в западноевропейской и российской культуре.

Формирование концепции университета, высшего образования представлено в рамках либерального и утилитарного (прагматического) подходов. Либеральный подход в развитии теории университета в большей степени ориентирован на его образовательную миссию. Основное внимание обращается на духовное обогащение личности, развитие ее творческих способностей. Утилитарный (или прагматический) подход в большей степени связан с потребностями общества в профессионально подготовленных специалистах, что предполагало отождествление университета с высшей школой вообще в аспекте их функционального назначения – подготовки специалистов.

В рамках либеральной традиции разрабатывались идеалы классического типа образованности, творческого развития личности, в рамках прагматической – нормы высшего профессионального образования. Под либеральной парадигмой образования часто понимается английская образовательная система (концепция Д. Ньюмена), а под утилитарной – американская (концепция Э. Дюркгейма, Дж. Милля). В ходе исследования мы пришли к выводу, что такое закрепление понимания терминов не вполне корректно. Например, Д. Ньюмен, являясь сторонником либеральной образовательной тенденции университетского образования, указывает на необходимость создания такой модели университета, в которой синтез либерального и прагматического подходов вполне возможен.

Э. Дюркгейм, подчеркивая прагматические основания формирования модели университета, как и М. Вебер, концептуализацию университета осуществляет в рамках либерального и утилитарного подходов. Таким образом, можно утверждать, что в чистом виде эти два направления не встречались, но в разное время доминировала либо одна, либо другая тенденция.

В первом параграфе «Возникновение университетов. Формирование либеральной и утилитарной тенденции» описывается становление идеи высшего образования как стратегии формирования человека. Говоря о модели университета, невозможно обойти стороной процесс зарождения университета и не описать античный идеал образованности (Сократ, Платон, Аристотель), а также средневековую образовательную модель. Образовательный процесс в школах средневекового периода был ориентирован на систему, сложившуюся еще в период античности, и представлял собой комплекс наук, освоение которых было необходимо для дальнейшего изучения философии, позже названный «Семь свободных искусств». Примерно в конце XII в. школы при соборах были трансформированы во всеобщие школы, которые послужили прообразом современных университетов. Дисциплины тривиума и квадривиума преподавались на первой ступени образовательного процесса университета, на факультете искусств, в дополнение к философии и другим наукам.

Те высшие учебные заведения, которые являлись университетами в прошлом веке, принято называть *классическими*, в смысле «изначальный или выступающий в роли образца, мерила для сравнения», также как в отношении классической концепции истины.

Особое внимание уделено формированию университета, его сущности, отмечено появление либеральной и прагматической тенденций в системе

университетского образования. На наш взгляд, классический университет – это сложная образовательная система, характерными чертами которой являются высокий уровень подготовки студентов и преподавателей, а оптимальное сочетание предлагаемых направлений обучения – естественнонаучных и гуманитарных дисциплин – позволяет говорить о формировании у выпускников способностей к созданию и поддержанию культурных и нравственных ценностей, что делает классический университет центром развития науки и культуры.

Во втором параграфе «Немецкая модель университета. Концепция В. фон Гумбольдта» рассматриваются представления об образовании И. Канта, Ф. Шлейермахера, Х. Вольфа, Г. Гегеля, которые заложили основы «идеи университета», сформулированной В. фон Гумбольдтом – модели классического университета научно-исследовательского типа. Гумбольдт первым сформулировал философские основания теории и практики радикальной реформы высшего образования. Именно благодаря революции в образовании, начатой В. фон Гумбольдтом, Германия заняла к середине XIX в. господствующее положение в научном мире. Большое число университетов (более 20) привело к тому, что немецкий язык стал преобладающим международным языком в науке, как когда-то латынь. В создании идеальной модели классического университета, предложенной В. фон Гумбольдтом, который в большей степени уделял внимание культурной миссии университета, получил свое развитие скорее либеральный подход, чем утилитарный.

В третьем параграфе «Английская модель университета. Концепция Дж. Ньюмена» дана характеристика либерализму в образовании в противопоставлении утилитаризму. Развитие теории высшего университетского образования происходило в Англии XVI–XVII вв. в борьбе этих двух тенденций – утилитаризма и классического образовательного либерализма.

Влияние утилитаризма и идея практического человека, с одной стороны, и влияние классической школы и культа ученого джентльмена, с другой, острая потребность промышленной революции и гражданского общества в качественно подготовленных профессионалах и нацеленность на получение фундаментальных знаний оказывали свое влияние на формирование модели университета в Англии.

Дж. Ньюмен приходит к выводу, что цель университета – не воспитание, а передача знаний, не обучение, а *образование* студентов, так как образование предполагает не только обучение каким-то навыкам и умениям, но и формирование характера.

Основное предназначение знания – приносить пользу, хотя эта польза может пониматься двояко: как польза для самого человека, с одной стороны, и польза для общества в результате применения полученного знания, с другой.

Четвертый параграф «Французская модель университета». Французская модель университета сформировалась как результат развития либеральных тенденций в образовании с элементами реализации позитивных факторов демократическо-тоталитарных принципов управления обществом. Эта модель явилась основой стабилизации образовательного процесса, частное образование обеспечило реализацию либерального принципа в образовательном пространстве.

В пятом параграфе «Американская модель университета» представлены взгляды на содержание образовательного процесса, описан процесс становления высшего образования в США от колледжей до университетов. Подробно рассмотрены концепции высшего образования Т. Веблена и А. Флекснера как продолжение либеральной тенденции, а также концепции прагматизма, учитывающие потребность в совершенствовании как условия выживания человека – Ч. Пирс, У. Джемс и Д. Дьюи.

Если выжить – полезно, следовательно, то, что ведет к выживанию, тоже полезно, а сам путь к выживанию – истинный. Поэтому истина – это то, что работает и оплачивается. Такая концепция была удобна тем, что одобряла как посещение церкви, так и умение делать деньги одновременно.

Эта идея легла в основу американского либерального мышления и теории прогрессивного образования. В качестве основного понятия своей философии Дьюи обозначил универсальное и всеохватывающее понятие «опыт» или более конкретно «проблематическая ситуация».

К началу XX в. в американской системе образования произошел всплеск интереса к *идее классического университета*. Эта идея отражена в работах Р.М. Хатчинса, С. Хука, Д. Белла, К. Керра и др. От идеи преобразования образования Хатчинс приходит к идее изменения американского национального характера, но обнаруживает противоречие: чтобы изменить общество, нужно исправить американский национальный характер, для исправления которого нужно изменить национальную систему образования, что, в свою очередь, невозможно без изменения общества. Изменения такого рода возможны при условии трансформирования университета на основании комплементарного сочетания *либеральной и утилитарной стратегий*.

Выводы. Природа человека такова, что ему постоянно приходится жить, ориентируясь как на духовные, так и на материальные ценности. Жизнь представляет собой своего рода переход от идеального к материальным условиям. Подобное справедливо и в отношении идеи университета.

Вторая глава «Исследовательский университет в современном мире» посвящена рассмотрению особенностей современного университета. Проанализировано состояние высшего образования, указаны специфические черты сформировавшейся концепции высшего образования в России.

Первый параграф «Высшее образование в России: прошлое и настоящее» посвящен формированию университета в России. В основе модели российского университета лежала немецкая концепция университета гумбольдтовского типа, а образование носило в большей степени гуманистический характер. Рассмотрены идеи славянофилов и западников на образовательный процесс, характерные для XIX в.

В России во второй половине XX в. в связи с изменениями, происходящими в мире, по окончании этапа однолинейно направленного движения, характерного для бюрократической системы управления, начинает формироваться новая модель жизни, так называемое «общество знания», что

явилось отражением общемировой тенденции принятия не ограниченного жесткими рамками образовательного процесса, ориентированного на стратегическое управление. Развитие общества стало носить транзитивный, переходный характер, и в этом состоянии постоянного перехода нужно было учиться жить. Традиционные университеты не всегда успевали за этими изменениями, высшее образование теряло свой стабильный статус, и вузы были вынуждены под влиянием внешних факторов проводить преобразования для сохранения качества образования.

В новой образовательной модели базой стала служить *информация*, предполагающая возможность ориентироваться в быстро меняющемся потоке знаний, адаптироваться и находить возможности для самореализации в состоянии постоянного изменения. Система управления университетами вынужденно подстраивалась к новым условиям, в основе которых теперь были принципы рыночной экономики. Вузы оказались в состоянии конкурентной борьбы за государственные заказы на подготовку специалистов, способных эффективно работать в новых рыночных условиях, за потребителя образовательных услуг, готового самостоятельно эти услуги оплачивать, а также за средства, которые предоставлялись как государственными, так и частными фондами на проведение научных исследований.

Второй параграф «Университеты мирового класса» посвящен описанию современных социально-экономических условий, которые поставили перед университетами новые задачи.

За последние несколько лет в России произошли существенные изменения в системе высшего образования, которые были ориентированы на повышение конкурентоспособности университетов и создание условий для преобразования российских университетов в университеты мирового класса, а также достойного представления российских университетов в рейтингах университетов мира.

Говоря об университетах мирового класса, из всего многообразия образовательных моделей в первую очередь рассматриваются исследовательские университеты инновационного типа, в которых процесс обучения дополнен научными исследованиями, проводимых в университете. Именно исследовательским университетам отводится решающая роль в подготовке специалистов высокого уровня, способных не только к воспроизведению и применению знания, но и к генерированию новых идей, что позволит достойно представлять нашу страну на международном уровне.

Оценка вуза как инновационного происходит по двум основаниям. Прежде всего, оценивается качество инновационной образовательной программы, результатом применения которой должно стать существенное повышение уровня образования и научных разработок. Оценку получают и результативность финансовой и организационной поддержки программы партнерами вуза, а также планируемые результаты как в научной, так и в экономической сферах.

Сравнительный анализ данных позволяет определить место университета в числе университетов мира. В основе этих критериев прослеживаются три

направления деятельности, дополняющие друг друга: концентрация талантов и ориентированность на творческий поиск, что является, на наш взгляд, отображением либеральной образовательной стратегии; достаточное количество необходимых для проведения исследований ресурсов, что должно способствовать созданию благоприятной среды для обучения и революционных научных открытий и в перспективе приносить прибыль университету (как отображение прагматической тенденции); гибкая структура управления университетом, способствующая возникновению и применению инновационных подходов.

Цели и перспективы преобразования университета отображены в *миссии* и *стратегическом плане развития*. Понятие «миссия» может пониматься широко, определяя назначение университета в обществе, что соотносимо с классическим понятием *идеи университета*, или более конкретно, как отображение специфики университета среди других учебных заведений. Автором произведен сравнительный анализ особенностей стратегий ведущих университетов России, проанализированы основные направления развития, представленные в миссиях этих вузов, с позиции либерализма и утилитаризма, отмечены достоинства и недостатки основных стратегий трансформирования университетов, таких как модернизация университета, слияние и создание нового университета на примерах российских и иностранных вузов.

В третьем параграфе «Концепция исследовательского университета инновационного типа» представлен всесторонний анализ концепции исследовательского университета инновационного типа на основании синтеза либерального и утилитарного подходов.

Инновация понимается нами как конечный результат интеллектуальной деятельности, представленный в виде какого-либо нового объекта (системы, технологии, товара или услуги) или в виде объекта, качественно отличного от предшествующего аналога. Инновация характеризуется более высоким научным уровнем или новыми потребительскими качествами продукта. Отмечены особенности понимания термина «инновация» в работах Н.Д. Кондратьева, Й. Шумпетера и Г. Гарда.

Само формирование инновационного университета также представляет собой *инновационный процесс*, предполагающий последовательное получение новых и обобщение уже имеющихся знаний до использования потребителем научно-образовательных услуг инноваций, созданных на основе этих знаний. Анализ формирования современных моделей высшего университетского образования показал, что одной из наиболее перспективных стратегий становления и развития стала идея предпринимательства. В начале 90-х гг. XX в. термины «предпринимательский» и «инновационный» считались синонимами, хотя понятие инновационного университета предполагает гораздо больше, чем перспектива увеличения прибылей.

Можно утверждать, что любая система учебных заведений может рассматриваться в качестве системы образования только в той мере, в какой ей удалось пройти свой инновационный путь развития, связанный с использованием потенциала культуры данного сообщества. Иначе эта система может быть

квалифицирована как система не образования, а обучения или подготовки специалистов.

В четвертом параграфе «Гуманитарное образование в современном университете» представлен анализ проблематичной ситуации противопоставления друг другу инновационных процессов гуманизации и информатизации. В рамках тенденции компьютеризации и информатизации мы приходим к идее социальной значимости, полезности научного знания, результатом такого рода деятельности является получение грамотных специалистов, что, по сути, и есть продолжение утилитарной стратегии в образовании. В индустриальном обществе именно такого рода стратегия являлась приоритетной в системе высшего образования. Тенденция гуманизации противостоит такому видению конечного результата образовательного процесса.

Образование в современном мире рассматривают как социальный институт, обеспечивающий трансляцию и сохранение культурно-исторического опыта, с ним связывают надежды на решение проблем человечества. Многие исследователи отмечают, что шансы на решение этих проблем невелики, поскольку устойчивые идеалы и представления, ценности и жизненные ориентиры сегодня теряют свою значимость и само образование находится в кризисном состоянии.

При этом кризис, понимаемый как переломное состояние какого-либо процесса, одновременно может быть как разрушителен, так и созидателен, как деструктивен, так и конструктивен. В процессе разрушения могут быть созданы предпосылки для возникновения нового – новых методов, новых моделей. Таким образом, кризисное состояние образования может быть представлено не как неизбежное разрушение, а как необходимое условие прогрессивного развития (например, с позиции синергетического подхода кризис образования, как и любой другой сложноорганизованной системы, является его постоянным состоянием).

Новая концепция образования, способная составить основу для будущего развития общества, представленная у ряда зарубежных¹¹ и российских авторов¹², должна, с нашей точки зрения, с необходимостью быть ориентированной на формирование развитой личности, которая сможет мыслить концептуально (что будет являться следствием тенденции *фундаментализации* образования), действовать в нестандартной ситуации и самостоятельно принимать решения, а также находиться в гармонии с окружающим миром (тенденция *гуманизации* и *гуманитаризации* высшего образования, которая реализуется не столько путем увеличения числа дисциплин гуманитарного профиля в учебном процессе, сколько изменением внутренних ориентиров образования).

¹¹ З. Бауман, Ж. Липовецки, Б. Ридингс, Р. Барнет.

¹² Петрова Г.И., Ершова И.А., Зоткин А.О. Исследовательский университет versus университет классический? [Электронный ресурс] // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 386. С. 59-63. Электрон. версия печатн. публ. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/issledovatel'skiy-universitet-versus-universitet-klassicheskiy> (дата обращения: 10.02.2015).

Отмечена значимость герменевтического подхода в образовании. Герменевтика, являясь, на наш взгляд, одним из самых значимых в современной образовательной парадигме направлений, исследует как процесс образования, обучения и воспитания, так и сам феномен общения, его культурно-исторические предпосылки.

Выводы. В течение последних десяти лет одной из самых актуальных проблем в рамках высшей школы является проблема модели высшего образования, которая соответствовала бы потребностям постоянно изменяющегося общества. Требования к качеству образовательных услуг постоянно возрастают. Современное производство требует постоянного совершенствования образовательных программ, что невозможно без применения инновационных технологий.

Появление модели инновационного университета, в которой нововведения соседствуют с традиционными методами и ценностями классического университета, было закономерным и необходимым.

Модель исследовательского университета инновационного типа отражает ряд актуальных тенденций современного образования, таких как фундаментализация, предполагающая углубление фундаментальной подготовки современных специалистов, что обеспечивает качество образования, а так же гуманизация и гуманитаризация образования, что создает перспективу формирования всесторонне образованной, целостной личности будущих специалистов, способных выступать в качестве носителей общечеловеческих ценностей, реализуемых не только в рациональной познавательной сфере, но и в сфере нравственных идеалов, способных определять приоритетные направления и возможные перспективы развития человеческого сообщества.

Заключение. В современном мире реорганизация исследовательского университета в университет инновационного типа является целесообразной и необходимой, поскольку создает предпосылки для успешного позиционирования университетов России в мировом образовательном пространстве.

Любые преобразования, какую бы стратегию ни выбрали университеты, должны носить стратегический характер. Огромное значение, которое придается в современном мире рейтингам, показателям успешности и востребованности, не соответствует всем сторонам жизни университета. Пристальное внимание к исследовательской деятельности и публикационной активности может негативным образом сказаться на образовательном процессе, на качестве преподавания, которое сложно измерить количественными методами. Практика показывает, что требование быстрых результатов не способствует развитию инновационных и долгосрочных исследований. Увеличение количества публикаций приводит к ухудшению их качества, нивелированию ценности исследований и значимости результатов. Творчество и любовь к знаниям, стремление к самосовершенствованию не должны оцениваться с позиции утилитарного подхода, более того, превалирование прагматической тенденции в университете с неизбежностью приводит к кризису творческого мышления.

Система высшего образования должна быть изменена за счет дополнения инновационных процессов гуманистической тенденцией, что возможно при использовании герменевтического метода, поскольку в рамках герменевтического подхода нет ограничения человека только ролью познающего субъекта.

**Основное содержание диссертационного исследования
представлено в следующих публикациях:**

Статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Гиниятова Е.В. Современные тенденции формирования творческой личности в образовательном процессе [Электронный ресурс] / Е.В. Гиниятова, Н.М. Панькова // Современные проблемы науки и образования : электронный научный журнал. – 2012. – № 6. – URL: www.science-education.ru/106-8062 (дата обращения: 01.09.2015 г.) – 0,46 / 0,23 п.л.

2. Гиниятова Е.В. Актуализация концепции непрерывного образования в современном социокультурном пространстве / Е.В. Гиниятова, Н.М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2013. – Т. 323, № 6. – С. 292–296. – 0,57 / 0,285 п.л.

3. Вторушин Н.А. Творчество как условие существования современной образовательной модели [Электронный ресурс] / Н.А. Вторушин, Н.М. Панькова // Современные проблемы науки и образования : электронный научный журнал. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/113-11617> (дата обращения: 01.09.2015 г.) – 0,39 / 0,195 п.л.

4. Панькова Н. М. Возможность применения герменевтического метода в образовательном процессе / Н. М. Панькова // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 3 (14). – С. 117–125. – 0,56 / 0,28 п.л.

Монография:

5. Панькова Н. М. Проблема истинного понимания в контексте герменевтики и ее влияние на процесс образования (воспитания) / Н. М. Панькова. – Томск : Изд-во Том. политех. ун-та, 1999. – 40 с. – 1,3 п.л.

Публикации в других научных изданиях:

6. Панькова Н. М. Герменевтический подход к науке, образованию и воспитанию / Н.М. Панькова // Современные техника и технологии : труды V областной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, апрель 1999. – Томск, 1999. – С. 211–213. – 0,46 п.л.

7. Панькова Н. М. Проблема воспитания гармоничной личности в современном обществе на рубеже веков / Н. М. Панькова // Современные техника и технологии : труды VI научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, апрель 2000 г. – Томск, 2000. – С. 152–153. – 0,28 п.л.

8. Панькова Н. М. Проблема истинного понимания в научном познании / Н. М. Панькова // Электроэнергия и будущее цивилизации : материалы Международной научно-технической конференции. Томск, 19-21 мая 2004 г. – Томск, 2004. – С. 510–513. – 0,46 п.л.

9. Панькова Н. М. Международное образовательное пространство и конфликты в процессе образования / Н. М. Панькова // Актуальные проблемы социальной философии : труды IV Межрегиональной научно-практической конференции. Томск, 26-27 октября 2004 г.. – Томск, 2004. – Вып. 2. – С. 52–54. – 0,22 п.л.

10. Квеско Р.Б. Роль образовательной системы в общественном развитии: социокультурный аспект / Р. Б. Квеско, С. Б. Квеско, Л. М. Зольникова, Н. М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2004. – Т. 307, № 3. – С. 146–150. – 0,46 / 0,115 п.л.

11. Панькова Н. М. Гуманитарное образование в рамках инновационного академического университета / Н. М. Панькова // Социальная работа и современность: теория и практика : материалы IV Международной научно-практической конференции. Киев, 18-19 мая 2004 г., – Киев, 2006. – С. 51–52. – 0,23 п.л.

12. Панькова Н. М. Эволюция идеи университета в рамках либерального и утилитарного подходов / Н. М. Панькова // Исторические и философские исследования в Сибири : труды научной конференции, посвященной 50-летию кафедры философии и кафедры истории и регионоведения Томского политехнического университета. Томск, 28 сентября 2007 г. – Томск, 2007. – С. 129–138. – 0,56 п.л.

13. Панькова Н. М. Идея университета в современной образовательной парадигме / Н. М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – Т. 311, № 7. – С. 162–165. – 0,55 п.л.

14. Pankova N. M. Universität als Sozialsystem / N. M. Pankova // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме : сборник научных трудов I Всероссийской научно-практической конференции. Томск, 20-21 октября 2008 г. – Томск, 2008. – С. 312–314. – 0,35 п.л.

15. Панькова Н. М. Миссия университета в современных концепциях высшего университетского образования / Н. М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т. 312, № 6. – С. 185–189. – 0,59 п.л.

16. Панькова Н. М. Критерии качества высшего образования / Н. М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т. 313, № 6. – С. 154–157. – 0,54 п.л.

17. Панькова Н. М. Научное творчество в исследовательском университете инновационного типа / Н. М. Панькова // Современные техника и технологии : сборник трудов XV Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Томск, 04–08 мая 2009 г. – Томск, 2009. – Т. 3. – С. 575–577. – 0,44 п.л.

18. Панькова Н. М. Теория решения изобретательских задач как технология творчества / Н. М. Панькова // Актуальные проблемы гуманитарных наук : труды VIII Международной научно-практической конференции. Томск, апрель 2009 г. – Томск, 2009г. – С. 347–349. – 0, 43 п.л.

19. Панькова Н. М. Методы организации творческого процесса и активизации творческого мышления в университете / Н. М. Панькова // Актуальные проблемы гуманитарных наук : труды VIII Международной научно-практической конференции. Томск, апрель 2009 г. – Томск, 2009. – С. 345–347. – 0,46 п.л.

20. Панькова Н. М. Методы организации творческого процесса в современном университете / Н. М. Панькова // Известия Томского политехнического университета. – 2009. – Т. 314, № 6. – С. 136–140. – 0,48 п.л.

21. Панькова Н. М. Критерии качества высшего образования [Электронный ресурс] / Н. М. Панькова // Вестник науки Сибири : электронный научный журнал – 2012. – № 1(2). – URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/228> (дата обращения – 01.09.2015 г.) – 0,56 п.л.

22. Панькова Н. М. Концептуализация модели университета В. фон Гумбольдта в современном мире / Н. М. Панькова // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме : сборник научных трудов конференции. Томск, 22-23 ноября 2012 г. – Томск, 2013. – С. 150–153. – 0,41 п.л.

23. Панькова Н. М. Роль герменевтического метода в формировании рефлексивного мышления / Н. М. Панькова // Новости научной мысли – 2013 : сборник трудов VIII Международной научно-практической конференции. Прага, 27 октября – 5 ноября 2013 г. – Прага, 2013. – С. 30–32. – 0,35 п.л.

24. Панькова Н. М. Возможность применения герменевтического метода в университете инновационного типа / Н. М. Панькова // Уровневая подготовка специалистов: государственные и международные стандарты инженерного образования : сборник трудов научно-методической конференции. Томск, 26-30 марта 2013. – Томск, 2013. – С. 349–351. – 0,23 п.л.

25. Панькова Н. М. Необходимость гуманитарного знания в образовательном процессе / Н. М. Панькова // Современные тенденции в образовании и науке : труды Международной заочной научно-практической конференции. Часть 12. Тамбов, 31 октября 2013 г. – Тамбов, 2013. – С. 117–119. – 0,38 п.л.

26. Панькова Н. М. Фундаментализация как базовая образовательная тенденция инновационного университета [Электронный ресурс] / Н. М. Панькова // Вестник науки Сибири : электронный научный журнал – 2013. – № 1 (7). – URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/635> (дата обращения: 01.09.2015 г.). – 0,51 п.л.

27. Панькова Н. М. Миссия университета [Электронный ресурс] / Н. М. Панькова // Перспективы науки и образования : электронный научно-практический журнал. – 2013. – № 1. – С. 4–13. – URL: <http://pnojournal.files.wordpress.com/2013/01/pno-1301.pdf> (дата обращения: 01.09.2015 г.). – 0,51 п.л.

28. Панькова Н. М. Стратегия развития образовательного процесса с применением герменевтического метода / Н. М. Панькова // Актуальные проблемы гуманитарных наук : сборник трудов XII Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 3-6 апреля 2013 г. – Томск, 2013. – С. 404–406. – 0,25 п.л.

29. Панькова Н. М. Публикационная деятельность в контексте социокультурной коммуникации [Электронный ресурс] / Н. М. Панькова, Н.Н. Кабанова // Connect-Universum – 2014 : conference materials. Томск, 20-22 мая 2014 г. – Томск, 2014. – URL: http://connect-universum.tsu.ru/blog/connectuniversum2014_ru/517.html (дата обращения: 01.09.2015 г.). – 0,53 п.л. / 0,265 п.л.

30. Панькова Н. М. Университеты мирового класса: стратегии формирования [Электронный ресурс] / Н. М. Панькова // Вестник науки Сибири : электронный научный журнал. – 2015. – № 1 (16). – URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1267/852>. (дата обращения 01.09.2015 г.) – 0,66 п.л.

Подписано к печати 11.01.2016. Формат 60x84/16. Бумага «Снегурочка».
Печать XEROX. Усл. печ. л. 1,16. Уч.-изд. л. 1,05.
Заказ 01-16. Тираж 100 экз.



Издательство

ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ