

СМЫСЛОВАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА КАК ФАКТОР САМООРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

С. Б. Лещинская

Томский государственный университет

С.А. Богомаз

доктор психологических наук, профессор

Томский государственный университет

В современном мире, насыщенном разнообразной информацией, человеку предлагается множество разнообразных видов деятельности, в которых он может проявить себя. При этом уже не возникает сомнений в том, что одним из важнейших условий успешной самореализации является умение без посторонней помощи эффективно организовывать свою деятельность, ориентироваться в этом обилии информации, планировать свою профессиональную и жизненную траекторию и следовать ей. Как от профессионала, так и от студента сейчас требуется самостоятельность, способность к целеполаганию и проявлению настойчивости в достижении поставленных целей. Если говорить о высшем образовании, которое становится все менее директивным, то в процессе обучения студентов их все реже контролируют, меньше стимулируют к добросовестному выполнению учебных задач, сами задания становятся менее четкими и структурированными, что, несомненно, требует развитых способностей к самоорганизации деятельности для того, чтобы эффективно включаться в учебный процесс и самостоятельно добывать необходимую для этого информацию.

Способность к самоорганизации (понимаемая как структурирование личного времени, тактическое планирование и стратегическое целеполагание [1]), по мнению Д.А. Леонтьева, является частью личностного потенциала, т.е. личностной характеристики, лежащей в основе «способности личности исходить из устойчивых внутренних критериев и ориентиров в своей жизнедеятельности и сохранять стабильность деятельности и смысловых ориентаций на фоне давления и изменяющихся внешних условий» [2]. Отсюда становится понятной важность самоорганизации для развития и становления человека, его процветания и жизненного успеха.

Тем не менее, до конца неизвестно, с чем в большей степени связана способность к самоорганизации – с когнитивными или с личностными характеристиками. В какой мере обусловлена она умственными,

познавательными способностями и умением ориентироваться в получаемом объеме информации, а в какой – с наличием целей в жизни, пониманием ее смысла. Д.А. Леонтьев рассматривал смысложизненные ориентации в контексте личностного потенциала, что позволяет выдвинуть гипотезу о существовании их взаимосвязи со способностью к самоорганизации, включаемой в структуру личностного потенциала.

В этой связи нами было проведено исследование. Выборку составили 97 студентов 2-го курса Томского государственного университета. Для оценки необходимых параметров были использованы следующие методики:

1. Тест «Прогрессивные матрицы Равена» (модификация и адаптация Б. Койчу) для оценки абстрактно-логического интеллекта с вычислением показателей «результативность» и «продуктивность». Модификация заключается в использовании 30 четных заданий (вместо 60 заданий оригинального теста) и отсутствием ограничений во времени (время решения фиксируется для оценки продуктивности). Результативность вычисляется как сумма баллов за правильно выполненные задания, а продуктивность – как отношение результативности ко времени (в секундах), затраченному на выполнение тестовых заданий [3].

2. Тест включенных фигур Готшильда, позволяющий измерить такой показатель, как полезависимость-полenezависимость, т.е. ориентацию при принятии решений на собственный опыт и мнение (полenezависимость) или на внешние ориентиры (полезависимость). При этом полenezависимые люди успешны в структурировании информации, выделении главного и второстепенного, тогда как полезависимые испытывают трудности в ориентации в информационном поле. Измерялось количество правильно выполненных заданий и продуктивность (чем она выше, тем выше полenezависимость).

3. Тест смысложизненных ориентаций (Д.А. Леонтьев), оценивающий такие параметры, как цели в жизни, удовлетворенность процессом жизни (интерес и эмоциональная насыщенность жизни), результативность жизни (удовлетворенность самореализацией), локус контроля, суммарный показатель осмысленности жизни.

4. Опросник самоорганизации деятельности (Е.Ю. Мандрикова), включающий такие шкалы, как планомерность, наличие целей, настойчивость, фиксация, самоорганизация, ориентация на настоящее, общий показатель самоорганизации деятельности. Вычислялись также 2 суммарных индекса: индекс целеустремленности (отражающий степень влияния на деятельность стратегических целей) и индекс рациональности (отражающий степень рационального отношения к деятельности, склонности к повседневному планированию) [4].

Также у участников исследования учитывалась результативность Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по математике (в баллах). Результаты тестирования были организованы в электронную базу данных и обработаны статистически с использованием пакета программ Statistica 6.0.

Статистическая обработка данных позволила обнаружить положительную корреляцию между шкалами теста смысложизненных ориентаций и некоторыми шкалами опросника самоорганизации деятельности и отсутствие корреляции между когнитивными показателями и опросником самоорганизации деятельности. Такие шкалы теста смысложизненных ориентаций, как процесс, цели, локус контроля и суммарный показатель осмысленности жизни оказались положительно связанными с наличием целей, настойчивостью, суммарным показателем самоорганизации и индексом целеустремленности по опроснику самоорганизации деятельности. С планомерностью, фиксацией, самоорганизацией, ориентацией на настоящее и индексом рациональности взаимосвязи обнаружены не были (см. Таблицу 1 и Таблицу 2, значимые корреляции выделены).

Таблица 1. Взаимосвязь самоорганизации деятельности с когнитивными показателями и смысложизненными ориентациями

Показатели	Планирование	Наличие цели	Настойчивость	Фиксация	Самоорганизация	Ориентация на настоящее
Полнезависимость (результативность)	r=0,03 н.з.	r=-0,04 н.з.	r=0,04 н.з.	r=0,05 н.з.	r=-0,02 н.з.	r=-0,11 н.з.
Полнезависимость (продуктивность)	r=0,07 н.з.	r=0,10 н.з.	r=0,13 н.з.	r=0,13 н.з.	r=-0,09 н.з.	r=-0,03 н.з.
Матрицы Равена (результативность)	r=0,01 н.з.	r=0,03 н.з.	r=0,08 н.з.	r=-0,14 н.з.	r=-0,05 н.з.	r=-0,01 н.з.
Матрицы Равена (продуктивность)	r=-0,01 н.з.	r=0,13 н.з.	r=0,09 н.з.	r=-0,05 н.з.	r=-0,08 н.з.	r=0,11 н.з.
СЖО (Процесс)	r=0,08 н.з.	r=0,31 p=0,002	r=0,31 p=0,002	r=0,07 н.з.	r=0,02 н.з.	r=0,02 н.з.
СЖО (Цели)	r=0,11 н.з.	r=0,49 p=0,0001	r=0,39 p=0,0001	r=-0,05 н.з.	r=0,08 н.з.	r=-0,11 н.з.
СЖО (Результативность)	r=0,18 н.з.	r=0,35 p=0,0001	r=0,34 p=0,001	r=-0,10 н.з.	r=0,11 н.з.	r=-0,07 н.з.
СЖО (Локус контроля)	r=0,11 н.з.	r=0,36 p=0,0001	r=0,29 p=0,005	r=-0,02 н.з.	r=0,1093 н.з.	r=-0,03 н.з.
СЖО (Суммарный показатель)	r=0,15 н.з.	r=0,49 p=0,0001	r=0,43 p=0,0001	r=-0,06 н.з.	r=0,13 н.з.	r=-0,07 н.з.

Исходя из представленных в таблицах данных, можно сделать вывод о том, что студенты, осмысленно проживающие свою жизнь с ориентацией на имеющиеся цели, получающие удовольствие и удовлетворение как от того, что происходит в их жизни в настоящий момент, так и от прошлого опыта, уверенные в своей способности контролировать происходящее и способные брать на себя ответственность, более настойчиво подходят к решению стоящих перед ними задач, двигаясь по направлению к цели.

Таблица 2. Взаимосвязь самоорганизации деятельности с когнитивными показателями и смысложизненными ориентациями (продолжение)

Показатели	Суммарный показатель самоорганизации	Индекс целеустремленности	Индекс рациональности
Полнезависимость (результативность)	r=0,01 н.з.	r=0,01 н.з.	r=0,03 н.з.
Полнезависимость (продуктивность)	r=0,11 н.з.	r=0,13 н.з.	r=0,06 н.з.
Матрицы Равена (результативность)	r=-0,02 н.з.	r=0,06 н.з.	r=-0,08 н.з.
Матрицы Равена (продуктивность)	r=0,06 н.з.	r=0,13 н.з.	r=-0,06 н.з.
СЖО (Процесс)	r=0,27 н.з.	r=0,37 p=0,0001	r=0,08 н.з.
СЖО (Цели)	r=0,32 p=0,001	r=0,52 p=0,0001	r=0,06 н.з.
СЖО (Результативность)	r=0,28 p=0,005	r=0,40 p=0,0001	r=0,09 н.з.
СЖО (Локус контроля)	r=0,27 н.з.	r=0,37 p=0,0001	r=0,09 н.з.
СЖО (Суммарный показатель)	r=0,36 p=0,0001	r=0,54 p=0,0001	r=0,09 н.з.

Интересно отметить, что с рациональным отношением к деятельности наличие смыслов не связано, то есть наличие осмысленных целей и удовлетворенность своей жизнью не способствует рациональной организации своего рабочего пространства и времени.

Отсутствие взаимосвязи самоорганизации с когнитивными показателями также вызывает интерес. Способность к самоорганизации – это некогнитивный параметр, связанный с личностными особенностями, а не характеристиками мышления. Зачастую считается, что если учащийся не преуспевает в выполнении учебных заданий, он недостаточно интеллектуально одарен, ему не хватает знаний, хотя причина может скрываться в отсутствии видения цели и смысла в деятельности, неумении организовать свое время. Иными словами, ожидание наличия взаимосвязи между этими показателями может маскировать

настоящие причины неуспеха ученика. Но, как мы видим, учащиеся с разным уровнем интеллекта могут испытывать проблемы в самоорганизации, и оказывать помощь каждому из них. Кроме того, отсутствие взаимосвязи может быть объяснено университетской средой. Многие студенты, вне зависимости от их интеллектуального уровня, сталкиваются с необходимостью организовывать свое время и свою деятельность. Обучение ставит их в равные условия, и только степень осознания смысла и целей в жизни определяет то, насколько успешно они справляются с этими требованиями.

Таким образом, смысложизненные ориентации определяют видение перспективы, отдаленного результата, стремление к достижению цели, но не степень рациональности в процессе ее достижения. Студенты, осмысленно проживающие свою жизнь, прикладывают много сил для того, чтобы добиться поставленной цели, не придавая значения способам, которыми она может быть достигнута, а, значит, способны применять собственные, уникальные стратегии, индивидуальные для каждой конкретной ситуации. Это позволяет выдвинуть предположение о том, что развитие смысловой сферы дает студенту такие высоко ценящиеся сейчас качества, как самоорганизация, настойчивость и целеустремленность, не ограничивая их в проявлении индивидуальных стратегий достижения цели, оставляя свободу для творческого подхода и поиска новых креативных и эффективных решений.

Кроме того, интересные результаты были получены относительно взаимосвязи между результатами ЕГЭ по математике и параметрами когнитивных тестов, самоорганизации деятельности и смысложизненных ориентаций. Корреляционный анализ ($n=75$) позволил обнаружить наличие положительной взаимосвязи между результатами ЕГЭ, с одной стороны, и количеством верных ответов ($r=0,35$; $p=0,002$) и продуктивностью ($r=0,39$; $p=0,0001$) решения заданий теста Готшильда, шкалой настойчивость опросника самоорганизации деятельности ($r=0,30$; $p=0,009$) и шкалой результативность жизни теста смысложизненных ориентаций ($r=0,31$; $p=0,008$), с другой стороны. При этом значимые корреляции между баллами ЕГЭ и результативностью ($r=0,25$; $p=0,028$) и продуктивностью ($r=0,15$; $p=0,207$) выполнения интеллектуальных заданий теста Равенна обнаружены не были.

Учитывая, что опрос был проведен среди студентов, которые уже написали ЕГЭ за некоторое время до момента заполнения анкеты, можно сказать о том, что по результатам сдачи этого экзамена были более успешны студенты, умеющие отличать главную информацию от второстепенной, сортировать и анализировать полученные знания с точки зрения их важности в настоящий момент, обладающие настойчивостью на пути к реализации своей цели и имеющие смыслы в жизни. Получив эти данные, можно описать образ успешно сдающего экзамен ученика. Он представляется как человек,

осознающий то, зачем ему необходимо сдать экзамен, как это повлияет на его будущее, самостоятельно ставящий перед собой цель, преодолевающий препятствия в процессе ее достижения и успешно структурирующий обилие информации из справочных пособий, учебников и слов учителя.

Итак, полученные в результате исследования данные, как представляется, имеют высокую значимость для лучшей организации процесса обучения. Как мы видим, просто обучая ребенка каким-то навыкам, теоремам, правилам, предоставляя ему новую информацию, невозможно сделать его более целеустремленным, организованным и «научить учиться». Способность к самоорганизации, судя по полученным нами результатам, в малой степени связана с интеллектуальными способностями, но значимо коррелирует с уровнем развития смысловой сферы, целеполаганием и настойчивостью. Подходя к учащемуся как к личности и разъясняя ему то, зачем необходима та или иная деятельность, что она может дать ему в будущем и как может повлиять на настоящее, можно значительно улучшить его способность к самоорганизации.

В этой связи хотелось бы отметить возможность применения этих данных для совершенствования подготовки к ЕГЭ по математике. Умение структурировать информацию, выделять главное, как и упомянутое выше осознание цели своей деятельности и планов на будущее, являются теми факторами, на которые необходимо обращать внимание педагогам при разработке учебных программ и родителям при воспитании детей и подростков, чтобы помочь им добиться академических успехов. Подготовка к экзамену должна быть комплексной и включать не только обучение учащихся правилам и способам решения задач, но и сопровождаться психологической и разъяснительной работой, что может способствовать достижению ими высоких экзаменационных результатов.

Исследование выполнено по заданию №2014/233 на выполнение государственных работ в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России, проект «Психотехническое обеспечение процесса развития когнитивного и коммуникативного потенциала»

ЛИТЕРАТУРА

1. Мандрикова, Е.Ю. Разработка опросника самоорганизации деятельности (ОСД) / Е.Ю. Мандрикова // Психологическая диагностика. – 2010. – № 2. – С. 87-111.
2. Опыт структурной диагностики личностного потенциала / Д.А. Леонтьев [и др.] // Психологическая диагностика. – 2007. – № 1. – С. 8-31.
3. Богомаз, С.А. Степень выраженности и анализ взаимосвязи абстрактно-логического и социального видов интеллекта у школьников / С.А. Богомаз, О.Е. Суднева, А.А. Шекетера // Вестник ТГУ. –2014. –№383. –С. 206-211.
4. Богомаз, С.А. Типологические особенности самоорганизации деятельности / С.А. Богомаз // Вестник ТГУ. – 2011. – № 334. – С.163-166.