

**Тоталитаризм и
тоталитарное сознание
Выпуск 5**

**Томск
2004**

Абрамов О. К.

Евразийство - идеология для построения нового тоталитаризма?

Рассматривая любую идеологию, следует оценивать социальную роль, последствия ее реализации. Считается, что деструктивными идеологиями фактически являются те, что основаны на насильственном воздействии одной части граждан по отношению к другим. В русле же насилия следуют друг за другом бесчеловечность, культурная деградация и последующее разрушение общества, страны.

Большинство из современных российских политических лидеров с советских времен все еще продолжают оставаться «большевиками по модулю», то есть в них сохранился дух необходимости радикально-разрушительно действовать в рамках любой идеологии, попавшей им в руки. Каких бы направлений эта идеология не придерживалась: левая, правая, центристская или объединения по защите отдельных категорий граждан – молодежи, пенсионеров, или, например, женщин... Такой радикализм тесно связан с насилием, в том числе с целью заставить другие социальные группы «любить» себя.

В чем заключается опасность, почему этому следует противостоять? Напомним, что хорошо работающая, надежная машина представляет собой оптимально сконструированную систему с эффективно работающими как одно, единое целое частями. Разбалансированный узел в такой системе приводит к разрушению всей системы. Разумно построенная система государственного, общественного устройства эффективно продвигается по пути прогресса. Плохая социальная система, как и машина с плохим мотором, постоянно сбивает, и, главное, зачастую погибает сама и губит людей, с ней связанных.

К таким современным опасностям для цивилизованного общества были отнесены различные формы диктатуры, то-

талитаризма¹ и сопутствующие им политические идеологии национал-социализма, расовой и иной межчеловеческой нетерпимости, игнорирование прав человека государственной машиной. Опасность ограничений свобод и нарушений прав человека несет активно обсуждаемая сейчас в России и в ряде стран СНГ *теория евразийства*, ставшая неким синтезом геополитических изысканий большой группы теоретиков левого, радикального и левоцентристского политического спектра: В. Кандыба, А. Проханов, Г. Зюганов и ряда других. Сюда же можно включить теории В. Жириновского, С.Г. Кара-Мурзы (не путать с его антиподом А.А. Кара-Мурзой), А.С. Панарина (не путать с другими Панариными). Однако наибольшую популярность эти взгляды получили после публикаций и телевыступлений А.Г. Дугина. Эта система взглядов претендует на статус общегосударственной идеологической доктрины и «новой»² великодержавной идеи национального и социального обустройства мира. Что примечательно – ведущаяся пропаганда активно продвигается сейчас по многим общенациональным каналам средств массовой информации³ как России, так и в Белоруссии, Казахстане и др. Идеологи «евразийства» указывают, что самоопределение этому понятию приводится в Программе партии А. Дугина «Евразия»⁴, где утверждается, что Россия – основа принципиально новой цивилизации, и даже есть сама эта новая цивилизация, противостоящая цивилизациям христианского мира («Запада», т.е. Европы, Северной Америки и

¹ Здесь и далее по тексту понятие тоталитаризма следует из работ классиков, в том числе: Ханна Арендт «Происхождение тоталитаризма» (1951), К. Фридрих и З. Бжезинский «Тоталитарная диктатура и автократия» (1956). См. также: 50/50: Опыт словаря нового мышления. Под общ. ред. М. Ферро (Фр.) и Ю. Афанасьева (СССР).-М.: Прогресс, 1989.

² Условно «новой», так как на самом деле идея создания евразийской суперимперии никак не отличается новизной – еще не забыты такие идеологии, к тому же прошедшие испытания практикой венчающих их мировых войн.

³ Газеты «Известия», «Комсомольская правда», «Литературная газета» и др., телевидение и радио.

⁴ См. на сайте партии «Евразия»: <http://www.evrazia.org/modules.php?name=News&file=article&sid=76>

связанной с ними пока Японии) и «Востока» (т.е. объединенные цивилизации пан-исламизма, индуизма и Азиатско-тихоокеанского региона)⁵. Теория евразийства утверждает, что новый путь для России не пересекается с интеграцией с Западом. Россия будет изолирована от их влияния, страну ожидает некий чудодейственный и быстрый расцвет экономики и повышения народного благосостояния, грядет статус сильнейшей державы в военном и геополитическом значении. Одновременно при этом Запад подвергается различным катаклизмам – техногенным, социально-экономическим и природным, начнется неизбежная стагнация и полный упадок их цивилизации. Российский «хардленд», приходящийся на географический центр евразийского континента, становится главным влиятелем глобальных, геополитических процессов, шагнув сразу в «цивилизационный постмодерн»⁶. Москва становится как бы новой единственной сверхдержавой в христианском мире, и «старшим братом» для различных перенаселенных азиатских и др. цивилизаций⁷: «Россия все больше осознает себя Евразией»⁸.

Как видим, теории очень похожи на теории построения советского коммунизма, существовавшие в XX веке. Не удивительно, что антиглобалисты из КПРФ и левых радикальных организаций настоятельно рекомендует своим идеологам изучать идеологию евразийства⁹.

Теория евразийства является современным продолжением

⁵ В то же время по утверждению Л. Медведко, директора Института Востоковедения РАН, нынешний Великий Китай является самодостаточной цивилизацией, соотносимой с современной западной цивилизацией. – РоссТВ «Культура», 24.06.2003.

⁶ А. Дугин. Россия как демократическая империя: Россия опередит Запад, уникальный шанс. Известия., 28.05.2003 (версия для печати в Интернет: http://www.izvestia.ru/politic/34282_print)

⁷ А. Дугин. Геополитика постмодерна. Известия., 30.05.2003 (версия для печати в Интернет: http://www.izvestia.ru/politic/33079_print).

⁸ А. Дугин. Интервью – прямой эфир. Известия.RU., 21.03.2003 - <http://online.izvestia.ru/archive.pl?fl=%C4&id=118#>

⁹ Аналитика от КПРФ. Загадки социализма. А. Дугин. Элементы (Евразийское обозрение). См. на сайте <http://www.kprf.ru/library/analytics.shtml>

ем многовекового российского спора между славянофилами и западниками, их поисками основы нашей, российской идентичности. Кто такие россияне и откуда они? Является ли Россия частью Европы, или нам даже не стоит пытаться вернуться в европейский дом после почти 75 лет обособленного существования? Или Россия – Евразия, особый мир, органически сочетающий в себе черты разных (ныне существующих на планете) цивилизаций? Или мы просто одно из состояний Азии?¹⁰ Выстроились три подхода к самоидентификации россиян - (1) «европейский», (2) евразийский путь в *Азию* и стратегия союза с панисламским Югом и регионами АТР, (3) «азиатский», «восточный» т.е. прокитайский¹¹. Условно говоря, Россия с конца XX века находится на перепутье: или быть лицом к Западу, вернуться с этики «строителей коммунизма» на христианскую этику; или отвернуться от Запада в своем «евразийстве». Антизападническая направленность теорий А.Дугина ведет к неизбежному изоляционизму, что вызывает обоснованную настороженность и критику. Социологи отмечают¹², что это не что иное, как путь в стагнацию, к реальному торможению в социально-экономическом развитии, к усилению авторитарности в обществе (усиление власти номенклатуры) и реальной угрозе нового тоталитаризма. Тем не менее теория евразийства продолжает находить своих последователей. Данная идеология преподается даже в ряде российских университетов в качестве новой российской общенациональной идеологии (автор был свидетелем конференции социологов ряда приволжских университетов в 2002 году).

Каковы главные опасности, способные деструктивно повлиять на современный государственный механизм? Анализ многих и многих факторов современной российской действительности, процессов и политических тенденций, по-

¹⁰ Геополитическое положение России: представление и реальность. Под ред. В.А. Колосова. – М.: Арт-Курьер, 2000.

¹¹ Там же, с.7.

¹² См. А.А. Захаров. Евразийство: искушение тоталитаризмом. Материалы III томской научно-практической конференции «Тоталитаризм и тоталитарное сознание». - Томск, 2000.

казывает, что это: а) имперская ментальность, б) укрепление позиций постсоветской бюрократии, новой номенклатуры, в) ограничение действия механизма демократической ротации выборных должностных лиц, г) использование научных и организационных достижений социума для фиксации власти класса чиновничества.

Правящие группы в стране продолжают быть привязаны к имперской ментальности. Следует отметить, что термин *имперский*¹³ в настоящее время устойчиво укрепился в российском политологическом лексиконе. Постсоветские имперские тенденции в сознании правящих элит проявляются, например, в акциях внешней политики (военное присутствие во всех возникающих «горячих точках»), в системах внутренних экономических отношений (московская «метрополия» - колониальные регионы), в определяющей роли военно-промышленного комплекса на политическую и экономическую жизнь страны.

Одним из достояний перестройки является элемент демократизации в виде альтернативных выборов высших руководителей страны и регионов. Но выборность означает временность, предполагает ротацию руководителей по истечении выборного срока и соревновательность для вхождения в ту же должность на следующий срок. Формирующаяся новая элита, местная и московская знать, заинтересованы в пролонгации своих достаточно прибыльных позиций. Это заставляет лиц из руководства Государством и их верных представителей в регионах думать о своей безопасности, о механизмах «переизбрания» и сохранения своего статуса «элиты» максимально возможный срок. Усиление такой формальной власти возможно, в том числе, через использование «удобной» идеологии и соответствующей информационной поддержки. Находятся также и весомые обоснования для делегирования, «передачи», прав и свобод регионов, прав граждан - вышестоящим начальникам.

На этой почве правящая элита начинает формировать осо-

¹³ С. Тюренцов. Регулируемое местное хозяйство и перспективы муниципального самоуправления., Новосибирск, 2000. См.: <http://rels.obninsk.com/Rels/Limited/Nsub/Me/0001/Vt-2.htm>

бую, общенациональную, державную идеологию и создавать партию, работающую на усиление власти, на фиксацию своего «избранного» статуса.

В настоящий период такой идеологией претендует стать теория евразийства. Нет проблем и с партстроительством - с 2000 года в России формируется сверхмассовая партия. Примечательно, что до сих пор у этой партии продолжается кризис с идеологией и политической самоидентификацией¹⁴.

Очевидно, что создание такой партии, впервые со времен всевластия КПСС, явление достаточно уникальное. По мнению зарубежных аналитиков (*Радио Свобода* и др.) правящая элита в России явила блестящий пример реализации современной политтехнологии, основанной на учете как механизмов самой избирательной системы, так и последних достижений наук о человеке и социуме. Здесь уместно вспомнить о кремлевском политтехнологе Глебе Павловском¹⁵, которому приписывают роль автора и организатора в 1997-2002 общественных проектов по проведению внешне легитимных мероприятий с целью закрепления власти действующего президента, создания в этом русле псевдопартий, вся идеология которых заключается в сиюминутной предвыборной игре на ожиданиях электората. «Блестящим достижением» стал его проект по синтезу нескольких «партий власти и политического центразма» в новую пропрезидентскую партию, которая сейчас характеризуется в различных дискуссиях как партия российского чиновничества (по фактам включения «административного ресурса» для нужд партстроительства). Политологи пока открыто не говорят об источниках удивительного обильного финансирования вновь рож-

¹⁴ Аналитики относят эту партию к условно-центристским силам, с явно выраженной «левой (без КПРФ) социал-демократической идеологией» (см. журнал «Эксперт» от 07.04.2003, стр. 15).

¹⁵ Г. Павловский, на заре перестройки относился к демократам, был одним из руководителей такого полудиссидентского журнала, как «Век XX и мир». Видимо. Левоцентристская ориентация рожденного им «детинца» как-то не согласуется с его таким прошлым и, видимо, стало одной из причин нынешнего (2003) официального удаления Г. Павловского от прежде тесного сотрудничества с Администрацией Президента.

денной партии, но ее денежные и организационные возможности оказались поразительно безграничными. Такими же стали прогнозы на безусловную победу их кандидатов на выборах. Отмечаемая слабая идеологическая и философская платформа нового образования тем не менее имела точкой отсчета «теорию политического центризма», некоей надстройки над спорами «левых» и «правых», но за «сильную державу». Предполагается, что такая позиция будет максимально удовлетворять предвыборным ожиданиям большинства электората, следовательно этот электорат дружно проголосует за эту партию. Ожидается также, что она будет партией большинства в парламенте. Имеющаяся политическая, правящая элита и далее, таким образом, продолжит контроль над всеми основными, жизненными органами государства¹⁶.

Формирование систем новых российских правителей, претендующих на статус *политических элит*, является отдельной темой для социологов, но по их мнению автократия, даже раз за разом переизбранная в регионах при поддержке Центра, до статуса «полноценной элиты» еще не дотягивает. Учитывая, что основные лидеры «партии власти» в центре и на местах являются государственными чиновниками, появляется угроза, что власть бюрократии становится в таких условиях неизменяемой, безротационной. Местные руководители мало заботятся об эффективном менеджменте на территории, но жестко контролируют идейное и идеологическое «здоровье» подчиненного населения. *Независимая газета* (номер от 14.04.2000) метко назвала таких правителей «некогда всенародно избранными баронами», а ситуация в регионах охарактеризована как «благополучное завершение строительства номенклатурного феодализма, оформленного в виде региональных кланово-олигархических режимов». И «левые» и «правые» уже открыто говорят об опасности создания *государства бюрократического фашизма*¹⁷,

¹⁶ По материалам и лекциям Открытого Либерального Университета при Томском Доме Ученых, учебного года 2002-2003.

¹⁷ См. информацию на сайтах: <http://www.1917.com/index.html>; <http://index.org.ru/journal/10/babitsk.html>; http://www.oleg-naumov.ru/stat/stat_40.html; <http://www.sama.ru/~samaraart/samara/samara0051.htm>.

где субъект тоталитаризма – чиновничество осуществляет полный диктат в отношении населения страны, региона.

Актуальными для автократии становятся великодержавные лозунги и подмена понятий патриотизма («военно-патриотическим воспитанием») (милитаризация сознания), делением на «своих» и «чужих». Все беды страны списываются на происки неких «темных сил», на внешних и внутренних врагов. Так авторитарная власть продвигается в сторону обычного тоталитаризма.

Получается, что «партия власти» и «евразийцы» играют на одном идеологическом поле, объектом внимания те и другие выбрали лево-центристски настроенный электорат. У них общая позиция: необходимость в жестком, централизованном государстве.

Уместно сделать прогноз, что «евразийцы» и «партия власти» будут объединяться в самое ближайшее время.

Однако путь изоляционизма, который страна уже прошла под великодержавными лозунгами, почему-то всегда ведет в ГУЛАГ («страна – единый лагерь», «наши границы на замке», «построению светлого будущего мешают внутренние враги и агенты империализма» и т.д.). Встав на путь изоляционизма, на крайнюю степень антиглобализма и национал-социализма¹⁸, нельзя не прийти в тоталитаризм.

Как один из рецептов противоядия от «евразийства», следует рекомендовать обратиться к аналитикам демократического либерального направления. А. Бовин, А.Д. Богатуров, В.В. Кортунов, В. Колосов, С. Панарин, А.А. Кара-Мурза и др. считают, что путь без сказок о близком светлом будущем, но с учетом реалий современного мира, через выстраивание разумных, взаимовыгодных (народам) отношений, может вывести Россию из фактического феодализма в состав равноправных цивилизованных стран. Так, Александр Бовин, известный российский политический обозреватель, убежден, что будущее процветание возможно лишь «через евро-

¹⁸ Именно так охарактеризованы в итоге идеи А.Г. Дугина, проанализированные независимыми экспертами – профессором МГУ и Университета Тулузы (Фр.) В. Колосова и проф. Н. Мироненко: см. «Геополитика и политическая география», М. Аспект-Пресс, 2001.

пейский путь», и даже, более того, Россия с сентября 2001 года фактически вошла в Европу и следует остерегаться «евразийского» изоляционизма¹⁹. Пока же российское общество подошло к точке очередной бифуркации. Культурные, социальные, политические, экономические и экологические последствия того или иного направления – разные. Выбор открыт.

¹⁹ Политический обозреватель Александр Бовин: ответы радиослушателям. *Радио России – Мир за неделю*, ноябрь 2001.