

ЭТЮДЫ КУЛЬТУРЫ – 2008

*Материалы Всероссийской
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
(Томск, 25 апреля 2008 г.)*

Ч. 1. Музеология и культурное наследие

Под редакцией Э.И. Черняка

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2008

Таким образом, в продолжение советского периода изучения истории медицины и здравоохранения в Сибири в целом и в Томске в частности сформировалась основная проблематика исследования, сложились методологические подходы ее изучения, накоплен большой фактический материал. Однако под давлением государственной идеологии и из-за отсутствия профессиональных историков, занимавшихся данной тематикой, объективных оценок развития медико-лечебного дела в дореволюционный период сделано не было. Руководствуясь идеологическими соображениями, используя классовый подход, авторы ряда работ принижали, а нередко и искажали уровень развития дореволюционной медицины и здравоохранения. Они допускали некорректные сравнения дореволюционной медицины с советской, стремясь показать социальную политику царской власти в негативном свете и таким путем усилить достижения советского государства. В советской историографии проблемы оказался незатронутым или недостаточно изученным ряд сюжетов, связанных с историей здравоохранения, становлением медицинской помощи в Томске, разработкой новых методов лечения, общественным положением медицинских работников. Как следствие оценки и положения советских исследователей истории томской медицины требуют пересмотра и модернизации на основе новейшей методологии и свежей источниковой информации.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОБЛАСТИ РЕСТАВРАЦИИ АРХИТЕКТУРНЫХ ПАМЯТНИКОВ В СССР В 1970-е – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-х гг.

М.А. Семенова*

Период начала 1970-х – первой половины 1980-х гг. стал временем формирования отечественной теории реставрации. В предшествовавшие годы акцент делался скорее на методику, чем на теорию. При этом самым обсуждаемым реставраторами был вопрос,

* **Марина Александровна Семенова** – студентка 3-го курса кафедры музеологии и экскурсионно-туристической деятельности Института искусств и культуры Томского государственного университета. Научный руководитель – канд. ист. наук, доцент О.Е. Косых.

как нужно делать и как не нужно, и было очень сложно выработать какую-то единую концепцию.

К началу 1970-х гг. накопленный опыт позволил прийти к некоторым выводам в области теории реставрации и несколько иначе взглянуть на проблемы. Теперь наряду с методическими в большей степени стали рассматриваться вопросы теоретические: почему нужно делать так или иначе, что такое памятник и в чем суть реставрации как профессиональной сферы деятельности и как явления культуры.

Теоретическое осмысление возникавших новых веяний отражалось, в первую очередь, в целой серии публикаций, в которых авторы пытались осознанно подойти к процессу реставрации, представить ее как весьма сложное явление, по-разному откликающееся на запросы общества и по-разному интерпретирующее культурное наследие.

Уже в начале 1970-х годов появляется целая серия публикаций по проблемам теории архитектурной реставрации. Прежде всего в своих работах авторы рассматривали вопрос о правомерности целостных реставраций, которые являлись по сути главенствующими в предыдущие десятилетия. Кроме того, в публикациях данного периода рассматривался и не менее важный вопрос – вопрос о наслоениях. Стоит сказать, что образовалось два направления: приверженцы сложившейся отечественной реставрационной традиции (когда большинство реставраторов тяготело к целостным воссозданиям) и сторонников более «аккуратного» подхода в области реставрации.

Крупным представителем первого направления являлся Л.А. Давид. Несмотря на то, что он придерживался целостного подхода в области реставрации, он тем не менее осознавал, что целостный подход не всегда приемлем и может даже навредить памятнику, поэтому указывал, что «разрушенный памятник восстанавливают, когда целый народ хочет иметь его вновь таким, каким он был прежде»¹. В своей статье, посвященной теории реставрации, на примере своих собственных работ он показывал ненадежность целостного метода, при котором недостающие детали памятника восстанавливаются с опорой на аналоги, и в то же время иллюстрировал возникающую иногда необходимость в докомпоновке ради

¹ *Практика реставрационных работ.* М., 1958. С. 596.

придания памятнику впечатления завершенности и соразмерности. Он говорил: «Опыт показывает, что невозможно свести все многообразие случаев к немногим типам реставрации, выполняемым лишь одним методом»¹. В этой же работе автор коснулся вопроса наслоений и высказался за их сохранение, так как они имеют «и историческое, и историко-архитектурное, и, наконец, определенное эстетическое значение»².

Одним из самых активных сторонников второго направления стал Е.В. Михайловский. Ему принадлежит первая публикация 70-х годов XX столетия по истории реставрации – «Реставрация памятников архитектуры (развитие теоретических концепций)». Прежде, чем говорить об этой работе, стоит упомянуть, что Е.В. Михайловский, как и многие другие его единомышленники, был ярким приверженцем Венецианской Хартии, которая была принята II Международным конгрессом 1964 г. Хартия на первое место ставила значение памятника как исторического источника и резко критиковала целостную реставрацию. Согласно ее программе, реставрация должна прекращаться там, где начинается гипотеза. Вполне естественно, что принципы Венецианской Хартии стали поводом для размышлений и как следствие этого Е.В. Михайловский в своей работе поставил следующую задачу: на историческом материале показать, что принципы Венецианской Хартии – это единственно возможное направление работы с культурным наследием. Он критически отнесся к целостным воссозданиям и продемонстрировал плачевные последствия стилистических докомпоновок. В целом, книга настраивала на более осторожный подход к работам над памятниками и акцентировала внимание на приемах консервации и фрагментарной реставрации.

В первой половине 1980-х гг. также увидели свет многие важные публикации, теоретически осмысливавшие процесс реставрации. Так, например, стоит назвать работы таких реставраторов, как Г.М. Штендер «Реставрация памятников Новгородского зодчества», С.С. Подъяпольский «Основы реставрации памятников архитектуры» и др.

В целом, можно сказать, что публикации 70-х – первой половины 80-х гг. XX в. не отвергали старой теории реставрации, но в то же время искали какие-то дополнительные положения, которые

¹ *Методика реставрации памятников архитектуры*. М., 1961. С. 189.

² *Практика реставрационных работ*. М., 1958. С. 597.

позволили бы теоретически осмыслить сохраняющийся разброс практических реставрационных решений. Реставраторы подошли к выводу о том, что всегда нужно искать индивидуальный подход к памятнику и при поиске необходимо учитывать весь комплекс возникающих проблем, а также сильные и слабые стороны каждого реставрационного метода.

В.О. МАССАЛИТИНОВА – АРТИСТКА ТОМСКОГО КРУЖКА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРАМАТИЧЕСКОГО ИСКУССТВА*

Н.А. Серякова**

Имя В.О. Массалитиновой хорошо известно историкам театра. Она народная артистка РСФСР, лауреат Государственной премии СССР, известная артистка Малого академического театра. О ее творческом пути написано немало работ, в том числе монография В. Афанасьева «Варвара Осиповна Массалитинова». Начальный период творческого пути Варвары Осиповны связан с Томском, с кружком любителей драматического искусства. В данной статье мы обращаемся именно к этому периоду, поскольку в архиве ТОКМ обнаружены документы, позволяющие охарактеризовать его с новых сторон.

Постановки первых любительских спектаклей в Томске относятся еще к началу XIX в. Спектакли организовывались силами местного чиновничества и проходили для широкой публики в здании манежа гарнизонных казарм, а для узкого круга людей в частных домах. В роли актеров выступали как сами солдаты, так и представители высших сословий общества.

В спектаклях участвовали и «любители драматического искусства» – главным образом учителя гимназий. Сборы от постановок

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект 07-01-64107a/Т.

** **Нелли Александровна Серякова** – аспирантка кафедры музеологии и экскурсионно-туристической деятельности Института искусств и культуры Томского государственного университета. Научный руководитель – д-р. ист. наук, профессор О.М. Рындина.